



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 698/23.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15749/24.04.2020, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Furnizarea și instalarea următoarelor echipamente medicale necesare dotării secțiilor SCJU Constanța/6 loturi: injectomate/60 buc, aparat de ventilație mecanică/10 buc, monitoare funcții vitale/10 buc, paturi ATI/10 buc, fotoliu medical/3 buc și trusă video bronhoscopie/1 buc”, organizată de către ...cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire sau a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante la refacerea răspunsului ținând cont de cerințele ce vor fi impuse de autoritatea competentă ca urmare a prezentei, respectând principiile achizițiilor publice.
- anularea procedurii de atribuire sau a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă în cazul în care măsurile de remediere privind răspunsul, afectează respectarea principiilor achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 698/23.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15749/24.04.2020, SC SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică răspunsul nr. 21187/21.04.2020, formulat de

autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. 691/12.04.2020, cu privire la specificațiile tehnice incluse în cadrul caietului de sarcini aferent lotului 4.

Contestatoarea, menționează că referitor la prevederile documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, la data de 01.04.2020 a formulat și postat în SICAP solicitarea de clarificări nr. 691/12.04.2020:

„.....

Ținând cont de următoarele aspecte:

- *Ca urmare a studiului specificațiilor tehnice aferente lotului 4 am constatat că sunt câteva diferențe minore între parametrii funcționali care nu influențează actul medical și nici obiectivul specific descris la Cap 3.3. din caietul de sarcini.*

- *Unele din solicitările dvs referitoare la cerințe privind satisfacerea unor cereri sunt excesive și implicite, ele rezultând din documente pe care le solicitați de asemenea.*

Vă rugăm să fiți de acord cu modificarea unor parametri tehnici și funcționali ai patului electric ce urmează a fi achiziționat, în sensul lărgirii unor intervale, având următoarele argumente:

- *Paturile oferite de noi cât și cele oferite de concurență sunt la același nivel de calitate iar prețurile sunt similare, asigurând astfel o concurență reală care va conduce la utilizarea cât mai eficientă a fondurilor publice pentru același nivel de fiabilitate.*

- *Nu se afectează eficacitatea caietului de sarcini în sensul atingerii obiectivelor atât general cât și specifice.*

A. Clarificări referitoare la pat ATI pentru lot 4.

nr. crt.	Solicitare cf caiet sarcini:	Solicitări de clarificare:
1	<i>Reglaje:</i> - CPR manual pe ambele laterale ale patului - CPR de pe telecomanda asistentă - Poziție scaun cardiac cu un singur buton - Poziție semi-fowler - Secțiune spate reglabilă electric: 60° - Secțiune picioare reglabilă electric: 30° - Poziție reverse/trendelenburg, reglabilă electric: 0° -12° - Înălțime (fără saltea) reglabilă electric: 37 - 75 cm	<i>Vă rugăm să acceptați varianta constructivă echivalentă cu următoarele reglaje și parametri:</i> - CPR manual pe ambele laterale ale patului - AutoCPR pe panoul asistentei - Auto Chair cu un singur buton 87° - Poziția shock (max TR prin apăsarea unui singur buton) - Secțiune spate reglabilă electric: max 70° - Secțiune picioare reglabilă electric: 32° - Poziție reverse/trendelenburg reglabilă electric: 17° - Înălțime fără saltea reglabilă electric: 39 - 76,3 cm Întrucât producătorul nostru considera mai importantă poziția

		<i>shock pe panoul asistentă, poziția semifowler obținându-se cu ușurință din reglarea spătarului având unghimetru.</i>
2	<i>Propunerea tehnică, semnată și ștampilată, va fi prezentată conform cerințelor minime din caietul de sarcini.</i>	<i>Vă precizăm că potrivit dispozițiilor art. 5 din Legea 455/2001 înscrisul în formă electronică căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată. Prin urmare ținând cont și de prevederile Legii nr. 98/2016, vă rugăm să modificați cerința în sensul în care acesta să fie semnat cu semnătură electronică extinsă bazat pe un certificat digital calificat.</i>
3	<i>Ofertantul trebuie să prezinte un document, declarație a producătorului, din care să rezulte anul de punere pe piață a modelului ofertat, anul de fabricație pentru produsul livrat, anul de scoatere din fabricație (dacă este cazul).</i>	<i>Vă rugăm să renunțați la această solicitare întrucât este excesivă: Producătorul nu participă la această procedură deci nu are niciun raport juridic viitor cu dvs. Anul de punere pe piață a dispozitivului este cel înscris în DCE 93/42 adică data la care a fost emisă declarația, anul de fabricație și seria aparatului sunt înscrise pe eticheta de identificare și pe absolut toate documentele ce atestă trasabilitatea conform modelului inclus în manualul de utilizare.</i>
4	<i>Declarația detaliată a producătorului privind procedurile de decontaminare ale dispozitivului medical, respectiv curățare- spalare, dezinfectare, sterilizare.</i>	<i>Vă rugăm să confirmați satisfacerea cerinței indicând capitolul și pagina cu instrucțiunile detaliate de curățare și dezinfectare. Cerința dvs privind o declarație a producătorului este excesivă</i>

		<i>întrucât acesta nu va avea o relație juridică contractuală și nu participă la procedură, iar cerința este îndeplinită de documentația tehnică.</i>
5	<i>Ofertantul trebuie să prezinte cel mai recent raport de evaluare emis de ANMDM, care să nu fie mai vechi de doi ani, conform Ordinului 1008/2016 art. 13 alin. (3)</i>	<i>Întrucât raportul de evaluare pe care îl putem prezenta este din data de 15.05.2018, auditul de supraveghere este realizat însă ANM invocă prelungirea termenelor în mod automat (având în vedere prioritizarea emiterii documentelor pentru materiale de protecție) în cazul eliberării acestui document, prelungire reglementată de decretul prezidențial 195/2020 privind instituirea stării de urgență va rugăm să confirmați satisfacerea cerinței cu raportul de evaluare inițial. Putem demonstra depunerea cererii pentru auditul de supraveghere.</i>
6	<i>Livrarea dispozitivelor/echipamentelor: - se va face la sediul Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, în baza unei/unor comenzi emise de spital, în termen de maxim 30 zile calendaristice de la emiterea comenzii;</i>	<i>Vă rugăm să acceptați un termen de livrare de 60 de zile de la data comenzii, întrucât termenul de livrare propus de dvs este excesiv. Produsele livrate de noi vor fi lansate în fabricație după emiterea comenzii dvs iar producătorii au termen standard de livrare de 4-6 săptămâni. Menționăm faptul că am câștigat deja la CNSC o speță similară cu Spitalul Grigore Alexandrescu. Termenul propus de dvs nu respectă principiul proportionalității în ce privește simetria cu termenul de plată. De asemenea se favorizează operatorii ce dețin produse în stoc, fapt sugerat și de cerințele dvs privind diversele declarații care să fie emise de producător.</i>

Prin urmare vă rugăm să analizați cererile noastre și să constatați că după numărul de clarificări raportat la numărul total de cerințe din caietul de sarcini produsul nostru satisface în fapt cerințele care generează specificația, iar flexibilitatea dvs va da posibilitatea societății noastre să participe la această procedură cu șanse reale de succes, furnizând un

produs fiabil la un preț comparabil cu concurența, fapt dovedit de precedentă procedură, însoțit de servicii suport excepționale, evitând astfel timp pierduți cu eventuale contestații.

Ca urmare a acestor solicitări, autoritatea contractantă a răspuns în data de 21.04.2020 cu adresa nr. 21187 prin care a transmis următoarele:

1. Răspuns la solicitarea de clarificări 1.

Funcția CPR este extrem de importantă în cadrul secțiilor de ATI. Această funcție trebuie să fie acționată cât mai rapid posibil în momentele de urgență, când se efectuează resuscitarea cardiopulmonară, din orice loc/colț al patului (prin acționarea butoanelor de pe panourile de comandă aflate în ambele laterale ale patului, de pe caseta suspendată cu butoane de comandă/ telecomandă pentru personalul medical utilizator, dar și prin acționarea unei pedale mecanice de activare a funcției CPR), asigurându-se în același timp și un acces facil la pacient.

Astfel, efectuarea manevrei de resuscitare cardiopulmonară să se poată realiza prin mecanisme sigure, intuitive, performante, aplicând cele mai noi standarde europene și respectând cerințele legislative în vigoare.

Privind poziția scaun cardiac cu un singur buton, poziția semi-flower, poziția reverse/trendelenburg reglabilă electric la 0°-12°, secțiunea pentru spate reglabilă electric la 60°, secțiunea pentru picioare reglabilă electric la 30°, înălțimea (fără saltea) reglabilă electric la 37-75 cm, au valori standard ce sunt aplicate în medicină, potrivite să satisfacă cerințele de confort ale pacientului.

Poziția pacientului în patul ATI este extrem de importantă în îngrijirea lui, examinarea dar și efectuarea de manevre specifice. Poziția atentă a pacientului (decubit dorsal, decubit lateral, decubit ventral, poziție semișezândă, poziție trendelenburg etc.) este esențială în reducerea presiunii asupra țesuturilor moi și reducerea forțelor de forfecare în timpul modificării poziției pacientului. Spre exemplu, în poziția trendelenburg, ce poate fi acționată electric la 0°-12°, se așează pacienții aflați în anemii acute, pacienții cu autotransfuzii, se utilizează pentru oprirea hemoragiilor membrelor inferioare dar și pentru favorizarea drenajului secrețiilor respiratorii superioare.

Concluzionând toate cele de mai sus, cerințele impuse în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, motiv pentru care nu se admit modificările propuse, menținând în mod restrictiv și discriminatoriu câteva cerințe neesențiale care fac ca produsul SC ... SRL să nu poată participa în mod onest la competiție în cazul în care autoritatea contractantă refuză să fie de acord cu echivalența parametrilor propuși. Anexam separat răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea susține că potrivit răspunsului la solicitările de clarificări, necesitățile autorității contractante descrise de art. 20 din HG 395/2016 nu se justifică, aceasta răspunzând evaziv și fără nicio justificare medicală sau tehnică care să susțină cerința, dimpotrivă unele dintre justificări nu au legătură cu ceea ce s-a solicitat.

Așadar pentru punctul 1 din solicitare, comparând cerințele caietului de sarcini din coloana stângă cu propunerile SC ... SRL rezultă următoarele:

Solicitare caiet	Propunere candidat	Observații
------------------	--------------------	------------

sarcini		
Reglaje: CPR manual pe ambele laterale ale patului CPR de pe telecomanda asistentă	-CPR manual pe ambele laterale ale patului -Buton Auto CPR pe panoul asistentei	Cerințe îndeplinite, deși în justificarea autorității contractante de mai sus se realizează un preambul pentru refuzul unei modificări
Reglaje: Poziție scaun cardiac cu un singur buton	- Auto Chair cu un singur buton 87°	Cerința îndeplinită, nu se face vreun comentariu în răspuns asupra neîndeplinirii.
Reglaje: Poziție semi-fowler Secțiune spată reglabilă electric: 60°	-Poziția shock (max TR prin apăsarea unui singur buton) - Secțiune spată reglabilă electric: max 70° (semifowler la 30°)	Autoritatea contractantă susține neconformitatea deoarece prin răspunsul oferit nu admite modificarea propusă. Argumentul SC ... SRL este următorul: Poziția semifowler este cea în care secțiunea picioare a patului este la orizontală iar secțiunea spată este ridicată formând un unghi de 30°- 45°. Aceasta este descrisă la cerința următoare cu un unghi de 60° solicitat de autoritatea contractantă și nu de 600 cum eronat prevede caietul de sarcini și care nu poate fi satisfăcut de niciun pat. Patul SC ...SRL are un unghi de ridicare superior de 70°, reglajul fiind electric. În plus fiind un pat ATI echipamentul SC ... SRL este dotat și cu un buton special care atinge poziția shock prin apăsarea unui singur buton- care aduce patul în max TR, cu care autoritatea contractantă se pare ca nu este de acord.
Reglaje: Secțiune picioare reglabilă electric: 30°	-Secțiune picioare reglabilă electric: 32°	Cerința îndeplinită unghiul de reglaj al secțiunii de picioare este superior. Nu este clar dacă autoritatea contractantă consideră cerința îndeplinită.

Reglaje: Poziție reverse/trendelenburg, reglabilă electric: 0° -12°	- Poziție reverse/trendelemb urg reglabilă electric: 17°	Cerința îndeplinită unghiul de reglaj al Trendelenburg antitrendelenburg fiind în intervalul -/+17° superior cerinței. Nu este clar dacă autoritatea contractantă consideră cerința îndeplinită.
Reglaje: Înălțime (fără saltea) reglabilă electric: 37- 75 cm	-Înălțime fără saltea reglabilă electric: 39 - 76,3 cm	Cerința neîndeplinită însă elaborată restrictiv. Înălțimea minimă afișată de SC ... SRL de 39 cm +/-5% este practic aceeași sau în vecinătate. Nu există niciun aspect medical sau care să țină de siguranța ori confortul pacientului și care să impună folosirea acestor valori. Nu este clar cum vede autoritatea contractantă sintagma cerințe minime. S-ar putea interpreta că există conformitate cu intervalul propus de SC ... SRL raportat la o analiză de text. Cu toate acestea înălțimea minimă superioară este sub 37 cm însă este restrictivă. Caietul de sarcini trebuia să prevadă reglaje astfel: Înălțime minimă între; .. Înălțime maximă între:

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită anularea răspunsului nelegal al autorității contractante și să se dispună măsuri de remediere privind clarificările solicitate prin acceptarea parametrilor echivalenți, și publicarea unei erate privind termenul de ofertare care să permită tuturor operatorilor interesați să participe la procedură fără încălcarea principiilor dispuse de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea de clarificare 3:

Ofertantul trebuie să prezinte un document, declarație a producătorului, din care să rezulte anul de punere pe piață a modelului oferat, anul de fabricație pentru produsul livrat, anul de scoatere din fabricație (dacă este cazul).

Vă rugăm să renunțați la această solicitare întrucât este excesivă: Producătorul nu participă la această procedură deci nu are niciun raport juridic viitor cu dvs. Anul de punere pe piață a dispozitivului este cel înscris în DCE 93/42 adică data la care a fost emisă declarația, anul de fabricație și seria aparatului sunt înscrise pe eticheta de identificare și pe

absolut toate documentele ce atestă trasabilitatea conform modelului inclus în manualul de utilizare.

Răspuns solicitare de clarificare 3.

Nu se admite propunerea de modificare.

În opinia contestatoarei, acest răspuns este în totală contradicție cu dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016. A cere unui neparticipant la procedură să mai declare încă o dată ce a declarat organismelor de notificare, așa cum prevede titlul XX al Legii nr. 95/2004 și Directiva Europeană prin DCE 93/42/EEC, care oricum este solicitat, este pur excesiv.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, emisă și transmisă în data de 23.04.2020, raportat la documentația de atribuire ce a fost publicată în SEAP în data de 10.04.2020.

Prin adresa nr. 22149/28.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16444/29.04.2020, ... formulează punct de vedere în care invocă prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 precum și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, precizează că prin contestația nr. 698/23..04.2020, SC ... SRL contestă dispozițiile din caietul de sarcini, parte componentă a documentației de atribuire, documentație care a fost publicată în SEAP începând cu data de 10.04.2020.

SC ... SRL a luat la cunoștință despre actul vătămător în data de 10.04.2020, data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire, astfel data limită până la care societatea ar fi putut depune contestația era 20.04.2020, iar data depunerii contestației de către contestator a fost 23.04.2020.

Având în vedere aspectele antemenționate, autoritatea contractantă apreciază că este incidentă excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr. 764/28.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16404/29.04.2020, ... SRL formulează punct de vedere asupra excepției tardivității contestației invocată de către Consiliu, în care menționează că procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale considerând dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborate cu art 8 alin.(1) litera (a) interpretate corect și în spiritul și litera legii.

Contestația nr. 698/23.04.2020 este o critică adresată autorității contractante cu privire la răspunsul nr. 21187/21.04.2020, și nu cu privire la documentația de atribuire, răspuns generat la data de 21.04.2020, 11:22. Prin urmare termenul legal de contestare prevăzut de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în cazul de față este:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

Prin urmare de la data postării și până la data contestației au trecut 2 zile. De altfel, termenul legal de depunere al contestației este până luni 01.05.2020.

Prin urmare, contestația vizează răspunsul la solicitarea de clarificări și este în termen. Prin răspuns se favorizează anumite specificații și se încalcă Legea nr. 98 privind achizițiile publice. De altfel, solicitările contestatoarei sunt foarte clare și vizează refacerea răspunsului în două din cele șase puncte ale solicitării de clarificări nr. 691/12/04.2020.

Conform clarificărilor la documentația de atribuire, patul SC ... SRL este conform și doar în cazul înălțimii minime se poate pune în discuție o concesiune minimă a autorității contractante care prin răspunsul ei a încălcat grav principiul tratamentului egal în cazul specificațiilor tehnice. Nu există justificare medicală care să impună o înălțime minimă de 37 în loc de 39 +/-5% unui pat de ATI.

De altfel, specificația caietului de sarcini nici nu are legătură cu patul ATI, ale cărui particularități sunt: Panou electronic pentru personal medical cu funcție scală și alarmă părăsire pat, inclinare laterală și altele neincluse de autoritatea contractantă în cerințe. Prin urmare, acceptarea unei înălțimi minime ușor superioare nu se poate considera un produs inferior, mai ales că în cazul înălțimii maxime, patul SC ...L SRL este superior. Prin urmare nu există necesitatea modificării documentației de atribuire ci numai dorința autorității contractante de a nu respecta legislația achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 22349/29.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16528/29.04.2020, ... formulează punct de vedere, în care reiterează cele precizate cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către SC ... SRL.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează că potrivit răspunsului la clarificări, aceasta a acceptat patru din cele șase solicitări de clarificări, rămânând astfel să facă obiectul contestației punctele 1 și 3, respectiv Specificațiile tehnice și Declarația producătorului din care să rezulte anul de punere pe piață a modelului ofertat, anul de fabricație, anul de scoatere din fabricație (dacă este cazul).

În considerarea celor contestate, autoritatea contractantă a reanalizat solicitările ... SRL după cum urmează:

1. În ceea ce privește Specificațiile tehnice:

1.1. Conform caietului de sarcini:

„Reglaje: CP

*CPR manual pe ambele laterale ale patului
AutoCPR pe panoul asistentei”.*

Contestatorul a propus:

*„CPR manual pe ambele laterale ale patului
- Buton Auto CPR pe panoul asistentei”.*

Solicitarea de modificare a fost respinsă de autoritatea contractantă, motivat de următoarele aspecte:

Un buton de CPR localizat pe telecomanda asistentei va rezulta într-un avantaj comparativ cu localizarea aceluiași buton pe panoul asistentei (panou ce este fix), întrucât cablul conectat la telecomandă oferă o arie mai largă/mare de mobilitate personalului medical, într-un spațiu restrâns și aglomerat (în cazul necesității resuscitării pulmonare și cardiace a pacientului).

Cu alte cuvinte, soluția propusă de contestator restricționează în mod evident operativitatea, mobilitatea și eficiența personalului medical ce are în grijă pacienții aflați în stare gravă în Secția ATI.

1.2. Conform caietului de sarcini:

„ *Reglaje:*

Poziție scaun cardiac cu un singur buton

Contestatorul a propus:

"Autochair cu un singur buton 87 grade"

Solicitarea de modificare a fost respinsă de autoritatea contractantă, motivat de următoarele aspecte:

Paturile cu opțiunea de scaun cardiac au fost concepute pentru a ajuta oamenii să se recupereze mai repede din chirurgia cardiacă și bolile respiratorii.

Baza teoretică pentru ca pacienții cardiaci să stea în poziția de scaun cardiac în timpul recuperării a fost promovată în cercurile medicale de zeci de ani.

La începutul anilor '40, profesioniștii medicali au descoperit că pacienții care au fost supuși unei intervenții chirurgicale sau care au suferit un stop cardiac s-au recuperat mai rapid și/sau complet dacă au devenit ambulatori în cel mai scurt timp posibil.

Medicii au început să folosească terapia cu scaunul - și anume, pacienții au fost poziționați din pat pe un scaun pentru a sta pe porțiuni din zi - deoarece pacienții aflați în poziții de șezut au avut mai puțină încordare în respirație și au prezentat îmbunătățiri la nivelul circulației comparativ cu cei în poziție supina.

Până la începutul anilor 1950, de asemenea, au fost recomandate plimbări scurte. Poziția de scaun cardiac a ușurat munca personalului medical și a pacienților să poată sta și să ajungă în poziția de a sta.

Dacă un pacient care a suferit o intervenție chirurgicală cardiacă ar încerca să se deplaseze dintr-o poziție plană într-o poziție așezată pe un pat de spital, acesta ar risca să își rupă suturile și ar putea pune o presiune nejustificată inimii care se recuperează. Această mișcare este deosebit de dificilă pentru pacienții mai mari sau slăbiți, chiar și cu asistența personalului medical.

Așezarea prea repede după o intervenție chirurgicală poate provoca, de asemenea, amețeli și crește șansa unui pacient să cadă. Cu un pat cu opțiunea de scaun cardiac, pacientul sau personalul pot regla patul încet într-o poziție așezată de la talie în sus, și apoi pot regla partea inferioară a patului de la genunchi în jos. Făcând acest lucru, pacientul nu are eforturi asupra suturilor, inimii sau plămânilor și se poate adapta la poziția alterată fără amețeli.

Totodata poziția de scaun cardiac realizabilă cu un singur buton este esențială, întrucât oferă avantaje (manevrabilitate mai ușoară, un timp mai scurt de realizare a poziției, un efort redus atât pentru pacient, cât și pentru personalul medical) comparativ cu realizarea opțiunii prin apăsarea mai multor butoane sau manual.

Așa cum este formulată cerința autorității contractante, aceasta are în vedere posibilitatea stabilirii poziției de scaun cardiac de la 0 - la 90 grade, asigurând astfel posibilitatea fixării pacientului în orice poziție favorabilă succesului actului medical.

Per a contrario, propunerea contestatorului are în vedere doar opțiunea de 87 grade, ceea ce este în contradicție cu necesitățile reale ale pacienților.

1.3.Conform caietului de sarcini:

„Reglaje:

Poziție semi-fowler

Secțiune spate reglabilă electric 60 grade”

Contestatorul a propus:

"Poziție shock (max TR prin apăsarea unui singur buton)

Secțiune spate reglabilă electric max 70 grade (semifowler la 30 grade)”

Solicitarea de modificare a fost respinsă de autoritatea contractantă, motivat de următoarele aspecte:

Poziția semi-fowler

Poziția Semi-Fowler este o poziție în care un pacient, de obicei într-un spital sau la un azil, este poziționat pe spate cu capul și trunchiul ridicat între 15 și 45 de grade, deși 30 de grade este unghiul de pat cel mai frecvent utilizat. Altitudinea este mai mică decât cea a poziției Fowler și poate include piciorul patului ridicat la genunchi pentru a îndoi picioarele.

Poziția este utilă în promovarea expansiunii pulmonare, deoarece gravitația trage diafragma în jos, permițând expansiunea și ventilația. De asemenea, este recomandat în timpul hrănirii gastrice pentru a reduce riscul de regurgitare și aspirație. Poziția semi-fowler este indicată și la evaluarea venelor jugulare.

O persoană se află în poziția semi Fowler dacă stă în poziția supină pe pat, care este înclinată la un unghi de 30 până la 45 de grade. Această poziție este adesea aplicabilă pacienților care au probleme cardiace, afecțiuni respiratorii sau probleme neurologice. De asemenea, este considerată cea mai confortabilă poziție pentru pacienții care au tubul nazogastric montat deoarece asigură că tubul rămâne fixat la locul său. În afară de aceasta, poziția semi Fowler este folosită și pentru intervențiile chirurgicale de reconstrucție a umerilor, nazale, craniene, abdominale și a sânelui.

Un alt factor care contribuie la popularitatea acestei posturi este faptul că persoana care se află în poziția Semi Fowler experimentează o intensitate mai mică a greaței în comparație cu cea situată în alte poziții chirurgicale, cum ar fi poziția supină. Astfel, acesta este perfect pentru pacienții care urmează tratamente care declanșează greață, cum ar fi chimioterapia. Conform studiilor recente, pacienții care au fost administrați

cu chimioterapie în poziția Semi Fowler au prezentat greață relativ mai puțin severă.

Secțiune spate reglabila electric 60°

Poziția Fowler este o poziție medicală semi-verticală în care pacientul stă cu corpul superior ridicat la un unghi între 45° -60 ° în raport cu corpul inferior. Genunchii pacientului pot fi dreapți, îndoiți sau ridicați, după cum este necesar. Numită după George Ryerson Fowler, poziția Fowler este utilizată cel mai adesea pentru a promova respirația și oxigenarea prin extinderea pieptului. Poziția Fowler poate fi de asemenea folosită pentru a atenua tensiunea abdominală, pentru un drenaj îmbunătățit și pentru un confort îmbunătățit în timpul mâncării.

Cu alte cuvinte o secțiune spate reglabilă electric 60° este esențială pentru un pat de terapie intensivă.

Prin urmare, cerința autorității contractante are la bază argumente medicale solide solicitând poziția semi - fowler și Secțiune spate reglabilă electric 60°, nerestricționând în niciun fel ca produsele oferite să dețină și alte funcții cum ar fi poziția shock etc.

De asemenea, propunerea ... SRL, fără a atașa o fișă tehnică care să cuprindă explicațiile aferente este incompletă, un răspuns clar din partea autorității privind acceptarea acestor modificări ar putea să existe după analiza tehnică minuțioasă a documentațiilor tehnice aferente paturilor oferite, aspect care nu poate face obiectul prezentei contestații.

Astfel, singurul motiv pentru care autoritatea contractantă a respins această solicitare de modificare este acela că aceasta este insuficientă pentru a asigura că produsul oferit deține toate funcțiile necesare tratării în mod eficient a pacienților aflați în secția ATI,

1.4.Conform caietului de sarcini:

„Reglaje:

Secțiunea picioare reglabilă electric 30 grade

Contestatorul a propus:

Secțiunea picioare reglabilă electric 32 grade

Solicitarea de modificare a fost respinsă de autoritatea contractantă, motivat de următoarele aspecte:

Secțiune picioare reglabilă electric 30°

Pacienții în cadrul secțiilor de terapie intensiva necesită a fi așezați diverse poziții (Fowler, semi-Fowler, supină etc.) pentru o recuperare mai rapidă. Elevarea picioarelor într-un unghi de până la 30 de grade, în poziția supină ajută la prevenția trombozei venoase profundă, fiind astfel esențială ca și opțiune pentru patul de terapie intensivă.

Autoritatea contractantă a impus ca cerință minimă standard reglaj electric 30 grade. Scopul cerinței are în vedere ca reglajul picioarelor să se realizeze în orice poziție, la orice unghi, dar și la 30 grade (unghi general admis în medicină).

În cazul în care ofertantul va oferi și funcții superioare față de cele impuse, cu siguranță nu se pune problema ca oferta să fie respinsă pentru neconformitate.

Dar dacă propunerea de modificare are în vedere doar unghi de 32 grade, aceasta ar fi exclusivă și restrictivă față de ceilalți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă apreciază că această cerință trebuie analizată împreună cu documentația tehnică relevantă, fapt care excede cu mult atât un răspuns la clarificări (așa cum s-a solicitat prin solicitarea Medintel SRL) cât și obiectul prezentei contestații.

1.5. Conform caietului de sarcini:

„Reglaje:

Poziția reverse/trendelenburg, reglabil electric între 0 -12 grade”

Contestatorul a propus:

„Poziție reverse/trendelenburg reglabilă electric 17 grade”

Poziția reverse/trendelenburg reglabilă electric 0° - 12°

Poziția Trendelenburg este numită după chirurgul german, Friedrich Trendelenburg, care a creat poziția în 1881 pentru a îmbunătăți expunerea chirurgicală a organelor pelvine în timpul operației. Poziția Trendelenburg este supină (corpul este așezat plat pe spate) cu pacientul înclinat, astfel încât pelvisul este mai înalt decât capul cu 15 grade.

Acest lucru permite un acces mai bun la organele pelvine, deoarece gravitația îndepărtează intestinele de bazin. Poziția Trendelenburg a devenit mai cunoscută în primul război mondial atunci când Walter Cannon, un renumit fiziolog american, a adaptat utilizarea poziției Trendelenburg ca tratament pentru șoc, cu gândul că aceasta va ajuta la menținerea fluxului de sânge către creier.

Acesta a fost promovat ca o modalitate de a crește circulația sângelui în întregul corp, îmbunătățind fluxul vaselor de sânge către inimă și alte organe.

Capul patului este mai jos decât picioarele. Această poziție este utilizată în situații precum hipotensiune arterială și urgențe medicale. Ajută la promovarea revenirii venoase la organele majore, cum ar fi capul și inima.

Anti-Trendelenburg sau Reverse-Trendelenburg este poziția unde capul este ridicat mai sus decât picioarele, cu 15 grade. Pacientul se află încă într-o poziție supină (pe spatele său). Această poziție are beneficii în operațiile chirurgicale și în procedurile medicale, un exemplu fiind utilizarea acesteia pentru a expune prostata și regiunea abdominală superioară în timpul operației. Poziția anti-Trendelenburg ajută, de asemenea, respirația pentru persoanele supraponderale și obeze prin ușurarea capului, unde presiunea se acumulează adesea în timpul operației sau pe parcursul recuperării pacientului.

Când este combinată cu o platformă pentru saltele profilate, poziția Anti-Trendelenburg poate fi utilizată pentru a așeza pacientul într-o poziție aproape așezată. Acest lucru permite pacienților cu mobilitate restrânsă să stea chiar în pat. Trendelenburg permite, de asemenea, unei persoane să ridice picioarele, o funcție deosebit de utilă dacă au o afecțiune care necesită un flux de sânge restrâns la picioare. Numeroase studii au aratat o eficiență ridicată a pozițiilor Trendelenburg și Reverse- Trendelenburg la un unghi de până la 12 grade, astfel opțiunea este esențială pentru paturile de terapie intensivă.

Prin urmare, va rugam sa rețineți faptul ca autoritatea contractanta a avut în vedere o cerință minimă având în vedere reglaj între 0 si 12 grade.

În cazul în care ofertantul va oferi și funcții superioare față de cele impuse, cu siguranță nu se pune problema ca oferta să fie respinsă pentru neconformitate.

Dar dacă propunerea de modificare are în vedere doar asigurarea unui unghi de 17 grade, această propunere este în mod evident restrictivă față de ceilalți participanți la procedură.

1.6. Conform caietului de sarcini:

„Reglaje:

Înălțime (fără saltea) reglabilă electric 37-75 cm

Contestatorul a propus:

Înălțime (fără saltea) reglabilă electric 39-76.3 cm

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a hotărât să aplice măsuri de remediere după cum urmează: „înălțime (fără saltea) reglabilă electric 35 - 85 cm”.

2. În ceea ce privește *Declarația producătorului din care să rezulte anul de punere pe piață a modelului oferat, anul de fabricație, anul de scoatere din fabricație*, această cerință a fost menținută de autoritatea contractantă și are în vedere intenția acesteia de a se asigura că (1) echipamentul oferat este nou (aspect care reduce la minimum necesitatea înlocuirii kiturilor de întreținere anuală care sunt extreme de costisitoare, luând în considerare că acestea trebuie înlocuite chiar dacă aparatul nu este utilizat, etc) și că (2) unitatea spitalicească nu va avea probleme cu piesele de schimb, utilizarea echipamentului medical fiind astfel de lungă durată în condiții conforme și utile actului medical.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității iar, pe fond, respingerea contestației formulată de către ... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 706/28.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16618/30.04.2020, SC ... SRL formulează punct de vedere față de punctul de vedere pe fond formulat de autoritatea contractantă, în care menționează următoarele:

1. Cu privire la solicitarea CPR pe telecomandă asistentă, pe care dorește să o ofere SC ...SRL, ... CPR pe panoul asistentei și neacceptată de autoritatea contractantă motivând că:

Un buton de CPR localizat pe telecomanda asistentei va rezulta într-un avantaj comparativ cu localizarea aceluiași buton pe panoul asistentei (panou ce este fix), întrucât cablul conectat la telecomandă oferă o arie mai largă/mare de mobilitate personalului medical, într-un spațiu restrâns și aglomerat (în cazul necesității resuscitării pulmonare și cardiace a pacientului).

Contestatoarea menționează că soluția sa este identică, panoul asistentei în cazul patului Matrix E 30 este cu fir exact cum dorește autoritatea contractantă.

Prin urmare cerința este îndeplinită iar susținerile autorității contractante nasc suspiciuni privind înțelegeri ce denaturează concurența.

2. Cu privire la solicitarea *poziție scaun cardiac cu un singur buton* oferată de contestatoare Autochair cu un singur buton 87° neacceptată de autoritatea contractantă motivând că:

Așa cum este formulată cerința autorității contractante, aceasta are în vedere posibilitatea stabilirii poziției de scaun cardiac de la 0 - la 90 grade, asigurând astfel posibilitatea fixării pacientului în orice poziție favorabilă succesului actului medical.

Per a contrario, propunerea contestatorului are în vedere doar opțiunea de 87 grade, ceea ce este în contradicție cu necesitățile reale ale pacienților.

Contestatoarea menționează că:

i. Nicăieri în documentația de atribuire nu se face referire la valoarea unghiulară a scaunului cardiac. Cerința este definită astfel: „*Poziția scaun cardiac cu un singur buton.*”

ii. Unghiul poziției scaun cardiac este o valoare rezultantă a unghiului maxim de înclinare al secțiunii spate și a unghiului maxim de înclinare al poziției antitrendelenburg. În acest caz se compune unghiul de înclinare al secțiunii spate de maxim 70° cu unghiul maxim Reverse Trendelenburg de 17° rezultând o înclinare a spătarului față de planul orizontal de 87°. Prin compunerea valorilor minime impuse de caietul de sarcini rezultă o cerință de unghi minim pentru poziția scaun cardiac de 60° (secțiune spate) +12° (inclinare Reverse Trendelenburg) adică de numai 72°. Această valoare este în totală contradicție cu susținerile false ale autorității contractante.

iii. Din punctul de vedere al standardului 60601-2-52, patul solicitat de autoritatea contractantă are mediul de aplicabilitate 1 prevăzut de clauza de aplicabilitate 201.3.201- terapie intensivă/zone critice pentru care clauza de limitări de mișcare 201.15.4.6.2 prevede unghiul Trendelenburg cu valoare minimă de 12° iar unghiul dintre secțiunea spate și secțiunea superioară picioare pentru diferitele configurări să fie tot timpul mai mari de 90°.

În configurația susținută în mod fals de autoritatea contractantă cu unghi scaun cardiac de 90° scăzând unghiul agreat de 12° impus de caietul de sarcini ar rezulta o înclinație a spătarului de 78°. Acest unghi A adunat cu unghiul de inclinare al secțiunii picioare B de minim 30° cât impune autoritatea contractantă, au ca rezultat 108° ceea ce conduce la un unghi C de sub 90° contrar prevederilor standardului clauza B.B.4.4/Figura BB4 și clauza 201.15.4.6.2. Prin urmare, autoritatea contractantă este dispusă să admită paturi ce nu respectă standardele în vigoare.

3. Cu privire la poziția semifowler ofertată de SC SRL ca poziție shock, autoritatea contractantă nu a impus ca buton separat de comandă această poziție ci numai ca reglaj dar și faptul că:

O persoană se află în poziția semi Fowler dacă stă în poziția supină pe pat, care este înclinată la un unghi de 30 până la 45 de grade. Această poziție este adesea aplicabilă pacienților care au probleme cardiace, afecțiuni respiratorii sau probleme neurologice. De asemenea, este considerată cea mai confortabilă poziție pentru pacienții care au tubul nazogastric montat deoarece asigură că tubul rămâne fixat la locul său. În afară de aceasta, poziția semi Fowler este folosită și pentru intervențiile chirurgicale de reconstrucție a umerilor, nazale, craniene, abdominale și a sânelui.

Prin urmare, poziția semifowler poate fi efectuată reglând cu ajutorul butonului de acționare al secțiunii spate urmărind indicatorul de unghi de înclinare pentru oricare din valorile cuprinse între 30° și 45°.

4. Cu privire la cerința: *Secțiune spate reglabilă electric: 60°*, contestatoarea invocă conformitatea produsului său 0-70° atât față de caietul de sarcini cât și față de standard. Valoarea impusă prin caietul de sarcini nu este agreată de standardul 60601-2-52, aceasta fiind recomandată pentru minim 0-70° și limitată la nu mai mult de 85° conform clauzei B.B.4.4, unghiul A din figura BB 4.

5. Cu privire la cerința: *Secțiune picioare reglabilă electric: 30°*, contestatoarea invocă satisfacerea cerinței întrucât aceasta oferă un pat cu parametru superior respectiv reglaj al secțiunii superioare picior de 0-32°.

6. Cu privire la cerința: *Poziție reverse/trendelenburg, reglabilă electric: 0° -12°*, contestatoarea invocă conformitatea produsului său cu interval superior de reglaj 0-17°.

7. Cu privire la cerința: *Înălțime (fără saltea) reglabilă electric: 37 - 75 cm*, prin măsurile de remediere dispuse autoritatea contractantă a restricționat și mai mult competiția:

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a hotărât să a aplice măsuri de remediere după cum urmează: „înălțime (fără saltea) reglabilă electric 35 - 85 cm”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Furnizarea și instalarea următoarelor echipamente medicale necesare dotării secțiilor SCJU Constanța/6 loturi: injectomate/60 buc, aparat de ventilație mecanică/10 buc, monitoare funcții vitale/10 buc, paturi ATI/10 buc, fotoliu medical/3 buc și trusă video bronhoscopie/1 buc”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat solicitare de clarificări prin adresa nr. 691/12.04.2020, la care autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 21887/21.04.2020, acceptând o serie de modificări, mai puțin cu privire la cerințele constructive ale paturilor ATI din cadrul lotului 4, specificațiile tehnice stabilite în documentația de atribuire rămânând neschimbate.

Ca urmare a acestui răspuns, SC ... SRL a formulat contestația de față, criticând răspunsul formulat, solicitând modificarea specificațiilor tehnice ale lotului 4, Paturi ATI, astfel încât și produsul pe care dorește să îl oferteze să fie conform.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 3.600,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206235816/1/27.04.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Domenii.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

După primirea contestației, Consiliul a pus în discuție excepția tardivității contestației, prin raportare la data publicării documentației de atribuire, având în vedere că prin răspunsul la solicitările de clarificări nu s-au modificat specificațiile tehnice pretins a fi restrictive. În răspunsul său, contestatoarea susține că a formulat contestația împotriva răspunsului la solicitările de clarificări.

Analizând excepția invocată din oficiu, Consiliul reține că atât în contestație, cât și în punctele de vedere ulterioare, contestatoarea definește obiectul contestației, respectiv actul atacat, ca fiind adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 21887/21.04.2020, față de care contestația este depusă cu respectarea termenului de 10 zile.

Consiliul nu neagă faptul că față de acest document, contestația este formulată și depusă în termenul legal, actul atacat urmând a fi analizat pe fond. Ceea ce a pus Consiliul în discuția părților se referă la tardivitatea solicitărilor de modificare a prevederilor caietului de sarcini, în condițiile în care actul atacat nu a adus niciun fel de modificare prevederilor criticate de contestatoare. De altfel, societatea contestatoare arată, la fila a doua a punctului de vedere depus cu nr. 16795/04.05.2020, că atacă implicit prevederile caietului de sarcini, act față de care contestația este tardivă.

Astfel cum este construit sistemul de remedii în achizițiile publice din România, în momentul în care un operator economic este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, acesta are dreptul de a ataca respectivul act în instanță sau la Consiliu. Solicitățile de clarificări cu privire la documentația de atribuire au rolul de a lămuri aspecte neclare ale documentației de atribuire, ele fiind atacate în măsura în care nu respectă prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu sunt clare și complete, după cum pot fi atacate și în măsura în care, prin conținutul informațiilor noi sau modificărilor aduse documentației inițiale, transmise operatorilor economici, acestea îi vatămă sau le restricționează participarea la procedură. În măsura în care autoritatea contractantă nu aduce informații noi, nu modifică documentația de atribuire prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta nu este în măsură să îl repună în termenul de contestare a documentației de atribuire, respectiv să modifice specificațiile tehnice ale lotului criticat, în sensul dorit de contestatoare.

Prin urmare, față de data publicării în SEAP a caietului de sarcini, respectiv 10.04.2020, solicitările vizând modificarea specificațiilor tehnice aferente paturilor ATI sunt tardive.

În ceea ce privește criticile referitoare la răspunsul autorității contractante publicat în SEAP în data de 21.04.2020, Consiliul urmează a le analiza pe fond, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, conform cărora „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va

răspunde **în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare**, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”.

Din conținutul contestației, rezultă că societatea contestatoare este nemulțumită de răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1 și 3, motiv pentru care și analiza Consiliului se va limita la aceste răspunsuri. În acest sens, Consiliul reține că în adresa de solicitare de clarificări nr. 691/12.04.2020, contestatoarea a solicitat următoarele:

„Ca urmare a studiului specificațiilor tehnice aferente lotului 4 am constatat că sunt câteva diferențe minore între parametrii funcționali care nu influențează actul medical și nici obiectivul specific descris la Cap 3.3. din caietul de sarcini.

- Unele din solicitările dvs referitoare la cerințe privind satisfacerea unor cereri sunt excesive și implicite, ele rezultând din documente pe care le solicitați de asemenea.*

Vă rugăm să fiți de acord cu modificarea unor parametri tehnici și funcționali ai patului electric ce urmează a fi achiziționat, în sensul lărgirii unor intervale, având următoarele argumente:

- Paturile oferite de noi, cât și cele oferite de concurență sunt la același nivel de calitate iar prețurile sunt similare, asigurând astfel o concurență reală care va conduce la utilizarea cât mai eficientă a fondurilor publice pentru același nivel de fiabilitate.*

- Nu se afectează eficacitatea caietului de sarcini, în sensul atingerii obiectivelor atât generale, cât și specifice.*

B. Clarificări referitoare la pat ATI pentru lot 4.

nr. crt.	Solicitare cf caiet sarcini:	Solicitări de clarificare:
1	<i>Reglaje:</i> <i>- CPR manual pe ambele laterale ale patului</i> <i>- CPR de pe telecomanda asistentă</i> <i>- Poziție scaun cardiac cu un singur buton</i> <i>- Poziție semi-fowler</i> <i>- Secțiune spate reglabilă electric: 60°</i> <i>- Secțiune picioare reglabilă electric: 30°</i> <i>- Poziție reverse/trendelenburg, reglabilă electric: 0° -12°</i> <i>- Înălțime (fără saltea)</i>	<i>Vă rugăm să acceptați varianta constructivă echivalentă cu următoarele reglaje și parametri:</i> <i>- CPR manual pe ambele laterale ale patului</i> <i>- AutoCPR pe panoul asistentei</i> <i>- Auto Chair cu un singur buton 87°</i> <i>- Poziția shock (max TR prin apăsarea unui singur buton)</i> <i>- Secțiune spate reglabilă electric: max 70°</i> <i>- Secțiune picioare reglabilă electric: 32°</i> <i>- Poziție reverse/trendelenburg</i>

	reglabilă electric: 37 - 75 cm	reglabilă electric: 17° - Înălțime fără saltea reglabilă electric: 39 - 76,3 cm Întrucât producătorul nostru considera mai importantă poziția shock pe panoul asistentă, poziția semifowler obținându-se cu ușurință din reglarea spătarului având unghimetru.
2		
3	Ofertantul trebuie să prezinte un document, declarație a producătorului, din care să rezulte anul de punere pe piață a modelului ofertat, anul de fabricație pentru produsul livrat, anul de scoatere din fabricație (dacă este cazul).	Vă rugăm să renunțați la această solicitare întrucât este excesivă: Producătorul nu participă la această procedură deci nu are niciun raport juridic viitor cu dvs. Anul de punere pe piață a dispozitivului este cel înscris în DCE 93/42 adică data la care a fost emisă declarația, anul de fabricație și seria aparatului sunt înscrise pe eticheta de identificare și pe absolut toate documentele ce atestă trasabilitatea conform modelului inclus în manualul de utilizare.

Prin urmare vă rugăm să analizați cererile noastre și să constatați că după numărul de clarificări raportat la numărul total de cerințe din caietul de sarcini, produsul nostru satisface în fapt cerințele care generează specificația, iar flexibilitatea dvs va da posibilitatea societății noastre să participe la această procedură cu șanse reale de succes, furnizând un produs fiabil la un preț comparabil cu concurența, fapt dovedit de precedenta procedură, însoțit de servicii suport excepționale, evitând astfel timpi pierduți cu eventuale contestații.

Ca urmare a acestor solicitări, autoritatea contractantă a răspuns în data de 21.04.2020 cu adresa nr. 21187 prin care a transmis următoarele:

1. Răspuns la solicitarea de clarificări 1.

Funcția CPR este extrem de importantă în cadrul secțiilor de ATI. Această funcție trebuie să fie acționată cât mai rapid posibil în momentele de urgență, când se efectuează resuscitarea cardiopulmonară, din orice loc/colț al patului (prin acționarea butoanelor de pe panourile de comandă aflate în ambele laterale ale patului, de pe caseta suspendată cu butoane de comandă/ telecomandă pentru personalul medical utilizator, dar și prin acționarea unei pedale mecanice de activare a funcției CPR), asigurându-se în același timp și un acces facil la pacient.

Astfel, efectuarea manevrei de resuscitare cardiopulmonară să se poată realiza prin mecanisme sigure, intuitive, performante, aplicând cele mai noi standarde europene și respectând cerințele legislative în vigoare.

Privind poziția scaun cardiac cu un singur buton, poziția semi-flower, poziția reverse/trendelenburg reglabilă electric la 0°-12°, secțiunea pentru spate reglabilă electric la 60°, secțiunea pentru picioare reglabilă electric la 30°, înălțimea (fără saltea) reglabilă electric la 37-75 cm, au valori standard ce sunt aplicate în medicină, potrivite să satisfacă cerințele de confort ale pacientului.

Poziția pacientului în patul ATI este extrem de importantă în îngrijirea lui, examinarea dar și efectuarea de manevre specifice. Poziția atentă a pacientului (decubit dorsal, decubit lateral, decubit ventral, poziție semișezândă, poziție trendelenburg etc.) este esențială în reducerea presiunii asupra țesuturilor moi și reducerea forțelor de forfecare în timpul modificării poziției pacientului. Spre exemplu, în poziția trendelenburg, ce poate fi acționată electric la 0°-12°, se așează pacienții aflați în anemii acute, pacienții cu autotransfuzii, se utilizează pentru oprirea hemoragiilor membrelor inferioare dar și pentru favorizarea drenajului secrețiilor respiratorii superioare.

Concluzionând toate cele de mai sus, cerințele impuse în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, motiv pentru care nu se admit modificările propuse.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 3, răspunsul autorității contractante este unul simplu, în sensul că nu acceptă modificarea.

Verificând răspunsul autorității contractante prin prisma solicitărilor formulate și a rigorilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea a răspuns tuturor solicitărilor, în mod clar și detaliat.

Din modul în care contestatoarea își redactează contestația și punctele de vedere exprimate pe parcursul procesului în fața Consiliului, se desprinde ideea că aceasta dorea o evaluare a conformității produsului înainte de depunerea ofertelor, și nu un răspuns cu privire la o serie de neclarități ale documentației. În acest sens, la paginile 10-11 din contestație, se regăsește o grilă de conformitate a unei oferte eventuale, realizată de contestatoare, grilă absolut nerelevantă în cauză, în condițiile în care ne aflăm în etapa documentației de atribuire. În această etapă, contestatoarea este cea care are posibilitatea identificării produselor conforme documentației, urmând ca în măsura în care consideră că documentația este restrictivă, respectiv cuprinde specificații care să îi restricționeze participarea, să se adreseze Consiliului sau instanței. Astfel, nici comisia de evaluare în etapa răspunsurilor la solicitările de clarificări, și nici Consiliul, în etapa soluționării contestației, nu sunt în măsură și nu au dreptul să evalueze sub aspectul conformității, o ofertă viitoare. Revine ofertantului obligația de a dovedi conformitatea produsului său, respectiv a faptului că acesta îndeplinește cerințele minimale ale documentației de atribuire, respectiv paturile au toate facilitățile solicitate de autoritatea contractantă, cum ar fi, de pildă, la poziția din caietul de sarcini Reglaje, „*Poziție reverse/trendelenburg, reglabilă electric: 0° -12°*”, contestatoarea solicitând acceptarea „*Poziție reverse/trendelenburg reglabilă electric: 17°*”, contestatoarea ar trebui să dovedească, în oferta sa și în documentele suport, că intervalul solicitat de autoritatea contractantă 0° -12° este acoperit de produsul său, care permite poziții de

la 0-17°, deci inclusiv intervalul solicitat 0° -12°. În acest sens, autoritatea contractantă arată la pag. 7 din punctul de vedere următoarele:

„Vă rugăm să rețineți că autoritatea contractantă a avut în vedere un reglaj între 0-12 grade. În cazul în care ofertantul oferă și funcții superioare față de cele impuse, cu siguranță, nu se pune problema ca oferta să fie respinsă pentru neconformitate. Dar dacă propunerea de modificare are în vedere doar asigurarea unui unghi de 17 grade, apreciem că această propunere este, în mod evident, restrictivă, față de ceilalți participanți”.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază că în măsura în care se respectă cerințele, dar există și facilități suplimentare, respectiv că prevederile documentației de atribuire sunt minimale, orice produs superior fiind acceptat, nu există motive a considera că documentația ar fi restrictivă.

De altfel, în răspunsul la punctul de vedere, și cu privire la alte cerințe contestatoarea încearcă să lămurească Consiliul că, de fapt, produsul său este identic solicitărilor autorității, panoul asistentei însemnând, de fapt, ceea ce autoritatea numește telecomanda asistentei, aspecte care sunt absolut nerelevante în această etapă a procedurii, respectiv după publicarea documentației de atribuire, demonstrarea conformității realizându-se după depunerea ofertelor și prin oferta propriu-zisă. În fapt, contestatoarea dorește din partea autorității o confirmare anticipată a specificațiilor tehnice, în alb, în condițiile în care până la acest moment nu s-au depus oferte și documente doveditoare, aspect inadmisibil în cadrul unei proceduri de atribuire.

Ca urmare a depunerii punctului de vedere pe fond, prin care autoritatea contractantă își justifică suplimentar cerințele, contestatoarea depune un punct de vedere față de poziția autorității, prin adresa nr. 16618/30.04.2020, în care arată că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere (pag. 5 pct. 7) care ar fi restricționat și mai mult competiția. Consiliul reține că autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere următoarele: „1.6. Conform caietului de sarcini: «Reglaje: Înălțime (fără saltea) reglabilă electric 37-75 cm

Contestatorul a propus: Înălțime (fără saltea) reglabilă electric 39-76,3 cm.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a hotărât să aplice măsuri de remediere după cum urmează: „înălțime (fără saltea) reglabilă electric 35 - 85 cm”.

Consiliul reține că deși autoritatea contractantă se arată dispusă să achieseze la pretențiile contestatoarei pe acest aspect, măsurile de remediere propuse, nepublicate în SEAP, nu răspund solicitărilor acesteia, ci dimpotrivă, restricționează participarea ofertanților prin extinderea intervalului în care patul poate fi înălțat.

Consiliul mai reține că, în realitate, autoritatea nu a adoptat nicio măsură de remediere cu privire la documentația de atribuire, în SEAP nefiind publicată o clarificare în acest sens, în condițiile în care la data de 07.05.2020 a fost publicată o clarificare cu alt conținut. Referința din punctul de vedere reprezintă o achiesare, o propunere către ofertant, și nu

o măsură de remediere propriu-zisă, din moment ce nu a fost publicată în SEAP.

Din corespondența între părți este clar că în realitate, este vorba de o serie de neînțelegeri, în condițiile în care solicitarea de clarificări este una neclară, răspunsul autorității fiind unul pe măsura solicitării.

Din documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta publicată în SEAP, rezultă că înălțimea patului, fără saltea, reglabilă electric, trebuie să acopere intervalul **37-75 cm**, deci înălțimea reglabilă minimă este de **37 cm**. Solicitând un interval de 39-76,3 cm, deducem că patul pe care dorește să îl oferteze contestatoarea nu acoperă **începutul** intervalului solicitat, respectiv **37 cm**, sfârșitul intervalului solicitat de 75 cm fiind acoperit, în condițiile în care patul respectiv urcă la o înălțime de 76,3 cm. Este clar că autoritatea contractantă nu a înțeles solicitarea contestatoarei, răspunsul său că acceptă „înălțime (fără saltea) reglabilă electric **35 - 85 cm**” dovedind acest lucru. Solicitând în documentație o înălțime reglabilă între 37 - 75 cm înseamnă că un pat cu o înălțime reglabilă între 35-85 cm acoperă acest interval. În schimb, un pat cu înălțime reglabilă între 37 - 75 cm, nu acoperă intervalul de înălțime reglabilă 35 - 85 cm, stabilit de autoritate în clarificări, după cum nici patul de 39-76,3 cm solicitat de contestatoare, solicitare care a determinat adoptarea măsurii de remediere, nu acoperă intervalul. Pe de altă parte, și modalitatea în care societatea contestatoare a solicitat modificarea documentației de atribuire este una restrictivă, înălțime (fără saltea) reglabilă electric 39-76,3 cm lăsând în afara intervalului ofertanții care au o înălțime maximă de 75 cm. În condițiile în care autoritatea contractantă se arată dispusă la remedierea din oficiu a documentației de atribuire sub acest aspect, atunci măsura trebuie să fie una utilă, fiind cert că stabilirea unui interval minim, și a unuia maxim, cum ar fi, de pildă, „înălțime (fără saltea) reglabilă electric între poziția cea mai de jos situată în intervalul 35-39 cm și poziția cea mai înaltă între 75-85 cm” acoperă atât cerințele autorității inițiale și cele acceptate a fi modificate, cât și cele solicitate de contestatoare. Modul în care propune autoritatea contractantă remedierea este lipsit de eficiență, fiind de natură a limita și mai mult concurența, în condițiile în care înălțimea reglabilă stabilită sub forma intervalului fix trebuie acoperit pe tot intervalul solicitat, și nu pentru orice valori din interiorul intervalului, așa cum solicită autoritatea. Dacă documentația de atribuire s-ar interpreta în maniera în care înțelege autoritatea contractantă, ar însemna că orice înălțimi minime și maxime din cadrul intervalului ar fi acceptate, inclusiv un pat care s-ar înălța între 35 și 37 cm sau între 75 și 85 cm, aspect care ar lipsi de eficiență practică cerința respectivă.

Sub acest aspect, văzând că autoritatea contractantă dorește să modifice această cerință, Consiliul va admite contestația cu privire la înălțimea reglabilă a patului, urmând ca autoritatea să stabilească poziția cea mai joasă și cea mai înaltă sub formă de interval.

Față de cele arătate, Consiliul reține că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări respectă rigorile art. 160 din Legea nr. 98/2016, astfel încât nu există niciun motiv a îl anula.

În ceea ce privește cel de-al treilea răspuns la solicitarea de clarificări, referitor la specificația tehnică „Ofertantul trebuie să prezinte

*un document, declarație a producătorului, din care să rezulte **anul de punere pe piață a modelului ofertat, anul de fabricație pentru produsul livrat, anul de scoatere din fabricație (dacă este cazul)***", contestatoarea își justifică solicitarea pe faptul că producătorul nu participă la această procedură, deci nu are niciun raport juridic viitor cu autoritatea contractantă, că anul de punere pe piață a dispozitivului este cel înscris în DCE 93/42, adică data la care a fost emisă declarația, anul de fabricație și seria aparatului sunt înscrise pe eticheta de identificare și pe absolut toate documentele ce atestă trasabilitatea conform modelului inclus în manualul de utilizare.

Consiliul reține că răspunsul autorității contractante este unul clar, chiar dacă nu este detaliat. Astfel, refuzul autorității contractante de a modifica documentația în sensul solicitat, este unul justificat, solicitarea de documente din partea producătorilor fiind cerințe uzuale în cadrul procedurilor de atribuire. În baza raporturilor juridice dintre producător și furnizorul său se solicită documente doveditoare pentru îndeplinirea a numeroase cerințe care nu se regăsesc în documentele produselor, prospectelor etc. Cerința, astfel cum este ea formulată, are drept scop ofertarea de produse actuale, și nu a unora scoase din fabricație. Prin urmare, aceasta este justificată. De altfel, autoritatea nu a cerut un document adresat ei, ci o declarație, o adresă trimisă către distribuitor, fiind lipsită de relevanță inexistența raporturilor juridice dintre producător și autoritate.

Pe de altă parte, Consiliul reține că și în măsura în care cerința nu ar fi justificată, anularea răspunsului nu ar aduce niciun folos practic ofertanței, în măsura în care solicitarea de modificare a documentației de atribuire este tardivă, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Consiliul mai reține ca fiind relevante și susținerile autorității din punctul de vedere, aceasta arătând că cerința criticată se bazează pe intenția de a se asigura că echipamentul ofertat este nou (aspect care reduce la minimum necesitatea înlocuirii kiturilor de întreținere anuală care sunt extreme de costisitoare, luând în considerare că acestea trebuie înlocuite chiar dacă aparatul nu este utilizat, etc) și că unitatea spitalicească nu va avea probleme cu piesele de schimb, utilizarea echipamentului medical fiind astfel de lungă durată în condiții conforme și utile actului medical. Prin urmare, cerința apare ca fiind justificată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind suspendarea procedurii de atribuire și suspendarea aplicării oricărei decizii a autorității contractante, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”*.

Raportat la normele redate, Consiliul observă că solicitarea de suspendare adresată de petentă nu cuprinde o justificare temeinică a sa și nici indicarea vreunei pagube iminente pentru petentă care ar trebui

prevenită, mai cu seamă că termenul de depunere a ofertelor este unul acoperitor, respectiv 20.05.2020. Totodată, interesul public în contextul pandemic actual impune achiziționarea urgentă a echipamentului medical, fapt care determină și soluționarea celeră a acestei proceduri.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv solicitarea de remediere referitoare la înălțimea reglabilă a patului, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardive solicitările de modificare a celorlalte specificații tehnice criticate din cadrul lotului 4 al documentației de atribuire

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările contestatoarei de anulare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 21187/21.04.2020 din contestația formulată de SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu respectiv solicitarea de remediere referitoare la înălțimea reglabilă a patului, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardive solicitările de modificare a celorlalte specificații tehnice criticate din cadrul lotului 4 al documentației de atribuire

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate solicitările contestatoarei de anulare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 21187/21.04.2020 din contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.