

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. ACI311/14.09.2023 și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ... - ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Contract de furnizare sistem pentru videoconferințe, dotare sală (echipamente tehnice și mobilier) – pavilion S”*, cod CPV: 32232000-8, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat anularea:

„1. raportului procedurii nr. ACI 311/14.09.2023, publicat în SICAP la data 14.09.2023

2. comunicării nedatat- publicată în SICAP la data 14.09.2023”

și

„3. Obligarea autorității de constata conformitatea si acceptabilitatea ofertei financiare si continuarea procesului de evaluare”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. AICI311/14.09.2023 și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

La data de 30.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea prețului doar pentru un produs din cele 22 de produse oferate.

La data de 31.08.2023, societatea a transmis răspuns autorității contractante, prin care i-a atras atenția acesteia asupra faptului că solicitarea depășește cadrul legal privind justificarea prețului, acesta aplicându-se în cazul în care prețul este nejustificat de scăzut, respectiv sub 80% din valoarea estimată a contractului, cu interpretarea legală de rigoare, anume: art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016, art. 34 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

La data de 01.09.2023, autoritatea contractantă a resolicitat fundamentarea prețului doar pentru un produs din cele 22 ofertate,

respectiv pentru sigla heraldică, de data aceasta în vederea comparării prețurilor unitare ale produselor oferite - *„pentru compararea acestuia cu prețurile oferite la produsele de mobilier (centralizator prețuri poz. 17,18,19)”*, sub motivația că toate produsele sunt confecționate din același material, cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a dorit justificarea prețului siglei heraldice în raport și prin comparație cu alte trei produse.

La data de 04.09.2023, societatea i-a răspuns autorității contractante, aceasta reiterând faptul că instituția se află într-o eroare de interpretare fără precedent în analele achizițiilor publice, prin solicitarea justificării prețului pentru o ofertă a cărei valoare totală este mai mare decât pragul de 80% prevăzut în lege și prin solicitarea de justificare a prețului unui produs oferit, prin comparație la alte trei produse oferite, cu caracteristici tehnice, de gabarit și de execuție total diferite.

Totodată, prin acest răspuns, societatea i-a reamintit autorității contractante faptul că fiecare produs dintre cele patru incriminate, în parte, are specificații tehnice diferite, dimensiuni gabaritice diferite, procedee de execuție diferite, număr de operațiuni pentru execuție diferit, funcționalități diferite și, implicit, utilizarea unor matrițe speciale în cazul siglei heraldice, iar, în consecință, organizatoarea procedurii de atribuire nu poate evalua unitar la nivel de cost un produs, raportându-se la alte produse oferite în cadrul aceleiași oferte financiare, chiar și în cazul în care acestea sunt realizate din același material.

Mai mult decât atât, precizează petentul, autorității contractante i s-a reamintit că prețurile oferite sunt cele din piața de profil (valoarea ofertei ... fiind de 82.73% din valoarea estimată de instituție), că acestea conțin, pe lângă adaosul comercial legal practicat în România, și alte prețuri de cost, cum ar fi cele aferente depozitării, transportului, instalării, etc.

La data de 14.09.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. ACI 311, unde, la pagina 4, se regăsește și motivarea *„total absurda și ilegală”*, referitoare la faptul că ... nu a justificat prețul siglei heraldice, adică a unuia dintre cele 22 de produse oferite (anume că prețul siglei este nejustificat în raportul cu alte produse oferite, chiar dacă valoarea ofertei societății depășește pragul de 80%). În acest sens, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și aspecte din jurisprudența instanțelor judecătorești.

În concluzie, subliniind faptul că *„autoritatea contractantă a viciat procesul de evaluare a ofertelor, prin întregii legislații privind achizițiile*

publice (romaneasca si europeana), iurisprudenta nationala, inclusiv Codul Civil", ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 299/26.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, cu consecința menținerii actelor atacate, sens în care a prezentat datele de identificare a procedurii de achiziție publică și a afirmat următoarele:

În cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, la produsul siglă heraldică (declarat în propunerile tehnice ca fiind din lemn și de dimensiune A4) din sistemul pentru videoconferințe, dotare sală (echipamente tehnice și mobilier) - pavilion S au fost prezentate prețuri considerate de comisia de evaluare ca trebuind să fie justificate, deoarece ... a prezentat prețul de 1.700 lei, fără TVA (850 lei, fără TVA/ bucată) și ... BUCUREȘTI a prezentat prețul de 32.073,84 lei, fără TVA (16.036,92 lei, fără TVA/ bucată).

În acest sens, la data de 30.08.2023, prin intermediul SEAP, au fost solicitate clarificări de la cei doi operatori economici, cu privire la justificarea prețului pentru produsul siglă heraldică din completul ofertat. Termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 31.08.2023.

... a răspuns în data de 31.08.2023 și a justificat prețul de 1.700 lei, fără TVA (850 lei, fără TVA/ bucată).

... a răspuns în data de 31.08.2023, iar răspunsul acestui ofertant a fost considerat neconcludent, întrucât nu a fost justificat prețul de 32.073,84 lei, fără TVA (16.036,92 lei, fără TVA/ bucată).

În continuare, comisia de evaluare a mai solicitat o clarificare contestatorului, în data de 01.09.2023, cu termen de răspuns la data de 04.09.2023. Prin această solicitare, s-a cerut clarificarea/justificarea prețului pentru produsul siglă heraldică ofertat, în vederea comparării acestuia cu prețurile ofertate la produsele din mobilier (centralizator prețuri poz. 17, 18, 19). Organizatoarea procedurii de atribuire precizează că s-a solicitat această clarificare datorită diferenței mari de preț existentă între produsele care sunt declarate în propunerea tehnică ca fiind din lemn/diferite dimensiuni (mobilier din stejar masiv / sigla heraldică din lemn).

... a răspuns în data de 04.09.2023 și, din nou, răspunsul acestui ofertant nu a fost considerat concludent, întrucât nu a fost justificat prețul de 32.073,84 lei, fără TVA (16.036,92 lei, fără TVA/ bucată).

În concluzie, ... - ... susține că a declarat inacceptabilă oferta contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Totodată, instituția organizatoare a procedurii de atribuire este de părere că raportul procedurii de atribuire a fost întocmit cu respectarea legislației specifice, drept pentru care se impune respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, pe care l-a denumit „*Amendamente*” și prin care a reiterat solicitările formulate în cererea introductivă și a afirmat următoarele:

Amendament I - în punctul de vedere nu se regăsește niciun articol de lege în baza căruia autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită să solicite asemenea clarificări.

Amendament II - în punctul de vedere nu se regăsește niciun articol de lege în baza căruia autoritatea contractantă poate evalua oferta financiară a societății prin comparație cu alte oferte concurente.

Amendament III - în punctul de vedere nu se regăsește niciun articol de lege în baza căruia autoritatea contractantă poate solicita justificarea prețului unitar al unui singur produs din totalul ofertei.

Amendament IV - în punctul de vedere nu se regăsește niciun articol de lege în baza căruia autoritatea contractantă „*incrimineaza*” prețul actual al pieței pentru produsul reclamat, doar prin raportare la oferta financiară a ofertantului câștigător „*(probabil acelasi care a intocmit si bugetul autoritatii pentru aceasta procedura din moment ce autoritatea contractanta se raporteaza doar la pretul ofertantului castigator)*”.

Amendament V - Oferta ... nu a depășit bugetul autorității contractante.

Amendament VI - Oferta totală a ... nu a prezentat un preț nejustificat de scăzut și nu s-a încadrat sub pragul de 80% cerut, astfel încât să se solicite justificarea prețului.

Amendament VII – în cadrul unei proceduri simplificate, autoritatea contractantă nu are voie să stabilească conformitatea ofertei unui operator economic prin compararea prețurilor unitare dintre competitori. Autoritatea contractantă nu a inițiat procedura de achiziție publică prin negociere competitivă între ofertanți.

Amendament VIII – Dacă se urmează logica folosită în procesul de evaluare financiară, ofertantul câștigător ar fi trebuit descalificat „*de mai multe ori pana in prezent*”, în condițiile în care oferta acestuia financiară a fost cu peste 8% mai mare decât oferta

Amendament XI - Ilegal, Autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta financiară a ..., prin compararea prețului unitar al unui produs cu produsul similar al ofertantului concurent, preferând să descalifice societatea în cauză, astfel aducându-i acesteia un prejudiciu de aproximativ 28.076,89 lei „*(cu cat este mai mare valoarea ofertei companiei castigatoare fata de oferta subscrisei)*” și fără a ține cont de:

- cheltuirea judicioasă a banului public;
- legalitatea demersului, care nu există în prezenta procedură;

- faptul că valoarea ofertei ... nu depășește bugetul autorității contractante și nici nu se află sub pragul de 80% din valoarea estimată de aceasta;

- faptul că operatorul economic are dreptul de a-și constitui prețul unitar și de a-și distribui cheltuielile în cadrul ofertei economice așa cum consideră, cu păstrarea indicatorilor de performanță comercială/tehnică și a adaosului comercial legal practicat în România.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în cadrul cererii introductive.

Dovada comunicării acestui script către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ACHI 374/03.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 8.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Contract de furnizare sistem pentru videoconferințe, dotare sală (echipamente tehnice și mobilier) – pavilion S”*, cod CPV: 32232000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 400.000,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire ales este *„Pretul cel mai scazut”*.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul SEAP, în data de 14.09.2023, comunicarea rezultatului procedurii, prin care au precizat că *„Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs., aceasta a fost respinsă. Motiv respingere: în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”*.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în cauză, iar răspunsurile formulate de acesta au fost considerate neconcludente, fapt ce a condus la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în etapa de evaluare, comisia de evaluare a transmis către ofertantul în cauză, prin intermediul SEAP, în data de 30.08.2023, o solicitare de clarificări având următorul conținut: *„În temeiul art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, vă rugăm*

să justificați prețul ofertat de 32.073,84 lei, fără TVA, al produsului Sigla heraldică pe fațada prezidiului și a podiumului din completul ofertat.

Justificarea prețului se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, însoțită și de oferte de la furnizori/prestatori, dacă este cazul", iar ... a răspuns prin invocarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, apreciind că „oferta companiei noastre reprezintă 82,73% din valoarea estimată a contractului, ceea ce face imposibilă, din punct de vedere legal, încadrarea ofertei companiei noastre în prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 și cu atât este și în afara legii justificarea prețurilor

unitare ale ofertei financiare (dacă acestea nu reprezintă costuri devize lucrări) în condițiile în care criteriul de atribuire îl reprezintă prețul cel mai scăzut al ofertei”.

De asemenea, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au transmis o altă solicitare de clarificări, prin intermediul SEAP, în data de 01.09.2023, respectiv „În temeiul art. 134 alin. (1) și (3) din HG 395/2016 vă rugăm să clarificați/justificați prețul ofertat la Sigla heraldică pe fațada prezidiului și a podiumului, pentru compararea acestuia cu prețurile oferite la produsele de mobilier (centralizator prețuri poz. 17, 18, 19). Se solicită aceasta datorită diferenței mari de preț între produse care toate sunt declarate în propunerea tehnică ca fiind din lemn/diferite dimensiuni (mobilierul din stejar masiv/sigla heraldică din lemn)”, la care ofertantul în cauză a formulat următorul răspuns: „Referitor la solicitarea autorității, aducem următoarele precizări:

1. Așa cum am reamintit anterior, legislația în vigoare permite solicitarea justificării prețului doar pentru prețuri nejustificat de mici, în cazul factorului de evaluare prețul cel mai scăzut, doar justificarea valorii totale a ofertei, în cazul în care aceasta este mai mică decât 80% din valoarea estimată a contractului, ceea ce nu este cazul în cazul ofertei subscrisei.

2. Nu există în analele jurisprudenței europene și românești o asemenea posibilitate legală sau speță, prin care o autoritate publică poate solicita justificarea comparativă a prețurilor produselor oferite, această analiză excedând de departe cadrul legal European și Național privind achizițiile publice, inclusiv Codul Civil.

Reamintim autorității contractante că în cadrul procesului de construcție a prețurilor unitare, implicit a valorii totale a ofertei, ofertantul ține seama de mai multe aspecte:

Deși produsele oferite sunt din același material, diferă dimensiunile acestora, volumul lor, operațiunile suplimentare de fabricație, utilizarea acestora, implicit cu cât pentru realizarea unui produs sunt implicați mai mulți pași tehnologici/operațiuni suplimentare realizării produsului finit, cu atât mai mult costurile acestora sunt mai ridicate (cu titlu informativ, poz. 17 - volumul/cantitatea/greutatea este cu peste 300% mai mare decât volumul/cantitatea/greutatea poz. 18, poziția nr. 17 necesitând cel puțin 3 operațiuni suplimentare de realizare față de poziția nr. 18-3 lăcașuri monitoare vs. 1 lăcaș, astfel justificându-se diferența de pret dintre aceste produse, tot așa și în cazul produsului nr. 19 a cărui volum/cantitate/greutate este mai mic(a) decât poziția 17 cu 174% și mai mare decât poziția nr. 18 cu 46%, iar în ceea ce privește poziția nr. 22 - Sigla Heraldica pe lângă dimensiunile formatului solicitat, A4, procesul de fabricație implică inclusiv matrițarea simbolului.

La valoarea produselor oferite, compania noastră a ținut cont de adaosul comercial legal permis în România, a ținut cont de cheltuielile privind

transportul și intalarea acestor produse, costuri ce se regăsesc în prețurile unitare ofertate.

Față de toate cele menționate mai sus, reiterăm, de jure și facto, pe baza legislației în vigoare la nivel European și National privind achizițiile publice, dar și pe baza jurisprudentei Naționale si Europene, conformitatea și acceptabilitatea ofertei financiare depusă de subcrisa, reamintind totodată autorității contractante că o asemenea solicitare, privind justificarea comparativă a prețurilor unitare între produsele componente, în etapa de

evaluare financiară, excede în totalitate legislația în vigoare privind achizițiile publice”.

Se reține că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsurile formulate de ... și au stabilit caracterul neconcludent al acestora întrucât prin răspunsurile formulate nu a fost justificat prețul ofertat, motiv pentru care au procedat la respingerea, ca inacceptabilă, a respectivei oferte, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, cu privire la susținerile contestatorului referitoare la faptul că în condițiile în care prețul ofertat de către ... reprezintă 82,73% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care nu sunt aplicabile prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 referitoare la modul de verificare a propunerilor financiare în cazul ofertării unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, Consiliul are în vedere că ambele solicitări de clarificări formulate de comisia de evaluare au fost întemeiate pe prevederile art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 și nu pe cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, într-adevăr, în condițiile ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut (care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv – conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016), comisia de evaluare are obligația de a solicita ofertantului în cauză justificarea prețului ofertat, sens în care va transmite o solicitare de clarificări conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Însă, Consiliul are în vedere că nicăieri nu este prevăzută interdicția de a solicita solicitarea justificării prețului ofertat în cazul în care acesta reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată, astfel că se reține ca întemeiat demersul comisiei de evaluare de a solicita justificarea prețului ofertat de către ofertantul în cauză.

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea de justificare a unor elemente ale prețului ofertat, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile ar. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin*

raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul

de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru” și constată că în etapa de verificare a propunerilor financiare, comisia de evaluare are posibilitatea să solicite justificarea fie a întregului preț ofertat fie doar a unor elemente ale acestuia, prin raportare la prețurile pieței, rezultate din informații cuprinse în buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

În aceeași măsură, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, rezultând că nu doar în situația în care prețul total ofertat este aparent neobișnuit de scăzut pot fi solicitate justificări ale prețului ofertat, ci se impune ca ofertanții să justifice toate prețurile oferite și elemente componente ale acestora, iar comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, comisia de evaluare a procedat în mod corect atunci când a solicitat justificarea prețului ofertat (în prima solicitare de clarificări) și justificarea prețului pentru un element din cadrul acestuia - prețul pentru Sigla heraldică pe fațada prezidiului și a podiumului (a doua solicitare de clarificări).

Mai mult, Consiliul are în vedere că în măsura în care ofertantul în cauză a considerat că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă încalcă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, se impunea ca acesta să formuleze o contestație cu privire la conținutul clarificărilor postate în SEAP în 30.08.2023 și 01.09.2023, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a răspuns la solicitările de clarificări, ofertantul în cauză și-a însușit conținutul solicitărilor de clarificări, astfel că se impunea ca prin răspunsurile formulate să fie furnizate comisiei de evaluare toate informațiile și documentele solicitate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect solicitând justificarea prețului ofertat

sau a unor elemente ale acestuia, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

În ceea ce privește analiza răspunsurilor formulate de ofertantul ..., Consiliul are în vedere că verificarea acestora de către comisia de evaluare trebuie să se raporteze la conținutul solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că prin ambele solicitări de clarificări s-a solicitat justificarea prețului ofertat, respectiv atât prețul total ofertat (în data de 30.08.2023, ocazie cu care s-a solicitat și

prezentarea de oferte de la furnizori/prestatori, dacă este cazul) cât și prețul ofertat pentru Sigla heraldică pe fațada prezidiului și a podiumului (în data de 01.09.2023).

Analizând răspunsurile formulate de ..., Consiliul constată că prin răspunsul la prima solicitare de clarificări au fost prezentate doar prevederile legale referitoare la modul de evaluare a propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute, însoțite de concluzia ofertantului potrivit căreia oferta sa nu se încadrează între ofertele cu un preț neobișnuit de scăzut, astfel că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita justificarea prețului ofertat.

De asemenea, se reține că prin răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări, ofertantul revine cu precizarea că se impune doar justificarea valorii totale a ofertei, în cazul în care aceasta este mai mică decât 80% din valoarea estimată, punctând faptul că oferta sa nu se regăsește în această situație, iar, în ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru Sigla heraldică pe fațada prezidiului și a podiumului, menționează că *„în cadrul procesului de construcție a prețurilor unitare, implicit a valorii totale a ofertei, ofertantul ține seama de mai multe aspecte:*

Deși produsele ofertate sunt din același material, diferă dimensiunile acestora, volumul lor, operațiunile suplimentare de fabricație, utilizarea acestora, implicit cu cât pentru realizarea unui produs sunt implicați mai mulți pași tehnologici/operațiuni suplimentare realizării produsului finit, cu atât mai mult costurile acestora sunt mai ridicate (cu titlu informativ, poz. 17 - volumul/cantitatea/greutatea este cu peste 300% mai mare decât volumul/cantitatea/greutatea poz. 18, poziția nr. 17 necesitând cel puțin 3 operațiuni suplimentare de realizare față de poziția nr. 18-3 lăcașuri monitoare vs. 1 lăcaș, astfel justificându-se diferența de pret dintre aceste produse, tot așa și în cazul produsului nr. 19 a cărui volum/cantitate/greutate este mai mic(a) decât poziția 17 cu 174% și mai mare decât poziția nr. 18 cu 46%, iar în ceea ce privește poziția nr. 22 - Sigla Heraldica pe lângă dimensiunile formatului solicitat, A4, procesul de fabricație implică inclusiv matrițarea simbolului.

La valoarea produselor ofertate, compania noastră a ținut cont de adaosul comercial legal permis în România, a ținut cont de cheltuielile privind transportul și întalarea acestor produse, costuri ce se regăsesc în prețurile unitare ofertate”.

Astfel, Consiliul constată că ... a prezentat informații generale privind modul de construcție a prețurilor, fără a prezenta, în mod

concret, o justificare a modului de formare a prețului pentru Sigla heraldică pe fațada prezidiului și a podiumului, așa cum a solicitat comisia de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că, în condițiile în care nu au fost prezentate informațiile și documentele solicitate, decizia comisiei de evaluare, de respingere ca inacceptabilă a ofertei prezentate de ..., motivată de faptul că răspunsurile formulate de acest ofertant la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente, este pe deplin

întemeiată, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în acest sens.

Prin urmare, Consiliul constată că nu se impune anularea raportului procedurii nr. ACI 311/14.09.2023, și a comunicării privind rezultatul procedurii, documente publicate în SICAP la data 14.09.2023, și nici continuarea procesului de evaluare, așa cum se solicită prin contestația formulată.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.