



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...din 08.12....., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 1, comunicat prin adresa nr. 4909 din 18.11..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 5090/28.11....., emise de către ....., cu sediul în municipiul ....., Piața Romană nr. 6, ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Game de produse diverse pentru dotarea noilor spații construite la obiectivul de investiții «IMOBIL ...» al ... .., cu servicii accesorii de instalare/testare/...zare pe poziție sau punere în funcțiune, având următoarele componente: lotul 1 - mobilier la comandă, după modelul clientului; lotul 2 - articole textile și produse conexe; lotul 3 - aparatură electrică și electrocasnică”, cod CPV 39100000-3 – Mobilier (Rev.2), se solicită:

- anularea deciziei de respingerea a ofertei SC ... SRL ca neconformă și, pe cale de consecință, revocarea deciziei de anulare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, de la etapa de evaluare și reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform documentației de atribuire, având în vedere cantitățile solicitate în Secțiunea DOCUMENTAȚIE TEHNICĂ\_DOTĂRI\_Cămin

Occidentului\_Lot 1\_Lot 2\_Lot 3, respectiv Foile de calcul privind cantitățile de produse și Nomenclatorul de repere, raportându-se la Fișele cu valori estimate - părți ale documentației tehnice;

- constatarea caracterului conform și admisibil al ofertei și finalizarea procedurii prin aplicarea criteriului de atribuire către SC ... SRL;

- studierea dosarului achiziției.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația nr. 164 din 08.12....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37497 din 08.12....., SC ... SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului nr. 1, comunicat prin adresa nr. 4909 din 18.11..... precum și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5090 din 28.11....., emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având obiectul menționat mai sus, și solicită:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și, pe cale de consecință, revocarea deciziei de anulare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea a procedurii, de la etapa de evaluare și reevaluarea ofertei sale, conform documentației de atribuire, având în vedere cantitățile solicitate în Secțiunea DOCUMENTAȚIE TEHNICĂ\_DOTĂRI\_Cămin Occidentului\_Lot 1\_Lot 2\_Lot 3, respectiv Foile de calcul privind cantitățile de produse și Nomenclatorul de repere, raportându-se la Fișele cu valori estimate - părți ale documentației tehnice;

- constatarea caracterului conform și admisibil a ofertei sale și finalizarea procedurii prin aplicarea criteriului de atribuire către SC ... SRL;

- studierea dosarului achiziției.

În fapt, contestatorul arată că, în urma analizării ofertei sale tehnice de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 4632 din 01.11..... i-au fost solicitate clarificări, la care societatea sa a răspuns prin adresa nr. 13 din 03.11.....

De ...menea, contestatorul arată că, în urma transmiterii răspunsului antemenționat, a primit raportul procedurii de atribuire nr. 4833 din 15.11..... și comunicarea rezultatului procedurii nr. 4909 din 18.11....., prin care oferta sa a fost considerată neconformă în temeiul art. 134 alin. (6) coroborat cu art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/....., fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ și prin care procedura a fost anulată, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, urmând ca

autoritatea contractantă să-și rezerve dreptul de a recurge la procedura de negociere fără publicare, organizată în conformitate cu prevederile legale ale HG nr. 395/.....

Totodată, contestatorul arată că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 154 din 23.11....., prin care a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport, autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. 5090 din 28.11....., prin care a precizat că își menține concluziile din raportul procedurii și că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatorul consideră că nu există nicio neconcordanță asupra cantităților din oferta sa, precizând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a respectat cantitățile prevăzute în Foile de calcul, iar oferta sa a fost întocmită conform documentației de atribuire și a fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1, alin. (6), lit. a) *"prezentarea tuturor produselor și a serviciilor accesorii lor, cu menționarea cantităților solicitate, pentru fiecare poziție înscrisă în Foaia de calcul privind cantitățile de produse și în Nomenclatorul de repere"*, raportându-se la Fișele cu valori estimate - părți ale documentației tehnice.

De ...menea, contestatorul precizează că, dacă autoritatea contractantă era de bună credință, ar fi constatat că nu a fost niciun dubiu, pentru niciun ofertant, să întocmească propunerea tehnică, conform cantităților ce se regăsesc în Foile de calcul și în Nomenclatorul de repere, așa cum ele au fost prezentate.

Contestatorul menționează că evaluarea ofertelor se putea face raportându-se și la cantitățile din Fișele cu valori estimate, de aici reieșind, fără dubiu, dorința autorității contractante de respingere a tuturor ofertelor.

Totodată, contestatorul precizează că nu se pune problema modificării propunerii tehnice, așa cum s-a menționat în raportul procedurii, unde, de altfel, s-a afirmat că ofertanții au ales prin propria voință să facă propriile interpretări (pag. 19 din raportul procedurii).

Concluzionând, contestatorul solicită Cosiliului să observe că nu a existat nicio neconcordanță, oferta sa fiind întocmită conform documentației de atribuire, prin prezentarea tuturor produselor cu menționarea cantităților solicitate în Foile de calcul și Nomenclatoarele de produse, așa cum au fost postate de către autoritatea contractantă în SEAP.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/..... și Legea nr. 98/.....

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 5350 din 15.12....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38599 din 16.12....., ..... a transmis punct de vedere

cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefundamentată.

Autoritatea contractantă susține că, în analiza propunerilor tehnice și a clarificărilor furnizate de operatorii economici participanți la procedură, a avut în vedere respectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

În ceea ce privește opinia contestatorului privind pretinsa lipsă de bună credință a autorității contractante în legătură cu "*cantitățile care se regăsesc în Foile de calcul și Nomenclatoarele de produse*", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Foile de calcul și Nomenclatoarele de produse sunt parte a documentației de atribuire publicată în SEAP la adresa [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro).

2. Cantitățile de produse sunt parte componentă a documentației tehnice elaborată de autoritatea contractantă și a propunerii tehnice, pe care fiecare ofertant participant la procedură avea obligația de a elabora și de a indica cantitățile de produse oferite.

Astfel, cantitățile de produse sunt obligatorii atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, care nu pot conveni să le modifice ori să le completeze în faza de evaluare a ofertelor, chiar și dacă prețul total al ofertei ar rămâne neschimbat. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire, inclusiv fișa de date, devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură care trebuie să o respecte întocmai.

3. Conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată, ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei, susține autoritatea contractantă, fără să fi solicitat vreo clarificare în legătură cu documentația de atribuire, operatorul economic SC ... SRL și-a însușit și a acceptat conținutul și condițiile impuse în documentația de atribuire.

Astfel, raportat la art. 125 din HG nr. 395/....., autoritatea contractantă a apreciat că, prin propunerea tehnică elaborată și răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări, operatorul economic SC ... SRL a ales, prin propria voință, să facă propriile interpretări privind documentația de atribuire, respectiv cantitățile din documentația de atribuire, asumându-și, astfel, toate riscurile

aferente privind transmiterea/elaborarea propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante în legătură cu oferta depusă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici, aceștia neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat, în condițiile în care s-a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt interdicțiile (fișa de date a achiziției- sect. IV.4.1, alin. 7, secțiunea IV.4.2, alin. 5 și 9) și cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească, precum și modul în care acesta trebuie să își elaboreze oferta.

De ...menea, autoritatea contractantă consideră că, prin depunerea ofertei și răspunsurile oferite la solicitarea de clarificări, operatorul economic SC ... SRL a acceptat și a înțeles conținutul documentației de atribuire și pe cel al solicitării de clarificări care i-a fost adresată, asumându-și toate riscurile aferente elaborării ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, inclusiv riscurile derivate din modul în care a interpretat conținutul documentației de atribuire, contestația formulată ulterior devenind astfel neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, pe tot parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a avut în vedere respectarea principiilor reglementate la art. 2 din Legea nr. 98/....., verificarea ofertelor, inclusiv solicitările de clarificări, fiind organizată cu respectarea prevederilor art. 133, art. 134, art. 135 și art. 137 din HG nr. 305/....., ale art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/....., precum și cu respectarea precizărilor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1.1 alin. 7.

Având în vedere prevederea limitativă și imperativă de modificare a propunerii tehnice, în temeiul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/....., în documentația de atribuire s-a menționat, în mod expres/în clar, susține autoritatea contractantă, excluderea posibilității ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, respectiv în fișa de date a achiziției, "SECȚIUNEA IV.4) PREZENTAREA OFERTEI; IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii/tehnice alin. 7 și 10 al căror conținut îl redă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în procesul de evaluare a ofertelor, s-a avut în vedere în special respectarea prevederilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/....., care menționează faptul că autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări „în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare”, deci prin raportare la documentația de

atribuire care face referire la aceste aspecte în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1., alin 7).

...de evaluare, în sarcina căreia intră adresarea de clarificări/completări, a considerat, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. i) din HG 395/....., că este imperios necesară clarificarea conformității propunerii tehnice, respectiv a cantităților ofertate, cu prevederile caietului de sarcini, respectiv cele ale Nomenclatorului de produse și ale Foi de calcul privind cantitățile de produse, în condițiile în care la punctul 3 al Anexei B la Fișa de Date - INFORMAȚII PRIVIND LOTURILE și în SEAP la adresa ..., se precizează în clar: "3) CANTITATEA ȘI DOMENIUL: Cf. Foi de calc. priv. cant. de prod. și Nomencl. priv. prod. af. Lot 1 din Doc. tehn. publ. în SEAP, Valoarea estimată fără TVA: 748.000 RON".

Autoritatea contractantă arată că, în evaluarea conformității propunerii tehnice prezentată de operatorul economic SC ... SRL a solicitat acestuia, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/....., art. 133 alin (1) și alin (2), precum și art. 134, alin. (1) și (3) din HG nr. 395/....., clarificarea neconcordanțelor constatate privind cantitățile ofertate, cu respectarea precizărilor din fișa de date, secțiunea IV.4.1, alin (6), lit. a, alin (7), alin. (9) și alin. (10), precum și ale prevederilor art. 134, alin. (6) și alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/.....

În răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic SC ... SRL a invocat existența unei erori umane care a condus la înscrierea, în propunerea sa tehnică, a cantităților din Nomenclatorul de repere, pentru ș... produse, și a confirmat, prin răspunsul furnizat, că, pentru cele ș... produse pentru care a retransmis fișele tehnice mai sus *"rămân conforme cantitățile din Foaia de calcul a cantităților de produse"*.

De ...menea, operatorul economic SC ... SRL a precizat că *"(...) aceste erori de redactare/neconcordanțe constatate de comisia de evaluare, menționate mai sus, nu modifică Propunerea financiară depusă"*, în condițiile în care solicitarea de clarificări transmisă ofertantului, de către comisia de evaluare, nu cuprinde niciunde încadrarea diferențelor de cantități constatate ca fiind erori de redactare ale ofertantului.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, dacă comisia de evaluare ar fi asimilat aceste neconcordanțe unor erori de redactare, ar fi solicitat ofertantului corectarea erorilor și nu clarificarea neconcordanțelor.

Comisia de evaluare a considerat clarificarea furnizată ca nefiind susținută de alte informații cuprinse în documentația inițială, care să confirme, fără echivoc, existența unei erori la redactarea propunerii tehnice care să poată fi considerată viciu de formă, respectiv comisia

de evaluare nu a regăsit în nici un alt document al propunerii tehnice, disponibil la momentul/faza evaluării propunerii tehnice, informații care să susțină cu certitudine faptul că, cantitățile corecte sunt cele din Foaia de calcul a cantităților de produse, nefiind astfel posibilă încadrarea în prevederile art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/.....

Astfel, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat că nu au fost respectate precizările din fișa de date a achiziției, secț. IV.4.1. alin. 7, deoarece, prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, ceea ce a determinat, în drept, încadrarea ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/.....

Mai mult decât atât, se arată în punctul de vedere exprimat că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, propunerea tehnică a operatorului economic SC ... SRL nu are un caracter ferm, deoarece nu este precisă și completă, adică nu conține suficiente precizări referitoare la toate elementele contractului spre a cărei perfectare tinde, respectiv cantitățile oferate sunt diferite, astfel încât încheierea contractului să devină posibilă prin simpla acceptare a ei.

Autoritatea contractantă susține, de ...menea, că, fiind modificată, în fapt, propunerea tehnică, prin răspunsurile date de operatorul economic la solicitarea de clarificări, în condițiile în care argumentele invocate pentru noile cantități nu sunt susținute, fără echivoc, de alte informații în alte secțiuni/documente ale propunerii tehnice depuse, nu pot fi încadrate ca vicii de formă.

Reiterează faptul că documentația de atribuire, în integralitatea sa, este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, cantitățile de produse fiind parte componentă a documentației tehnice elaborată de autoritatea contractantă și a propunerii tehnice pe care fiecare ofertant participant la procedură avea obligația de o elabora și de a indica cantitățile de produse oferate. Precizează că autoritatea contractantă și ofertanții nu pot conveni să le modifice ori să le completeze în faza de evaluare a ofertelor, chiar și dacă prețul total al ofertei ar rămâne neschimbat.

Comisiei de evaluare îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot comisia este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, se mai arată în punctul de vedere exprimat.

Autoritatea contractantă susține că acceptarea modificării propunerii tehnice inițiale a operatorului economic SC ... SRL nu este permisă, în caz contrar, transformându-se o ofertă neconformă într-o ofertă admisibilă, cu încălcarea nu numai a propriilor interdicții impuse prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, secțiune IV.4.1. alin 7) și, de ...menea, s-ar declara

admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), rezultat al procedurii nelegal, deoarece s-ar încălca principiul egalității de tratament stipulat de Legea nr. 98/.....

În sprijinul susținerilor referitoare la respectarea principiului egalității de tratament, autoritatea contractantă face referire la jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene (hotărârea din 18 octombrie 2001, ... și ..., C-19/00 (punctele 42-44) care a stabilit că *"autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității"*.

De ...menea, autoritatea contractantă precizează că deficiențele unei oferte nu-i pot fi indiferente, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Pe cale de consecință, având în vedere principiul asumării răspunderii, potrivit căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât prin informațiile furnizate de ofertant, neîndeplinirea contractului este un fapt constatat și nu un risc posibil, coroborat cu obligațiile puse în sarcina sa prin norma legală de la art. 127 din HG nr. 395/....., potrivit careia autoritatea contractantă are obligația să se asigure de sustenabilitatea propunerilor tehnice, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă arată că a declarat neconformă oferta SC ... SRL, în temeiul art. 134 alin. (6) coroborat cu art 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/.....

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 169 din 20.12....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39253 din 21.12....., contestatorul formulează note/concluzii scrise la contestația nr. 164/08.12..... și la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5350/15.12.....

Contestatorul reiterează faptul că a elaborat și întocmit oferta conform cu documentația de atribuire postată în SEAP, în propunerea tehnică raportându-se la cantitățile impuse prin Nomenclatorul de produse, atât prin Foile de calcul, cât și prin Fișele cu valori estimate.

De ...menea, precizează că autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul nr. 138/03.11..... la solicitarea de clarificări nr. 4632/01.11....., a fost modificată propunerea tehnică, și a declarat oferta ca fiind neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/.....

Menționează că, chiar și în situația în care ar fi vorba despre o modificare a propunerii tehnice din partea societății sale, reaua credință a autorității contractante reiese și din faptul că aceasta a ignorat prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (9) din HG nr. 395/..... și nu a constatat că această modificare ar fi putut fi încadrată ca abatere tehnică minoră.

În acest sens, contestatorul arată că sunt relevante prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/..... „o ofertă nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore...”.

Mai mult, arată că, prin raportare la alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/....., autoritatea contractantă trebuia să constate că presupusa modificare a propunerii sale tehnice ar fi putut fi încadrată ca abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, având în vedere faptul că, potrivit lit. a), cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Anexat, contestatorul prezintă un tabel cu valorile din oferta inițială, depusă de societatea sa, pentru produsele pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări legate de presupusele neconcordanțe.

În continuare, contestatorul arată că și o modificare a propunerii sale tehnice trebuia considerată de autoritatea contractantă ca fiind abatere tehnică minoră, deoarece respectiva abatere nu depășea 1% din prețul total al ofertei. În acest sens, prezintă următoarele:

- 1 bucată de produs „Măsuță recepție” Fișa tehnică nr. 24, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, cuantificarea respectivei abateri tehnice minore nu a depășit 1% din prețul total al ofertei (valoarea a 1 buc „Măsuță recepție” adăugată: 360 lei (preț unitar lei fără TVA ofertat) x 1 buc (adăugată ca urmare a solicitării de clarificări) = 360,00 lei fără TVA, sumă care nu depășește 1% din prețul total al ofertei sale, respectiv 5.984,00 lei fără TVA);

- 2 bucăți de produs „Canapea recepție” Fișa tehnică nr. 23, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, cuantificarea respectivei abateri tehnice minore nu a depășit 1% din prețul total al ofertei (valoarea a 2 buc „Canapea recepție” adăugate: 960 lei (preț unitar lei fără TVA ofertat) x 2 buc (adăugată ca urmare a solicitării de clarificări) = 1.920,00 lei fără TVA, sumă care nu depășește 1% din prețul total al ofertei sale, respectiv 5.984,00 lei fără TVA);

- 2 bucăți de produs „Canapea” Fișa tehnică nr. 5, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante,

cuantificarea respectivei abateri tehnice minore nu a depășit 1% din prețul total al ofertei (valoarea a 2 buc „Canapea recepție” adăugate: 1.440 lei (preț unitar lei fără TVA ofertat) x 2 buc (adăugată ca urmare a solicitării de clarificari) = 2.880,00 lei fără TVA, sumă care nu depășește 1% din prețul total al ofertei sale, respectiv 5.984,00 lei fără TVA).

Contestatorul precizează că, chiar și prin însumarea cuantificării teoretice în valoare monetară a celor de mai sus adică 5.160,00 lei, fără TVA, suma nu depășește 1% din prețul total al ofertei adică 5.984,00 lei, fără TVA.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează un tabel cu valori din oferta inițială, cu valori din răspunsul la solicitarea clarificări și exprimarea abaterii tehnice minore; extras din SEAP cu postarea propunerii financiare și extras din propunerea financiară pentru produsele „Măsuță recepție” fișa tehnică nr. 24, „Canapea recepție” fișa tehnică nr. 23, „Canapea” fișa tehnică nr. 5.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să constate că cele prezentate mai sus se încadrează în situația art. 134 alin. 9 din HG nr. 395/....., fiind vorba despre o abatere tehnică minoră, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei sale și să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de societatea sa prin încadrarea răspunsului dat prin adresa nr. 138/03.11..... ca abatere tehnică minoră și să constate caracterul conform și admisibil al ofertei sale, cât și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Totodată, solicită Consiliului să constate că „ceilalți ofertanți care s-au calificat în faza de evaluare tehnică, conform PV nr. 4345/10.10..... al autorității contractante, nu au contestat deciziile de respingere, ca neconforme, ale ofertelor depuse în cadrul procedurii, asumându-și deciziile de respingere ale ofertelor lor, decizii care și-au consolidat astfel caracterul definitiv, acești ofertanți neputând profita de reevaluarea procedurii de atribuire”.

Prin adresa nr. 171 din 20.12....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39084 din 20.12....., contestatorul a comunicat faptul că renunță la cererea de studiere a dosarului achiziției publice.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 27.08....., ..... a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „game de produse diverse pentru dotarea noilor spații construite la obiectivul de investiții „imobil ...” al ... .., cu servicii accesorii de instalare/testare/...zare pe poziție sau punere în funcțiune, având următoarele componente: lotul 1 - mobilier la comandă, după

modelul clientului; lotul 2 - articole textile și produse conexe; lotul 3 - aparatură electrică și electrocasnică”, cod CPV 39100000-3 – Mobilier (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului este 1.116.278 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. S.A.P. 4263/04.10....., la procedura de atribuire, pentru lotul 1, s-au înscris 6 participanți, dintre care doar 4 operatori economici au fost selectați drept ofertanți.

Potrivit raportului procedurii nr. S.A.P. 4833 din 15.11....., comisia de evaluare a decis anularea procedurii pentru lotul 1, pentru motivul nedepunerii niciunei oferte admisibile conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/.....

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 1, comunicat prin adresa nr. 4909 din 18.11..... și răspunsului la notificarea prealabilă nr. 5090/28.11....., SC ... SRL a depus, în temen legal, contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1, respectiv decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, ca urmare a faptului că a apreciat că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, respectivul ofertant și-a modificat oferta tehnică, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. 6 și alin. 9 lit. e) din HG nr. 395/....., astfel cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4909 din 18.11.....

Consiliul reține ca având relevanță în cauză solicitarea nr. 4632 din 01.11....., prin care autoritatea contractantă a cerut ofertantului să clarifice, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/....., art. 133 alin. 1 și 2, precum și art. 134 alin. 1 și 3 din H.G. nr. 395/....., cu respectarea precizărilor din fișa de date, secțiunea IV.4.1, alin. 6, lit. a), alin. 7, alin. 9 și alin. 10, precum și ale prevederilor art. 134 alin. 6 și 9 lit. e) din H.G. nr. 395/....., următoarele neconcordanțe constatate cu privire la oferta pentru lotul 1:

a) pentru masă recepție, fișa tehnică 24, apar 2 bucăți față de 3 bucăți solicitate prin foaia de calcul a cantităților de produse, parte a documentației de atribuire;

b) pentru canapea recepție, s-au oferit 4 bucăți, prin fișa tehnică 23, deși s-au solicitat 6 bucăți prin foaia de calcul;

c) pentru masă MSR+spălător, s-au solicitat 2 bucăți prin foaia de calcul și s-au menționat în ofertă 3 bucăți în fișa tehnică 5;

d) pentru dulap, s-au solicitat 32 de bucăți, prin foaia de calcul, s-au oferit 38 de bucăți prin fișa tehnică 12;

e) pentru banca/masă seminarium, s-au solicitat 23 de bucăți prin foaia de calcul, s-au oferit 25 de bucăți prin fișa tehnică 6;

f) pentru canapea, s-au solicitat 10 bucăți prin foaia de calcul, s-au oferit 8 bucăți prin fișa tehnică 5.

Cu adresa nr. 138 din 03.11....., SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări, precizând, pentru fiecare dintre produsele de mai sus, literele a)-f), că "dintr-o eroare umană de redactare", s-au indicat cantitățile din „Nomenclator de repere mobilier servicii”, respectiv „Nomenclator de repere mobilier învățământ”, parte a documentației de atribuire, față de cantitățile din "Foaia de calcul a cantităților de produse de mobilier servicii", respectiv "Foaia de calcul a cantităților de produse de mobilier servicii", parte a documentației de atribuire, de ...menea.

Analizând documentația de atribuire, cu privire la cantitățile de mobilier aflate în discuție, Consiliul constată că însăși autoritatea contractantă a indus în eroare ofertanții, prin indicarea unor cantități diferite în Nomenclatoarele de repere mobilier servicii/învățământ și în Foaia de calcul a cantităților de produse, ambele părți componente ale documentației de atribuire.

Astfel, spre pildă, pentru "măsuță recepție", autoritatea contractantă a prevăzut un număr de 2 bucăți în "Nomenclator", câte, de altfel, a oferit și petenta, iar în "Foaia de calcul" a prevăzut 3 bucăți, pentru "masa MSR+spălător", în documentația de atribuire apar următoarele cantități: 2 bucăți în „Foaia de calcul” și 3 bucăți în "Nomenclator", cum a oferit petenta, pentru "bancă/masă seminarium", s-au solicitat 23 de bucăți prin „Foaia de calcul” și 25 prin "Nomenclator", astfel cum se regăsește în propunerea tehnică în cauză și exemplele pot continua, la fel, pentru fiecare produs menționat de către autoritatea contractantă ca fiind necorespunzător din punct de vedere al cantității.

Mai reține Consiliul faptul că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul în cauză a acceptat să ofere cantitățile prevăzute în "Foaia de calcul", iar nu pe cele din „Nomenclator”, ambele aparținând documentației de atribuire, transmitând fișele tehnice modificate sub aspectul cantităților.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere, în evaluarea ofertei depusă de către petentă, faptul că însăși a prevăzut, în documentația de atribuire, la secțiunea IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", la alin. 6, astfel: *"Descrierea tehnică detaliată, prin propunerea tehnică corespunzătoare Lotului 1 / Lotului 2 / Lotului 3, va conține: a) prezentarea tuturor produselor și a serviciilor accesorii lor, cu menționarea cantităților solicitate, pentru fiecare poziție înscrisă în Foaia de calcul privind cantitățile de produse și în Nomenclatorul de repere – părți ale Documentației tehnice".*

Se constată, astfel, că oferta tehnică a contestatorului a respectat, cu privire la produsele menționate de autoritatea contractantă, cantitățile din Nomenclatorul de repere, neconcordanța între cantitățile menționate în acesta și cantitățile din Foaia de calcul neputându-se reține ca fiind o culpă a ofertantului.

Mai mult decât atât, determină Consiliul că, dată fiind situația prezentată în cele ce preced, autoritatea contractantă avea obligația ca, înainte de a respinge oferta, ca neconformă, apreciind că SC ... SRL și-a modificat oferta tehnică prin clarificări și sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. 6 din H.G. nr. 395/....., să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 7 din același act normativ, în conformitate cu care "Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (...); sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire", ceea ce, în mod evident, aceasta nu a făcut.

Prin urmare, revine autorității contractante sarcina de a verifica dacă modificarea ofertei contestatorului, în sensul majorării, respectiv micșorării numărului produselor, prin adaptare la cantitățile din "Foaia de calcul", iar nu la cele din "Nomenclator", se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. 8 și 9 din H.G. nr. 395/.....

În legătură cu prevederile secțiunii IV.4.1 alin. 7, din fișa de date, pe care le invocă autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale privind oferta depusă de către SC ... SRL, respectiv:

*„NU se acceptă completări/modificări ale propunerii tehnice elaborată pentru Lotul 1/Lotul 2/Lotul 3, ulterior datei/orei limită de depunere a ofertelor. Orice posibile solicitări de clarificare ce vor fi adresate ofertanților, pe parcursul procesului de evaluare, cu privire la modul de elaborare a propunerilor lor tehnice, vor face referire, în mod strict, doar la lămuriri/explicitări ale conținutului unor capitole paragrafe/puncte/documente existente în respectivele propuneri sau vor constitui doar cerințe de completări formale sau de confirmare, pentru cazul în care formularea/semnificația inițială a informațiilor/datelor inserate va determina necesitatea unei înțelegeri și a unei aprecieri mai aprofundate a ofertei, de către membrii comisiei de evaluare, în vederea declarării, fără echivoc, a conformității sau neconformității sale" ,*

Consiliul stabilește, pe de-o parte, că nicio prevedere a documentației de atribuire nu poate înfrânge o dispoziție legală expresă, astfel că respectiva prevedere trebuie interpretată în spiritul legii, iar, pe de altă parte, stabilește că în cauză nu este vorba despre o modificare a propunerii tehnice, ci, în fapt, despre o punere a

acesteia în acord cu cantitățile din "Foaia de calcul", astfel cum în mod clar s-a arătat mai sus, prin urmare situației în speță nu îi sunt aplicabile cele stabilite prin fișa de date precitate.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că este nelegală decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către SC ... SRL și, pe cale de consecință și decizia de anulare a procedurii pentru lotul 1.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să admită contestația depusă de către SC ... SRL, să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 4833 din 15.11....., în părțile referitoare la oferta contestatorului și la anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1, și actele subsecvente, dispunând reevaluarea ofertei depusă de către petentă, cu respectarea considerentelor din motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în municipiul ....., anulează raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către SC ... SRL, și de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 1, precum și actele subsecvente.

Dispune reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL, cu respectarea considerentelor din motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Președinte**

...

**Membru**

...

**Membru**

...

...