

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 1024/21.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20897/26.04.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată prin – administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect, partea referitoare la **Loturile 3, 4, 5 și 8**, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru Loturile 3, 4, 5 și 8 în raport de cererile din contestație;
- anularea tuturor și oricărui acte subsecvente efectuate în procedura în cauză, partea referitoare la loturile criticate, în temeiul caietului de sarcini nemodificat;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art.26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în sumă de 3.000 lei - anexa nr. 1);
- suspendarea procedurii loturilor susmenționate în temeiul art.22 alin. (1) din același act normativ.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 21193/27.04.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționate, partea referitoare la **Lotul 4**, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea unor cerințe din caietul de sarcini aferente Lotului 4, conform celor detaliate prin contestație;

- suspendarea procedurii pentru lotul antementionat până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 4, după pronunțarea deciziei CNSC, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

III. Prin contestația nr. 1080/04.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 22866/05.05.2022, formulată de împotriva documentației de atribuire elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, partea referitoare la **Loturile 3 și 8**, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al Loturilor 3 și 8, astfel cum a fost completat/precizat prin actul intitulat *Modificarea/completarea nr.1 la documentația de atribuire (exceptând anunțul/invitația)* nr. A-2092 „P” din 29.04.2022 – în raport de cererile din prezenta contestație;

- anularea tuturor și oricăror acte subsecvente elaborate în procedura în cauză, pentru Loturile 3 și 8, în temeiul caietului de sarcini modificat;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art.26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei - anexa nr. 1).

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și critică documentația de atribuire, partea referitoare la Loturile 3, 4, 5 și 8, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr. 973/2022

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., referitor la Loturile nr. 3, 4, 5 și 8, ca o cerere cu caracter general (pct. 2.1 din contestație), ... solicită obligarea autorității contractante la precizarea expresă că, în structurarea specificațiilor tehnice ale loturilor antementionate și în procesul de evaluare a ofertelor, respectă, respectiv va respecta prevederile standardului EN 14885:2018, care reglementează normele

de stabilire a eficacității produselor chimice utilizate în scopul dezinfectiei, aplicabil în toate părțile sale procedurii în cauză.

În susținerea cererii sale, invocă dispozițiile art. 8 alin. (2) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și decizia CNSC nr. 741/C7/494/07.04.2022.

Referitor la Lotul 3 - ..., într-un prim aspect (pct. 2.2.1 din contestație), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea naturii suportului de dezinfectat (suprafețele) și a nivelului de dezinfecție urmărit a se obține prin achiziționarea produsului de la acest lot, raportat la criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor, precizate în art. 18 Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

.... precizează că suprafețele (suportul dezinfectiei) se clasifică în non-critice, semicritice și critice, iar pentru fiecare tip există o anume procedura de dezinfecție, cu utilizarea unui dezinfectant specializat, citând în acest sens prevederile art. 10 și art. 15 - Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 și Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016.

În aceste condiții, reclamanta apreciază că, în lipsa indicării tipului de dezinfectant dorit a fi achiziționat (pentru dezinfecția de tip înalt sau intermediar sau scăzut, în funcție de natura suprafețelor de dezinfectat), autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art.154 din Legea nr.98/2016.

A doua solicitare la Lotul 3 (pct. 2.2.2 din contestație) este aceea de eliminare a indicației de compoziție a dezinfectantului ce urmează a fi achiziționat, cerință care, în opinia reclamantei, încalcă principiul nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

.... își argumentează cererea prin faptul că eficacitatea unui produs destinat dezinfectiei nu este legată de compoziția produsului (neexistând nicio obligație legală de a furniza un dezinfectant în funcție de compoziția sa). Un produs cu altă compoziție decât cea dorită de autoritatea contractantă, dar care are eficacitatea și toate celelalte calități solicitate prin caietul de sarcini la lotul respectiv, nu poate fi exclus din competiția pentru atribuirea acordului cadru, în opinia contestatoarei.

Mai mult, evidențiază și încălcarea dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în speță fiind vorba atât de „*un anumit procedeu care caracterizează produsele*” cât și de „*o producție specifică*”.

La punctul 2.2.3 din contestație, reclamanta solicită înlocuirea actualei formulări a analizei comparative („C14: *Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pentru 1 L soluție de lucru care acoperă tot spectrul de mai sus în timpul menționat la C10*”) cu aceea prevăzută în Anexa nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016: „*IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare: în cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care*

acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de minute".

La punctul 2.2.4. din contestație, ... critică lipsa *surprinzătoare* din caietul de sarcini pentru lotul 3 a următoarei cerințe standard, prevăzută în Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, pentru toate tipurile de dezinfectie a suprafețelor: *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.*

Pentru Lotul 4 - *Soluție gata de utilizare pe bază de alcooli pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor având forma de condiționare „gel” (pct. 2.3.), argumentând că nu există vreo normă care să stabilească incompatibilitatea utilizării unui dezinfectant în formă de *gel* cu suportul de dezinfectat *mâinile/tegumentele* și reiterând faptul că eficacitatea unui produs destinat dezinfectiei mâinilor nu este legată de forma de condiționare a acestuia.

Stabilind o restricționare a concurenței, în opinia, ... încalcă principiul nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Adaugă și că poziția achizitoare este contrară dispozițiilor art. 156 alin. (2) din același act normativ.

Referitor la Lotul 5 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora*, într-o prima critică (pct. 2.4.1.), contestatoarea solicită reformularea obiectului achiziției, conform prevederilor legale, în: „*Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare*".

Din punctul de vedere al reclamantei, tehnic și juridic, nu există o dezinfectie a *aeromicroflorei* și, ca urmare, nu poate exista un dezinfectant pentru realizarea unei dezinfectii *inexistente*.

Pornind de la indicația de utilizare a dezinfectantului, care relevă necesitatea autorității contractante, ... susține că există dezinfectia suprafețelor realizată pe cale aeriană (*prin utilizarea de dispozitive electrice preprogramate de difuzare a dezinfectantului în aer, cu depunere ulterioară a acestuia pe suprafețele din spațiul respectiv - în speță, prin nebulizare*).

În justificarea celor de mai sus invocă definiția legală a dezinfectiei conform art. 1 lit. c) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, dar și dispozițiile art. 9 Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2016 și art. 16 Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 (metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe).

Ca efect al modificării obiectului achiziției, la pct. 2.4.2., reclamanta consideră necesară introducerea cerinței dovedirii eficacității produsului ofertat conform standardului european EN 17272:2020, întemeindu-și cererea pe dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 lit. n) din anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2016.

În cazul admiterii schimbării obiectului achiziției, contestatoarea notează că trebuie modificate prevederi actuale ale caietului de sarcini (pct. 2.4.3. din contestație), conform celor de mai jos:

- „C8: Să fie un lichid gata preparat destinat dezinfecției suprafețelor prin nebulizare a suprafețelor și a aeromicroflorei”, în sensul eliminării sintagmei „și a aeromicroflorei”;

- „C10: Să fie folosit în spațiile medicale, în sălile de așteptare, în cabinetele de consultații. Să fie folosit pentru pulverizarea suprafețelor (ex.: pereți, pavimente, obiecte de inventar, echipamente, etc.)”, în sensul eliminării cerinței „Să fie folosit pentru pulverizarea suprafețelor (ex.: pereți, pavimente, obiecte de inventar, echipamente, etc.)” - întrucât pulverizarea - sprayerea în terminologia standardului EN 17272:2020 pct. 3.1.8. nu înseamnă nebulizarea, fiind o aplicare a dezinfectantului fără mijloace mecanice, iar nu cu mijloace automate = nebulizatorul).

Prin critica de la pct. 2.4.4. al contestației, ... solicită modificarea specificației „C7: Soluția să fie pe bază de peroxid de hidrogen și acid peracetic (concentrație: peroxid de hidrogen-minim 4,4% și acid peracetic-minim 0,5%).”, prin eliminarea parantezei „(concentrație: peroxid de hidrogen-minim 4,4% și acid peracetic-minim 0,5%)”.

Indicarea până și a concentrațiilor în care substanțele active trebuie să se afle în compoziția produsului solicitat este, în opinia reclamantei, o încălcare a dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în speță fiind vorba atât de „un anumit procedeu care caracterizează produsele” cât și de „o producție specifică”.

Ultima critică pentru Lotul 5 (pct. 2.4.5. din contestație) vizează înlocuirea modului actual de comparare a prețului ofertelor, „C17: Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pe litru de soluție de lucru.”, cu formula „in funcție de prețul cantității de produs gata de utilizare necesara dezinfecției unui metru cub”.

Contestatoarea justifică noua formulă propusă astfel:

- un produs destinat difuzării pe cale aeriană prin nebulizare este întotdeauna unul gata de utilizare (situație recunoscută de autoritatea contractantă prin cerința „C8: Să fie un lichid gata preparat (.....)”), deci nu poate exista „litru soluție de lucru”;

- produsul este destinat dezinfecției suprafețelor din spații închise/încăperi, a căror dezinfecție impune aprecierea volumului încăperii respective. Ca urmare, prețul per litru de produs gata de utilizare este lipsit de valoare economico-financiară (nu este relevant prin raportare la eficiența folosirii produsului, ale cărui calități pot fi puse în valoare în condiții diferite de cantitate, ceea ce goleşte de conținut cerința evaluării ofertelor prin raportare la prețul per litru de produs).

Referitor la Lotul 8 - Dezinfectant concentrat (fără aldehidă) pentru instrumentar, prin critica de la pct. 2.5.1., ... solicită precizarea nivelului de dezinfecție urmărit a se obține prin achiziționarea produsului.

Invocând criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor, menționate la art. 18 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, dar și prevederile art. 10 și art. 11 din același act normativ, reclamanta notează că instrumentarul (suportul dezinfecției în speță) se clasifică în non-critice, semicritice și critice, iar pentru fiecare tip există o anumită procedură de dezinfecție, cu utilizarea unui dezinfectant specializat.

De aceea, în lipsa indicării tipului de dezinfectant dorit a se achiziționa (pentru dezinfecția de tip înalt sau intermediar sau scăzut - în funcție de natura instrumentarului de dezinfectat), în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 154 din Legea nr.98/2016.

Critica de la pct. 2.5.2. se referă la modificarea cerinței „C1: *Dispozitiv medical IIA, medicament, dezinfectant grupa principală: 1, Tip de produs: 2 sau altă formă legală de autorizare*”, conform următoarele aspecte notate de:

- eliminarea cerinței „*medicament*” (întrucât dezinfectanții chimici - dispozitive medicale sau produse biocide - nu sunt medicamente);
- înlocuirea sau completarea termenului „*dezinfectant*” cu sintagma „*produs biocid*” (deoarece numai acesta poate fi clasificat așa cum arată autoritatea contractantă);
- eliminarea sintagmei „*sau alta forma legala de autorizare*” (pentru că dezinfectanții chimici nu pot fi decât dispozitive medicale și produse biocide, fiecare cu propriile proceduri de autorizare și punere la dispoziție pe piață).

Într-o ultimă critică, la pct. 2.5.3, contestatoarea solicită modificarea cerinței „C13: *Să fie ambalat în flacoane de maxim 2 litri cu dispozitiv pentru dozare (capac sau măsură)*”; în sensul măririi plafonului maximal al ambalajelor de livrare a dezinfectantului la 5 litri.

În argumentare, arată că limitarea capacității ambalajelor la un anumit plafon stabilit fără vreo justificare legală, reprezintă o restricționare a competiției și încalcă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În susținere se invocă jurisprudența CNSC și CJUE în materie.

.... concluzionează că, indiferent de capacitatea ambalajului, produsul pe care-l conține este în stare concentrată și urmează a fi utilizat prin diluare (în forma soluției de lucru), neexistând nicio justificare *măcar rațională* a unei asemenea *restricții*.

Prin punctul de vedere nr. A-2093 „P”/29.04.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 21894/29.04.2022, ... solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Față de cererea cu caracter general a contestatoarei, autoritatea contractantă răspunde că, prin *Modificarea/completarea la documentația de atribuire (exceptând anunțul/invitația) nr. A- 2092 „P” din*

29.04.2022, a fost introdus în caietul de sarcini standardul EN 14885:2018.

Împotriva criticilor aduse la Lotul nr. 3, autoritatea contractantă arată că:

- pentru pct. 2.2.1 din contestație: prin *Modificarea/completarea la documentația de atribuire (exceptând anunțul/invitația) nr. A- 2092 „P”/29.04.2022* a fost schimbată denumirea lotului din *„Dezinfectant pentru suprafețe - concentrat ”* în *„Dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe -concentrat”*;

- referitor la pct. 2.2.2. din contestație: prin adresa antemenționată, autoritatea contractantă a modificat cerința C7, în loc de *„Soluția concentrată să aibă în compoziție clorura de benzalconiu (compuși cuaternari de amoniu), clorura de amoniu și derivați de biguanină”* se va citi *„Soluția concentrată să aibă o compoziție minimală de compuși cuaternari de amoniu”*;

- pentru pct. 2.2.3. din contestație: prin aceeași adresă, a fost modificată în caietul de sarcini cerința C14: *„Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pentru 1 L soluție de lucru care acoperă tot spectrul de mai sus în timpul menționat la C.10”*;

- pentru pct. 2.2.4. din contestație: autoritatea contractantă apreciază că este vorba de o cerință cu caracter de recomandare și, de aceea, consideră că nu s-au încălcat principiile achizițiilor publice.

Pentru Lotul 4, față de solicitarea reclamantei de admitere în competiție și a produselor având forma de condiționare *„gel”*, achizitoarea își menține cerința C.8 din caietul de sarcini, justificând că varianta pe care a ales-o nu încalcă prevederile legislative, dar și că produsul având forma farmaceutică *„gel”* este inclus într-o altă procedură de achiziție.

Raportat la criticile aduse de Lotului 5, ... a comunicat următoarele:

- pentru pct. 2.4.1. din contestație: achizitoarea menține denumirea obiectului achiziției conform caietului de sarcini, arătând că sintagma *„aeromicrofloră”* este prezentă în avizele eliberate de Comisia Națională de Produse Biocide- capitolul VIII - *Domenii de utilizare a produselor biocide* și pe eticheta produselor biocide avizate de această comisie, și că produsul acționează pe cale aeriană și are efect asupra aeromicroflorei. În susținere invocă jurisprudența CNSC în materie;

- referitor la pct. 2.4.2. din contestație: prin adresa nr. A-2092„P”/29.04.2022, a fost introdus în caietul de sarcini standardul EN 17272 pentru toate normele antimicrobiene;

- referitor la pct. 2.4.3. din contestație: achizitoarea păstrează denumirea conform caietului de sarcini;

- raportat la pct. 2.4.4. din contestație: prin adresa mai susmenționată, paranteza a fost eliminată din caietul de sarcini;

- pentru pct. 2.4.5. din contestație: conform aceleiași adrese, cerința C17 „Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pe litru de soluție de lucru” se modifică astfel: „Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pe litru de produs gata de utilizare”.

Raportat la criticile aduse de Lotului 8, ... a făcut următoarele precizări:

- Pentru pct. 2.5.1. din contestație: a fost schimbată denumirea lotului din „Dezinfectant concentrat (fără aldehidă) pentru instrumentar” în „Dezinfectant concentrat (fără aldehidă) de nivel intermediar pentru instrumentar”;

- Pentru pct. 2.5.2. din contestație: prin *Modificarea/completarea la documentația de atribuire (exceptând anunțul/invitația) nr. A- 2092 „P”/29.04.2022*, a fost modificată cerința C.1 în caietul de sarcini: „dispozitiv medical IIA, produs biocid: grupă principală 1, (dezinfecțanți) tip de produs 2”.

- Pentru pct. 2.5.3. din contestație: autoritatea contractantă își menține cerința referitoare la plafonul maximal al ambalajelor de livrare a dezinfectantului, justificând prin aceea că distribuie produsul la toate unitățile medicale, iar necesarul nu este atât de mare pentru fiecare punct de lucru astfel încât să poată utiliza un volum mai mare de 2 litri pentru fiecare cabinet medical de unitate.

Prin adresa nr. 1061/03.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 22477/03.05.2022, ... a transmis răspuns la punctul de vedere nr. A-2093 „P”/29.04.2022, formulat de autoritatea contractantă.

Referitor la critica 2.2.2. din contestație, reclamanta precizează că își menține cererea, considerând că, prin modificările adoptate în 29.04.2022, înlocuiește o modalitate de restricționare a competiției, bazată pe o indicație de compoziție a dezinfectantului dorit, cu o alta, fără a prezenta nicio justificare a menținerii unei asemenea cerințe, bazată pe texte normative sau atestări tehnice.

În susținere, se invocă jurisprudența instanțelor naționale în materie.

Privind critica 2.2.3. din contestație, reclamanta consideră că achizițtoarea *refuză* să insereze în caietul de sarcini pentru Lotul 3 textul legal, stabilit cu caracter obligatoriu, în ANEXA nr.1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016, pentru analiza comparativă a prețului dezinfectanților în formă concentrată. Refuzul este implicit, în opinia, autoritatea contractantă stabilind o nouă formulare a analizei comparative, tot fără a ține seama de formularea imperativă a legii.

Se invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

Referitor la punctul 2.2.4. din contestație, ... își menține cererea, subliniind că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument care să justifice înlăturarea unei recomandări legale.

Contestatoarea își menține cererea referitor la critica 2.3. din contestație, notând că autoritatea contractantă refuză să admită lărgirea

con competiției prin admiterea în procedură a produselor în forma de condiționare *gel*, fără a aduce vreo justificare.

Precizând că nu se poate achiziționa un dezinfectant pentru o dezinfecție care nu există, reclamanta își menține cererile comunicate la punctele 2.4.1. și 2.4.3. din contestație și apreciază că refuză să își adapteze achiziția la actuala situație tehnică și juridică în materie de dezinfecție, bazându-și susținerile pe noțiuni și situații juridice ieșite din uz.

.... își menține solicitarea de la pct. 2.4.3 din contestație vizând eliminarea cerinței „*Sa fie folosit pentru pulverizarea suprafețelor (ex.: pereți, pavimente, obiecte de inventar, echipamente, etc.)*”, solicitare la care consideră că achizitoarea a răspuns.

În justificarea faptului că își menține cererea de la pct. 2.4.5. din contestație, reclamanta arată că autoritatea contractantă admite eroarea de redactare, dar o „*înlătură*” printr-o redactare lipsită de justificare.

Referitor la punctul 2.5.3. din contestație, ... își menține cererea, considerând că nu rezultă din aprecierea *subiectiva si nedovedita* a autorității contractante, care este *rațiunea* limitării la capacitatea de maximum 2 litri a ambalajului dezinfectantului.

Situația de fapt expusă, în opinia reclamantei, nu privește calitățile dezinfectantului, ci modul în care autoritatea contractantă înțelege să-l folosească.

Adaugă că, produsul Lotului 8 este un produs în formă concentrată, a cărui utilizare se face în soluție de lucru, preparată separat de restul produsului concentrat. Așadar, o cantitate de produs concentrat rămasă neutilizată în urma uneia sau mai multor diluări rămâne în ambalaj și poate fi păstrată pentru utilizări viitoare, la locul inițial de amplasare sau la alte cabinete medicale.

Față de modificările aduse caietului de sarcini pentru Loturile 3 și 8, prin documentul intitulat *Modificare/completare nr.1 la documentația de atribuire (exceptând anunțul/invitația) nr. A- 2092 „P” din 29.04.2022*, ... precizează că urmează a formula contestație în termenul legal.

Dosar nr. 1008/2022

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 1008/2022, referitor la Lotul 4 - *Soluție gata de utilizare pe bază de alcool pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare*, ... aduce argumente în susținerea cererilor sale de modificare și completare a unor cerințe tehnice din caietul de sarcini.

Într-un prim aspect (pct. I din contestație), contestatoarea solicită aplicarea standardului european în materie de produse biocide EN 14885:2018, care are deplină aplicabilitate în România, fiind obligatoriu.

Din punctul de vedere al reclamantei, respectarea standardizării este de natură a asigura *accesul deplin și transparent al ofertanților la procedură pentru a evita restricționarea excesivă și inutilă a concurenței*.

A doua critică (II) vizează înlocuirea cerinței privind activitatea fungicidă EN1275 (care nu se regăsește în standardul european) cu activitatea levuricidă/fungicidă EN 13624 - conform standardului european.

Pornind de la faptul că în caietul de sarcini pentru Lotul 4 la spectru de acțiune se solicită *„C10: Spectru de acțiune: bactericid (EN 1500; EN 13727; EN 12791), fungicid (EN 1275), tuberculocid (EN 14348), virucid (EN 14476).”*, contestatoarea precizează că, prin standardul european aplicabil 14885:2018, nu se solicită activitate fungicidă EN 1275 ci *activitate levuricidă EN 13624, cu posibilitate de extindere pentru activitate fungicidă*.

În acest context, arată că activitatea fungicidă impune verificarea eficacității împotriva levurilor (activitate levuricidă) și a sporilor de mucegai. Prezentând extrase din standardul european EN 14885:2018, evidențiază faptul că activitatea fungicidă este opțională, cea levuricidă fiind obligatorie, ambele însă trebuie testate conform standardului EN 13624, iar nu conform standardului EN 1275.

La punctul III din contestație, ... solicită completarea cerinței privind activitatea tuberculocidă cu activitatea micobactericidă EN 14348, conform standardului european EN 14885:2018.

În susținere, menționează că, la nivelul standardului EN 14885:2018, atât pentru dezinfecția igienică cât și pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor se solicită activitate micobactericidă / tuberculocidă (EN 14348), iar, conform tabelului 5 din standardul EN 14885:2018 - extras de la pagina 31, activitatea micobactericidă se poate demonstra prin testarea pe două tulpini și se impune a fi acceptată, ca atare, de către autoritatea contractantă.

Prin critica nr. IV din contestație, se aduc argumente în vederea modificării timpului de acțiune pentru dezinfecția igienică a mâinilor de la 60 de secunde la 5 minute.

În primul rând, reclamanta învederează că, deși nu se stabilește expres în caietul de sarcini, a dedus că timpii menționați de autoritatea contractantă, respectiv *„C11: Să asigure dezinfecția igienică a mâinilor în 60 sec.”* și *„C12: Timp de acțiune pentru dezinfecție chirurgicală maxim 5 minute”*, vizează întreg spectrul de activitate.

Din punctul de vedere al contestatoarei, a impune un timp de acțiune pentru întreg spectrul de maxim 60 secunde pentru dezinfecția igienică a mâinilor, vine în directă contradicție cu timpii de acțiune permiși la nivel legislativ (raportat la prevederile din Anexa 3 la OMS nr. 1082/731/2016).

Or, în condițiile în care la nivel legislativ se permite timp de acțiune pentru activitatea bactericidă de până la 5 minute, a limita cerința pentru

întreg spectrul de activitate duce, în opinia reclamantei, la restricționarea excesivă a concurenței pentru produsul respectiv.

Completează că autoritatea contractantă are *deplină* posibilitate de a stabili timpi de acțiune punctuali, pentru fiecare spectru de activitate (similar cu cele stabilite la nivel legislativ european), timpi ce pot fi dovediți de ofertante prin rapoarte de testare, nefiind necesară o stabilire a timpului de acțiune pentru tot spectrul, care nu se regăsește niciunde la nivel legislativ.

La punctul VI din contestație, ... precizează că se impune prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 4, după pronunțarea deciziei CNSC, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, invocând în susținere dispozițiile art. 153 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea subliniază că măsurile solicitate prin prezenta contestație sunt de natură a *modifica semnificativ* documentele achiziției, dat fiind că prin modificarea cerințelor, conform celor susmenționate, operatori economici care în condițiile existente nu ar putea depune ofertă în cadrul procedurii, vor putea depune o astfel de ofertă (fără riscul de a avea oferta respinsă).

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, OMS nr. 1082/731/2016, Legii nr. 554/2004.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. A-2094 „P”/29.04.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 21895/29.04.2022, ... solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Împotriva criticilor aduse de reclamantă la Lotul nr. 4, autoritatea contractantă arată că:

- Referitor la pct. I din contestație: prin *Modificarea/completarea la documentația de atribuire (exceptând anunțul/invitația) nr. A- 2092 „P”/29.04.2022*, a fost introdusă obligativitatea respectării standardului EN 14885:2018 în caietul de sarcini;

- Referitor la pct. II din contestație: conform adresei antemenționate, a fost modificat în caietul de sarcini standardul EN 1275 cu EN 13624 - activitate levurică/fungică;

- Referitor la pct. III din contestație: în baza adresei susmenționate, *a fost modificat în caietul de sarcini la cerința C.10 activitatea tuberculică (EN 14348) cu activitatea micobacterică (EN 14348)*;

- Referitor la pct. IV din contestație, vizând modificarea timpului de acțiune: autoritatea contractantă își menține cerințele C.11 și C.12 din caietul de sarcini, evidențiind că intervalul de timp, invocat de către contestatoare (între 1 min. și 5 min.) conform standardului EN 1500, pentru acțiunea bacterică, nu este corect, prezentând în susținere un tabel cu intervalul de timp real.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22659/04.05.2022, ... a formulat *punct de vedere* prin care răspunde cu privire la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, astfel cum au fost publicate în SEAP în data de 29.04.2022, precum și cu privire la punctul de vedere nr. A-2094 „P”/29.04.2022 transmis de, arătând următoarele:

Contestatoarea își menține solicitarea de completare a cerinței privind activitatea tuberculocidă și cu activitatea micobactericidă EN 14348, conform standardului european EN 14885:2018, având în vedere că, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a *înlocuit practic complet* activitatea tuberculocidă cu cea micobactericidă, deși standardul EN 14885:2018 permite ambele activități.

În ceea ce privește solicitarea de modificare a timpului de acțiune pentru dezinfectia igienică a mâinilor, de la 60 secunde la 5 minute, sau stabilirea timpilor de acțiune pentru fiecare spectru de activitate, conform standardului EN 14885:2018, *iar nu global pentru tot spectrul*, reclamanta își menține contestația întrucât autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere la această cerință.

Notează că timpii indicați în contestație nu pot fi incorecți, așa cum susține achizitoarea, ci se raportează la o prevedere legislativă în vigoare.

Reclamanta concluzionează că stabilirea unui timp de acțiune global pentru dezinfectia igienică e de natură a determina restricționarea accesului la procedură, pentru ofertanții care au rapoarte de testare ce se încadrează în timpii de acțiune stabiliți în standard, și, la nivel legislativ, per fiecare spectru de activitate, dar nu se încadrează, per tot spectrul, în timpul global de acțiune stabilit de autoritatea contractantă.

Dosar nr. 1066/2022

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 1066/2022, referitor la Lotul 3 - *Dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe - concentrat*, ... aduce argumente în susținerea faptului că spectrul de activitate introdus de autoritatea contractantă prin documentul de modificare a cerințelor din 29.04.2022 nu este întocmit conform prevederilor tehnice și juridice aplicabile obiectului achiziției.

Astfel, contestatoarea solicită, în primul rând, completarea spectrului de activitate a produsului Lotului 3 cu activitățile bactericidă și levuricidă, dovedite conform standardului EN 16615.

În justificarea cererii sale, pornind de la cerința din caietul de sarcini inițial al lotului - „C8: *Dezinfectant lichid concentrat care să fie destinat dezinfectiei și spălării suprafețelor prin ștergere sau pulverizare, din unitățile sanitare. Concentratul să fie ușor de diluat în apă.*” -, reclamanta notează că, potrivit standardului EN 14885:2018, în cazul unui produs destinat dezinfectiei suprafețelor, prin aplicare cu acțiune

mecanică (în speță, *ștergere*), în spectrul de activitate al acestuia trebuie să se afle, cu titlu obligatoriu, activitățile bactericidă și levuricidă, dovedite prin testări efectuate conform standardului EN 16615 -pag. 19.

În al doilea rând, ... solicită modificarea/precizarea cerinței de spectru „*virucid (EN14476)*”, în sensul că are în vedere, cu caracter minimal, un efect virucid *limitat (asupra virusilor capsulati/anvelopati)*, conform definiției legale a dezinfecției de nivel *scăzut*, prevăzută la art.1 lit. f) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

În ceea ce privește Lotul 8, contestatoarea consideră că trebuie înlocuit spectrul de activitate actual, ca urmare a obligației asumate de autoritatea contractantă de respectare a prevederilor standardului EN 14885:2018 (cererea cu caracter general din contestația nr. 1024/21.04.2022 – Dosar CNSC nr. 973/2022), dar și ca urmare a precizării de către autoritatea contractantă a nivelului dezinfecției care trebuie realizat cu produsul aferent Lotului 8 (pct. 2.5.1 din contestația antemenționată), respectiv *nivel intermediar*.

Expunând prevederile standardului EN 14885:2018, referitor la activitățile microbicide pe care trebuie să le dovedească un produs destinat dezinfecției instrumentarului, ... precizează: *condițiile de dovedire a eficacității microbicide sunt stabilite prin metodologiile standardelor specializate indicate în standardul EN 14885:2018; orice intervenție în aceste metodologii afectează recunoașterea calitatii dezinfectante pentru efectul respectiv*.

Adaugă că toate aceste standarde specializate europene (EN) urmează aceeași structură de testare, și toate prevederile, dar și etapele din structura, respectiv din procesul de testare trebuie respectate întocmai.

În acest context legal, orice referire la cerințe care excedează limitele metodologiei stabilite de fiecare standard specializat pentru un anume efect microbicid sunt nelegale, în opinia reclamantei, introducând elemente de restricționare a competiției (prin anularea egalității de tratament generată de însuși scopul standardizării).

Din punctul de vedere al contestatoarei, acesta este cazul cerințelor de timp de contact, de tulpini/organisme de testare, de concentrație a soluției de lucru figurând în spectrul de activitate în mod inutil (sub aspectul dovedirii eficacității produsului) și nelegal (lipsind temeiul tehnic și/sau juridic al enunțării lor). În susținere, invocă jurisprudența instanțelor naționale în materie.

Totodată, cu referire la Lotul 8, ... precizează că prevederile standardului EN 14885:2015 au fost concretizate, la nivelul dezinfecției instrumentarului cerut de - *nivel intermediar* -, prin dispozițiile corespunzătoare din Anexa nr.3 la OMS nr.1082/2016 și solicită obligarea autorității contractante la respectarea spectrului de activitate bazat pe standardul antemenționat.

Prin punctul de vedere nr. A-2209 „P”/09.05.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 23877/10.05.2022, ... solicită respingerea contestației formulate de, ca prematură și nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă invocă excepția prematurității, susținând că, pentru Loturile 3 și 8, contestația a fost întocmită la data de 04.05.2022, dar, începând cu data de 02.05.2022, procedura în cauză, partea referitoare la Loturile 3, 4, 5 și 8 a fost suspendată până la primirea deciziei motivate în dosarele CNSC nr. 973/2022 și nr. 1008/2022, prin publicarea în SEAP, la aceeași dată, a deciziei de suspendare A-2115P/ 02.05.2022.

Achizitoarea consideră că, dacă la data întocmirii contestației, procedura este suspendată, atunci și termenul de a contesta este suspendat.

Pe fondul contestației, referitor la criticile aduse Lotului 3 - *Dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe – concentrat*, vizând faptul că spectrul de activitate introdus prin „*MODIFICARE/COMPLETARE NR.1 LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE (EXCEPTÂND ANUNȚUL/INVITAȚIA) emis sub nr.*” nu este întocmit conform prevederilor tehnice și juridice aplicabile obiectului achiziției, ... aduce următoarele contraargumente:

- sunt greșite susținerile cum că indicațiile din noua titulatură a lotului cât și cerința C8 din caietul de sarcini inițial al lotului arată că produsul dorit de achizitoare trebuie să fie unul *concentrat* care urmează a se aplica prin *ștergere* (căci „*pulverizarea=sprayerea*”, în termenii standardului EN 14885:2018, pct.3.1.8 - *presupune un produs gata de utilizare, livrat într-un ambalaj dotat cu pulverizator - standardul EN 14885:2018, pct. 3.3.4*). Interpretarea este scoasă din context și trunchiată, în realitate, scopul achiziționării este pentru un produs concentrat, dar care să fie folosit după diluare pentru dezinfecția suprafețelor;

- vizavi de solicitarea reclamantei de completare a spectrului de activitate a produsului Lotului 3 cu activitățile bactericidă și levuricidă, dovedite conform standardului EN 16615, *necesitatea sau oportunitatea* achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, și nu de potențialii ofertanți (conform dispozițiilor art. 2 și art. 3 din H.G. nr. 395/2016);

- față de critica legată de necesitatea modificării / precizării cerinței de spectru „*virucid (EN 14476)*”, autoritatea contractantă își menține cerința privind activitatea virucidă, invocând definiția legală a dezinfecției de nivel scăzut care arată că nu este necesară o activitate virucidă deplină, ci doar asupra virusilor *capsulați/anvelopați* (conform dispozițiilor art.1 lit. f) Anexa nr.1 la OMS nr. 1761/2021).

Referitor la criticile aduse de contestatoare Lotului 8 - *Dezinfectant concentrat (fără aldehydă) de nivel intermediar pentru instrumentar*, autoritatea contractantă se apără aducând următoarele precizări:

- raportat la solicitarea de înlocuire a spectrului de activitate actualmente existent în caietul de sarcini al Lotului 8, ca urmare a obligației asumate de achizitoare de respectare a prevederilor standardului EN 14885:2015 pentru *nivel intermediar*, ... reiterează faptul că *necesitatea sau oportunitatea* achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, și nu de potențialii ofertanți (conform dispozițiilor art. 2 și art. 3 din H.G. nr. 395/2016);

- raportat la cererea reclamantei de respectare a spectrului de activitate biocidă, bazat pe prevederile, recunoscute a fi obligatorii de către autoritatea contractantă, ale standardului EN 14885:2015, ... consideră că solicitarea nu își mai are obiectul, ca urmare a introducerii, prin *„MODIFICARE/COMPLETARE NR.1 LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE (EXCEPTÂND ANUNȚUL/INVITAȚIA) emis sub nr. A-....”*, a standardului antementionat.

Prin adresa nr. 1148/11.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 24343/12.05.2022, ... a transmis *replica* sa la punctul de vedere nr. A-2209 „P”/09.05.2022 formulat de autoritatea contractantă.

Într-un prim aspect, reclamanta solicită respingerea excepției prematurității invocată de, considerând că, dacă există vreo altă/alte contestații care privesc aceeași achiziție, ele urmează a fi conexe, conform dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, astfel încât nu poate exista motivul de suspendare a judecării contestației sale.

Pe fond, contestatoarea reiterează cele susținute în cuprinsul contestației, aducând argumente în favoarea faptului că autoritatea contractantă trebuie obligată să accepte spectrul de activitate indicat în Anexa nr. 3 la OMS nr. 1982/2016 – stabilit pe baza standardului EN 14885 – și să îl publice, în cadrul unei erate (conform prevederilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 631,50 lei și 3.289.500 lei, fără TVA.

Nemulțumiți de specificațiile tehnice și condițiile de participare stabilite de autoritatea contractantă în ceea ce privește **Lotul 3** -

*Dezinfectant pentru suprafețe – concentrat, **Lotul 4** - Soluție gata de utilizare pe bază de alcooli pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, **Lotul 5** - Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora și **Lotul 8** - Dezinfectant concentrat (fără aldehidă) pentru instrumentar, ... și, respectiv, ... (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.*

Cererile de suspendare a procedurii pentru loturile contestate au fost admise de CNSC prin Încheierea nr. din 03.05.2022.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției prematurității contestației secunde formulată de împotriva măsurilor de remediere adoptate urmare a contestațiilor primite, invocată de autoritatea contractantă, excepție pe care o va respinge. Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că Legea nr. 101/2016 reglementează în mod clar termenul de contestare al unui act emis în cadrul procedurilor de achiziție publică, termen neafectat de eventuala suspendare a procedurii, așa cum interpretează achizitoarea în susținerea excepției.

Cu titlu preliminar analizării contestațiilor primite, Consiliul reține, în soluționarea acestora, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici

interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior primirii contestațiilor, autoritatea contractantă a procedat la adoptarea unor măsuri de remediere, măsuri care nu au fost apreciate, în totalitate, suficiente de către contestatori.

Se reține, în acest context, că, prin adresa nr., publicată în SEAP asociat anunțului de participare, autoritatea contractantă a modificat/completat documentația de atribuire, astfel:

Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11

- Introducerea obligativității respectării standardului EN 14885:2018

Lotul 3

- Se modifică denumirea lotului, în loc de „Dezinfectant pentru suprafețe – concentrat” se va citi „Dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe – concentrat”

- Se modifică cerința C.7, în loc de „Soluția concentrată să aibă în compoziție clorura de benzalconiu (compuși cuaternari de amoniu), clorura de amoniu și derivați de

biguanină” se va citi „Soluția concentrată să aibă o compoziție minimală de compuși cuaternari de amoniu”.

- Specificația tehnică, cerința C.14 în loc de „Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pentru 1 L soluție de lucru care acoperă tot spectrul de mai sus în timpul menționat la C.10” se va citi „Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pentru 1 L soluție de lucru care acoperă tot spectrul de mai sus în timpul menționat la C.10”.

- Specificația tehnică, cerința C.9 în loc de „Spectru de acțiune: bactericid (EN 13727- max 1%, max 5 min), (EN 13697- max 3%, max 5 min); levuricid (EN 13624- max 1%, max 5 min), (EN 13697- max 5%, max 5 min); virucid /inactivator virus (EN14476- max 2%, max 60 min)” se va citi „Spectru de acțiune: bactericid (EN 13727), (EN 13697); levuricid (EN 13624), (EN 13697); virucid (EN14476)”

Lotul 4

- Specificația tehnică, cerința C.10 în loc de „Spectru de acțiune: bactericid (EN 1500; EN 13727; EN 12791), fungicid (EN 1275) , tuberculocid (EN 14348), virucid (EN 14476).”, se va citi „Spectru de acțiune: bactericid (EN 1500; EN 13727; EN 12791), levuricid/fungicid (EN 13624), micobactericid (EN 14348), virucid (EN 14476)”.

Lotul 5

- Introducerea obligativității respectării standardului EN 17272 pentru toate normele antimicrobiene.

- Specificația tehnică, cerința C.7 în loc de „Soluția să fie pe bază de peroxid de hidrogen și acid peracetic (concentrație: peroxid de hidrogen-minim 4,4% și acid peracetic-minim 0,5%)”, se va elimina paranteza și se va citi: „Soluția să fie pe bază de peroxid de hidrogen și acid peracetic”.

- Specificația tehnică, cerința C.17 în loc de „Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pe litru de soluție de lucru”, se va citi „Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pe litru de produs gata de utilizare.

Lotul 8

- Se modifică denumirea lotului, în loc de „Dezinfectant concentrat (fără aldehydă) pentru instrumentar” se va citi „Dezinfectant concentrat (fără aldehydă) de nivel intermediar pentru instrumentar

- Specificația tehnică, cerința C.1 în loc de „Dispozitiv medical IIA, medicament, dezinfectant grupa principală: 1, Tip de produs: 2 sau altă formă legală de autorizare”, se va citi „Dispozitiv medical IIA, produs biocid: grupă principală 1, (dezinfectanți) tip de produs 2”.

Analizând măsurile de remediere adoptate prin prisma criticilor formulate de în contestația primă, Consiliul constată, așa cum și contestatorul a remarcat în adresa de răspuns transmisă la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă a achiesat la criticile 2.1, 2.2.1, 2.4.2, 2.4.4, 2.5.1 și 2.5.2, drept care acestea au rămas fără obiect.

Aceeași este situația și în cazul criticilor privind prevederea expresă a aplicabilității standardului EN 14885:2018 și înlocuirea cerinței privind activitatea fungicidă EN1275 cu activitatea levuricidă/fungicidă EN13624.

Prin urmare, în cele ce urmează, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul va analiza modul în care măsurile de remediere

adoptate de autoritate răspund criticilor contestatorului, respectiv legalitatea celorlalte cerințe criticate, pe care autoritatea le-a menținut.

Procedând la soluționarea contestației prime înaintată de ..., în ceea ce privește Lotul 3, față de critica regăsită la pct. 2.2.2 vizând cerința C7 aferentă acestuia, se reține că măsura de remediere în sensul propus de autoritatea contractantă, respectiv „Soluția concentrată să aibă o compoziție minimală de compuși cuaternari de amoniu” nu este acceptată de contestator, care o apreciază, în continuare, restrictivă și nejustificată.

Ținând cont de considerentele de ordin general expuse anterior, precum și de legislația specifică incidentă cauzei, și anume prevederile *OMS nr. 1.761/2021* pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia și *HG nr. 617/2014* privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, Consiliul apreciază că impunerea de către autoritatea contractantă a unei anumite compoziții pentru dezinfectantul dorit are ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Având în vedere obiectivul urmărit, destinația dezinfectanților și acțiunea lor, Consiliul apreciază că solicitarea autorității contractante ca produsul să aibă o compoziție minimală de compuși cuaternari de amoniu, îngrădește participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de produse dezinfectante care, deși au o compoziție permisă de legislația aplicabilă, sunt avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide, corespund utilității urmărite de aceasta și îndeplinesc celelalte cerințe solicitate prin caietul de sarcini, nu au compuși cuaternari de amoniu, așa cum impune autoritatea. Îndeplinirea necesităților de dezinfecție a unității achizițoare este realizată prin eficacitatea produselor, concentrațiilor de utilizare, timpilor de acțiune, pericolozitatea acestora etc., performanțe evaluate, certificate și avizate de către organele în drept și nu exclusiv printr-o compoziție minimală de compuși cuaternari de amoniu. Cu alte cuvinte, accentul trebuia să cadă pe efectul urmărit, iar nu pe compoziția dezinfectanților.

Neacceptarea dezinfectanților cu o altă compoziție recunoscută și avizată pentru utilizare reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față.

Se mai reține în soluționare că, în justificarea cerinței analizate, autoritatea se rezumă la a afirma doar că potrivit „*necesarelor anuale ale categoriilor de forță, pentru atingerea scopului propus, diverse săruri cuaternare de amoniu se asociază cu clorhexidina și/sau dezinfectanți*”

din alte clase", contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Prin urmare, se constată că achizițarea nu reușește să probeze, dincolo de orice dubiu, că un dezinfectant care are o altă compoziție în ponderea acceptată de standardele specifice în vigoare, ar fi mai puțin eficient sau cu riscuri superioare celorlalți dezinfectanți care conțin compuși cuaternari de amoniu.

În contextul în care conformitatea tehnică și calitatea dezinfectantului nu este legată în mod implicit de existența sau nu a unei substanțe active, Consiliul va admite critica analizată și va obliga autoritatea contractantă să remedieze cerința în cauză în sensul eliminării indicației de compoziție a produsului.

Următoarea critică, regăsită la pct. 2.2.3 din contestație, vizează cerința C14 din caietul de sarcini, și anume *„Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pentru 1 L soluție de lucru care acoperă tot spectrul de mai sus în timpul menționat la C.10”*, cerință pe care autoritatea contractantă a înțeles să o remedieze sub următorul conținut *„Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pentru 1 L soluție de lucru care acoperă tot spectrul de mai sus în timpul menționat la C.10”*.

Or, deși autoritatea contractantă a acceptat necesitatea de remediere a modului de redactare al acestei cerințe, Consiliul constată că noul conținut este identic cu cerința inițială.

Argumentul adus de contestator în favoarea criticii formulate se bazează pe prevederile Ordinului nr. 1082/2016, a cărui obligativitate o invocă, ... susținând că cerința astfel stabilită nu respectă prevederea obligatorie din ANEXA nr. 1, lit. a) la OMS nr. 1082/2016 referitoare la modul în care trebuie să se efectueze analiza comparativă a ofertelor de dezinfectanți produse biocide în forma concentrată:

„IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare

În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, microbactericid, în timp de _____ minute.”

Procedând la soluționarea aspectului reclamat, Consiliul reține din lecturarea Ordinului nr. 1082/2016, la secțiunea dedicată modului de prezentare a propunerii financiare faptul că *analiza comparativă se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație (...)*, context în care criticile contestatorului apar întemeiate, drept care va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței, prin introducerea sintagmei *“la cea mai mică concentrație”*, cerința urmând a avea următorul conținut:

„Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pentru 1 L soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă tot spectrul de mai sus în timpul menționat la C.10”.

Relativ la critica regăsită la pct. 2.2.4 din contestație, privind completarea caietului de sarcini cu mențiunea *„Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”*, așa cum subliniază și contestatorul, Consiliul reține că această mențiune are caracter de recomandare, astfel că, privită prin prisma unei pretense încălcări, de către autoritate, a unei obligații legale, critica apare neîntemeiată.

Desigur că, privită prin prisma scopului urmărit prin prezenta achiziție, așa cum a fost acesta descris de autoritate în preambulul punctului de vedere, introducerea în documentația de atribuire a precizărilor de mai sus ar fi binevenite, context în care nici Consiliul nu înțelege atitudinea unității achizitoare sub acest aspect, însă, câtă vreme nu se constată o încălcare a vreunei prevederi legale, critica nu poate fi admisă.

Pe de altă parte, se reține că lipsa paragrafului indicat nu îi cauzează reclamantei nicio vătămare, ea putând participa nestingherită la licitație și în absența amintitei cerințe, rezultând, așadar, că sub acest aspect, nu poate fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016, dat fiind că, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatorului, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă, cu mențiunea că autoritatea contractantă are totuși libertatea să introducă în caietul de sarcini precizările contestatorului și în lipsa unei obligații primite în acest sens din partea CNSC.

Relativ la *lotul 4 - Soluție gata de utilizare pe bază de alcooli pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare*, Consiliul constată că singura critică a contestatorului vizează obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor având forma de condiționare *gel*. Față de această solicitare, autoritatea contractantă învederează faptul că *produsul având forma farmaceutică gel este inclus într-o altă procedură de achiziție*. Însă, această susținere nu este însoțită de vreo dovadă, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Se reține, astfel, că autoritatea contractantă nu justifică neacceptarea acestei forme de condiționare printr-un eventual caracter neadecvat nevoilor sale, ci, dimpotrivă, afirmă că l-ar achiziționa printr-o procedură distinctă.

În acest context, al lipsei vreunei dovezi în sensul celor susținute de autoritate, și ținând cont de prevederile legale invocate în contestație, respectiv prevederile coroborate ale art. 18 lit. h din Anexa 1 la OMS nr. 1761/2021 și cele ale Anexei 3 la OMS nr. 1082/2016, Consiliul apreciază că neacceptarea în procedură și a produselor sub formă de gel are caracter restrictiv.

Nefiind identificat niciun considerent legal pentru care asemenea produse nu pot fi primite în procedură, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să remedieze în consecință cerințele lotului 4.

Față de următoarea critică, privind denumirea *lotului 5 - Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora*, pe care contestatorul o dorește modificată astfel „*Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare*”, Consiliul reține că, în susținerea ei, petentul nu reclamă un eventual caracter neclar a ceea ce autoritatea contractantă dorește a achiziționa, înțelegând, așadar, tipul de dezinfectant care urmează a fi obținut.

Prin urmare, dincolo de disputele terminologice, contestatorul cunoaște că obiectul achiziției, descris prin specificațiile tehnice de la acest lot, constă în dezinfectant utilizat prin nebulizare. Câtă vreme produsul acționează prin aerosoli, pe cale aeriană, este subînțeles că acesta are efect și asupra aeromicroflorei, drept care, reținându-se că denumirea lotului 5 nu este în măsură să vatăme interesele contestatorului, condiție de admisibilitate a unei critici potrivit Legii nr. 101/2016, alegațiile sale vor fi respinse.

Pe cale de consecință, și criticile de la pct. 2.4.3 din contestație privind eliminarea sintagmei „*și a aeromicroflorei*” din cerința C8, respectiv teza finală a cerinței C10, și anume *Să fie folosit pentru pulverizarea suprafețelor (ex.: pereți, pavimente, obiecte de inventar, echipamente, etc.)*, vor fi respinse. Față de acest din urmă aspect, reține Consiliul că noțiunea de *pulverizare* semnifică, potrivit DEX, și acțiunea de *împrăștiere în particule extrem de fine cu ajutorul unui pulverizator*, termenul de *pulverizator* semnificând, potrivit aceleiași surse, *Aparat pentru împrăștierea în particule foarte fine a lichidelor sau a pulberilor*, fără nicio diferențiere a mijloacelor de aplicare, mecanic sau automat, așa cum susține contestatorul.

Referitor la critica regăsită la pct. 2.4.5 din contestație, privind modificarea modului de comparare a prețului ofertelor stipulat de autoritate la pct. C17 *Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pe litru de soluție de lucru*, Consiliul reține că, prin măsurile de remediere adoptate, acesta a dobândit următorul conținut: C17 *Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pe litru de produs gata de utilizare*, modificare considerată insuficientă de contestator, potrivit căruia cerința în discuție ar trebui să fie C17 *Clasamentul se va*

întocmi în funcție de prețul cantității de produs gata de utilizare necesară dezinfectiei unui metru cub.

În răspunsul transmis urmare a remedierilor adoptate de autoritatea contractantă, la această critică, contestatorul se rezumă în a invoca faptul că formularea inițială a fost înlăturată „*printr-o redactare lipsită de justificare*”, fără să indice anume de ce noua formulare nu ar fi una adecvată. Nevenind cu argumente noi care să susțină nelegalitatea noii formulări a modului de comparare a prețului ofertelor așa cum a fost acesta modificat de autoritate prin remediile propuse, critica analizată va fi respinsă.

Ultima critică rămasă de analizat face referire la cerința C13 din cadrul lotului 8 privind cantitatea maximă acceptată de autoritatea contractantă pentru flacoanele cu dezinfectant. Astfel, contestatorul solicită mărirea plafonului maximal de la 2 litri la 5 litri, pentru a fi asigurată o competiție cât mai largă.

În soluționare, Consiliul reține precizările regăsite în strategia de contractare întocmită de autoritatea contractantă pentru prezenta procedură, *lit.c) Tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia și anume Produsele ce fac obiectul procedurii de achiziție au fost solicitate de către categoriile de forțe ale Armatei, cât și de spitalele militare din subordinea Direcției medicale a M.Ap.N.*

Așadar, produsul achiziționat va fi utilizat în mai multe locații, iar, potrivit apărărilor autorității contractante, necesarul acestora nu este atât de mare pentru a utiliza un volum mai mare de 2 litri al recipientului în care se află dezinfectantul.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă, autoritatea justificând-și necesitatea privind capacitatea recipientului de livrare.

Luând în considerare cele anterior expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația analizată mai sus, respectiv capătul de cerere prim, conform motivării prezentate, solicitarea secundă, referitoare la *anularea tuturor și oricăror acte subsecvente efectuate în procedura în cauză, în temeiul caietului de sarcini nemodificat* urmând a fi respinsă, ca lipsită de obiect, în condițiile în care, după primirea contestației, autoritatea contractantă nu a mai emis acte de natura celor indicate de contestator.

Relativ la contestația formulată de, privind lotul 4, așa cum s-a reținut mai sus, solicitările privind introducerea standardului EN 14885:2018 și modificarea activității cerute cu cea levuricidă/fungicidă EN 13624, au rămas fără obiect, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Cu privire la solicitarea de completare a cerinței privind activitatea tuberculocidă și cu activitatea microbactericidă EN 14348, conform SR EN 14885:2018, Consiliul observă că, în măsurile de remediere adoptate, autoritatea a înlocuit cele două activități, contrar solicitărilor din contestație.

În apărările prezentate, autoritatea contractantă nu a oferit nicio explicație de ce anume a procedat așa, astfel că, în condițiile în care standardul EN 14885:2018 prevede ambele tipuri de activități, nefiind identificat vreun considerent pentru care activitatea tuberculocidă ar trebui eliminată, iar autoritatea acceptă și activitatea microbactericidă, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la completarea caietului de sarcini prin indicarea ambelor activități, așa cum a fost cerut de contestator.

Față de următoarea critică, privind timpul de acțiune pentru dezinfecții solicitate, Consiliul observă că, așa cum subliniază și contestatorul, Ordinul comun al Ministerului Sănătății și Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016, adoptat pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, prevede, în cazul dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, pentru spectrul de activitate bactericid:

- EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

În acest context, Consiliul apreciază întemeiate apărările contestatorului conform cărora stabilirea unui timp de acțiune global pentru dezinfecția igienică este de natură a restricționa accesul la procedură pentru produsele care dețin rapoarte de testare ce demonstrează încadrarea în timpii de acțiune stabiliți la nivel legislativ pentru fiecare spectru de activitate, dar nu sunt conforme timpului global de acțiune stabilit de autoritate.

Chiar dacă Ordinul indicat mai sus are caracter de recomandare, el are rolul de a stabili un cadru legal unitar în ceea ce privește achiziția de produse biocide, drept care, atunci când o autoritate se abate de la regulile stabilite în cuprinsul acestuia, cu efect direct asupra concurenței, o asemenea atitudine este necesar a fi în mod fundamentat justificată. Or, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă contrazice timpul de acțiune indicat de contestator, fără vreo explicație de ce nu a ținut cont de recomandările acestui ordin, deși, una dintre obligațiile sale este și asigurarea accesului cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, promovarea concurenței între aceștia și garantarea tratamentului egal nediscriminatoriu.

Pe cale de consecință, nefiind identificate motive pentru menținerea caracterului restrictiv al cerinței criticate, aceasta va fi admisă, autoritatea contractantă urmând a modifica cerința regăsită la pct. C11 din cadrul lotului 4: *Să asigure dezinfecția igienică a mâinilor în 60 sec.* conform recomandărilor regăsite în Ordinul comun al Ministerului Sănătății și Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

Procedând la soluționarea contestației formulată de urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, aferente loturilor 3 și 8, Consiliul reține următoarele:

Într-o primă critică, se solicită completarea spectrului de activitate indicat de autoritate cu activitatea bactericidă și levuricidă dovedite conform standardului EN16615. În argumentare, contestatorul face trimitere la faptul că metoda de aplicare a dezinfectantului este și mecanică, așa cum rezultă din cerințele regăsite la pct. C8: Dezinfectant lichid concentrat care să fie destinat dezinfecției și spălării suprafețelor prin stergere sau pulverizare, din unitățile sanitare. Concentratul sa fie ușor de diluat în apă. Să se usuce rapid și să nu lase urme reziduale.

Din examinarea precizărilor cuprinse în standardul EN 14885:2018 Consiliul constată temeinicia celor reclamate, la fila indicată de contestator, respectiv la pagina 19, regăsindu-se și testarea pentru dovedirea activităților bactericidă și levuricidă, conform standardului EN 16615 printre testările obligatorii.

Standardul *SR EN 14885:2018- Tabel 1 -Medical area - Standard test methods to be used to substantiate claims for products*, diferențiază, pentru activitatea de dezinfecție a suprafeței, metoda de testare prin raportare la standardele utilizabile din punct de vedere al acțiunii mecanice, *cu și fără*, în funcțiune de prezența acțiunii mecanice, normativul stabilind modalitatea de testare prin raportare la standardele incidente, respectiv:

- standardul EN 13697 este specific pentru produsele destinate dezinfecției suprafețelor fără mijloace mecanice;
- standardul EN 16615 este specific pentru produsele destinate dezinfecției suprafețelor cu mijloace mecanice.

Prin urmare, în cazul în care produsul destinat dezinfecției suprafețelor este aplicat prin mijloace mecanice, acesta trebuie să fie testat (obligatoriu și, eventual, adițional) pentru activitățile și conform metodologiilor de testare precizate la pagina 19 din standard.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a specificat că produsul urmează să fie aplicat pe suprafețe și cu mijloace mecanice, coroborat cu introducerea obligativității respectării standardului EN 14885:2018, rezultă că și testările aferente trebuie să respecte acest standard.

Se reține că, în punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea se apără exclusiv prin invocarea dreptului său de a-și stabili necesitățile, însă, așa cum s-a reținut în preambulul prezentei motivări, acest drept nu poate fi folosit discreționar, contrar normelor legale care stabilesc cadrul de desfășurare al achizițiilor publice de produse biocide.

Pe cale de consecință, critica va fi admisă, autoritatea contractantă urmând să completeze spectrul de activitate al produsului lotului 3 cu activitățile bactericidă și levuricidă dovedite conform standardului EN 16615.

Aceeași soluție de admitere se impune și cu privire la următoarea critică privind completarea cerinței de spectru *virucid limitat (asupra virusurilor capsulați/anvelopați)*.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere definiția dezinfecției de nivel scăzut, solicitată de autoritate pentru produsul aferent lotului 3, definiție regăsită la art. 1 lit. f) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, respectiv: **dezinfecție de nivel scăzut** - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a **unor virusuri, fără acțiune asupra** micobacteriilor, sporilor de orice tip, **virusurilor neanvelopate** și a mușcăiurilor.

O asemenea precizare este necesară în virtutea principiului transparenței, precum și a obligației autorității contractante de a publica o documentație de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere același temei legal, Consiliul va admite și ultima critică a contestatorului, privind înlocuirea spectrului de activitate din cadrul caietului de sarcini aferent lotului 8 cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2018 a cărui aplicabilitate a fost introdusă de autoritatea contractantă prin remedierile adoptate.

Consiliul reține în soluționare apărările din punctul de vedere al achizitoarei, în sensul că *urmare a introducerii standardului EN 14885:2018, produsul trebuie să respecte prevederile acestuia*, însă, contrar aprecierii autorității, solicitarea contestatorului nu este rămasă fără obiect, fiind necesar ca aceste aspecte să fie rectificate în cuprinsul caietului de sarcini, în virtutea obligației ca documentația de atribuire să *asigure o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*.

Luând în considerare cele anterior expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația analizată mai sus, respectiv capătul de cerere prim, conform motivării prezentate, solicitarea secundă, referitoare la *anularea tuturor și oricăror acte subsecvente efectuate în procedura de atribuire a acordurilor-cadru ale loturilor 3 și 8 în temeiul CS modificat*, urmând a fi respinsă, ca lipsită de obiect, în condițiile în care, după primirea contestației, autoritatea contractantă nu a mai emis acte de natura celor indicate de contestator.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. 1024/21.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 20897/26.04.2022, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru Loturile 3 și 4, conform celor expuse în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca rămase fără obiect, criticile regăsite la punctele 2.1, 2.2.1., 2.4.2, 2.4.4., 2.5.1, 2.5.2., și, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

În considerarea aceluiași temei legal, respinge, ca lipsit de obiect, capătul de cerere secund, privind *anularea tuturor și oricăror acte subsecvente efectuate în procedura în cauză, partea referitoare la loturile criticate, în temeiul caietului de sarcini nemodificat.*

În privința cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației în cuantum de 3.000 lei, dovedite prin factura seria 1 nr. 283 din 21.04.2022, reprezentând *„Onorariu asistență și/sau reprezentare contestației CNSC documentație de atribuire achiziția Acord cadru pentru 24 luni de furnizare PRODUSE ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANȚI – caiet sarcini loturi 3, 4, 5 și 8 – organizată de”,* achitată în data de 21.04.2022, conform detaliilor de tranzacționare depuse la dosarul cauzei, sunt incidente dispozițiile art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016 – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și cele aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei* și art. 453 – *(1) partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocațial, dovedit prin factura fiscală seria 1 nr. 283 din 21.04.2022, emisă de

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, conform celor expuse în motivare.

În privința cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației în cuantum de 3.582,09 lei, dovedite prin factura seria LP01 nr. 999 din 05.05.2022, reprezentând *„Servicii de asistență juridică conform contract de asistență juridică nr. 2815996/26.04.2022”,* achitată în data de 06.05.2022, conform detaliilor de tranzacționare depuse la dosarul cauzei, sunt incidente dispozițiile art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016 – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de*

soluționare a contestației – precum și cele aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei și art. 453 – (1) partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de 3.582,09 lei, reprezentând onorariu avocațial, dovedit prin factura fiscală seria LP01 nr. 999 din 05.05.2022, emisă de

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. 1080/04.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 22866/05.05.2022, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 3 și 8, conform celor expuse în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca lipsit de obiect, capătul de cerere secund, privind *anularea tuturor și oricăror acte subsecvente efectuate în procedura de atribuire a acordurilor-cadru ale loturilor 3 și 8 în temeiul CS modificat.*

În privința cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației în cuantum de 2.200 lei, dovedite prin factura seria 1 nr. 288 din 04.05.2022, reprezentând „*Onorariu asistență și/sau reprezentare contestației CNSC documentație de atribuire achiziția Acord cadru pentru 24 luni de furnizare PRODUSE ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANȚI – caiet sarcini loturi 3 și 8 – organizată de*”, achitată în data de 04.05.2022, conform detaliilor de tranzacționare depuse la dosarul cauzei, sunt incidente dispozițiile art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016 – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației – precum și cele aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei și art. 453 – (1) partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de 2.200 lei, reprezentând onorariu avocațial, dovedit prin factura fiscală seria 1 nr. 288 din 04.05.2022, emisă de

În soluționarea cererilor privind acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul a avut în vedere și faptul că, așa cum rezultă din cele anterior expuse, chiar dacă autoritatea contractantă a înțeles să adopte, în considerarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, măsuri de remediere, ele nu au fost apreciate suficiente de contestatori, nevizând toate aspectele reclamate de aceștia, drept care nu ne aflăm în ipoteza de excepție reglementată de art. 454 din Codul de procedură civilă, conform cu care Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Autoritatea contractantă va fi obligată la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția prematurității contestației nr. 1080/04.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 22866/05.05.2022, formulată de, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația nr. 1024/21.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 20897/26.04.2022, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv capătul de cerere de cerere privind obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru Loturile 3 și 4, conform celor expuse în motivare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, criticile regăsite la punctele 2.1, 2.2.1., 2.4.2, 2.4.4., 2.5.1, 2.5.2., și, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Respinge, ca lipsit de obiect, capătul de cerere secund, privind *anularea tuturor și oricăror acte subsecvente efectuate în procedura în cauză, partea referitoare la loturile criticate, în temeiul caietului de sarcini nemodificat.*

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către, în sumă de 3.000 lei.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, conform celor expuse în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către, în sumă de 3.582,09 lei.

Admite, în parte, contestația nr. 1080/04.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 22866/05.05.2022, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 3 și 8, conform celor expuse în motivare.

Respinge, ca lipsit de obiect, capătul de cerere secund, privind *anularea tuturor și oricăror acte subsecvente efectuate în procedura de atribuire a acordurilor-cadru ale loturilor 3 și 8 în temeiul CS modificat.*

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către, în sumă de 2.200 lei.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, precum și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 31 pagini