

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), depusă de (...)cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J(...), având CUI (...)și sediul procedural ales în (...)reprezentată convențional de av. (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV 45243300-5 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), organizată de (...)prin (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. anularea adresei nr. 4/149965/01.07.2025, prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;
2. anularea raportului procedurii nr. 4/149963/01.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii (...);
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii (...), cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii.

În temeiul art. 19 din legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), Asocieria (...), în calitate de lider al asocierii, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator dl. (...), a formulat *Cerere de intervenție accesorie* cu privire la contestația formulată de către (...)prin care a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Principalele critici ale contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare depuse de Asocieria (...) sunt următoarele:

I. Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prețurile care nu sunt reale și nu au fost verificate sunt:

1. Prețul pentru o parte din betonul CH35 (indicat inițial ca fiind B200)
2. Prețul cotelat pentru transporturi este nejustificat de redus.

3. Ofertantul a subevaluat distanțele de transport necesare, astfel că prețul transporturilor este nejustificat de redus.

4. Ofertantul a subevaluat costurile pentru utilaje.

II. Ofertantul nu a respectat cerința privind declararea furnizorilor de materiale în extrasul de resurse materiale.

III. Punctajul la factorul de evaluare „*Experiența deținută de managerul de contract*” este eronat.

Față de cele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației cum a fost formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00131] Contestatie (...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.07.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...). Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)prin (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) în cuprinsul căruia arată următoarele:

Ca urmare procesului de evaluare, în prima instanță, autoritatea contractantă arată că a desemnat ca ofertă câștigătoare, cea depusă de (...) însă, urmare a Deciziei nr. 26832/902/996/C7 din 25.04.2025 emisă de CNSC, prin care a fost admisă contestația formulată de Asocieria (...) - (...) (...) (dosar nr. (...)), a procedat la reevaluarea ofertei financiare depusă de Asocieria (...) - (...) (...), punând în aplicare Decizia CNSC, conform motivării.

Urmare a reevaluării ofertei depusă de (...) - (...) (...), acesta s-a clasat pe locul I și a fost desemnată câștigătoare.

Autoritatea contractantă face precizarea că la contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. (...), finalizat prin Deciziei nr. 26832/902/996/C7 din 25.04.2025 emisă de CNSC, operatorul economic (...) nu a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, în virtutea Legii nr. 101/2016, art. 17 alin (3).

În prealabil, autoritatea contractantă precizează că nu poate, în sens strict procedural, să invoce formal excepții și apărări în cadrul punctului de vedere, care au ca scop exclusiv prezentarea poziției sale față de afirmațiile și solicitările contestatorului (precizarea este necesară în contextul practicii C.N.S.C., care a considerat că afirmațiile autorității contractante pot lua forma excepțiilor sau apărărilor de fond, deși legal aceasta exprimă doar un punct de vedere). De aceea, susținerile sale sunt de natură să exprime observații privind contestația, C.N.S.C. urmând să le considere ca atare sau să le convertească în excepții ridicate din oficiu, în limitele legii, în virtutea rolului activ care îi revine potrivit regulilor procedurale aplicabile.

I. Critica cu privire la faptul că oferta asocierii (...) - (...) (...) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Autoritatea contractantă susține că așa cum a menționat în procesul verbal nr. 4/149909/30.05.2025, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată de (...) de 30.690.172,83 lei fără TVA, raportată la valoarea estimată a achiziției de 41.426.106,19 lei fără TVA, reprezintă un procent de 74,08%, deci sub procentul de 80% prevăzut la art. 136 alin 4 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care a solicitat prin adresa nr. 4F/104662/25.02.2025, justificarea prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat următoarele:

„Contract de furnizare nr. 5991/25.10.2024 (înregistrat de (...) cu nr. 2108/25.10.2024) încheiat între (...) și (...), pentru materiale care urmează a se folosi la execuția lucrărilor și din care reies și prețurile acestora;

Contract de furnizare nr. 436/28.10.2024 (înregistrat de (...) cu nr. 2109/25.10.2024) încheiat între (...) și (...), pentru 4874 MC de Beton

CH35 care urmează a se folosi la execuția lucrărilor și din care reiese și prețul acestuia;

Contract de închiriere/punere la dispoziție nr. 5990/25.10.2024 (înregistrat de (...)cu nr. 2107/25.10.2024) încheiat între (...)și (...), pentru utilaje/echipamente/mijloace de transport care urmează a se folosi la execuția lucrărilor și din care reies și prețurile acestora;

Fisa cheltuieli exploatare utilaj Instalație de forat și turnat piloți;

Registru inventar ianuarie 2025 al (...), în cadrul căruia se regăsește la poziția 86, Mașina de forat BAUER BG24;

Declarație privind justificarea prețului pentru manoperă, cuprinsă în ofertă”.

Autoritatea contractantă menționează că inițial, comisia de evaluare a declarat răspunsul neconcludent, motivând printre altele, inclusiv faptul că, contractul de furnizare nr. 5991/25.10.2024, prin care se va furniza conform punctului 4 din anexa contractului, 1619 mc de beton CH35, a fost întocmit „pro cauza”.

Prin Decizia nr. 26832/902/996/C7 din 25.04.2025 emisă de CNSC, „autoritatea contractantă a fost acuzată că nu a făcut niciun fel de verificări pentru a avea informații certe referitoare la faptul că ofertantul «a fabricat» contractul de furnizare nr. 5991/25.10.2024 în anexa căruia este prevăzut la punctul 4, materialul Beton CH35, cantitatea de 1619 mc și prețul de 360 lei fără TVA/mc”. Tot cu privire la acest aspect, în cadrul Deciziei, Consiliul a menționat:

“[..]În acest sens, membrii Comisiei de evaluare trebuiau să solicite clarificări suplimentare asocierii, respectiv prezentarea unor documente actuale care să confirme faptul că furnizorul (...) confirma prețul din contractul nr. 5991/25.10.2024 (înregistrat la (...)sub nr. 2108/25.10.2024), data încheierii acestuia, precum și prezentarea unor înscrisuri care emană de la ofertant și/sau furnizor (de exp. extras din registrul de corespondență s.a.) care pot dovedi data încheierii contractului.

În lipsa unor astfel de verificări susținerile autorității contracte sunt speculative și nedovedite, aceasta neputând lua o decizie pe baza unor bănuieli, suspiciuni fiind necesar că pentru respingerea unui oferte să aibă la dispoziție informații certe.[..]”

Drept urmare, punând în aplicare Decizia CNSC, autoritatea contractantă precizează că s-a întors în etapa de evaluare financiară și a solicitat asocierii (...) - (...) (...) prin adresa nr. 4/149826/15.05.2025, următoarele clarificări suplimentare:

„- Prezentarea unor documente actuale care să confirme faptul că furnizorul (...)confirmă prețurile din contractul nr. 5991/25.10.2024 (înregistrat de (...)cu nr. 2108/25.10.2024) încheiat între (...)și (...), precum și data încheierii contractului;

- Prezentarea unor înscrisuri care emană de la ofertant și/sau furnizor (de exp. extras din registrul de corespondență s.a.) care pot dovedi data încheierii contractului la care facem referire”.

Prin răspunsul din data de 16.05.2025, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat următoarele:

„Adresa nr. 2184/15.05.2025 emisă de furnizorul (...)prin care confirmă prețurile din contractul nr. 5991/25.10.2024, precum și data încheierii contractului;

Anexa contractului nr. 5991/25.10.2024, confirmată cu numărul de înregistrare 2184/15.05.2025;

Extras din registrul cu numere de înregistrare corespondență al (...), unde se regăsește înregistrat cu numărul 5991/25.10.2024, «Contract furnizare materiale PIKANORE».

Extras din registrul cu numere de înregistrare corespondență al (...), unde se regăsește înregistrat cu numărul 2108/25.10.2024, «Ctr furnizare licitație pod Bucov»”.

Urmarea celor prezentate, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a concluzionat că sunt confirmate data încheierii contractului de furnizare nr. 5991/25.10.2024 (înregistrat de (...))cu nr. 2108/25.10.2024) încheiat între (...)și (...), precum și prețurile acestuia.

Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la reanalizarea justificărilor de preț, comisia de evaluare a ținut cont inclusiv de aprecierea Consiliului din cadrul Deciziei nr. 26832/902/996/C7 *„Consiliul apreciază că acest mod de lucru al Comisiei de evaluare a adus atingere utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât asocierea (...) - (...) (...) a oferit cel mai mic preț în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar atât contestatoarea cât și ofertantul desemnat câștigător (...) au obținut același punctaj la factorii de evaluare tehnici [...]”.*

Totodată, autoritatea contractantă menționează că toate contractele înaintate de (...), având ca obiect furnizare și închiriere/punere la dispoziție (5991/25.10.2024, 436/28.10.2024, 5990/25.10.2024) sunt încheiate întocmai pentru obiectivul *„(...) , iar conform celor declarate prin răspunsul din 26.02.2025 [...] prețurile oferite fiind rezultatul negocierilor cu furnizorii cu care colaborez în mod frecvent”.*

Astfel având în vedere că prețurile prezentate drept justificare în susținerea ofertei prezentate sunt rezultatul negocierilor cu furnizorii cu care colaborează ofertantul, acestea fiind în contextul juridic, *„acordul de voință între cele două părți”* și se referă la încheierea unui contract, unde două sau mai multe persoane își exprimă în mod concordant în mod liber și conștient dorința de a se angaja într-un anumit raport juridic, comisia de evaluare nu a pus la îndoială veridicitatea celor declarate.

II. Critica cu privire la faptul că ofertantul Asocierea (...) - (...) (...) nu a respectat cerința privind declararea furnizorilor de materiale în extrasul de resurse materiale.

Autoritatea contractantă face precizarea că deși ofertantul nu a declarat furnizorul de materiale în cadrul Formularului C6 (lista consumurilor de resurse materiale), având în vedere faptul că materialele care fac obiectul contractelor prezentate, nr. 5991/25.10.2024 încheiat cu (...)și nr. 436/28.10.2024 încheiat cu (...), sunt cele regăsite în Formularul

C6, se poate concluziona că furnizorii de materiale sunt întocmai aceștia din urmă. Acesta este motivul pentru care comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări.

III. Critica cu privire la punctajul acordat la factorul de evaluare „*Experiența deținută de managerul de contract*”:

Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a acordat punctajul pentru acest factor de evaluare în funcție de numărul de contracte de lucrări de construcții hidrotehnice, în care și-a desfășurat activitatea în calitate de manager de contract, persoana nominalizată pentru această funcție.

Autoritatea contractantă precizează că Asocierea (...) - (...) (...) a prezentat recomandări pentru mai mult de 8 contracte finalizate, în care persoana nominalizată a îndeplinit funcția de manager proiect în cadrul unor lucrări hidrotehnice, motiv pentru care a fost acordat punctaj maxim.

Recomandările prezentate au fost emise de beneficiarii finali ai contractelor precum și de angajatorul managerului de contract.

Așa cum reiese și din procesul verbal nr. 4F/104649/10.02.2025, autoritatea contractantă susține că se poate constata fără niciun dubiu că obiectele celor 3 contracte menționate de contestatar, respectiv 82/19.08.2019, 203/10.01.2020 și 1422/12.03.2020, fac referire la executarea unor lucrări hidrotehnice, ceea ce nu a mai necesitat formularea de clarificări suplimentare privind acest aspect.

Pentru cele 3 contracte la care face referire contestatorul, respectiv 82/19.08.2019, 203/10.01.2020 și 1422/12.03.2020 și referitor la care susține contestatorul că obiectul acestora este de lucrări de drumuri și poduri, care prin natura lor, nu reprezintă construcții hidrotehnice, autoritatea contractantă arată că a fost prezentată în cadrul ofertei tehnice, Recomandarea nr. 7303/11.12.2023 emisă de (...).

În cadrul acestei recomandări, pentru fiecare contract la care se face referire în contestație, autoritatea contractantă susține că sunt menționate inclusiv lucrările executate după cum urmează:

1. Contract nr. 82/19.08.2019, al cărui obiect este „(...)” - lucrări hidrotehnice executate: pârlul Basca - consolidări de maluri cu ziduri de sprijin din beton și gabioane;

2. Contract nr. 203/10.01.2020, al cărui obiect este „*REFACERE INFRASTRUCTURĂ DE INTERES LOCAL AFECTATĂ DE CALAMITĂȚI ÎN CURSUL ANULUI 2019 - POD PE DC91, (...)*” - calibrare albie, prag de fund și ziduri de sprijin din gabioane;

3. Contract nr. 1422/12.03.2020 al cărui obiect este „*Pod peste pârlul (...), comuna (...)*” - lucrări hidrotehnice executate: reprofilare albie pârlul Stamnic prin lucrări de terasamente.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că se poate constata faptul că cele 3 contracte prezentate sunt unele de lucrări de construcții hidrotehnice, motiv pentru care au fost luate în calcul la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare aferent experienței deținută de managerul de contract.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că verificarea ofertelor s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și să rețină drept pertinent și legal modul de evaluare a acestora în urma căruia a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de asocierea (...) - (...) (...).

Determinând că argumentele din contestație nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertelor realizată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației având în vedere cele prezentate și totodată își menține deciziile, așa cum au fost expuse prin raportul de atribuire al procedurii de achiziție.

Astfel, prin comisia de evaluare, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii, luând act totodată și de jurisprudența prezentată.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127, alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că verificarea ofertelor, așa cum a fost efectuată în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate și ar trebui respinse.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), Asociera (...), în calitate de lider al asocierii, a formulat *Cerere de intervenție* accesorie cu privire la contestația formulată de către (...) prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

I. Admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie.

Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Concluzii cu privire la fondul contestației.

Referitor la critica potrivit căreia „Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, intervenientul solicită Consiliului s-o respingă având în vedere următoarele considerente:

- prealabil prezentării argumentelor/considerentelor în raport de care se impune înlăturarea criticii formulate, intervenientul precizează faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 4F/104662/25.02.2025, clarificări cu privire la fundamentarea prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, acesta prezentând informațiile necesare și furnizând dovezi concludente, în sensul art. 136 alin. (2) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis în SEAP în data de 26.02.2025.

- în susținerea pretenției „verificări formale” (lipsită complet de orice dovadă) a răspunsului (...) la solicitarea de clarificări, contestatoarea conchide că autoritatea contractantă n-ar fi respectat prevederile art. 136 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016 și prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că nu a intrat *„în calcule detaliate”*.

- încercând să creeze aparența corectitudinii afirmației, contestatoarea susține că *„...prețurile care nu sunt reale (...) și nu au fost verificate corespunzător de autoritatea contractantă sunt următoarele: "1. Prețul pentru o parte din betonul CH 35 (indicat inițial ca fiind B200).... 2. Prețul cotelat pentru transporturi este nejustificat de redus.... 3. Ofertantul a subevaluat distanțele de transport necesare, astfel că prețul transporturilor este nejustificat de redus și sub acest aspect..... 4. Ofertantul a subevaluat costurile pentru utilaje”*.

- intervenientul susține că aceste alegații nu au nicio susținere reală, așa cum va arăta și demonstra în continuare:

A. În ceea ce privește prețul oferit *„pentru o parte din betonul CH 35”*, argumentul *„suprem”* utilizat de contestatoare pentru a convinge CNSC de justetea criticii este acela că ofertele primite de aceasta (ex. 475 lei/mc de la Class Beton și 577 lei/mc de la Holcim) pentru betonul CH 35 diferă de prețul primit de (...) - 360 lei/mc și prin urmare *„prețul indicat de ofertant, de 360 lei/mc, poate să acopere doar betonul B 200 (C12/15), iar nicidecum betonul de tip CH 35”*, fără însă a putea să prezinte nici cea mai mică dovadă din care să rezulte că prețul oferit de (...), primit din partea furnizorului (...), nu este real.

Referitor la furnizorul (...), intervenientul face următoarele precizări:

Această societate este un colaborator vechi al (...), cele două societăți derulând o serie de contracte, finalizate cu succes sau aflate în execuție.

Spre exemplificare, intervenientul prezintă extrase din contracte în care partenerii (...) și (...), în calitate de asociați au executat sau execută în prezent lucrări de construcții de calitate, apreciate de beneficiari.

În plus, intervenientul susține că (...), la momentul de față se află în procedură de insolvență, în etapa de reorganizare, motiv pentru care a adoptat o politică comercială de folosire a profitului minim pentru a putea continua activitatea și a redresa compania.

În condițiile în care la momentul actual (...) nu poate participa în mod direct la proceduri de atribuire (până la aprobarea planului de reorganizare), intervenientul menționează că societatea încearcă reducerea pierderilor prin lichidarea stocurilor importante existente (ex. agregate, ciment, aditivi, etc.). Din acest motiv, prețurile oferite (...) includ un profit minim și nu sunt aliniate prețurilor din piață.

Intervenientul consideră că susținerea contestatoarei că oferta (...) are același preț de furnizare (360 lei/mc) pentru betonul CH 35 ca și pentru betonul B 200 și prin urmare prețul este *„nereal”* nu are nicio susținere din perspectiva dovezilor necesare probării acesteia.

În ceea ce privește pretinsa „*analiză efectivă a modului de formare a prețului*” prezentată de contestatoare, pe baza a „*două rețete de beton CH 35, utilizate recent în cadrul a două contracte de execuție*”, intervenientul susține că aceasta este nerelevantă și vădit subiectivă în condițiile în care fiecare producător are costuri de producție specifice.

Concluzionând, intervenientul menționează că a furnizat autorității contractante informațiile și dovezile necesare (concludente) cu privire la fundamentarea prețului ofertat, așa cum impune art. 136 alin. (2) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, sens în care solicită Consiliului să respingă criticile formulate.

B. Cu privire la pretinsul preț nejustificat de redus cotate pentru transporturi, intervenientul face următoarele precizări:

- baza de producție stabilită pentru această lucrare este la sediul (...), în (...).

- în această locație sunt amplasate stația de betoane, depozite pentru agregate, atelier de reparații pentru utilaje, hale de producție, magazine, etc. Tot aici sunt amplasate utilajele și mijloacele de transport ce urmează a fi utilizate la execuția contractului.

- distanța de la baza de producție stabilită pentru această lucrare (sediul (...)) și până la amplasamentul lucrării este de aprox. 6 km.

- chiar dacă în oferta transmisă articolele de deviz respectă încadrările programului de deviz și prezintă diverse distanțe (ex. 5 km, 10 km, 40 km), în mod real, calculul de preț pentru transporturi a fost realizat având în vedere distanța reală de 6 km, pentru toate materialele.

C. Relativ la critica referitoare la pretinsa „*subevaluare a distanțelor de transport necesare*” ce ar fi determinat, în opinia contestatoarei, un preț nejustificat de redus „*și sub acest aspect*”, intervenientul face următoarele mențiuni:

- având în vedere că distanța reală de transport pentru materiale este de 6 km (considerată o distanță foarte mică în lucrările de construcții), este justificată prezentarea unor prețuri mai mici decât ale altor potențiali ofertanți care au distanțele reale de transport semnificativ mai mari.

- în plus, (...) (operatorul care pune la dispoziție mijloacele de transport pentru acesta lucrare - conform contract de închiriere nr. 5990/25.10.2024) se află în insolvență și din acest motiv încearcă să continue activitatea, prin închirierea flotei de mijloace de transport, chiar cu un profit minim, rezultând astfel costuri de transport competitive pentru (...).

D. Referitor la critica privind o pretinsă „*subevaluare a costurilor pentru utilaje*”, intervenientul solicită respingerea sa ca nefondată prin raportare la următoarele considerente:

- (...) (operatorul care pune la dispoziție majoritatea utilajelor necesare pentru această lucrare - conform contract de închiriere nr. 5990/25.10.2024) se află în insolvență și din acest motiv încearcă să continue activitatea, prin închirierea utilajelor și echipamentelor proprii,

chiar cu un profit minim, rezultând astfel costuri pentru utilaje competitive pentru (...).

Intervenientul susține că a furnizat autorității contractante informațiile și dovezile necesare (concludente) cu privire la fundamentarea prețului ofertat, așa cum impune art. 136 alin. (2) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, sens în care solicită Consiliului să respingă criticile formulate.

Referitor la critica potrivit căreia *„Ofertantul nu a respectat cerința privind declararea furnizorilor de materiale în extrasul de resurse materiale”*, intervenientul solicită Consiliului s-o respingă în raport de următoarele considerente:

- dintr-o eroare, în extrasul de resurse materiale nu a fost specificat furnizorul de materiale. Aceasta eroare minoră de formă nu afectează în niciun fel oferta depusă de (...).

- în plus, furnizorii (...) au fost identificați și probați prin prezentarea contractelor de furnizare nr. 5991/25.10.2024 (...) și nr. 436/28.10.2024 ((...)).

Referitor la potrivit căreia *„Punctajul la factorul de evaluare Experiența deținută de managerul de contract este eronat”*, intervenientul solicită Consiliului s-o respingă în raport de următoarele considerente:

- contestatoarea susține că punctajul acordat (...) de autoritatea contractantă la factorul de evaluare experiența deținută de managerul de contract este greșit pe motiv că din cele 9 contracte propuse de ofertant *„3 nu pot fi luate în considerare pentru că nu au ca obiect construcții hidrotehnice”*, aceasta făcând abstracție de faptul că în dovedirea experienței managerului de contract propus au fost depuse mult mai multe contracte, iar pentru obținerea punctajului maxim (24 de puncte) trebuiau depuse minim 8 contracte de lucrări de modernizare și/sau de reabilitare și/sau de consolidare construcții hidrotehnice.

Or, așa cum rezultă din dovezile existente în dosarul achiziției publice, managerul de contract propus de (...) a fost implicat în mult mai multe contracte (indicate în CV și dovedite prin recomandările emise de beneficiari), iar dacă s-ar înlătura contractele indicate de contestatoare, expertul propus tot ar obține punctajul maxim întrucât acesta a desfășurat activități în tipul de contracte menționate în Fișa de date în cel puțin 8 contracte (pentru a obține punctajul maxim - 24 de puncte).

Prin urmare, intervenientul susține că din analiza înscrisurilor ce se regăsesc în dosarul achiziției publice rezultă faptul că domnul ing. Teodor Dumitru a fost implicat în cel puțin 8 contracte ce au avut ca obiect construcții hidrotehnice, motiv pentru care autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim (24 de puncte), sens în care solicită Consiliului să respingă această critică ca nefondată.

Având în vedere argumentele prezentate și ținând seama de probele administrate, intervenientul solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent înregistrată la CNSC sub nr. 56888/18.08.2025, contestatoarea (...) a formulat concluzii scrise solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a atașat la dosarul cauzei, dosarele CNSC nr. (...) și 996/2025, soluționate prin decizia CNSC nr. 1107/C7/902/996/24.04.2025, pronunțată în aceeași procedură de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...) prin (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV 45243300-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 04.11.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, fiind între 41.426.106,19 lei și 55.925.243,36 lei, la elaborarea propunerii financiare ofertanții urmând a se raporta la valoarea minimă a intervalului de 41.426.106,19 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 04.11.2024 15:15, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte cinci operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 4F/104676/14.03.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de (...)celelalte patru oferte fiind respinse, ca inacceptabile.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestație în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

- asocierea (...) (contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**);

- (...) (contestația care formează obiectul dosarului **nr. 996/2025**).

Contestațiile au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 1107/C7/902/996/24.04.2025 prin care Consiliul a dispus următoarele:

*„Admite contestația formulată de asocierea (...) (**dosar nr. (...)**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...).*

*Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 4F/104676/14.03.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, **în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depuse de asocierea (...)- (...) (...), precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.***

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea propunerii financiare depuse de asocierea (...)- (...) (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor prezentei decizii și a legislației incidente.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. 996/2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...).

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de asocierea (...) - (...) (...) și (...) la data de 23.03.2024, și respectiv la data de 27.03.2025, **Decizia CNSC nr. 1107/C7/902/996/24.04.2025 fiind publicată în SEAP la data de 06.05.2025.**

Decizia anterior menționată nu a fost atacată cu plângere, în cadrul termenului legal, de către autoritatea contractantă/asocierea (...) - (...) (...))/STRABAG SRL/(...) astfel încât aceasta este definitivă și obligatorie.

Ulterior deciziei nr. 1107/C7/902/996/24.04.2025, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, încheind Raportul procedurii nr. 4/149963/01.07.2025 prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de

asocierea (...) - (...) (...)), pe locul 2 în clasamentul final poziționându-se oferta depusă de (...).

Prin adresa nr. 4/149965/01.07.2025, autoritatea contractantă a comunicat societății (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv următoarele aspecte:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse, având în vedere și Decizia CNSC nr. 26832/902/996/C7 din 25.04.2025, prin care Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată (...) cu subcontractanți (...) terț susținător: (...) și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii financiare depuse de Asocierea (...) - (...) (...)), oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate - pret, s-a clasat pe locul II, cu o propunere financiară de 34.349.373,13 lei fără TVA, și cu un punctaj total pentru oferta prezentată de 95,74 de puncte, cu respectarea prevederilor Documentației de atribuire.

În urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire a achiziției publice ante-mentionate, oferta declarată castigatoare este cea depusă de către Asocierea (...) - (...) (...) cu o propunere financiară de 30.690.173,93 lei fără TVA, și cu un punctaj total pentru oferta prezentată de 100 de puncte, cu respectarea prevederilor Documentației de atribuire”.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

1. anularea adresei nr. 4/149965/01.07.2025, prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;

2. anularea raportului procedurii nr. 4/149963/01.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii (...));

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii (...), cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 1.118.505 lei, conform următoarelor recipise de consemnare:

- nr. 211485799/1 din data de 15.07.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, în valoare de 828.522,12 lei;
- nr. 211486129/1 din data de 15.07.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, în valoare de 289.982,88 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 21.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), asocierea (...), în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 21.07.2025, iar autorității contractante și contestatoarei, prin poștă, la aceeași dată, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 15.07.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 25.07.2025 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 21.05.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocierea (...)- (...) (...) se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de asocierea (...).

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației critică următoarele aspecte referitoare la oferta desemnată câștigătoare depusă de Asocierea (...)- (...) (...), și anume:

I. Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prețurile care nu sunt reale și nu au fost verificate sunt:

1. Prețul pentru o parte din betonul CH35 (indicat inițial ca fiind B200)
2. Prețul cotelat pentru transporturi este nejustificat de redus.
3. Ofertantul a subevaluat distanțele de transport necesare, astfel că prețul transporturilor este nejustificat de redus.
4. Ofertantul a subevaluat costurile pentru utilaje.

II. Ofertantul nu a respectat cerința privind declararea furnizorilor de materiale în extrasul de resurse materiale.

III. Punctajul la factorul de evaluare „*Experiența deținută de managerul de contract*” este eronat.

În analiza contestației formulate de (...) Consiliul reiterează faptul că prin decizia CNSC nr. 1107/C7/902/996/24.04.2025, a admis contestația formulată de asocierea (...) (dosar nr. (...)), a anulat, în parte, Raportul procedurii nr. 4F/104676/14.03.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depuse de asocierea (...) - (...) (...), precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii financiare depuse de asocierea (...) - (...) (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor deciziei și a legislației incidente.

În considerentele deciziei CNSC nr. 1107/C7/902/996/24.04.2025 se regăsesc următoarele aspecte relevante în analiza prezentei contestații:

<< În ceea ce privește contestația formulată de asocierea (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se critică decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii (...) - (...) (...), solicitările adresate Consiliului vizând următoarele aspecte:

1. Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4F/104679/14.03.2025, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 4F/104676/14.03.2025, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, a actelor anterioare, concomitente și ulterioare ori conexe care fundamentează sau pe care se fundamentează raportul procedurii.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și declararea acesteia ca fiind admisibilă;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

(...) Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 4F/104679/14.03.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016, întrucât răspunsul furnizat de ofertant nu este concludent și, totodată, prin răspunsul furnizat a modificat propunerea financiară, motiv pentru care, raportat la prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016, oferta asocierii (...) - (...) (...) a fost respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că în urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către (...) cu subcontractant DEWATERING & SILENT PILING SRL, cu o propunere financiară de 34.349.373,13 lei fără TVA și cu un punctaj total pentru oferta prezentată de 100 de puncte, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a comunicat în mod detaliat asocierii (...) - (...) (...) motivul respingerii ofertei sale după cum urmează:

„Autoritatea Contractantă subliniază că documentația de atribuire neatacată în termenul legal este obligatorie în forma elaborată de aceasta, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru comisia de evaluare, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului de evaluare a ofertelor (art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind Propunerea financiară în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016 (...) totodată, în concordanță cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 (...) comisia de evaluare a considerat că nu poate crea un privilegiu operatorului economic, solicitând noi clarificări, încălcând astfel principiile de la art. 2 din Legea 98/2016.

În urma analizării răspunsului transmis cu privire la tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor, respectiv articolul de beton din cadrul capitolului 031 Proiecție cu beton la gabioane, în cadrul formularului F3 retransmis, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a înlocuit tipul de beton oferit inițial Beton de ciment B200-BC-15 STAS 3622, cu tipul de beton conform proiectului tehnic, respectiv Beton CH35.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a menținut prețul de 360 lei/mc, astfel cum a fost oferit pentru articolului înlocuit Beton de ciment B200-BC-15 STAS 3622.

Menționăm faptul că în cadrul proiectului sunt prevăzute următoarele cantități de beton Beton CH35:

capitol	cantitate
019 Beton CH35 la praguri deversoare	3750,76 mc
029 Beton CH35 la la scara de pești	339,696 mc
031 Protecție cu beton la gabioane	1618,44 mc
039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal	783,417 mc

În cadrul ofertei inițiale regăsim:

capitol	cantitate	preț unitar
019 Beton CH35 la praguri deversoare	3750,76 mc	580 lei
029 Beton CH35 la la scara de pești	339,696 mc	580 lei
031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton de ciment B200-BC-15 STAS 3622	1618,44 mc	Beton de ciment B200- BC-15 - 360 lei
039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35	783,417 mc	580 lei

În cadrul ofertei retransmise regăsim:

capitol	cantitate	pret unitar
019 Beton CH35 la praguri deversoare	3750,76 mc	580 lei
029 Beton CH35 la la scara de pești	339,696 mc	580 lei
031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton CH35	1618,44 mc	360 lei
039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35	783,417 mc	580 lei

Astfel, comisia de evaluare scoate în evidență faptul că pentru același tip de beton, ofertantul folosește preturi unitare diferite după cum reiese inclusiv din cadrul Formularului C6 retransmis -

Lista consumurilor de resurse material, după cum urmează:

Poziția 4, Beton CH35 1618,44 mc cu prețul de 360 lei fără TVA;

Poziția 24, Beton CH35 4873,87 mc cu prețul de 580 lei fără TVA.

Comisia de evaluare considera că prin această modalitate de întocmire a răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică propunerea financiară, în sensul că modifică prețul

unitar de 580 lei/mc al betonului CH35, aferent cantitatii de 1618,44 mc prevăzută în capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane, a fost modificat la 360 lei/mc, situație încadrată de HG 395/2016 la art. 134 alin. (6) «În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

Concluzia comisiei de evaluare, ca ofertantul modifica oferta, este susținută chiar de răspunsul acestuia din data de 27.01.2025 la solicitarea de clarificări, unde ofertantul precizează: «Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost luat în considerare la întocmirea ofertei (a se vedea capitolul 039 Proiecție cu beton la gabioane). Dintr-o eroare de redactare, în cadrul listelor de cantități de lucrări, la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane a fost redactat eronat beton de ciment B200 STAS 3622, în loc de beton CH 35 (corect).

Pentru conformitate, va retransmitem atașat prezentei listele cuprinzând cantitățile de lucrări cu denumirea corectată în mod corespunzător»

Trebuie precizat și faptul că la momentul evaluării propunerii tehnice, inclusiv al răspunsului la solicitarea de clarificări, au fost reținute următoarele în PV nr. 4F/104638/29.01.2025:

Comisia de evaluare considera răspunsul concludent, în sensul prevederilor art. 134 alin. 7, litera b) și alin. (8) din HG 395/2016 «7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte»

Comisia de evaluare considera răspunsul concludent sub rezerva verificării respectării prevederilor art. 134 alin. 9 litera a) din HG 395/2016 la momentul evaluării propunerii financiare, respectiv «a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei», coroborat cu prevederile art. 134 alin. 7, litera b) din același Act normativ, ca urmare corectării prin schimbarea articolului Beton de ciment B200-BC-15 STAS 3622 de la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane cu Betonul CH 35.

Astfel, la momentul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare se raportează și la cele concluzionate la momentul evaluării propunerii tehnice.

În urma efectuării unui simplu calcul aritmetic, putem concluziona faptul că prin modificarea prețului betonului CH35 de la 580 lei/mc la 360 lei/mc, rezultă o diferență de 356.056,80 lei, după cum urmează:

Capitol	cantitate	Preț unitar	valoare
031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton CH35	1618,44 mc	<u>580 lei</u> 360 lei	<u>938.695,20</u> - 582.638,40
	DIFERENȚA		356.056,80

Această diferență de pret de 356.056,80 lei fără TVA cauzată de scăderea artificială a prețului pentru 1648.44 mc de Beton CH35, raportată la valoarea totală a ofertei retransmise, de 30.690.173, 93 lei fără TVA, reprezintă un procent de 1.16 %.

Drept urmare, această modificare este făcută pentru a menține artificial un pret scăzut al ofertei pentru a nu depăși procentul de 1% din prețul total al ofertei și pentru a fi încadrată ca o abatere tehnică minoră în sensul art. 134, alin (9), lit. a) din HG 395/2016 care prevede: «O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei»

Mai mult decât atât, scoatem în evidență faptul că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis în data de 26.02.2025, ofertantul a prezentat și următoarele contracte:

1. Contract de furnizare nr. 5991/**25.10.2024** încheiat între (...)și (...), pentru furnizarea de materiale în perioada derulării contractului având ca obiect «(...)», în cadrul căruia este prevăzut conform punctului 4 din Anexa 1 la contract, cantitatea de 1619 mc de Beton CH35 cu preț de 360 lei fără TVA/mc.

2. Contract de furnizare nr. 436/**28.10.2024** încheiat între (...)și (...), pentru furnizarea de materiale în perioada derulării contractului având ca obiect «(...)», în cadrul căruia este

prevăzut conform Anexei 1 la contract, cantitatea de 4874 mc de Beton CH35 cu prețul de 580 lei fara TVA/mc.

Din documentația de atribuire rezultă însă următoarele:

Proiect inițial

capitol	cantitate
019 Beton CH35 la praguri deversoare	3750,76 mc
029 Beton CH35 la la scara de pești	339,696 mc
Total Beton CH35	4.090,456 mc
031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton B200	1618,44 mc
039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton B200	783,417 mc
Total Beton B200	2.401,857 mc

Pct. 2 din răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024

019 Beton CH35 la praguri deversoare	1618,44 mc (Nota Consiliului: cantitatea corectă este de 3750,76 mc)
029 Beton CH35 la la scara de pești	783,417 mc (Nota Consiliului: cantitatea corectă este de 339,696 mc)
031 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35	1618,44 mc
039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35	783,417 mc
Total Beton CH35	6.492,313

Avand in vedere ca răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024 la solicitările de clarificari postat in SEAP in data de 01.11.2024, prin intermediul caruia autoritatea contractanta a modificat tipul de beton folosit pentru grosimea gabioanelor din cadrul Formularului F3, din Beton de ciment B200 STAS 3622, in Beton CH35, comisia de evaluare considera RĂSPUNSUL NECONCLUDENT, tinand cont de faptul ca documentele prezentate de ofertant sunt elaborate «pro cauza», ofertantul neavand cunostinta, la data de 25.10.2024 (data contractului de furnizare nr. 5991), de modificările pe care autoritatea contractanta urma sa le decidă la data de 01.11.2024.

Prevederile Documentației de atribuire si-au dobândit forța obligatorie atat pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta in conformitate cu cerințele stabilite in Documentația de atribuire care cuprinde si clarificările transmise de autoritatea contractanta in etapa de elaborare a ofertelor, cat si pentru Autoritatea Contractanta, care are obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite in documentele licitației.

Astfel, ofertantul avea obligația sa elaboreze oferta in conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Conformitatea unei oferte se stabileste prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la care se adauga clarificările transmise de autoritatea contractanta in etapa de elaborare a ofertelor, asa cum stabilesc regulile de desfasurare a procedurilor de atribuire statuate de Legea nr. 98/2016 si HG nr. 395/2016, iar in cazul de fata se poate retine caracterul inacceptabil al ofertei depuse, intrucat aceasta nu este intocmita in conformitate cu cerințele stabilite in Documentația de atribuire.

Luând in considerare aspectele expuse, comisia de evaluare declara INACCEPTABILA oferta depusa de Asocierea (...)- (...) (...) in conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) si (6) din H.G. 395/2016, intrucat răspunsul furnizat de ofertant nu este concludent, si totodata prin răspunsul furnizat modifica propunerea financiara.

Drept urmare, raportat la prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare respinge oferta depusa de Asocierea (...)- (...) (...)).

În soluționarea contestației formulată de (...), Consiliul reține ca fiind relevant Răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4E/155770/ 01.11.2024, publicat în SEAP, în cuprinsul căruia, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: „2. Vă rugăm să clarificați ce tip de beton se va folosi pentru protecția gabioanelor – 20 cm, întrucât în listele de cantități este beton de ciment B200 STAS 3622 iar în planșa PG05 scrie «Beton protecție gabioane CH 35 – 20 cm», autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect”.

Verificând listele de cantități, parte integrantă din Caietul de sarcini, Consiliul constată că în cadrul acestora autoritatea contractantă a menționat următoarele:

capitol	cantitate
019 Beton CH35 la praguri deversoare	3750,76 mc
029 Beton CH35 la la scara de pești	339,696 mc
Total Beton CH35	4.090,456 mc
031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton B200	1618,44 mc
039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton B200	783,417 mc
Total Beton B200	2.401,857 mc

De asemenea, Consiliul constată că în planșa PG05, publicată în SEAP la data de 24.09.2024, este menționat „Beton protecție gabioane CH 35 – 20 cm”, astfel încât orice operator economic diligent putea observa această neconcordanță.

În acest context, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire nu erau corelate, motiv pentru care solicitarea de clarificări formulată de un operator economic interesat și anume „Vă rugăm să clarificați ce tip de beton se va folosi pentru protecția gabioanelor – 20 cm, întrucât în listele de cantități este beton de ciment B200 STAS 3622 **iar în planșa PG05 scrie «Beton protecție gabioane CH 35 – 20 cm»**, a fost necesară și a avut ca scop lămurirea dispozițiilor documentației de atribuire.

Ca urmare a punctului 2 din răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024, listele de cantități au fost modificate după cum urmează:

019 Beton CH35 la praguri deversoare	3750,76 mc
029 Beton CH35 la la scara de pești	339,696 mc
031 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35	1618,44 mc
039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35	783,417 mc
Total Beton CH35	6.492,313 mc

Analizând propunerea financiară a asocierii (...)- (...), Consiliul constată că în cadrul acesteia asocierea contestatoare a menționat următoarele:

capitol	cantitate	preț unitar
019 Beton CH35 la praguri deversoare	3750,76 mc	580 lei
029 Beton CH35 la la scara de pești	339,696 mc	580 lei
031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton de ciment B200-BC-15 STAS 3622	1618,44 mc	Beton de ciment B200-BC-15- 360 lei
039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35	783,417 mc	580 lei

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 4F/104629/23.01.2025, membrii acesteia au solicitat asocierii contestatoare următoarele:

„Avand in vedere ca in cadrul listelor cuprinzând cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări prezentate in oferta depusa, la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane, este prevăzut Beton de ciment B200 STAS 3622, se solicita sa clarificați cum considerați ca indepliniti cerința documentației de atribuire cu privire la tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor, luând in considerare ca prin răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024 la documentația de atribuire, punctul 2 a fost specificat: «Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect». Totodata se solicita retransmiterea in consecința a listelor cuprinzând cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări”.

Asocierea (...)- (...)- (...) a formulat următorul răspuns:

„Urmare a adresei dumneavoastra nr. 4F/104629/23.01.2025 privind solicitarea de clarificari la procedura de atribuire mai sus mentionata, noi S.C. (...)in calitate de Lider de Asociere va transmitem urmatoarele:

Răspunsul la solicitarea de clarificari a fost luat in considerare la întocmirea ofertei (**a se vedea capitolul 039 Protecție cu beton la gabioane**). Dintr-o eroare de redactare, in cadrul listelor de cantitati de lucrări, la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane a fost redactat eronat beton de ciment B200 STAS 3622, in loc de beton CH 35 (corect).

Pentru conformitate, va retransmitem atașat prezentei listele cuprinzând cantitatile de lucrări cu denumirea corectata in mod corespunzător”.

În cadrul listelor de cantități refăcute, prezentate fără valori, în condițiile în care solicitarea de clarificări viza propunerea tehnică, asocierea contestatoare a menționat următoarele informații:

capitol	cantitate
019 Beton CH35 la praguri deversoare	3750,76 mc
029 Beton CH35 la la scara de pești	339,696 mc
031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton CH35	1618,44 mc
039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35	783,417 mc

Prin adresa nr. 4F/104662/25.02.2025, Comisia de evaluare a solicitat asocierii contestatoare următoarele:

„Urmare a verificarii/evaluării propunerii financiare incarcate in SEAP, comisia de evaluare solicită următoarele clarificari:

1. Avand in vedere răspunsul la solicitarea de clarificari din data de 27.01.2025 privind tipul de beton ce se va folosi pentru grosimea gabioanelor (...) se solicita retransmiterea propunerii financiare, in concordanta cu cele asumate. (...)

4. Urmare a verificarii/analizării propunerii financiare sub aspectul asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scazut/scazute in raport cu ce urmeaza a fi prestat/executat, astfel incat nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat ca valoarea ofertata de 30.690.172,83 lei fara TVA, raportata la valoarea estimata a achiziției de 41.426.106,19 lei fara TVA, reprezintă un procent de 74,08%, deci sub procentul de 80% prevăzut la art. 136 alin 4 din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare.

In consecința, comisia de evaluare solicita justificarea prețului ofertat.

In conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia solicita sa se prezinte detalii și precizări considerate semnificative in special cu privire la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51, alin (1) din Legea nr. 98/2016; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016; f) posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat”.

Asocierea (...)- (...) (...) a formulat următorul răspuns:

„1. Referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificari primita, va retransmitem atașat prezentei propunerea financiara, in concordanta cu cele asumate prin răspunsul la solicitarea de clarificari din data de 30.01.2025.

(...)

3. Referitor la punctul 3 din solicitarea de clarificari primita, va retransmitem atașat prezentei propunerea financiara, cu afișarea tuturor zecimalelor luate in calcul, astfel incat sa se poata realiza verificarea calculelor aritmetice, in vederea verificării corespunzătoare a formularelor F3.

4. Referitor la punctul 4 din solicitarea de clarificari primita, va transmitem atașat prezentei justificarea prețului ofertat (detalii și precizări pe care le apreciem ca fiind semnificative), atât în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului cât și cu privire la soluțiile tehnice adoptate. Astfel, în cuprinsul documentelor justificative atașate (contracte furnizare materiale - anexa la prezentul document, paginile 47-56, contracte închiriere utilaje, echipamente, mijloace de transport - anexa la prezentul document, paginile 57-62, calculații de pret instalatie foraj, proprietate S.C. (...)- anexa la prezentul document, paginile 63, 66, tarif manopera - anexa la prezentul document, pagina 71), se regăsesc toate informațiile referitoare la modul de formare a prețului.

a) Precizam ca procesul de producție si metodele de constructie utilizate îndeplinesc condițiile de calitate impuse prin Caietul de Sarcini si respectă întocmai normativele, standardele si regulamentele în vigoare, specifice investitiei.

b) Menționăm faptul că soluțiile tehnice propuse de proiectantul lucrării și acceptate de beneficiar au fost avute în vedere de subscrisa la elaborarea ofertei, acestea urmând să fie puse în operă. Confirmăm prin prezenta că nu beneficiem de condiții deosebite de favorabile pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor, prețurile oferite fiind rezultatul negocierilor cu furnizorii cu care colaborăm în mod frecvent.

c) Așa cum am menționat anterior, se va respecta întocmai proiectul propus, fără a opera modificări în ceea ce privește modalitățile de execuție sau materialele ce vor fi puse în operă. Confirmăm prin prezenta că nu se vor folosi alte soluții tehnice (soluții alternative), altele decât cele menționate în documentația pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă.

d) Precizăm că la elaborarea ofertei am ținut cont de respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractelor de achiziție publică. Cuantificarea valorică a cheltuielilor generate de respectarea acestor prevederi se regăsește în cheltuielile indirecte previzionate pentru această lucrare, respectiv la poziția «cheltuieli indirecte» de la paginile 36 și 39 din anexa la prezentul document - propunerea financiară.

e) Referitor la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016, precizăm că lucrările necesare pentru finalizarea în condiții optime a contractului vor fi executate integral de asociatul S.C. (...) și respectiv asociatul (...) (...), fără a fi implicați subcontractanți.

Conform art. 6.1 din acordul de asociere nr. 2119/01.11.2024, S.C. (...) (Lider Asociere) va fi desemnat titular de cont, în vederea efectuării operațiunilor financiare contabile, respectiv emiterea și încasarea facturilor aferente contractului de achiziție publică.

În cazuri excepționale, la apariția unor situații neprevăzute care impun implicarea unui subcontractant după semnarea contractului de achiziție publică (ex. Schimbări de soluție cerute de Beneficiar, calamități, etc.), S.C. (...) va identifica și va propune un subcontractant care va fi aprobat de Autoritatea Contractantă. În această situație, S.C. (...) (Lider Asociere) va fi considerat responsabil de calitatea lucrărilor executate de subcontractant, iar decontarea lucrărilor executate de subcontractant se va face prin intermediul S.C. (...).

Răspunderea pentru modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică revine în totalitate S.C. (...) (Lider Asociere).

f) Nici Asocierea (...) - (...) (...), în calitate de ofertant, și niciunul dintre membrii acesteia, individual, nu beneficiază de ajutor de stat.

Prin prezenta, ne asumăm în mod clar că toate lucrările oferite vor fi executate în conformitate cu cerințele de calitate precizate în Caietul de sarcini și respectiv în standardele și normativele în vigoare.

Anexat acestui răspuns asocierea (...) - (...) (...) a prezentat un nou formular de ofertă în valoare de 30.690.173,93 (Nota Consiliului: formularul de ofertă depus la data limită de depunere a ofertelor avea valoarea de 30.690.172,83 lei), depunând, totodată, și formularele F3, în cadrul cărora se regăsesc următoarele informații centralizate, relevante în analiza prezentei cauze:

capitol	cantitate	pret unitar
019 Beton CH35 la praguri deversoare	3750,76 mc	580 lei
029 Beton CH35 la scara de pești	339,696 mc	580 lei
031 Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton CH35	1618,44 mc	360 lei
039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal Articol: Beton CH35	783,417 mc	580 lei

precum și următoarele contracte care justifică prețurile oferite cu privire la Betonul CH35, respectiv:

- contractul de furnizare nr. 5991/25.10.2024 (înregistrat la (...) sub nr. 2108/25.10.2024), încheiat între (...) și (...), pentru furnizarea de materiale în perioada derulării contractului având ca obiect „(...)”, în anexa căruia este prevăzut la punctul 4, materialul Beton CH35, cantitatea de 1619 mc și prețul de **360 lei** fără TVA/mc, la finalul anexei existând următoarea Notă: „**Pentru Betonul CH 35 se poate livra cantitatea de 1619 mc**”;

- Contractul de furnizare nr. 436/28.10.2024 (înregistrat la (...) sub nr. 2109/25.10.2024) încheiat între (...) și (...), pentru furnizarea de materiale în perioada derulării contractului având

ca obiect „(...)”, în cadrul căruia este prevăzut în anexa căruia este prevăzut materialul Beton CH35, cantitatea de 4874 mc și prețul de **580 lei** fără TVA/mc.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul furnizat nu este concludent și prin acesta s-a modificat propunerea financiară, Consiliul o apreciază ca eronată pentru următoarele considerente:

Documentația de atribuire nu interzice ca pentru același tip de material un ofertant să aibă furnizori diferiți și, pe cale de consecință, să cuprindă în cadrul propunerii financiare prețuri unitare diferite, în condițiile în care acesta poate dovedi corectitudinea/realitatea fiecărui preț oferit pe bază de contracte încheiate cu respectivii furnizori, așa cum s-a întâmplat în prezenta cauză, în condițiile în care autoritatea contractantă prin punctul 4) al adresei nr. 4F/104662/25.02.2025 i-a solicitat contestatoarei să justifice și prețul oferit.

Autoritatea contractantă nu a făcut dovada faptului că prețul de 360 lei/mc aferent cantității de 1619 mc, furnizată de (...) este unul aparent „neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”, neputând fi acceptat în procedură.

Sușinerile autorității contractante referitoare la faptul că documentele prezentate de ofertant prin răspunsul la clarificări sunt documente „pro cauza”, deoarece ofertantul nu avea la cunoștință, la data de **25.10.2024** [data încheierii contractului de furnizare nr. 5991/25.10.2024 (înregistrat la (...) sub nr. 2108/25.10.2024), încheiat între (...) și (...)] de modificările pe care autoritatea contractantă urma să le decidă la data de 01.11.2024 prin Răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4E/155770/01.11.2024, nu pot fi reținute pentru următoarele motive:

- afirmațiile autorității contractante sunt speculative și nedovedite;
- în planșa PG05, publicată în SEAP la data de 24.09.2024, este menționat „Beton protecție gabioane CH 35 – 20 cm”, astfel încât orice operator economic diligent putea observa că pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 – 20 cm;
- Listele de cantități publicate în SEAP la data de 24.09.2024, conțineau cantitățile aferente „protecțiilor cu beton la gabioane” după cum urmează:

031 Protecție cu beton la gabioane	1618,44 mc
039 Protecție cu beton la gabioane la aparari de mal	783,417 mc

astfel încât nu se poate susține că informația nu exista la data de 25.10.2024, dată la care s-a încheiat contractul de furnizare nr. 5991/25.10.2024 (înregistrat la (...) sub nr. 2108/25.10.2024), între (...) și (...).

De altfel acest aspect a și fost menționat în cadrul contestației de (...) iar autoritatea contractantă nu a prezentat în punctul de vedere niciun fel de susțineri în legătură cu acest aspect.

Se reține în acest context faptul că și întrebarea adresată de operatorul economic interesat confirmă faptul că planșa PG05 (parte integrantă din documentația de atribuire) menționa folosirea betonului CH 35 pentru protecția gabioanelor, după cum urmează: „2. Vă rugăm să clarificați ce tip de beton se va folosi pentru protecția gabioanelor – 20 cm, întrucât în listele de cantități este beton de ciment B200 STAS 3622 iar în planșa PG05 scrie **«Beton protecție gabioane CH 35 – 20 cm»**, răspunsul autorității contractante fiind următorul: „Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton CH 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect”.

În cadrul concluziilor scrise, autoarea contestației susține că: „având în vedere experiența subscrisei în efectuarea acestor tipuri de lucrări, am considerat că în elaborarea ofertei trebuie să avem în vedere la capitolul 031 Protecție cu beton la gabioane tipul de beton CH 35 și nu beton de ciment B200 STAS 3622, așa cum în mod eronat s-a menționat în formularele F3 inițiale, tocmai datorită indicațiilor tehnice pe care le-am regăsit în PLANȘA ZIDURI DE SPRIJIN DIN GABIOANE MAL DREPT și care, au fost de altfel confirmate ulterior de autoritatea contractantă, prin mențiunea existentă la pct. 2 din răspunsul consolidat nr. 4E/155770/01.11.2024, în care s-a precizat faptul că «Pentru grosimea gabioanelor se va folosi un beton C 35 de 20 cm, în conformitate cu planșele ce fac parte din proiect»;

- prin urmare, cele două contracte prezentate de subscrisea nu au fost elaborate pro causa așa cum în mod fals și nedovedit susține CNAIR, ci au fost prezentate pentru a justifica autorității contractante că subscrisea are doi furnizori pentru tipul de beton CH 35, ce ne furnizează acest articol cu prețuri diferite, însă prețul aferent articolului beton CH35 indicat la capitolul 031

Protecție cu beton la gabioane este de 360 de lei/mc, astfel încât subscrisa nu avea de ce să modifice prețul unitar ofertat inițial pentru cantitatea de 1.618,44 mc”.

Consiliul apreciază ca fiind relevante aceste susțineri deoarece betonul CH 35 este un beton hidrotehnic iar betonul B 200 (noua codificare i-a alocat denumirea de clasa C12/15) este folosit în special pentru turnări clasice de fundații, elemente de structură clădiri, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificări pentru a avea informații certe referitoare la faptul că ofertantul „a fabricat” contractul de furnizare nr. 5991/25.10.2024 (înregistrat la (...)sub nr. 2108/25.10.2024), încheiat între (...)și (...), în anexa căruia este prevăzut la punctul 4, materialul Beton CH35, cantitatea de 1619 mc și prețul de 360 lei fără TVA/mc, la finalul anexei fiind inserată următoarea Notă: „Pentru Betonul CH 35 se poate livra cantitatea de 1619 mc”.

În acest sens, membrii Comisiei de evaluare trebuiau să solicite clarificări suplimentare asocierii (...) - (...) (...), respectiv prezentarea unor documente actuale care să confirme faptul că furnizorul (...)confirmă prețul din contractul nr. 5991/25.10.2024 (înregistrat la (...)sub nr. 2108/25.10.2024), data încheierii acestuia, precum și prezentarea unor înscrisuri care emană de la ofertant și/sau furnizor (de exp. extras din registrul de corespondență s.a.) care pot dovedi data încheierii contractului.

În lipsa unor astfel de verificări susținerile autorității contracte sunt speculative și nedovedite, aceasta neputând lua o decizie pe baza unor bănueli, suspiciuni fiind necesar ca pentru respingerea unui oferte să aibă la dispoziție informații certe.

În acest context, Consiliul reține că răspunsul la clarificări prin care a fost prezentat Comisiei de evaluare, contractul de furnizare nr. 5991/25.10.2024, a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, Consiliul reținând ca relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

- art. 4:

„În înțelesul prezentei legi: (...)

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

- art. 5:

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”;

- art. 6:

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, **are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile**”;

- art. 7:

„În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”.

Din dispozițiile legale de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală și garantează **datelor semnate, autenticitatea și integritatea**.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 [„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”], Consiliul nu o poate reține deoarece prin răspunsul transmis asocierea contestatoare nu a modificat conținutul propunerii financiare, iar această împrejurare rezultă în mod clar din toate documentele aflate la dosar, ceea ce autoritatea contractantă îi impută de fapt acesteia este utilizarea de prețuri diferite pentru

același material – beton CH35, cu consecința menținerii prețului unitar oferat la capitolul 031 - Protecție cu beton la gabioane Articol: Beton CH35, 1618,44 mc, 360 lei/mc (pentru care a prezentat contractul nr. 5991/25.10.2024, înregistrat la (...)sub nr. 2108/25.10.2024), prin urmare nemodificarea propunerii financiare.

Consiliul apreciază că acest mod de lucru al Comisiei de evaluare a adus atingere utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât asocierea (...) - (...) (...) a oferat cel mai mic preț în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar **atât contestatoarea cât și ofertantul desemnat câștigător (...) (singura ofertă admisibilă rămasă în procedură) au obținut același punctaj la factorii de evaluare tehnici (60 de puncte), și anume PERIOADA DE GARANȚIE A LUCRĂRILOR – 36 PUNCTE și EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE MANAGERUL DE CONTRACT – 24 PUNCTE.**

Față de cele mai sus menționate, în considerarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea (...) (dosar **nr. (...)**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 4F/104676/14.03.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea **propunerii financiare** depuse de asocierea (...) - (...) (...), precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea propunerii financiare depuse de asocierea (...) - (...) (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor prezentei decizii și a legislației incidente.>

Din considerentele anterior menționate, se constată că CNSC a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea (...), respectiv **a propunerii financiare depuse de aceasta prin solicitarea de clarificări**, decizia Consiliului menționând în mod clar, conform dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, limitele reevaluării, oferta care face obiectul reevaluării, etapa vizată de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Punând în executare decizia Consiliului nr. 1107/C7/902/996/24.04.2025, prin adresa nr. 4/149826/15.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat asocierii (...), clarificarea următoarelor aspecte:

„ (...) 2. (...) avand in vedere Decizia CNSC nr. 26832/902/996/C7 din 25.04.2025 si luând in considerare justificările de pret oferite prin răspunsul din data de 26.02.2025, comisia de evaluare solicita urmatoarele clarificari suplimentare:

- Prezentarea unor documente actuale care sa confirme faptul ca furnizorul (...) confirma preturile din contractul nr. 5991/25.10.2024 (inregistrat de (...)cu nr. 2108/25.10.2024) încheiat intre (...)si (...), precum si data încheierii contractului;

- Prezentarea unor inscrisuri care emana de la ofertant si/sau furnizor (de exp. extras din registrul de corespondenta s.a.) care pot dovedi data incheierii contractului la care facem referire”.

Urmare a acestei solicitări de clarificări, asocierea (...) a formulat următorul răspuns:

„(..) Referitor la punctul 2 din solicitarea de clarificari primita, respectiv preturile din contractul nr. 5991/25.10.2024, va transmitem atașat prezentei adresa de confirmare nr. 2184/15.05.2025 primita de la furnizorul S.C. (...), precum si extrase din registrele de corespondenta ale S.C. (...)si S.C. (...)care dovedesc data incheierii contractului de furnizare, respectiv 25.10.2024.

Prin prezenta, ne asumam in mod clar ca toate lucrările oferite vor fi executate in conformitate cu cerințele de calitate precizate in Caietul de sarcini si respectiv in standardele si normativele in vigoare”.

Anexat acestei corespondențe, asocierea (...)) a prezentat adresa nr. 2184/15.05.2025 emisă de (...), societate în insolvență, semnată de administratorul special Dumitru Teodor, având următorul conținut:

„Referitor: Adresa 4/149826/15.05.2025 - Solicitare clarificari licitatie «Prag de fund la pod pe DN1B, km 11+295, peste Teleajen, la Bucov»

Referitor la contractul de furnizare incheiat cu ofertantul S.C. (...)privind furnizarea de materiale pentru lucrarea „Prag de fund la pod pe DN1B, km 11+295m peste Teleajen, la Bucov”, prin prezenta, confirmam preturile din contractul nr. 5991/25.10.2024, precum si data încheierii contractului.

Pentru conformitate, va transmitem si anexa de preturi la contractul mai sus mentionat, confirmat cu numărul de înregistrare al prezentei adrese.

Pentru confirmarea datei incheierii contractului, va transmitem extras din registrul cu numere de Înregistrare corespondenta”.

Adresa este însoțită de Anexa nr. 1 contractului nr. 5991/25.10.2024 (nr. 2108/25.10.2024 - (...)), în cuprinsul căreia la poziția 4 este menționat materialul BETON CH35, cantitatea de 1619 mc și prețul unitar de 360 lei/fără TVA, precum și de un extras din registrul cu numere de Înregistrare corespondentă aparținând (...), în cuprinsul căruia la numărul 5991/25.10.2024 se regăsește următoarea mențiune: „Contract furnizare materiale PIKANORE”.

De asemenea, este prezentat un extras din registrul de corespondență al societății (...)din care rezultă că la numărul 2108/25.10.2024 se regăsește consemnat contractul în discuție.

În cadrul Procesului – verbal de reevaluare nr. 2 (nr. 4/149909/30.05.2025), la pagina 4, Comisia de evaluare a analizat răspunsul asocierii (...) și a constatat că acesta este concludent întrucât sunt confirmate data încheierii contractului de furnizare nr. 5991/25.10.2024 (nr. 2108/25.10.2024 - (...)), încheiat între (...)și PIKANORE S.R.L. precum și prețurile acestuia.

De asemenea, Comisia de evaluare a aplicat algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare „prețul ofertei”, asocierea (...) obținând 40 de puncte, iar ofertantul (...)obținând 35,74 puncte.

La aceste punctaje, Comisia de evaluare a adunat punctajele obținute de cei doi ofertanți la factorii de evaluare tehnici (PERIOADA DE GARANȚIE A LUCRĂRILOR – 36 PUNCTE și **EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE MANAGERUL DE CONTRACT – 24 PUNCTE**) unde **aceștia au obținut punctajul maxim de 60 de puncte (36 + 24)**, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 7 (4F/104649/**10.02.2025**), pagina 28 și anexele 3 și 4 ale acestuia și a obținut următoarele punctaje finale ale celor doi ofertanți:

- asocierea (...) – 100 puncte;
- (...) - 95,74 puncte.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta a pus în aplicare întocmai decizia CNSC nr. 1107/C7/902/996/24.04.2025, conform considerentelor acesteia.

Așa cum Consiliul a arătat anterior autoritatea contractantă a publicat în SEAP, **Decizia CNSC nr. 1107/C7/902/996/24.04.2025 la data de 06.05.2025.**

Decizia anterior menționată nu a fost atacată cu plângere, în cadrul termenului legal, de către autoritatea contractantă/asocierea (...) - (...) (...))/STRABAG SRL/(...) astfel încât aceasta este definitivă și obligatorie.

În situația în care (...) aprecia ca fiind eronate considerentele deciziei CNSC anterior menționate, nimic nu o împiedica să atace cu plângere în cadrul termenului legal, decizia anterioară a Consiliului, pe care instanța competentă ar fi putut să o modifice în tot sau în parte dacă ar fi apreciat ca eronate, considerentele deciziei CNSC 1107/C7/902/996/24.04.2025, orice critică formulată de contestatoarea (...) în actualul stadiu al procedurii de atribuire **fiind tardivă.**

Neprocedând de această manieră, (...) a demonstrat că a acceptat întru-totul atât considerentele cât și dispozitivul deciziei CNSC nr. 1107/C7/902/996/24.04.2025.

Conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016: *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.*

Contestatoarea (...) a luat la cunoștință de decizia CNSC nr. 1107/C7/902/996/24.04.2025, la data publicării acesteia în SEAP, 06.05.2025 și nu a atacat-o cu plângere în cadrul termenului legal.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă *„(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”*, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. 1107/C7/902/996/24.04.2025 se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta desemnată câștigătoare depusă de Asocieria (...) - (...) (...), și anume:

I. Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prețurile care nu sunt reale și nu au fost verificate sunt:

1. Prețul pentru o parte din betonul CH35 (indicat inițial ca fiind B200)

2. Prețul cotelat pentru transporturi este nejustificat de redus.

3. Ofertantul a subevaluat distanțele de transport necesare, astfel că prețul transporturilor este nejustificat de redus.

4. Ofertantul a subevaluat costurile pentru utilaje.

II. Ofertantul nu a respectat cerința privind declararea furnizorilor de materiale în extrasul de resurse materiale.

III. Punctajul la factorul de evaluare „*Experiența deținută de managerul de contract*” este eronat,

Consiliul constată următoarele:

Verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul constată că Autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de asocieria (...) - (...) (...) și (...) la data de 23.03.2024, și respectiv la data de 27.03.2025, soluționate prin decizia nr. 1107/C7/902/996/24.04.2025, iar ofertantul (...) (declarat câștigător prin Raportul procedurii nr. 4F/104676/14.03.2025, act anulat prin decizia CNSC nr. 1107/C7/902/996 din data de 24.04.2025), nu a înțeles să formuleze o cerere de intervenție, conform art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Prin intermediul unei cereri de intervenție principale/contestații, (...) [ofertant desemnat câștigător la acel moment, a cărei poziție era periclitată în condițiile admiterii contestației formulată de asocieria (...) - (...) (...)], aspect care rezultă în mod clar din considerentele deciziei CNSC nr. 1107/C7/902/996 din data de 24.04.2025, pagina 41 – „*Consiliul apreciază că acest mod de lucru al Comisiei de evaluare a adus atingere utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât asocieria (...) - (...) (...) a oferat cel mai mic preț în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar atât contestatoarea cât și ofertantul desemnat câștigător (...) (singura ofertă admisibilă rămasă în procedură) au obținut același punctaj la factorii de evaluare tehnici (60 de puncte), și anume PERIOADA DE GARANȚIE A LUCRĂRILOR – 36 PUNCTE și EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE MANAGERUL DE CONTRACT – 24 PUNCTE*”] **putea să invoce inclusiv**

critici cu privire la oferta depusă de asocierea (...) - (...) (...)), respectiv cele formulate prin actuala contestație:

I. Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prețurile care nu sunt reale și nu au fost verificate sunt:

1. Prețul pentru o parte din betonul CH35 (indicat inițial ca fiind B200)
2. Prețul cotelat pentru transporturi este nejustificat de redus.
3. Ofertantul a subevaluat distanțele de transport necesare, astfel că prețul transporturilor este nejustificat de redus.
4. Ofertantul a subevaluat costurile pentru utilaje.

II. Ofertantul nu a respectat cerința privind declararea furnizorilor de materiale în extrasul de resurse materiale.

III. Punctajul la factorul de evaluare „*Experiența deținută de managerul de contract*” este eronat, context în care Consiliul ar fi analizat, la acel moment, toate aspectele învederate în fața sa, în referire la oferta asocierii (...) - (...) (...)).

Astfel, se constată că (...) nu a înțeles să uzeze la timp de drepturile sale conferite de legislația în vigoare astfel încât să le poată contesta în termenul legal.

Aceasta a ieșit din pasivitate abia după ce autoritatea contractantă prin Raportul procedurii nr. 4/149963/01.07.2025 (unul din actele atacate în prezenta cauză), a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea (...) - (...) (...)).

La data de 03.07.2025, prin adresa 3539/03.07.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8/24407/03.07.2025, (...) a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice. Studiarea dosarului a avut loc la data de 04.07.2025 fiind încheiat Procesul-verbal nr. 4/149979/04.07.2025, iar la data de 11.07.2025 a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar în cadrul căreia a formulat critici cu privire la propunerea tehnică și financiară depusă de asocierea (...) - (...) (...)).

În ceea ce privește criticile din cuprinsul contestației care vizează evaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de asocierea (...) - (...) (...)), Consiliul le apreciază ca fiind tardive la acest moment.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a preluat în noul raport al procedurii, înregistrat sub nr. 4/149963/01.07.2025 aspecte concluzionate cu privire la evaluarea ofertei asocierii (...) - (...) (...)) nu reprezintă un argument care să conducă la concluzia că societății (...) i s-a născut un nou drept de a ataca evaluarea ofertei contracandidatului.

Pentru conservarea drepturilor sale, (...) trebuia să fie diligentă și după primul raport la procedurii (nr. 4F/104676/14.03.2025), să transmită autorității contractante o solicitare de acces la dosarul achiziției, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ocazia cu care ar fi putut lua la cunoștință de modul în care Comisia de evaluare a analiza oferta depusă de asocierea (...) - (...) (...)).

Pe de altă parte, ulterior sesizării Consiliului de către asocierea (...) (...) (...)), (...) avea interesul de a interveni în soluționarea dosarului nr. 912/2024 prin formularea unei cereri de intervenție/contestație, conform dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a unei cereri de acces la dosarul cauzei format pe rolul CNSC, în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Așa cum s-a mai arătat, prin intermediul unei cereri de intervenție principală/contestație, (...) putea să invoce inclusiv critici cu privire la propunerea tehnică și financiară a asocierii (...) (...) (...)), context în care Consiliul ar fi analizat, la acel moment, toate aspectele învederate în fața sa.

În acest context, se constată că (...) nu a înțeles să uzeze la timp de drepturile sale conferite de legislația în vigoare pentru a lua cunoștință de toate aspectele evaluării realizată de autoritatea contractantă astfel încât să le poată contesta în termenul legal.

Relevantă în soluționare va fi reținută și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

*„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară**”.*

Punctul 75 din această decizie prevede că: *„În funcție de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiții de către oferta analizată, asupra căroră să nu ridice obiecțiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidență din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei”.*

Potrivit pct. 76 **„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu**

privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: „Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.**

Prin urmare, în condițiile în care există o verificare anterioară completă a propunerii tehnice depuse de asocieria (...) - (...) (...) care nu a format obiectul contestațiilor anterioare, consemnată în Procesul-verbal nr. 7 (4F/104649/10.02.2025) de finalizare a propunerilor tehnice, Comisia de evaluare era în drept să reevalueze doar aspectul indicat de Consiliu referitor la evaluarea propunerii financiare.

Altfel spus, autoritatea contractantă era în drept de a reevalua doar oferta indicată de Consiliu în decizia sa și doar în limitele impuse.

O astfel de interpretare este dată de caracterul obligatoriu de care dispune decizia CNSC, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [„(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”], în virtutea căruia autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta nu numai dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. În acest sens este amintită poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile

sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegodan/Comisia, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investit/investită cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă.

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ - jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să revină în etapa de evaluare tehnică, respectiv financiară pentru aspecte ce țin de prima evaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018.

Consiliul apreciază că în speță sunt relevante și considerente din *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022*, cu privire la problema de drept nr. 2, respectiv **„tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică de către ofertantul inițial, declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admitterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării”**.

Astfel, la pct. 2.3.3. *Soluționarea problemei de drept*, din *Minuta* indicată, sunt menționate următoarele:

„Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admitterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărei ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept (...)

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat inițial câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate cât, a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinire a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei (...)

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate,

neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementată de Codul de procedură civilă. (...)

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art.17 alin.3 și art.26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.

2.4 Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus Curtea de Apel Iași), participanții au susținut propunerea formatorului INM”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță decizia ICCJ nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept își găsește aplicabilitatea în speță și nu poate fi ne(...)ită.

Raportat la cele arătate în cele ce preced, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor contestatoarei (...) cu privire la evaluarea tehnică și financiară a ofertei asocierii (...) - (...) (...)), context în care contestația formulată de (...) apare ca nefondată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...) și, pe cale de consecință, și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată întrucât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 C.proc.civ.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocierii (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) prin (...) și, pe cale de consecință, și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

Admite cererea de intervenție formulată de asocierii (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 33 pagini.