

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2669 / C7 / (...)

Data: 10.09.2025

Prin contestația nr. 159/04.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45247/07.07.2025, formulată de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...), cu sediul în localitatea (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/1978/1994, având, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu punctul de lucru situat în (...), împotriva adresei de comunicare F.N. și F.D. comunicată în data 27.06.2025 și a raportului procedurii nr. 4826L/27.06.2025, emise de către (...), cu sediul în (...) și punct de lucru în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)ș, str. Bolyai nr. 30, județul Mureș - 9122”, cod CPV 45212314-0 *Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale* (Rev. 2), s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 4826L/27.06.2025, în ceea ce privește oferta asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...)SRL, ca nelegale;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...)SRL, de la etapa analizării propunerii tehnice/propunerii financiare;
- în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, studierea dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopierea acestuia;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

La data de 16.07.2025, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...)SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO ... reprezentată legal de ... - administrator și cu sediul ales pentru corespondență (...), a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, în calitate de ofertant desemnat câștigător, înregistrată la

Consiliu cu nr. 48258/16.07.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/2025, prin intermediul căreia a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de (...) SRL ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL critică raportul procedurii menționată în partea introductivă, organizată de (...), potrivit căruia oferta societății sale a fost clasată pe al doilea loc, iar câștigătoare a fost declarată oferta asocierii (...) SRL – (...)SRL – (...)SRL.

Preliminar prezintă istoricul procedurii.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa de comunicare F.N. și F.D., că, după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, comisia de evaluare a declarat oferta acesteia admisibilă, fiind clasată pe locul II, cu un punctaj total de 92,88 puncte (punctaj tehnic 60 puncte și punctaj financiar 32,88 puncte).

Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria (...) SRL – (...)SRL – (...)SRL, cu un punctaj total de 100 puncte (punctaj tehnic 60 puncte și punctaj financiar 40 puncte).

Aceleași concluzii au fost consemnate și în raportul procedurii nr. 4826L/27.06.2025.

În temeiul art. 8 alin. (1) lit. a), art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, se formulează critici împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, vizând decizia acesteia de a declara admisibilă oferta depusă de asocieria (...) SRL – (...)SRL – (...)SRL, pentru motivele prezentate în continuare.

1. Asocieria (...) nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul susține că, analizând procesul - verbal nr. 3 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, se poate constata cu ușurință faptul că asocieria (...) a oferat un preț de 15.827.374,84 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 77,70% din valoarea estimată.

Contestatorul invocă prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”*.

Totodată, contestatorul arată că, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Prin urmare, susține contestatorul, comisia de evaluare avea obligația de a se asigura că ofertantul este în măsură să execute lucrările ce fac obiectul contractului, prin solicitarea de:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Contestatorul susține că analiza efectuată de comisia de evaluare cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului este în mod vădit superficială, având în vedere că asocierea (...) nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut cu privire la principalele echipamente care urmează a fi puse în operă.

Potrivit contestatorului, prin solicitarea de clarificări adresată asocierii (...), i s-a cerut justificarea prețului doar cu privire la următoarele materiale/echipamente:

- țiglă;
- tâmplărie;
- parchet din lemn masiv;
- lift persoane cu dizabilități;
- sursă UPS cu baterii, 340 kVA, 273 kW, 400/400V, autonomie 5 min;
- grup electrogen, 340 kVA, 273 kW, 400/400V, kit pornire, de exterior.

Contestatorul susține că, în mod evident, se impunea solicitarea de clarificări cu privire la principalele materiale/echipamente care urmează a fi puse în operă, nefiind suficiente demersurile efectuate de comisia de evaluare. Mai mult, ofertantul declarat câștigător a folosit prețuri unitare neresonante pentru următoarele categorii de resurse materiale cu o pondere semnificativă în cadrul proiectului: țiglă, lift persoane cu dizabilități, parchet din lemn masiv.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantului declarat câștigător nu i s-au solicitat clarificări cu privire la resursele tehnice ce urmează a fi utilizate în derularea contractului, deși dispozițiile legale reiterate supra impun o astfel de analiză.

Acesta precizează că, deși pentru utilajele enumerate anterior s-au prevăzut cantități de lucrări semnificative, ceea ce generează costuri ridicate, comisia de evaluare nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Totodată, apreciază că, comisia de evaluare a analizat cu superficialitate răspunsul la solicitările de clarificări privind justificarea tarifelor pentru anumite utilaje, documentele prezentate de ofertantul câștigător fiind întocmite pro causa.

Contestatorul mai susține că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut personal de execuție suficient pentru a executa cantitățile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire în interiorul termenului de execuție ofertat.

Din aspectele prezentate, contestatorul apreciază că rezultă riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către asocierea (...), context în care autoritatea contractantă avea obligația de a depune toate diligențele necesare pentru a stabili sustenabilitatea prețului total ofertat de acest ofertant.

În concluzie, contestatorul solicită reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) de la etapa de analiză a propunerii financiare, prin solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitare care trebuie să conțină toate elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv reevaluarea răspunsului la solicitarea comisiei de justificare a prețului în raport de aspectele prezentate.

2. Oferta asocierii (...) trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – Experții propuși

Contestatorul arată, în prealabil, că documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, aspect rezultat din prevederile art. 123, art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

Acesta invocă jurisprudența CJUE, care stabilește obligația autorităților de a-și respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea

principiului egalității de tratament: „Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât

**ac
exclud
e
ri
i**

(a se vedea în acest sens Hotărârea Manovat, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40) ...”.

Contestatorul precizează că această obligație strictă derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență prevăzută la art. 2 din Directiva 2004/18. Principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să aibă aceleași șanse în formularea ofertelor și ca acestea să fie supuse acelorași condiții, iar obligația de transparență urmărește eliminarea riscului de favoritism și arbitrar, impunând formularea clară, precisă și neechivocă a condițiilor și modalităților procedurii, astfel încât acestea să poată fi înțelese și interpretate în mod uniform de către ofertanți și să permită autorității contractante verificarea efectivă a conformității ofertelor.

Prin fișa de date, cap. II.2.5 – Criterii de atribuire, au fost stabilite cerințe privind experții-cheie nominalizați de ofertanți, printre care:

„CERINȚE PERSONAL: Expert-cheie 1 – Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului”.

Din această cerință rezultă, potrivit contestatorului, obligația ofertanților de a nominaliza o persoană pe poziția Manager de contract, având calificarea de manager proiect.

În vederea îndeplinirii cerinței, asocierea (...) l-a nominalizat pe dl. Mircea Petru Drăgan pe această poziție, fără a face dovada calificării de manager proiect.

Contestatorul arată că, suplimentar față de cerința minimă obligatorie privind calificarea și atestarea personalului nominalizat, autoritatea contractantă a prevăzut și cerințe privind experiența specifică, pentru care a acordat punctaj suplimentar, ceea ce demonstrează importanța activităților Managerului de contract în execuția lucrărilor și nu în serviciile de proiectare sau asistență tehnică.

De asemenea, contestatorul susține că dl. Mircea Petru Drăgan nu are capacitatea legală de a desfășura activități ce necesită specializarea Executare lucrări – E, în domeniul Restaurare arhitectură 1, neavând atestatele prevăzute de Ordinul nr. 2495/2010.

Analizând specializarea acestuia, se constată că deține specializarea **Executare lucrări – E doar în domeniul 4 – Inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice, iar pentru domeniul**

Restaurare arhitectură 1 deține doar specializările: A – studii, investigații, cercetarea și evidența monumentelor istorice; F – dirigentare lucrări, în funcție de domeniu; și G – urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu (aceasta nefiind o specializare pentru execuția lucrărilor, ci pentru servicii prealabile sau specifice asistenței tehnice).

Acest aspect reiese din Registrul public de atestare a specialiștilor în domeniul protejării monumentelor istorice, unde dl. Mircea Petru Drăgan figurează la poziția 275, având următoarele specializări: A (1), B (4), E (4), F (1,4), G (1,4).

Contestatorul menționează că atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice este reglementată de Normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2495/2010, publicate în Monitorul Oficial nr. 634 din 9 septembrie 2010.

Potrivit art. 8 alin. (1) din aceste norme, specializările pentru care se acordă atestarea sunt:

- a) **elaborare studii, cercetări și inventariere monumente istorice – A;**
- b) verificare/verificare tehnică – B;
- c) șef de proiect complex (doar pentru arhitecți) – C;
- d) șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz – D;
- e) **executare lucrări, în funcție de domeniu – E;**
- f) **dirigentare lucrări, în funcție de domeniu – F;**
- g) **urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu – G.**

Potrivit art. 9 alin. (1), domeniile în care se acordă atestările sunt:

- a) **restaurare arhitectură – 1;**
- b) urbanism istoric – 2;
- c) studii, cercetări și inventariere monumente istorice – 3;
- d) **consolidare/restaurare structuri istorice – 4;**
- e) inginerie instalații – 5;
- f) conservare/restaurare pictură murală – 6;
- g) conservare/restaurare pictură pe lemn – 7;
- h) restaurare lemn, lemn policrom – 8;
- i) conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică – 9;
- j) conservare/restaurare metal – 10;
- k) conservare/restaurare vitralii și sticlă – 13.

Contestatorul consideră evident că pe poziția Manager de contract trebuia nominalizat un expert cu specializarea Executare lucrări – E,

conform art. 8 alin. (1) lit. e) din Normele metodologice, în domeniul **Restaurare arhitectură 1, conform art. 9 alin. (1) lit. a) din Normele Metodologice.**

Raportat la aceste aspecte, contestatorul apreciază că se impune respingerea ofertei asocierii (...) ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Oferta asocierii (...) trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor

Contestatorul arată că, potrivit cerinței explicate prevăzute în caietul de sarcini, *"Ofertantul va prezenta planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, care să conțină:*

- descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în documentația de atribuire/propusă;*
- prezentarea procedurilor tehnice de execuție a tuturor activităților și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții până la nivel de sub etapă;*
- Plan de control al calității, verificări și încercări".*

Contestatorul susține că, în documentația tehnică aferentă ofertei declarate câștigătoare, **nu se regăsesc elemente esențiale prevăzute de legislație și de cerințele caietului de sarcini,** respectiv:

- organizarea de șantier în contextul calității lucrărilor;
- recepția lucrării.

Acesta apreciază că lipsa acestor aspecte fundamentale face ca **planul de calitate propus de câștigător să fie incomplet și neconform,** întrucât nu acoperă toate fazele tehnologice ale lucrării și nici cerințele legale obligatorii.

În consecință, contestatorul consideră că **oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă,** iar respingerea ofertei proprii, în pofida unui plan de calitate complet și legal întocmit, este profund nejustificată și contrară principiului tratamentului egal.

4. Oferta asocierii (...) trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – Prezentarea activităților principale

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini și omite detalierea unor componente esențiale prevăzute expres în documentația de atribuire, precum:

- lucrările pregătitoare;
- obținerea autorizațiilor/permiselor de lucru și a drepturilor de acces;

- punerea în operă a documentației tehnice;
- riscurile asociate execuției contractului;
- activitățile legate de recepția la terminarea lucrărilor;
- activitățile legate de recepția finală după expirarea garanției;
- managementul modificărilor cantitative sau calitative în timpul execuției.

Contestatorul susține că aceste omisiuni contravin în mod direct cerințelor din caietul de sarcini și denotă lipsa unei abordări structurate și conforme cu cerințele contractului. În aceste condiții, apreciază că **oferta nu îndeplinește cerințele minime tehnice**, iar acceptarea acesteia este nelegală și discriminatorie față de ofertanții care au respectat pe deplin obligațiile documentare.

5. Oferta asocierii (...) trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – Neconformitățile graficului de execuție

Contestatorul susține că graficul de execuție al ofertei declarate câștigătoare nu a fost întocmit pe activități și subactivități cu prezentarea resurselor aferente și nu a inclus toate etapele/fazele determinante în execuția proiectului, conform Planului de control impus prin proiectul tehnic.

Se susține că ofertantul nu a respectat în totalitate documentația de atribuire, motiv pentru care oferta este neconformă. Contestatorul subliniază că, întrucât prezentarea acestor informații a fost solicitată expres prin documentația de atribuire, propunerea tehnică trebuia să conțină modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe. Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, potrivit art. 123, art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

În sprijinul susținerilor, contestatorul invocă jurisprudența CJUE, care stabilește obligația autorităților contractante de a respecta cu strictețe propriile cerințe, pentru a garanta aplicarea principiului egalității de tratament și al transparenței (a se vedea în acest sens Hotărârea Manovat, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)".

Această obligație strictă derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență prevăzută de art. 2 din Directiva 2004/18. Principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse la formularea ofertelor, acestea fiind supuse acelorași condiții, iar obligația de transparență urmărește eliminarea riscului de favoritism și arbitrar, impunând formularea clară, precisă și neechivocă a tuturor condițiilor procedurii de atribuire, astfel încât ofertanții să le poată înțelege și interpreta în mod unitar și autoritatea contractantă să poată verifica efectiv conformitatea ofertelor cu criteriile aplicabile contractului.

Prin punctul său de vedere nr. 35020/11.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 46916/11.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată pentru argumentele expuse în continuare.

1. Referitor la critica privind prețul aparent neobișnuit de scăzut

Prin caietul de sarcini pus la dispoziția ofertanților în cadrul anunțului de participare simplificat au fost precizate următoarele:

„15. PREZENTAREA PROPUNERII FINANCIARE

Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA.

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor tine cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, testele instalațiilor și echipamentelor etc.).

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, preturile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.”

În baza prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, orice ofertă financiară care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut trebuie să fie temeinic justificată de ofertant. În acest sens, comisia de evaluare are obligația de a solicita documente suplimentare pentru a verifica realismul și sustenabilitatea prețului ofertat. Aceste documente pot include informații despre preturile practicate de furnizori, modul de organizare a procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile utilajelor, stocurile de materiale sau alte elemente relevante care contribuie la formarea prețului.

În temeiul prevederilor legale menționate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări specifice ofertantului câștigător. Astfel, comisia de evaluare a cerut, prin adresa nr. 4120 L/16.05.2025, următoarele clarificări:

„10. Să se prezinte rețetele pentru toate articolele de deviz din formularul F3 «Obiectul Reparații capitale și modernizare clădire existentă – N.C.S Restaurare și conservare componente artistice și arhitectonice de piatră, structură și metal» din care să rezulte consumurile de material, manoperă, utilaj, transport.

11. Să se prezinte oferte de preț pentru următoarele:

- țiglă

- tâmplărie
- parchet din lemn masiv
- lift persoane cu dizabilități
- sursă UPS cu baterii, 340 kVA, 273 kW, 400/400V, autonomie 5 min
- grup electrogen, 340 kVA, 273 kW, 400/400V, kit pornire, de exterior.

Notă1: Ofertele de preț asumate vor conține obligatoriu elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de e-mail."

Prin adresa nr. 3450/19.05.2025, asocieria (...) a înaintat centralizatorul cu analize de preț pentru rețetele solicitate la punctul 10, cu mențiunea că pentru fiecare articol sunt prezentate următoarele categorii de consumuri:

- materiale, cu evidențierea denumirii și cantității per unitate de măsură;
- manoperă, cu specificarea normei și valorii asociate;
- utilaje, în funcție de tipul de lucrare și complexitate;
- transport, acolo unde este aplicabil conform metodologiilor specifice de deviz.

Raportat la solicitarea de la punctul 11, ofertantul a înaintat oferte de la furnizori autorizați care atestă preturile declarate în oferta financiară.

În urma primirii clarificărilor și a ofertelor de preț transmise de ofertant, comisia a cerut confirmări suplimentare din partea furnizorilor de materiale pentru a verifica acuratețea și conformitatea informațiilor. Această abordare demonstrează că autoritatea contractantă a derulat procedura în mod riguros și echitabil, respectând obligațiile legale și principiile transparenței și proporționalității.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu are obligația de a solicita oferte de preț pentru toate materialele sau pentru acele materiale ori cantități pe care le dorește un ofertant, în speță contestatoarea. Comisia de evaluare a solicitat oferte de preț pentru materiale care prezintă un preț neobișnuit de scăzut și care au o pondere substanțială, atât valorică, cât și cantitativă, în cadrul obiectivului de investiție.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a solicitat aceleași clarificări ambilor ofertanți – ofertantului clasat pe primul loc și celui clasat pe locul 2 (contestatoarea). Fiecare ofertant are libertatea să își întocmească ofertele financiare folosind proprii algoritmi de stabilire a procentelor pentru cheltuieli indirecte, profit și tariful orar pentru manoperă, în condițiile respectării legislației și a tarifului minim orar, aspecte îndeplinite de ambii ofertanți.

Observațiile contestatoarei se bazează pe supoziții fără fundament concret, toate prețurile transmise pentru materialele menționate în cadrul solicitărilor de clarificări fiind justificate prin oferte de preț de la furnizori. S-a constatat că prețurile utilizate de ofertantul declarat câștigător la întocmirea propunerii financiare corespund prețurilor actuale ale pieței de profil, nefiind vorba de prețuri sau costuri neobișnuit de scăzute, așa cum afirmă contestatoarea fără susținere concretă.

În ceea ce privește pretinsa solicitare de clarificări referitoare la resursele tehnice, pe care contestatoarea susține că ar fi trebuit să o formuleze comisia de evaluare, nu există o regulă general valabilă de adresare a solicitărilor de clarificări în funcție de dorințele ofertanților. Rolul solicitărilor de clarificări este de a edifica aspecte sau neconcordanțe din cadrul ofertelor care pot avea impact sau nu asupra modului de întocmire a acestora și ulterior asupra stabilirii rezultatelor finale, fără a exista o formulă specifică, atâta timp cât din conținutul ofertelor și al clarificărilor prezentate de ofertanți reiese că toate aspectele sunt lămurite.

2. Referitor la critica privind managerul de contract

Alegațiile contestatoarei potrivit căroră oferta asocierii (...) trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 sunt nefondate, astfel cum se va demonstra în cele ce urmează.

Cerințele privind managerul de contract prevăzute în caietul de sarcini sunt următoarele: „Ofertantul va prezenta personalul minim necesar responsabil cu implementarea contractului. Acesta va consta din: **II.**

P

e

n

t

ru

execu

ț

ie: ofertantul va nominaliza o echipă formată din **p** pentru execuția lucrărilor:

M

a

nager

d

e

c

o

n

Antreprenorului – responsabil pentru coordonarea tuturor activităților necesare ducerii la bun sfârșit a contractului, conform standardelor de management de proiect și a legislației în vigoare, cu următoarele atribuții:

- menține relația cu achizitorul/beneficiarul pe probleme ce privesc implementarea contractului;
- coordonarea personalului responsabil cu proiectarea și al celui responsabil cu execuția lucrărilor;
- răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților contractului precum și urmărirea realizării activităților conform programului de execuție, în condițiile contractului;
- asigură controlul schimbărilor aprobate prin proiect;
- planifică, alocă și monitorizează resursele proiectului/ contractului;
- întocmește documente de management al contractului și le modifică atunci când este nevoie conform condițiilor generale și specifice ale contractului;
- îndeplinește sarcinile ce îi revin conform condițiilor contractuale;
- în cazul în care se constată o deviație în realizarea activităților față de planificarea inițială, managerul de contract, împreună cu experții implicați în activitățile respective, vor realiza un plan de excepție care să explice situația apărută, să prezinte consecințele necorectării situației de excepție și opțiunile existente pentru corectarea acesteia, împreună cu planul de implementare a opțiunilor și recomandărilor.

Experiența profesională – cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:

- **Educație** (obligatoriu): absolvent al unei instituții de învățământ superior, cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul științelor ingineresti;
- **Experiența profesională** (obligatoriu): participarea în calitate de manager de contract în cel puțin un contract de execuție sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară.

Notă 1: pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele: diplomă de studii; relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/extras Revista sau declarație de disponibilitate etc.); curriculum vitae actualizat (CV format Europass

asumat de titular prin care să reiasă experiența profesională) însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar.

Notă 2: persoana desemnată pentru poziția „manager de contract / reprezentant al antreprenorului” va fi aceeași cu persoana desemnată pentru subfactorul de evaluare „manager de contract / reprezentant al antreprenorului”.

Facto

Algo

r

itm d :

-pentru implicarea ca manager de contract în 2 contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importantă B sau superioară –

s

a 3 punc ;

- pentru implicarea ca manager de contract în 3 sau mai multe contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importantă B sau superioară –

s

a punctaj m 6 punc .

Notă 1: documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar, memorii tehnice, planșe, procese-verbale de predare documentației, procese-verbale de recepție.

Notă 2: dacă obiectivele de investiții pentru care se depun documente în vederea aplicării punctajului nu se regăsesc în CV-ul depus inițial în ofertă și nici nu au fost prezentate documente pentru susținerea experienței profesionale specifice (au fost prezentate prin clarificări), nu se vor lua în considerare și nu vor fi punctate.

Notă 3: nu se acordă punctaj suplimentar pentru mai mult de trei contracte.

Notă 4: nu se vor accepta și, în consecință, nu se va acorda punctaj pentru piese scrise/piese desenate depuse în susținerea experienței profesionale care nu sunt semnate de elaborator și nu sunt ștampilate de verifikatorul de proiecte pe specialități.”

Din prevederile documentației de atribuire reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat atestate prevăzute de Ordinul nr. 2495/2010. La evaluarea ofertelor, comisia a avut în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc

că autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire cu toate informațiile necesare pentru o informare completă, corectă și explicită a operatorilor economici, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevede că ofertantul elaborează oferta conform documentației de atribuire.

Rezultă că autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele strict în raport cu documentația de atribuire, aceasta având forță obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritate. Susținerea de către contestatoare a obligației deținerii anumitor atestate nespecificate în documentație ar constitui o cerință excesivă, contrară principiilor proporționalității și transparenței prevăzute la art. 18 din Directiva UE 24/2014.

Raportat la susținerile referitoare la calificarea managerului de contract în domeniul managementului de proiect, pentru asocierea (...) au fost prezentate: curriculum vitae asumat și semnat de titular; diplomă de inginer în construcții, specializarea CCIA; diplomă de master; certificat de atestare MC; declarație de disponibilitate; contract de colaborare; recomandări de la Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Maramureș, Parohia Ortodoxă Română Poarta Sălajului, Primăria Orașului Băile Herculane și Federația Comunităților Evreiești din România Cultul Mozaic, toate atestând implicarea în calitate de manager de contract sau manager de proiect în obiective din categoria de importanță B (documente din Anexele 1 și 2).

Comisia de evaluare a constatat că asocierea (...) îndeplinește cerințele din caietul de sarcini pentru acordarea punctajului maxim și că ofertantul câștigător a respectat recomandările cuprinse în

Î

n

dru

e

a

p

r

o

n

t

ract care fac distincția între calificare și experiență și recomandă solicitarea certificărilor doar pentru proiecte complexe care o justifică.

Ofertantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii condițiilor pentru nominalizarea dlui Drăgan Mircea Petru ca manager de contract, motiv pentru care se impune respingerea criticilor formulate de contestatoare.

3. Referitor la critica privind presupusa obligativitate a prezentării planului propriu de asigurare a calității lucrărilor, precum și a informațiilor referitoare la organizarea de șantier și recepția lucrărilor

Se arată că susținerile din cuprinsul contestației privind existența unei cerințe explicite în caietul de sarcini – conform căreia „Ofertantul va prezenta planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, care trebuie să conțină: descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente; prezentarea procedurilor tehnice de execuție a tuturor activităților și categoriilor de lucrări până la nivel de subetapă; Plan de control al calității, verificări și încercări” – **NU se regăsesc în realitate în cuprinsul caietului de sarcini** referitor la achiziția publică a contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de intervenții și extindere la sediul Tribunalului Mureș*”, municipiul Târgu Mureș, str. Bolyai nr. 30, județul Mureș.

Se precizează că, la o simplă lectură a caietului de sarcini, nu există această cerință invocată de contestatoare.

Se solicită ca, la soluționarea contestației, să se aibă în vedere că afirmațiile contestatoarei se bazează exclusiv pe procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, puse la dispoziție în cadrul studiului de dosar. Contestatoarea nu a avut acces la propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător, acestea fiind declarate confidențiale, iar interpretările sale asupra elementelor ofertei sunt considerate **speculative și nefondate**, neavând acces direct la documentele respective.

Se menționează că, în oferta asocierii (...), se regăsesc informații referitoare la organizarea de șantier și recepția lucrărilor. În oferta tehnică, asocieria câștigătoare a prezentat în detaliu elemente referitoare la organizarea de șantier și recepția lucrărilor, în documentul intitulat „6. SCN1159813_PROPUNERE TEHNICA EXECUȚIE” (pg. 7 - 2192), respectiv:

- informații referitoare la organizarea de șantier la paginile 658-665;
- informații referitoare la lucrările provizorii la paginile 135-196;
- informații referitoare la recepția lucrărilor la paginile 348-358.

De asemenea, se arată că informațiile existente în documentele din dosarul achiziției demonstrează fără echivoc faptul că evaluarea tehnică a ofertei câștigătoare a fost realizată conform cerințelor procedurii de atribuire, fără deficiențe care ar putea afecta legalitatea sau calitatea procesului de selecție.

În susținerea caracterului nefondat al contestației, se invocă prevederi din art. 3 lit. y), z) și hh) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, se invocă art. 123 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

4. Referitor la critica privind prezentarea activităților principale

Se arată că alegațiile asocierii (...) nu sunt susținute de documentele din oferta tehnică pe care aceasta o contestă, o parte dintre acestea reprezentând simple speculații, iar altele neavând corespondent în documentația de atribuire, fiind considerate de natură tendențioasă și departe de a reflecta realitatea și specificitatea evaluării ofertelor din procedura de achiziție publică ce face obiectul cauzei.

Se precizează, punctual, componentele esențiale prevăzute în documentația de atribuire, despre care contestatoarea afirmă în mod nefondat că nu au fost detaliate:

- informațiile privind lucrările pregătitoare se regăsesc la pagina 136 din fișierul „SCN1159813_PROPUNERE TEHNICA EXECUTIE_pg. 7 - pg. 2192”;

- obținerea autorizațiilor/permiselor de lucru și a drepturilor de acces **nu reprezintă cerință a caietului de sarcini**;

- punerea în operă a documentației tehnice **nu este cerință a caietului de sarcini**, însă este detaliată în ofertă prin respectarea cerințelor din documentația de atribuire;

- informațiile privind riscurile asociate execuției contractului se regăsesc la paginile 1331-1392 din fișierul „7. SCN1159813_PROPUNERE TEHNICA EXECUTIE_pg. 2193 - pg. 3584”;

- informațiile privind activitățile legate de recepția la terminarea lucrărilor se regăsesc în mai multe pagini din propunerea tehnică, respectiv la paginile 21, 72, 77, 85 și 667 din același fișier;

- informațiile privind activitățile legate de recepția finală după expirarea garanției se regăsesc la paginile 680, 966-968 din același fișier;

- managementul modificărilor cantitative sau calitative în timpul execuției **nu reprezintă cerință a caietului de sarcini**.

Se subliniază că toate aceste aspecte, verificabile și dovedibile prin analiza dosarului achiziției, indică superficialitatea și caracterul tendențios al contestației. Se apreciază că, prin modul de formulare a contestației, asocierea (...) nu respectă principiul bunei-credințe prevăzut de normele de drept material.

Se invocă dispozițiile Codului civil privind buna-credință și interzicerea abuzului de drept (art. 14 – Buna-credință și art. 15 – Abuzul de drept), aplicabile conform art. 68 din Legea nr. 101/2016.

5. Referitor la presupusele neconformități ale graficului de execuție

Se precizează, cu titlu preliminar, că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat întocmirea planului de lucru pe sub activități, astfel cum a afirmat contestatoarea.

Conform caietului de sarcini, propunerea tehnică trebuie să se regăsească în următoarea structură:

"14.1 Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului;

14.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;

14.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor, lucrărilor și organizarea acestuia.

14.1.

Se vor prezenta:

Obiectivele contractului conform cerințelor caietului de sarcini;

Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor;

Metodologia de realizare a activităților (cu evidențierea activităților critice) în scopul obținerii rezultatelor așteptate, cu detalierea modului de îndeplinire a sarcinilor, astfel încât documentația tehnică finală și lucrările să răspundă cerințelor beneficiarului și legislației în vigoare;

Detalierea fazelor de proiectare, inclusiv conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată, atât pentru piesele scrise, cât și pentru cele desenate;

Descrierea modului în care antreprenorul va executa lucrările provizorii și permanente (pregătire, etape principale de execuție, teste, probe, terminare, perioadă de garanție), precum și planul de organizare de șantier;

Prezentarea tehnologiilor pentru fiecare categorie de lucrare;

Specificarea prevederilor legale aplicabile;

Identificarea și explicitarea aspectelor cheie pentru îndeplinirea și atingerea rezultatelor așteptate;

Reprezentarea activităților descrise pentru proiectare și execuție ca durată, în capitolul aferent din planul de lucru, reflectate și în propunerea financiară la nivel de activitate principală și centru de cost.

14.2. P

lucr

Se vor prezenta:

D

activită

ț

Succesiunea

și

interrelaționarea

acestor

activită

Punctele cheie de control („jaloanele” contractului);

Planul de lucru realizat cu software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic, corespunzând succesiunii de

activită

Prin documentele prezentate, ofertantul trebuie să demonstreze:

- Înțelegerea prevederilor caietului de sarcini;*

- *Abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;*
- *Modalitatea de înțelegere a complexității proiectului, corelată cu timpul alocat pentru prestarea serviciilor.”*

Se arată că, din cuprinsul contestației, criticile au fost formulate fără o studiere amănunțită a documentației de atribuire și a ofertei contestate. Prin prezentarea părtinitoare și neconformă cu realitatea a situației reale, contestatoarea a încălcat dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd obligația părților de a expune situația de fapt în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile cunoscute.

Se consideră că decizia comisiei de evaluare este corectă și se solicită respingerea contestației ca nefondată, cu constatarea legalității evaluării efectuate și a admisibilității ofertei declarate câștigătoare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și îndrumarea ANAP referitoare la relevanța certificatelor de management de proiect pentru demonstrarea competenței unui expert de a gestiona un proiect/contract.

La data de 16.07.2025, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL – (...)SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 48258/16.07.2025.

Societatea contestatoare a formulat mai multe critici privind oferta câștigătoare, iar intervenienta le respinge punctual:

Prețul ofertat – nu este neobișnuit de scăzut; a fost fundamentat prin documente justificative, devize și oferte de preț primite de la furnizori și subcontractanți. Autoritatea contractantă a verificat aceste documente conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Documentația de atribuire nu impune nicio rigoare specifică privind "calificarea de manager de proiect" sau "specializarea Executare lucrări – E în domeniul Restaurare arhitectură".

Managerul de contract nu este desemnat pentru a desfășura personal lucrări de execuție în domeniul 1 – Restaurare Arhitectură – și nu are atribuții tehnice specializate care să necesite deținerea unui atestat E pentru acest domeniu.

Ordinul nr. 2495/2010 și Normele metodologice aferente reglementează stric activitățile specialiștilor implicați în elaborarea documentațiilor, execuția și verificarea tehnică a lucrărilor asupra monumentelor istorice (proiectanți, RTE etc.). Ele nu sunt aplicabile poziției de Manager de contract, care nu execută astfel de activități.

Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor – propunerea tehnică conține un astfel de plan care respectă cerințele caietului de

sarcini, inclusiv privind organizarea de șantier și recepția lucrărilor, cu indicarea paginilor din propunerea tehnică.

Activitățile principale – susținerile contestatoarei sunt nefondate, activitățile invocate ca lipsă se regăsesc în oferta tehnică, inclusiv lucrările pregătitoare, gestionarea riscurilor, recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală.

Graficul de execuție – respectă cerințele din documentația de atribuire, nefiind solicitată detalierea pe subactivități. Conține denumirea și durata activităților, succesiunea și interrelaționarea acestora, punctele cheie de control, resursele umane alocate și evidențierea drumului critic.

Intervenienta arată că susținerile contestatoarei se bazează pe interpretări eronate și pe lipsa unei analize complete a documentației de atribuire și a ofertei. Se invocă încălcarea de către contestatoare a art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care impune prezentarea corectă și completă a situației de fapt.

Se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta asocierii interveniente a fost desemnată câștigătoare.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 1628/SJA/10.07.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 46916/11.07.2025.

Cu adresa nr. 56271/(...)/C7/14.08.2025, Consiliul a invitat societatea contestatoare în vederea studierii dosarului cauzei (cu excepția documentelor din propunerea tehnică și cea financiară depusă de asocierea (...)). Studiul a fost efectuat în data de 21.08.2025, fără a se mai depune concluzii scrise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)ș, str. Bolyai nr. 30, județul Mureș - 9122”, cod CPV 45212314-0 *Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1159813/10.03.2025.

Din informațiile anunțul de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 20.368.931,32 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 03.04.2025, ora 15:00.

Conform raportului procedurii nr. 4826L/27.06.2025, s-a reținut că au depus oferte doi operatori economici, oferta societății contestatoare fiind declarată admisibilă s-a clasat pe locul 2, iar câștigătoare a fost

declarată oferta clasată pe locul 1, depusă de asocieria (...) SRL - (...)SRL - (...)SRL.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea contestației;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 4826L/27.06.2025, în ceea ce privește oferta asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...)SRL, ca nelegală;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...)SRL, de la etapa analizării propunerii tehnice/propunerii financiare;
- în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, studierea dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea acestuia;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare emisă de BCR SA, la data de 14.07.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...)SRL (ofertantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 48258/16.07.2025, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL - CONTRANSCOM CONSTRUCTII BENTA SRL - PROFESIONAL CONSTRUCT SRL ca nefondată, fiind implicită menținerea actelor autorității contractante, din cadrul procedurii în cauză.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 16.07.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat

pe SEAP contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL - CONTRANSCOM CONSTRUCTII BENTA SRL - PROFESIONAL CONSTRUCT SRL, la data de **07.07.2025**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **17.07.2025**, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **16.07.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...)SRL privește respingerea contestației depusă de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL - CONTRANSCOM CONSTRUCTII BENTA SRL - PROFESIONAL CONSTRUCT SRL ca nefondată, fiind implicită menținerea actelor autorității contractante, din cadrul procedurii în cauză, Consiliul apreciază că această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - SRL, se constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei depuse de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...)SRL, ofertă care este declarată câștigătoare.

O primă critică a societății contestatoare privește faptul că asocierea (...) nu a justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care, valoarea propunerii financiare este de 15.827.374,84 lei, fără TVA și reprezintă 77,70% din valoarea estimată.

Cu referire la cele criticate, Consiliul a reținut faptul că, prin adresa nr. 4120 L/16.05.2025, s-au solicitat asocierii câștigătoare următoarele: „10. ... să prezentați rețetele pentru toate articolele de deviz din formularul F3 «Obiectul Reparații capitale și modernizare clădire existentă – N.C.S Restaurare și conservare componente artistice și arhitectonice de piatră, structură și metal» din care să rezulte consumurile de material, manoperă, utilaj, transport. 11. ... să prezentați oferte de preț pentru următoarele:

- țiglă
- tâmplărie
- parchet din lemn masiv
- lift persoane cu dizabilități
- sursă UPS cu baterii, 340 kVA, 273 kW, 400/400V, autonomie 5 min
- grup electrogen, 340 kVA, 273 kW, 400/400V, kit pornire, de exterior.

Notă 1: Ofertele de preț asumate vor conține obligatoriu elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de e-mail."

Asocierea ofertantă a răspuns acestei solicitări cu adresa nr. 3450/19.05.2025, prezentând rețetele aferente tuturor articolelor de deviz din formularul F3 pentru Obiectul "Reparații capitale și modernizare clădire existentă – N.C.S. Restaurare și conservare componente artistice și arhitectonice de piatră, structură și metal", cu mențiunea că, pentru fiecare articol sunt prezentate următoarele categorii de consumuri:

- materiale, cu evidențierea denumirii și cantității per unitate de măsură;
- manoperă, cu specificarea normei și valorii asociate;
- utilaje, în funcție de tipul de lucrare și complexitate;
- transport, acolo unde este aplicabil conform metodologiilor specifice de deviz.

Cu privire la solicitarea de la punctul 11, ofertanta a înaintat oferte de preț, din perioada de întocmite a ofertei, cu evidențierea denumirii societății emitente, a datei de emitere, a adresei societății, a telefonului și a adresei de e-mail, astfel cum s-a solicitat.

Ulterior acestui răspuns, prin adresa nr. 4255 L/22.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare oferte de preț și pentru alte produse: a) mortar de restaurare fin pe bază de var hidraulic; b) piatră artificială compatibilă cu cea originală; hidrofobizat pe bază de alchialcoxilixiom; c) placă de piatră naturală de grosime 30 mm; d) rășină poliesterică.

Acestei solicitări asocierea ofertantă i-a răspuns prin adresa nr. 3475/23.05.2025, prezentând oferte de preț pentru materialele și produsele indicate de autoritatea contractantă.

Mai mult, este de reținut faptul că, în vederea edificării cu privire la caracterul real, ferm și actual al ofertelor de preț, comisia de evaluare a solicitat furnizorilor pentru care asocierea a prezentat oferte de preț, confirmarea/infirmarea veridicității ofertelor depuse de asocierea (...).

Autoritatea contractantă a primit confirmări din partea fiecăruia dintre furnizorii declarați de asocierea câștigătoare, pentru prețurile materialelor și produselor pentru care i s-au solicitat oferte de preț, astfel că, prin procesul – verbal nr. 3 (nr. 4555/06.06.2025), privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, s-au considerat concludente răspunsurile ofertantei cu privire la justificarea propunerii financiare, iar oferta a fost declarată admisibilă.

Se determină în aceste condiții că, în mod corect a efectuat autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, verificarea prețului ofertat de asocierea (...), care reprezintă 77,7% din valoarea estimată,

procent mai mic de 80% din valoarea estimată, cu aplicarea prevederilor coroborate ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu art. 136 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Câtă vreme ofertanta a prezentat oferte de preț valabile pentru toate reperatele din procedură pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului ofertat, nu se poate susține că asocierea criticată nu a justificat propunerea financiară, cum a susținut contestatoarea.

Mai mult, susținerea contestatoarei cu referire la faptul că, pentru justificarea propunerii financiare, era necesară prezentarea de justificări de preț și pentru alte materiale și/sau echipamente/utilaje, se consideră nefondată, autoritatea contractantă fiind cea care are dreptul să stabilească, pe baza principiului asumării răspunderii, conform art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reperatele din ofertă pentru care consideră că se impune prezentarea unor astfel de justificări ale prețului ofertat.

În ceea ce privește susținerea autoarei contestației cu referire la faptul că ofertantul declarat câștigător a folosit prețuri unitare nesențioase pentru următoarele categorii de resurse materiale cu o pondere semnificativă în cadrul proiectului: țiglă, lift persoane cu dizabilități, parchet din lemn masiv, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care ofertanta a prezentat oferte de preț din perioada de evaluare a ofertei, iar autoritatea contractantă a obținut confirmarea prețurilor din partea respectivilor furnizori. Pe de altă parte, contestatoarea nu a indicat, în concret motivul pentru care ofertele de preț prezentate nu pot fi avute în vedere la justificarea prețului, având în vedere că, potrivit art. 249 Cod proced. civ. sarcina probei revine celui care face o susținere.

Nefondată, se consideră și susținerea contestatoarei cu referire la faptul că documentele prezentate de asocierea (...) pentru justificările de preț ar fi întocmite pro causa, în condițiile în care o astfel de situație nu a fost demonstrată de contestatoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prevăzut personal de execuție suficient pentru a executa cantitățile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire în interiorul termenului de execuție ofertat, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că simpla susținere a unei astfel de situații nu poate conduce la concluzia că această ofertantă nu poate realiza contractul în cauză.

Totodată, Consiliul consideră că o astfel de susținere nu poate avea ca efect mandatarea Consiliului de a efectua verificări sub acest aspect, după cum urmărește societatea contestatoare, având în vedere durata de execuție a contractului avută în vedere de asociere (evidențiată în

Anexa la Formularul de ofertă), precum și personalul de specialitate nominalizat (pag. 2285 - 2289 din propunerea tehnică), inclusiv personalul muncitor avut în vedere pentru realizarea lucrărilor (pag. 2393 și 2394 din propunerea tehnică).

Față de cele constatate, Consiliul consideră că o "reevaluare a ofertei depuse de asocierea (...) de la etapa de analiză a propunerii financiare, prin solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitare care trebuie să conțină toate elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv ... reevaluarea răspunsului la solicitarea comisiei de justificare a prețului în raport de aspectele prezentate ...", cum a solicitat contestatoarea nu se impune.

În ceea ce privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că oferta asocierii (...) ar trebui respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât pentru persoana nominalizată ca Manager de contract Mircea Petru Drăgan nu s-a făcut dovada calificării ca manager de proiect, precum și a capacității legale de a desfășura activități pentru care se impune specializarea Executare lucrări – E, în domeniul Restaurare arhitectură 1, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care, nu au fost formulate astfel de solicitări la nivelul documentației de atribuire.

Totodată, sunt considerate de interes și cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, cu referire la acest aspect: *«Cerințele privind managerul de contract prevăzute în caietul de sarcini sunt următoarele: „Ofertantul va prezenta personalul minim necesar responsabil cu implementarea contractului. Acesta va consta din:*

II.

P

e

n

t

ru

execu

ț

ie: ofertantul va nominaliza o echipă formată din **p** pentru execuția lucrărilor:

M

a

nager

d

e

c

o

n

Antreprenorului – responsabil pentru coordonarea tuturor activităților necesare ducerii la bun sfârșit a contractului, conform standardelor de management de proiect și a legislației în vigoare, cu următoarele atribuții:

- menține relația cu achizitorul/beneficiarul pe probleme ce privesc implementarea contractului;
- coordonarea personalului responsabil cu proiectarea și al celui responsabil cu execuția lucrărilor;
- răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților contractului precum și urmărirea realizării activităților conform programului de execuție, în condițiile contractului;
- asigură controlul schimbărilor aprobate prin proiect;
- planifică, alocă și monitorizează resursele proiectului/contractului;
- întocmește documente de management al contractului și le modifică atunci când este nevoie conform condițiilor generale și specifice ale contractului;
- îndeplinește sarcinile ce îi revin conform condițiilor contractuale;
- în cazul în care se constată o deviație în realizarea activităților față de planificarea inițială, managerul de contract, împreună cu experții implicați în activitățile respective, vor realiza un plan de excepție care să explice situația apărută, să prezinte consecințele necorectării situației de excepție și opțiunile existente pentru corectarea acesteia, împreună cu planul de implementare a opțiunilor și recomandărilor.

Experiența profesională – cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:

- **Educație** (obligatoriu): absolvent al unei instituții de învățământ superior, cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul științelor ingineresti;
- **Experiența profesională** (obligatoriu): participarea în calitate de manager de contract în cel puțin un contract de execuție sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară.

Notă 1: pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele: diplomă de studii; relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/extras Revisal sau declarație de disponibilitate etc.); curriculum vitae actualizat (CV format Europass asumat de titular prin care să reiasă experiența profesională) însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar.

Notă 2: persoana desemnată pentru poziția „manager de contract / reprezentant al antreprenorului” va fi aceeași cu persoana

desemnată pentru subfactorul de evaluare „manager de contract / reprezentant al antreprenorului”.

Factori de evaluare – manager de contract/reprezentant al antreprenorului: 6 puncte.

Algoritm de calcul:

- pentru implicarea ca manager de contract în 2 contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importantă B sau superioară – **se acordă 3 puncte;**

- pentru implicarea ca manager de contract în 3 sau mai multe contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importantă B sau superioară – **se acordă punctaj maxim: 6 puncte.**

Notă 1: documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar, memorii tehnice, planșe, procese-verbale de predare documentației, procese-verbale de recepție.

Notă 2: dacă obiectivele de investiții pentru care se depun documente în vederea aplicării punctajului nu se regăsesc în CV-ul depus inițial în ofertă și nici nu au fost prezentate documente pentru susținerea experienței profesionale specifice (au fost prezentate prin clarificări), nu se vor lua în considerare și nu vor fi punctate.

Notă 3: nu se acordă punctaj suplimentar pentru mai mult de trei contracte.

Notă 4: nu se vor accepta și, în consecință, nu se va acorda punctaj pentru piese scrise/piese desenate depuse în susținerea experienței profesionale care nu sunt semnate de elaborator și nu sunt ștampilate de verificatorul de proiecte pe specialități.”

Din prevederile documentației de atribuire reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat atestate prevăzute de Ordinul nr. 2495/2010. La evaluarea ofertelor, comisia a avut în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire cu toate informațiile necesare pentru o informare completă, corectă și explicită a operatorilor economici, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevede că ofertantul elaborează oferta conform documentației de atribuire.

Rezultă că autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele strict în raport cu documentația de atribuire, aceasta având forță obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritate.

Susținerea de către contestatoare a obligației deținerii anumitor atestate nespecificate în documentație ar constitui o cerință excesivă, contrară principiilor proporționalității și transparenței prevăzute la art. 18 din Directiva UE 24/2014.»

Câtă vreme autoritatea contractantă a impus pentru Managerul de contract doar cerințe privind educația și experiența profesională, nu și cu privire la deținerea unor anumite atestate, raportat la obiectul contractului care se va executa, astfel cum a solicitat contestatoarea, nu exista obligația prezentării unor astfel de dovezi în cadrul ofertei.

Operatorii economici întocmesc oferta pe baza cerințelor din documentația de atribuire, potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă realizează evaluarea ofertelor pe baza aceluiași cerințe, conform prevederilor art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

Cât privește critica societății contestatoare în referire la faptul că oferta asocierii (...) ar trebui respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor, ar fi incomplet, lipsind elemente esențiale precum organizarea de șantier în contextul calității lucrărilor și recepția lucrării, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Pe de o parte, Consiliul a constatat faptul că, cerința invocată de societatea contestatoare «37. *Potrivit cerinței explicite prevăzute în caietul de sarcini "Ofertantul va prezenta planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, care să conțină:*

- *descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în documentația de atribuire/propusă;*

- *prezentarea procedurilor tehnice de execuție a tuturor activităților și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții până la nivel de sub etapă;*

- *Plan de control al calității, verificări și încercări"», nu se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini* pus la dispoziția operatorilor economici.

Pe de altă parte, după cum a arătat atât autoritatea contractantă, cât și societatea intervenientă, în cadrul propunerii tehnice, asocierea (...) a prezentat în detaliu elemente referitoare la organizarea de șantier și recepția lucrărilor, respectiv în documentul intitulat „6. SCN1159813_PROPUNERE TEHNICA EXECUȚIE” (pg. 7 - 2192), respectiv:

- informații referitoare la organizarea de șantier, la paginile 664-671;

- informații referitoare la lucrările provizorii, la paginile 135-196;

- informații referitoare la recepția lucrărilor, la paginile 348-364.

În referire la critica societății contestatoare privind faptul că oferta (...) ar trebui respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, se constată că este motivată pe considerentul că s-ar fi omis detalierea unor componente esențiale prevăzute expres în documentația de atribuire, precum:

- lucrările pregătitoare;
- obținerea autorizațiilor/permiselor de lucru și a drepturilor de acces;
- punerea în operă a documentației tehnice;
- riscurile asociate execuției contractului;
- activitățile legate de recepția la terminarea lucrărilor;
- activitățile legate de recepția finală după expirarea garanției;
- managementul modificărilor cantitative sau calitative în timpul execuției.

Simpla enumerare a unor informații despre care se pretinde că lipsesc din cuprinsul propunerii tehnice depuse de asocierea câștigătoare, nu este un argument temeinic care să conducă la respingerea ofertei depuse de asocierea câștigătoare, nici chiar la reevaluarea acestei oferte din acest punct de vedere.

Nefiind prezentate argumente temeinice, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod proc. civ. sarcina probei revine celui care face o susținere, Consiliul nu se poate substitui contestatoarei pentru verificarea unor cerințe în absența unei motivări corespunzătoare a societății contestatoare.

Totodată, este de reținut faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoare precizări sub aspectul în discuție: «... vom explica punctual "componentele esențiale, prevăzute în documentația de atribuire" despre care contestatoarea afirmă în mod nefundat că nu au fost detaliate:

- informațiile privind lucrările pregătitoare se regăsesc la pagina 136 din pdf „SCN1159813_PROPUNERE TEHNICA EXECUTIE_pg. 7 - pag. 2192”;

- obținerea autorizațiilor/permiselor de lucru și a drepturilor de acces **nu r**

sarcini;

- punerea în operă a documentației tehnice **nu e ce**

sarcini, însă este detaliată în ofertă prin respectarea cerințelor din documentația de atribuire;

- informațiile privind riscurile asociate execuției contractului se regăsesc la paginile 1331-1392 din fișierul „7. SCN1159813_PROPUNERE TEHNICA EXECUTIE_pg. 2193 - pg. 3584”;

- informațiile privind activitățile legate de recepția la terminarea lucrărilor se regăsesc în mai multe pagini din propunerea tehnică,

respectiv la paginile 21, 72, 77, 85 și 667 din pdf „7. SCN1159813_PROPUNERE TEHNICA EXECUTIE_pg. 2193 - pg. 3584”;

- informațiile cu privire la “activitățile legate de recepția finală după expirarea garanției” se regăsesc la paginile 680, 966-968 din pdf „7. SCN1159813_PROPUNERE TEHNICA EXECUTIE_pg. 7 - pag. 2193 – pg. 3584”;

-managementul modificărilor cantitative sau calitative în timpul execuției **nu reprezintă cerință a caietului de sarcini.** (...)

toate aspectele ... care pot fi verificate și dovedite analizând dosarul achiziției denotă superficialitatea și caracterul tendențios al contestației, motiv pentru care ... prin modalitatea în care a fost formulată contestația, asocierea (...) nu respectă principiul bunei-credințe statuat de normele de drept material. (...)»

Pentru aceste motive, Consiliul consideră nefondată și această critică a societății contestatoare.

Nefondată se consideră și ultima critică a societății contestatoare în legătură cu oferta asocierii câștigătoare, privind presupuse neconformități ale graficului de execuție prezentat, care nu a fost întocmit pe activități și subactivități cu resursele aferente.

Se constată că și în privința acestei critici precizările contestatoarei sunt simple afirmații generale, care nu pot conduce Consiliul la concluzia că oferta asocierii câștigătoare ar fi neconformă, astfel cum pretinde societatea contestatoare.

În absența unei motivări concrete, Consiliul nu poate fi mandatat de contestatoare pentru a realiza în locul acesteia o evaluare *in integrum* a propunerii tehnice, respectiv a graficului de execuție prezentat sub toate aspectele care se impun a fi analizate.

Se constată că afirmațiile contestatoarei sunt speculative, aceasta neavând acces la documentele din propunerea tehnică și cea financiară prezentate de asocierea (...), nici la autoritatea contractantă și nici la Consiliu, documentele amintite fiind declarate confidențiale, cu incidența prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile evocate, (4) *Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.* (5)

Acces

u

l

p

e

r

s

oanelor

l

potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere**, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere**, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale**.

Totodată, Consiliul a reținut că asocierea (...) a depus Declarație de confidențialitate, prin care a indicat documentele considerate confidențiale, respectiv: documentele de calificare și clarificările ulterioare, propunerea tehnică integral și clarificările ulterioare; propunerea financiară integral și clarificările ulterioare, cererile de clarificări, răspunsurile la cererile de clarificări, orice documente solicitate prezentei societăți.

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea* *autorității contractante,*

autor

i

t

a

t

obligati

a

d

e

a

nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.**

La Consiliu a solicitat acces la dosarul cauzei societatea contestatoare (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL - CONTRANSCOM CONSTRUCTII BENTA SRL - PROFESIONAL CONSTRUCT SRL.

Prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: **La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată** potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.**

Luând în considerare declarația de confidențialitate depusă de asocieria (...), Consiliul apreciază că accesul la această ofertă este condiționat de acceptul acestei ofertante, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: **În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.**

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de societatea contestatoare, Consiliul i-a pus la dispoziție toate documentele aflate la dosarul cauzei, cu **excepția părților** din oferta câștigătoare care au fost declarate confidențiale.

Astfel, Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele - verbale întocmite de comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire, la DUAЕ și documentele de calificare depuse de asocieria (...), precum și la solicitările de clarificări aferente acestei oferte, inclusiv la răspunsurile asocierii, toate aceste înscrisuri făcând

parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

În considerarea celor reținute, nefiind constatate aspecte de nelegalitate la evaluarea ofertei depuse de asocierea câștigătoare, prin raportare la criticile societății contestatoare, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - K&K STUDIO DE PROIECTARE SRL - CONTRANSCOM CONSTRUCTII BENTA SRL - PROFESIONAL CONSTRUCT SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL – (...)SRL.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată se va respinge ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 453 Cod proc. civ. nefiind constatată vreo culpă procesuală a autorității contractante.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL -, cu sediul în localitatea (...), reprezentată convențional prin avocat Cabinet de Avocat, cu punctul de lucru situat în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...) și punct de lucru în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL – (...)SRL, cu sediul în (...) și cu sediul ales pentru corespondență (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 31 pagini.