



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 349/C5/3199

Data: 16.02.2022

Prin contestația nr. 2814/06.12.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 63359/07.12.2021 și, respectiv, sub nr. 63953/ 08.12.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată juridic de „...”, a contestat Raportul procedurii nr. 22717/26.11.2021 și adresa nr. 22799/26.11.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1 și 5, documente emise în procedura de atribuire prin „licitație deschisă accelerată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Biocide, Dezinfectanți, Dispozitive medicale” [**lot 1** - „Produs dezinfectant clorigen tablete” și **lot 5** - „Produs detergent - dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut - sector alimentar (zone de preparare și distribuie alimente) (acțiune prin toxicitate celulară) - Produs biocid”], inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„- anularea raportului și a comunicării rezultatului procedurii nr. 22799/26.11.2021 (...) în ce privește mențiunile referitoare la ofertele societății noastre și ale ... (la lotul 1) și ... (la lotul 5);

- obligarea autorității contractante la comunicarea datelor de identificare ale produselor oferite de competitorii noștri menționați sau asigurarea accesului la consultarea dosarului achiziției de către CNSC, cu înlăturarea protecției confidențialității ofertei ... la lotul 5 al achiziției;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor competitorilor noștri ... (la lotul 1) și ... (la lotul 5);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație [onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate (...)]”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al lotului 5, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dna. ... - director și dna. ... - consilier juridic, a formulat „cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante” nr. 1599/09.12.2021, transmisă, în original, prin poștă la data de 10.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64764/13.12.2021 și a solicitat „respingerea contestației aferentă lotului 5 (...) formulată de ... SRL ca neîntemeiată și menținerea Raportului procedurii nr. 22717/26.11.2021 (...)”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambul, ... SRL a prezentat chestiuni referitoare la faptul că a formulat contestația în termen legal, cu privire la cauțiune și, respectiv, transmiterea contestației către autoritatea contractantă.

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că în cuprinsul Raportului procedurii și al comunicării rezultatului nu apar datele de identificare ale produselor oferite de operatorii economici. ... SRL consideră că acest lucru nu este o simplă eroare, întrucât autoritatea contractantă i-a refuzat, în mod nelegal, accesul la consultarea ofertei depusă de

Contestatoarea consideră că asigurarea unui cadru legal de desfășurare a procedurii de atribuire are în vedere și accesul la actele întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv la cele pe baza cărora se întemeiază deciziile sale. Refuzul întemeiat pe o pretinsă confidențialitate a unor documente/informații aflate în cuprinsul unor oferte este lipsit de legalitate.

... SRL a invocat faptul că prin art. 66 Regulamentul (UE) nr. 528/2012 din 22.05.2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide sunt stabilite regulile privind confidențialitatea ofertelor de produse biocide.

Având în vedere refuzul autorității contractante la informații elementare, ... SRL consideră că este îndepățită să formuleze critici bazate pe cunoașterea pieței și a concurenței.

... SRL a precizat că potrivit pct. 4 din „Raport”, oferta sa depusă pentru lotul 1, a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul II în clasamentul și consideră că evaluarea tehnică a ofertei depusă de ... a fost greșit efectuată, întrucât produsul ofertat de acesta nu îndeplinește cerința de spectru sporicid SR EN 13704, întrucât nu este testat pe tulpina *Clostridium difficile*.

Autoarea contestației a menționat că ... a prezentat avizul nr. 4450BIO/02/12.24 emis în data de 21.04.2021, din conținutul căruia

rezultă că testarea doveditoare a efectului fungicid, conform standardului EN 13704, este făcută doar pe tulpina *Bacillus subtilis*.

... SRL a precizat că potrivit pct. 4 din „Raport”, oferta sa pentru lotul 5 a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul II în clasament, susținând că evaluarea tehnică a ofertei depusă de ... pentru lotul 5 a fost greșit efectuată de comisia de evaluare.

Produsul (prezumtiv) oferat de ..., „Trioton rapid AFB”, nu îndeplinește cerința de spectru de activitate fungicid/levuricid conform SR EN 13697, întrucât nu este testat pe una dintre cele două activități, fungică, cea levurică nefiind posibil a fi testată conform standardului menționat.

Potrivit cerinței caietului de sarcini, ofertele prezentate trebuiau să respecte prevederile OMS nr. 1082/2016 în ceea ce privește caracteristicile de activitate, standarde de testare, timpi de contact, tulpini de contact.

Potrivit mențiunilor din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecția este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare”, iar la data lansării achiziției, respectiv 29.07.2021, era în vigoare ediția 2018 a standardului EN 14885, așadar, evaluarea cerinței menționate trebuie făcută din perspectiva celor 2 acte normative citate.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a invocat obiectul standardului EN 13697, astfel încât, specificația de spectru din caietul de sarcini „fungicid/levuricid conform SR EN 13697”, trebuie interpretată/aplicată în singurul sens care i-ar putea conferi relevanță, respectiv trebuie dovedit efectul fungicid conform standardului EN 13697.

Din perspectiva descrierii tuturor solicitărilor de clarificări depuse înainte de depunerea ofertelor, ... SRL a precizat că respectiva specificație nu s-a modificat și a devenit astfel definitivă.

Contestatoarea susține că, potrivit avizului nr. 1427BIO/02/12.24 din 29.01.20219, produsul „Trioton Rapid AFB”, nu este testat conform standardului EN 13697 pentru dovedirea efectului fungicid.

De asemenea, contestatoarea susține că produsul „Trioton Rapid AFb”, oferat de ... nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, respectiv să fie compatibil cu materialele pe care va fi utilizat: pavimente de orice tip de material (gresie, ciment, mozaic, linoleum, tarket); pereți (cu vopsea, cu faianță); tâmplărie; mobilier; echipamente și obiecte din: material cromat sau nichelat, inox, material plastic, cauciuc, sticlă, lemn, material ceramic, afectând atât materialele plastice cât și cauciucul conform raportului nr. L 16/0222.1 din 24.02.20217.

... SRL a precizat că produsul „Trioton Rapid AFb”, nu respectă cerința caietului de sarcini, respectiv ca „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”, aspect clarificat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 15174/ 13.08.2021.

Astfel, conform avizului nr. 1427BIO/02/12.24 din 29.01.2019 și Fișei cu date de securitate, produsul menționat, prezintă următoarele fraze de pericol: „H314 - Provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor” și „H373 - Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată”. Ori, nu sunt acceptate produse corozive pentru piele sau care, datorită compoziției lor, pot afecta organele în caz de expuneri repetate.

În finalul susținerilor sale ... SRL a concluzionat că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 63979/3199/C5/08.12.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, contestația și împuternicirea avocațială a d-nei av. Codruța Tomescu, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat, precum și dovada datei luării la cunoștință despre actul atacat.

Prin adresa nr. 2867/10.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64611/10.12.2021, ... SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 207683099/1 din 07.12.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 564 RON, cauțiunea, împuternicirea avocațială a d-nei av. Codruța Tomescu, iar în copie actul atacat, precum și dovada datei luării la cunoștință despre actul atacat.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 64613/10.12.2021, ... SRL a depus la registratura CNSC, în original, Recipisa de consemnare nr. 207689158/1 din 09.12.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 564 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 23676/10.12.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 64698/13.12.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește pct 2. din contestație, autoritatea contractantă a menționat că obiectul procedurii îl constituie achiziționarea de produse Biocide, Dezinfecțanți, Dipozitive medicale, prin încheierea unui acord-cadru cu maxim 3 operatori economici, durata acordului-cadru fiind de 24 luni. Astfel, precizările din Raportul procedurii, s-au bazat pe Declarația de confidențialitate depusă de ... în cadrul ofertei și pe adresa acesteia având nr. 1573/03.12.2021, prin care toate datele și informațiile din ofertă sunt secrete și confidențiale și nu vor fi transmise unei terțe părți fără aprobarea în scris a societății, pentru a nu prejudicia interesele societății. Așadar, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, nu se putea permite ofertantului contestator să studieze documentele declarate confidențiale.

În acest sens, autoritatea contractantă a făcut trimitere la jurisprudența CJUE și consideră că din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică, din înscrisurile existente la dosarul achiziției, solicitarea ... SRL este neîntemeiată și nelegală.

Referitor la pct 2.1. din contestație, autoritatea contractantă a precizat că ... a prezentat Avizul MS nr. 2741BIO/02-04/12.24 și Avizul MS nr. 4450BIO/02.12.2024, produsul fiind avizat atât ca produs TP 2, cât și TP4.

Produsul oferit de ..., respectiv „Clorom”, îndeplinește cerințele de bază ale standardului SR EN 13704. Cerința de testare pe tulpina *Clostridium difficile* era una suplimentară, cerință proprie a spitalului, care nu este obligatorie în îndeplinirea respectivului standard, cerința de bază fiind pe tulpina *Bacillus subtilis*. În acest context au fost admise ambele produse, atât „Clorom” oferit de ..., cât și „Biclosol” oferit de ... SRL.

Conform testelor raportate și atașate de ... la ofertă (teste suplimentare privind activitatea produsului „Clorom” pe tulpina *Clostridium difficile*), această activitate sporidică este testată în documentul „Test D20/2015 - determinarea activității bactericide și sporicide a produsului Clorom”.

Referitor la pct. 2.2 din contestație, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- spectrul de activitate solicitat: bactericid conform SR EN1276, bactericid conform SR EN 13697, fungicid/levuricid conform SR EN 1650, fungicid/levuricid conform SR EN 13697;

- produsul să fie avizat ca produs TP 2 și TP 4 conform Registrului Național al produselor Biocide (ultima variantă);

- să prezinte activitate față de *Staphylococcus aureus* metilino - rezistent, genul *Salmonella*;

- să prezinte acțiune simultană de curățare și dezinfecție;

- să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod, agenți oxidanți;

- să nu necesite clătire;

- să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat;

- să nu necesite condiții speciale de preparare (condiții de spațiu, temperatură, etc);

- să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică;

- conform fișei cu date de securitate, soluția de lucru - fără corozivitate;

- să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare;

- soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială;

- să fie compatibil cu materialele pe care va fi utilizat: pavimente de orice tip de material (gresie, ciment, mozaic, linoleum, tarket); pereți (cu vopsea, cu faianță); tâmplărie, mobilier, echipamente și obiecte din material cromat sau nichelat, inox, material plastic, cauciuc, sticlă, lemn, material ceramic;

- perioada de garanție a produsului să fie de minimum un an din momentul livrării. Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul de acțiune solicitat, în 15 minute.

Referitor la pct. 2.2.1. din contestație, autoritatea contractantă a menționat că ... a prezentat Aviz sanitar Nr. 1427BIO/02/12.24, avizul de extindere, conform cu OMS, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 precum și Avizul Sanitar nr. 5072BIO/04/12.24, produs TP 2 și TP 4. Produsul „Trioton Rapid AFb” se regăsește în Registrul Național al Produselor Biocide, ultima versiune actualizată.

Produsul „Trioton Rapid AFb”, ofertat de ... îndeplinește SR EN13697, în raport de cerința caietului de sarcini, respectiv fungicid sau levuricid - Aviz sanitar nr. 1427BIO/02/12.24, Aviz Sanitar nr. 5072BIO/04/12.24, fișa tehnică Trioton Rapid AFb.

Referitor la pct. 2.2.2. din contestație, autoritatea contractantă a menționat că a solicitat societății ..., prin adresa nr. 17612/ 24.09.2021, să clarifice următoarele: Produsul este etichetat cu fraze de pericol (H) și fraze de precauție (P) care prevăd acțiuni iritante grave asupra pielii (arsuri grave), lezarea ochilor (leziuni oculare), reacții alergice, iritație respiratorie, ceea ce nu este acceptabil având în vedere frecvența crescută de utilizare a produsului într-o unitate sanitară. Produsul este încadrat ca un dezinfectant lichid coroziv.

Autoritatea contractantă a învederat că ... a clarificat, în termenul solicitat, prin adresa nr. 1338/27.09.2021, faptul că produsul ofertat „Trioton Rapid AFb”, în soluția de lucru, nu este coroziv, nu este iritant aspru pielii, mucoasei oculare și bucale, căilor respiratorii, prezintă toxicitate redusă îndeplinind specificațiile din caietul de sarcini, conform declarațiilor producătorului, fișelor de securitate produs în forma concentrată și pentru soluția de lucru.

Cu privire la solicitarea petentului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă a consideră că această cerere nu are temei legal, deoarece simpla formulare a unei contestații, în absolut toate procedurile demarate de autoritatea contractantă având ca obiect dezinfectanți și produse biocide (în cazul în care specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, diferă de specificațiile tehnice ale produselor petentului, ignorând necesitățile și specificul spitalului, deși nu are argumente legale), nu justifică acordarea unor cheltuieli, ci dimpotrivă demonstrează dorința de a tergiversa procesul de achiziție, ajungând de fiecare dată în instanță, iar în toate cazurile, instanța de judecată a respins acțiunile.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat că nu poate fi imputabilă dorința contestatoarei de a uza de dreptul de a se adresa Consiliului sau instanței, indiferent de procedură.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 23676/10.12.2021, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 64738/13.12.2021.

Prin „cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante” nr. 1599/09.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64764/13.12.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, având în vedere următoarele aspecte:

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind accesul oferta ..., autoarea cererii de intervenție consideră că se dorește nerespectarea caracterului confidențial în ceea ce privește documentele aferente produsului ofertat la acest lot.

Toate documentele din propunerea tehnică, respectiv rapoarte de testare, fișa tehnică, fișa de securitate, etc., au caracter strict confidențial, acestea dețin secrete tehnice și/sau comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale producătorilor, cât și ale ..., ca unic distribuitor în România, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Prin urmare, ... solicită înlăturarea acestora din probatoriu, deoarece prin anexarea acestora au fost încălcate atât declarațiile depuse de societatea sa, cât și legislația în vigoare, în ceea ce privește confidențialitatea.

În susținere, ... a invocat incidența art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... a învederat faptul că ... SRL, are un interes aparte pentru documentele confidențiale ale produselor comercializate de ..., realizând astfel, inițial, presiuni asupra autorităților contractante și, ulterior, contestații și plângeri, unde nu au avut câștig de cauză până în prezent. În acest sens, ... a făcut trimitere la jurisprudența CNSC și a instanțelor.

Referitor la toate acuzele aduse, în mod eronat, la adresa și în scopul defăimării produsului ofertat de ..., de către contestatoare, autoarea cererii de intervenție a punctat următoarele aspecte:

1. Nerespectarea cerinței din caietul de sarcini în ceea ce privește spectrul de activitate solicitat cu normele aferente unui produs de Tip 4, respectiv „Fungicid/Levuricid conform SR EN 13697”, ... a menționat faptul că produsul ofertat îndeplinește norma EN13697 – Levuricid, acest aspect fiind susținut atât de avizul sanitar al produsului nr. 5072BIO/04/12.24, cât și de Standardul European EN14885:2018, unde sunt prevăzute specificații privind dezinfectia în zonele alimentare.

De asemenea, ... a învederat faptul că toate aspectele privind specificațiile se regăsesc în ECHA (Agenția Europeană pentru Produse Chimice), care stă la baza emiterii Standardului European EN14885:2018.

2. În ceea ce privește Raportul L16/0222.1 din 22.03.2017, unde sunt precizate materialele ce prezintă compatibilitate cu produsul ofertat, metoda de testare realizată, conform ultimelor reglementări în vigoare, respectiv ISO175:2015 și DIN50905:1987, ... a menționat faptul că societatea sa, prezintă concluziile acestui raport, lucruri nementionate de ... SRL.

Așa cum se poate observa, din aspectele ante-menționate, coroborate cu cerința autorității contractante „Să fie compatibil cu materialele pe care va fi utilizat: pavimente de orice tip, de material (gresie, ciment, mozaic, linoleum, tarket); pereți (cu vopsea, cu faianță); tâmplărie, mobilier, echipamente și obiecte din: material

cromat sau nichelat, inox, material plastic, cauciuc, sticlă, lemn, material ceramic”, reiese faptul că produsul oferat nu aduce modificări asupra materialelor solicitate în cerința caietului de sarcini.

3. Referitor la nerespectarea cerinței aferentă caietului de sarcini „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”, ... a învederat faptul că în procedură, societatea sa, a depus Fișa cu date de securitate pentru soluția de lucru, emisă în data de 28.08.2018, făcând trimitere expresă la Secțiunea 11 din aceasta.

În ceea ce privește frazele de pericol menționate atât în Avizul Sanitar, cât și în Fișa de Securitate a produsului concentrat, ... a menționat faptul că acestea sunt caracteristici unui produs biocid concentrat în funcție de substanța activă a acestuia, aspect ce reiese chiar și din Avizul Sanitar al produsului oferat de contestatoare.

... a concluzionat că soluția de lucru a produsului oferat nu este nici corozivă și nici nu provoacă leziuni ale pielii și nu poate afecta într-un anumit mod organele.

Prin corespondența nr. 2870/13.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 64866/13.12.2021, ... SRL, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, a precizat următoarele:

Autoritatea contractantă prezintă o argumentare amplă pe o chestiune pe care ... SRL nu a ridicat-o prin contestație, respectiv aceea a confidențialității datelor unei oferte.

Așadar, această argumentare este nepertinentă, excepție fiind situația în care autoritatea contractantă consideră că numele comercial al unui produs biocid poate constitui obiect al protecției confidențialității cerute de ... și apărăată fără preget de autoritatea contractantă.

... SRL consideră că nu se poate concepe, în mod rațional, că numele comercial al unui produs poate fi obiect al protecției confidențialității. În acest sens, fiind reproduse pasaje din jurisprudența CNSC și a instanțelor.

În ceea ce privește critica 2.1. din contestație, ... SRL a observat că autoritatea contractantă susține decizia de conformitate a ofertei ..., în raport de critica sa privind lipsa menționării testării pentru eficacitate sporicidă, conform standardului EN 13704 pe tulpina *Clostridium difficile*, așa cum rezultă din cuprinsul avizului emis de CNPB, cu următoarea argumentare:

Conform testelor raportate și atașate de ... la ofertă (teste suplimentare privind activitatea produsului Clorom pe tulpina *Clostridium difficile*), activitatea sporicidă este testată în documentul „Test D20/2015 - determinarea activității bactericide și sporicide a produsului Clorom”.

Este o recunoaștere a faptului că avizele CNPB depuse în cadrul ofertei depusă de ... nu conțin asemenea dovadă.

În ceea ce privește societatea sa, ... SRL consideră că asemenea teste neconfirmate prin avizare de către CNPB nu pot fi luate în considerare de către unitățile sanitare naționale.

Pentru ca un produs biocid să poată fi comercializat în România, producătorul/distribuitorul său trebuie să prezinte autorității naționale competente (CNPB) un dosar tehnic (conținut prevăzut de art. 4 OMS nr. 10/2010), între piesele căruia se numără și lit. g): „rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN)”.

Pe baza analizei întregului dosar tehnic prezentat și după ascultarea grupului de experți, întocmind referatul de evaluare a produsului, CNPB emite avizul îngăduind punerea la dispoziție pe piața națională a respectivului produs biocid.

Lipsind din conținutul avizelor emise de CNPB, menționarea efectului sporicid și prin testare pe tulpina *Clostridium difficile*, solicitată de autoritatea contractantă, dovedită prin metodologia standardului EN13704, înseamnă că documentul invocat de autoritatea contractantă nu a fost supus evaluării impuse de lege (OMS nr. 10/2010).

În acest sens, ... SRL a amintit faptul că, potrivit art. 6 alin. (2) din OMS nr. 1761/2021, în vederea achiziționării de produse pentru dezinfecția în unitățile sanitare din România, acestea sunt obligate să solicite avizul emis de CNPB (iar nu rapoarte de testare a căror evaluare nu a fost făcută potrivit procedurii de avizare prevăzute de OMS nr. 10/2010): „(2) La achiziția produselor biocide, unitățile sanitare publice și private trebuie să solicite avizul eliberat de către CNPB.”

În ceea ce privește critica 2.2.1. din contestație, ... SRL a observat că autoritatea contractantă susține că dovada efectului fungicid al produsului „Trioton Rapid AFb”, dovedită printr-o testare, conform standardului EN13697, se află în cuprinsul avizului nr. 1427BIO/02/12.24/ 29.01.2019 și al Avizului de extindere din 08.10.2019.

Prealabil, a reiterat faptul că ceea ce autoritatea contractantă nu a combătut, respectiv că testarea levuricidă prin metodologia standardului EN13697, nu este posibilă și, ca urmare, specificația fungicid/levuricid conform SR EN13697 nu poate fi aplicată în evaluarea ofertelor, decât în ceea ce privește necesitatea dovedirii efectului fungicid. Astfel, confruntarea avizului din 08.10.2019 cu afirmația autorității contractante, dovedește atitudinea incorectă a acesteia:

- efectul fungicid nu apare în avizul nr. 1427BIO/02/12.24/ 29.01.2019;

- efectul fungicid apare în avizul de extindere din 08.10.2019, însă prin testări efectuate conform standardului EN 13624.

În ceea ce privește critica 2.2.2. din contestație, ... SRL a observat că autoritatea contractantă nu face nicio apărare.

În ceea ce privește critica 2.2.3. din contestație, ... SRL a observat că autoritatea contractantă preferă să reproducă argumentele ... în ce privește caracterul potențial nociv al produsului său.

... SRL a reiterat faptul că, Fișa cu date de securitate a produsului „Trioton Rapid AFb” arată cu claritate riscul utilizării acestuia. Ori asemenea fișe de securitate se întocmesc de producător și privesc produsul în forma concentrată. De aceea, ... SRL are dubii în ceea ce privește așa-zisă „Fișă de securitate a produsului în forma soluției de lucru” prezentată de ... și acceptată de autoritatea contractantă.

De altfel, certificarea în avizul emis de CNPB nr. 1427BIO/02/12.24 din 29.01.2019 a existenței frazelor de risc „H314 - Provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor” și „H373 - Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată”, trebuie să fie un semnal pentru toate unitățile sanitare din România.

Oricum, în contextul prezentei proceduri, fraza H373, creează un motiv de neconformitate prin raportare la prevederile caietului de sarcini al lotului 5, modificat prin clarificarea autorității contractante nr. 15174/13.08.2021 în care se menționează că nu sunt acceptate produse care au în compoziție substanțe care pot afecta organele în caz de expunere prelungită sau repetată.

Ori, o substanță conținută în soluția concentrată, prezentând riscul menționat în avizul CNPB, se regăsește, în mod firesc, și în soluția de lucru, chiar dacă în altă concentrație.

În ceea ce privește cererea referitoare la cheltuielile de judecată, ... SRL a învederat faptul că acestea se acordă în raport de un singur criteriu, respectiv cel al culpei procesuale conform art. 453 alin. (1) din Codul de proc. civ.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adresa nr. 2870/13.12.2021 a fost însoțită de dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 64900/13.12.2021, ... a făcut dovada comunicării cererii sale de intervenție, prin poștă, la data de 10.12.2021, către autoritatea contractantă și, respectiv, ... SRL.

Prin adresele nr. 65193/3199/C5/14.12.2021 și nr. 65198/3199/C5/14.12.2021, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de

Prin adresa nr. 2914/16.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 65981/17.12.2021, ... SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii ..., având în vedere locul I în clasamentul final al acestui ofertant pentru lotul 5, prin urmare ... are interesul de a-și apăra poziția și de a interveni astfel în sprijinul autorității contractante.

Totodată, ... SRL a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere următoarele aspecte cu privire la refuzul comunicării datelor de identificare ale produsului ofertat de ... la lotul 5.

... prezintă o argumentare amplă pe o chestiune pe care nu a fost ridicată prin contestație, aceea a confidențialității datelor unei oferte, ori, această argumentare este nepertinentă, excepție fiind situația în care ...

consideră că numele comercial al unui produs biocid poate constitui obiect al protecției confidențialității, ceea ce ... nu a afirmat în mod explicit.

Totuși, pentru clarificarea chestiunii „confidențialității numelui comercial” al unui produs biocid, sau al oricărui produs în general, ... SRL a făcut trimitere la prevederile legale ale dreptului UE și dreptului național, care ar trebui să împiedice un asemenea comportament.

În acest sens, ... SRL a citat prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că nu se poate concepe în mod rațional, ca numele comercial al unui produs poate fi obiect al protecției confidențialității, conform jurisprudenței CNSC și a instanțelor de judecată.

În ceea ce privește lipsa testării doveditoare a efectului fungicid conform standardului EN 13697, ... SRL a învederat faptul că autoritatea contractantă afirmă că îndeplinește această condiție prevăzută prin specificația caietului de sarcini, în sensul existenței mențiunii testării alternative pentru efectul levuricid, conform SR EN13697, confirmat prin avizul nr. 5072BIO/04/12.24 din 01.07.2020 emis de CNPB pentru punerea la dispoziție a produsului „Trioton Rapid AFb”.

Actul menționat, emis de CNPB, avizează punerea pe piață a produsului pentru industria alimentară și de preparare a furajelor.

Așadar, produsul este unul de tip 4, dar utilizarea lui se face conform destinației anume precizate prin avizul CNPB, adică, chiar dacă se încadrează în situațiile de utilizare prevăzute în Anexa V la Regulamentul UE nr. 528/2014, nu poate fi comercializat decât pentru utilizarea avizată.

Așadar, mențiunea referitoare la efectul levuricid dovedit conform standardului EN 13697 și utilizată în argumentarea ... ca alternativă la cerința dovedirii efectului fungicid, conform aceluiași standard, nu este utilizabilă în speță, întrucât procedura este organizată de o unitate sanitară.

... SRL a precizat că indicația de utilizare este arătată de autoritatea contractantă în chiar titulatura lotului și se referă la o zonă din aria medicală, iar zona nu poate fi asimilată în nici un fel cu „industria alimentară și de preparare a furajelor”, întrucât ... nu susține că produsul său ar dovedi efectul fungicid conform standardului EN 13697, prin urmare este întemeiată critica sa.

În ceea ce privește incompatibilitatea produsului cu materialele suprafețelor din cadrul autorității contractante, ... SRL a observat că ... pune în discuție concluziile raportului tehnic nr. L16/0222.1 din 22.03.2017, înscris care ar fi trebuit să fie în oferta ..., în cuprinsul căruia se arată că utilizarea dezinfectantului „Trioton Rapid AFb” în unități medicale se poate face „cu limitări” și cu „o grijă sporită”, ceea ce implică un risc/o grijă suplimentară pentru utilizator. În concluzie, materiale enumerate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (plastic, cauciuc, aluminiu) pot fi afectate de utilizarea produsului ofertat de

În ceea ce privește toxicitatea produsului „Trioton Rapid AFb”, ... SRL a învederat faptul că specificațiile de natură protectivă impuse de

autoritatea contractantă în caietul de sarcini: „conform fișei cu date de securitate, soluția de lucru - fără corozivitate; să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare; soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”, au fost astfel precizate prin adresa autorității contractante nr. 15174/13.08.2021 (răspuns la întrebarea nr. 3, redată în raport la pct.2.2.).

Astfel, din cele două avize depuse de ..., se constată următoarele:

- pentru domeniul medical, avizul nr. 1427BIO/02/12.24 din 29.01.2019 conține următoarele fraze de risc:

H314 - Provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor

H373 - Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată.

- pentru industria alimentară și a preparării furajelor, avizul nr. 5072BIO/04/12.24 din 01.07.2020 conține următoarele fraze de risc:

H314 - Provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor

H317 - Poate provoca o reacție alergică a pielii

H373 - Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată.

În mod inevitabil și în compoziția soluției de lucru persistă prezența substanțelor, care au generat frazele de risc menționate în cele două avize emise de CNPB cu referire la produsele în formă concentrată.

Ori, tocmai acest lucru a fost precizat de autoritatea contractantă să nu se oferteze „produse care au în compoziție acid sulfuric, substanțe cancerigene și/sau mutagene, sau care pot afecta organele în caz de expuneri repetate”.

Așadar, indiferent de proporția în care se află în compoziția soluției de lucru, substanțele care au creat riscurile enumerate în avize și în specificația tehnică precizată în caietul de sarcini, se regăsesc și în soluția de lucru și, deci, ... nu a oferit un produs în condițiile impuse nici sub acest aspect.

... SRL a precizat că în cazul respingerii cererii de intervenție, dorește obligarea societății ... la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul avocatului. Necesitatea unei apărări calificate rezultă din caracterul mult mai complex al intervenției în comparație cu apărările autorității contractante în sprijinul căruia a intervenit.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a precizat că este îndeplinită tripla condiție de efectivitate, necesitate și rezonabilitate a cheltuielilor de judecată solicitate de societatea sa, aceasta rezultând din jurisprudența CEDO.

Întrucât, din verificarea documentelor transmise Consiliului, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 64738/13.12.2021, a reieșit lipsa unor înscrisuri întocmite/primate de ... în procedura de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 92/3199/C5/03.01.2022, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să comunice, pe suport hârtie, următoarele:

- adresa nr. 22799/26.11.2021 (reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire) integral, întrucât, din aceasta au fost transmise doar paginile 1 și 3;
- toate documentele depuse/transmise de ofertanții declarați câștigători ai loturilor 1 și 5;
- formularele de ofertă ale operatorilor economici care au depus ofertă pentru loturile 1 și 5;
- alte documente decât cele transmise la dosarul cauzei și neindicate anterior (în situația în care acestea există).

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 349/04.01.2022, ... SRL a solicitat Consiliului, în mod expres, acces la dosarul cauzei.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 3786/3199/C5/25.01.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 25.01.2022.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 196/26.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 4394/26.01.2022, prin care a punctat următoarele aspecte:

În ceea ce privește critica 2.1., ... SRL a precizat că, fiind clară ofertarea produsului „CLOROM” de către ..., în avizele nr. 4450BIO/02/12.24. din 21.04.2021 și nr. 2741BIO/04/12.24 din 27.02.2018, emise de CNPB pentru acest produs și aflate la dosarul cauzei, nu este indicată nicio activitate sporadică dovedită prin testare conform standardului EN13704 pe tulpina „Clostridium difficile”.

Mențiunile raportului de testare nr. D20/2015, deși efectuat cu mult înainte de emiterea celor două avize antementionate, nu au fost preluate în respectivele avize, ceea ce întărește argumentarea ... SRL că ele nu pot servi pentru dovedirea unei activități, nefiind admise la înscriere în actele emise de CNPB.

În ceea ce privește critica 2.2.1., ... SRL a precizat că, în lipsa accesului la datele din oferta depusă de ... pentru lotul 5, din coroborarea informațiilor rezultând din punctul de vedere al autorității contractante și din intervenția ... în sprijinul autorității contractante, rezultă cu claritate că:

- produsul „Trioton Rapid AFb” nu este testat conform standardului EN13697 pentru dovedirea eficacității fungicide;
- testarea alternativă pentru efectul levuricid, conform SR EN13697, prezentă în avizul nr. 5072BIO/04/12.24 din 01.07.2020, nu este utilizabilă în achiziția contestată, care este organizată de o unitate sanitară, în timp ce utilizarea avizată este „industria alimentară și de preparare a furajelor”.

În ceea ce privește critica 2.2.2., ... SRL a precizat că, în lipsa accesului la datele din oferta depusă de ... pentru lotul 5, din coroborarea informațiilor rezultând din punctul de vedere al autorității contractante și din cererea de intervenție a ofertantului ..., rezultă cu claritate că nu există, în oferta acestuia, vreun înscris a cărui valoare probatorie să poată fi contrapus/să înlăture concluziile Raportului tehnic nr. L 16/0222.1 din 22.03.2017.

În ceea ce privește critica 2.2.3., ... SRL a reiterat susținerile din întâmpinarea la cererea de intervenție depusă de ..., privind toxicitatea produsului „Trioton Rapid AFb”, întemeiate pe prevederile celor două avize emise de CNPB și pe prevederile caietului de sarcini (lot 5), astfel cum au fost precizate prin adresa autorității contractante nr. 15174/13.08.2021, ca răspuns la întrebarea nr. 3, redată în Raport, la pct. 2.2.).

Cu referire la conținutul celor două avize depuse de ..., autoarea contestației a constatat că:

- pentru domeniul medical, avizul nr. 1427BIO/02/12.24 din 29.01.2019 conține următoarele fraze de risc:

H314 Provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor;

H373 Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată.

- pentru industria alimentară și a preparării furajelor, avizul nr. 5072BIO/04/12.24 din 01.07.2020 conține următoarele fraze de risc:

H314 Provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor;

H317 Poate provoca o reacție alergică a pielii;

H373 Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată.

În mod inevitabil, și în compoziția soluției de lucru, persistă prezența substanțelor (într-o proporție desigur scăzută) care au generat frazele de risc menționate în cele două avize emise de CNPB, cu referire la produsele în formă concentrată. Ori, tocmai acest lucru a fost precizat de autoritatea contractantă, să nu se oferteze produse care au în compoziție acid sulfuric, substanțe cancerigene și/sau mutagene, sau care pot afecta organele în caz de expuneri repetate.

... SRL a concluzionat că indiferent de proporția în care se află în compoziția soluției de lucru, substanțele care au creat riscurile enumerate în avize și în specificația tehnică precizată în caietul de sarcini, se regăsesc și în soluția de lucru, prin urmare ... nu a oferit un produs în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 349/04.01.2022, autoarea contestației ... SRL, a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete

tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, o copie a dosarului achiziției publice și orice documente considerate edificatoare.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- ... (ofertantul declarat câștigător al lotului 5) a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale informațiile cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară, în totalitate, inclusiv răspunsurile la clarificări, sens în care a depus „Declarația de confidențialitate”;

Având în vedere solicitarea contestatoarei ... SRL privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC și „Declarația de confidențialitate” depusă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat ofertantului câștigător, prin adresa nr. 2876/3199/C5/18.01.2022, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 92/19.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 3179/19.01.2022, prin

care a formulat un răspuns la solicitarea CNSC din adresa nr. 2876/3199/C5/18.01.2022, referitoare la justificarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare.

Astfel, în ceea ce privește caracterul confidențial al informațiilor care compun propunerea financiară și tehnică, ... a precizat următoarele:

1. În ceea ce privește solicitarea comunicării temeiului legal și dovedirea caracterului confidențial al documentelor, respectiv a informațiilor indicate de societatea sa, acestea dețin secrete tehnice și/sau comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale producătorilor, cât și ale ..., ca unic distribuitor în România, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În susținere, ... a invocat prevederile art. 19 alin. (1), (3) din Legea nr. 101/2016, art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

... a anexat declarația de confidențialitate emisă de producătorul PLIWA HYGIENE GMBH.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide **că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;**

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, **acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;**

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- **organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.**

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea, depuse în cadrul procedurii de atribuire de ofertantul câștigător al lotului 5, respectiv de

Pentru a decide astfel, Consiliul a apreciat ca fiind relevant probatoriul administrat la dosarul cauzei de către intervenienta ..., având în vedere documentul datat „Malsfeld-Ostheim, 07.07.2021”, transmis intervenientei de către PLIWA Hygiene GmbH (fabricantul produsului Trioton rapid AFb), prin care sunt declarate strict confidențiale toate documentele privind produsele fabricate de acesta.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției publice, astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă, mai puțin propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări cu privire la acestea, aparținând intervenientei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă accelerată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Biocide, Dezinfecțanți, Dispozitive medicale”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033468/29.07.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 18.08.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 8.410,00 și 514.500,00 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 5 loturi, prezenta contestație fiind formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **Lotului 1** - „*Produce dezinfectant clorigen tablete*” (valoare estimată cuprinsă între 280,00 și 100.800,00 RON, fără TVA, iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru acest lot de 4.200,00 RON, fără TVA) și **Lotului 5** - „*Produce detergent - dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut - sector alimentar (zone de preparare și distribuire alimente) (acțiune prin toxicitate celulară) - Produce biocid*”, (valoare estimată cuprinsă între 3.000,00 și 240.000,00 RON, fără TVA, iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru acest lot de 24.000,00 RON, fără TVA);

Așa cum reiese din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 19.08.2021, în cadrul lotului 1 au fost depuse 3 oferte, iar în cadrul lotului 5 au fost depuse 4 oferte.

Prin Raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 22717/26.11.2021, membrii Comisiei de evaluare, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

În cadrul **lotului 1**:

- Locul 1: ...;
- Locul 2: ... SRL.

În cadrul **lotului 5**:

- Locul 1: ...;
- Locul 2: ... SRL.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 22799/26.11.2021, ... SRL a sesizat Consiliul solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 22717/26.11.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 22799/26.11.2021 (...) în ce privește mențiunile referitoare la oferta societății sale și la ofertele ... (lotul 1) și ... (lotul 5);

- obligarea autorității contractante la comunicarea datelor de identificare ale produselor ofertate de ... (la lotul 1) și ... (la lotul 5) sau asigurarea accesului la consultarea dosarului achiziției de către CNSC, cu înlăturarea protecției confidențialității ofertei ... la lotul 5 al achiziției;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor ... (la lotul 1) și ... (la lotul 5);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestația care face obiectul prezentei cauze (onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate (...)).

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207683099/1 din 07.12.2021, în sumă de 564,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria și Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207689158/1 din 09.12.2021, în sumă de 564,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de ofertant clasat pe primul loc în cadrul **lotului 5**, a formulat „cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante” și a solicitat „respingerea contestației aferentă lotului 5 (...) formulată de ... SRL ca neîntemeiată și menținerea Raportului procedurii nr. 22717/26.11.2021 (...).”.

Cu privire la această cerere de intervenție voluntară transmisă prin poștă, în data de 10.12.2021, către CNSC, autoritatea contractantă și ... SRL, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 07.12.2021, contestația formulată de ...

SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 17.12.2021. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ... SRL, în partea referitoare la lotul 5.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... a fost clasată pe primul loc în cadrul lotului 5, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ... SRL, referitoare la lotul 5, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa depusă în cadrul lotului 5, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Pe fondul cauzei, analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 1** – „Produs dezinfectant clorigen tablete” și a **lotului 5** – „Produs detergent-dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut – sector alimentar (zone de preparare și distribuire alimente) (acțiune prin toxicitate celulară) – Produs biocid”.

În cadrul actului de sesizare a CNSC, ... SRL critică următoarele aspecte:

- În raportul procedurii nr. 22717/26.11.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 22799/26.11.2021 nu sunt precizate datele de identificare a produselor propuse de ofertanți în cadrul loturilor 1 și 5;

- Produsul oferat de ... în cadrul **lotului 1** nu îndeplinește cerința de spectru de activitate impusă de autoritatea contractantă, respectiv nu se face dovada că acesta are efect sporidic, conform standardului SR EN 13704, întrucât nu este testat pe tulpina *Clostridium difficile*;

- Produsul „*Trioton rapid AFB*”, oferat de ... în cadrul **lotului 5** nu îndeplinește cerința de spectru de activitate impusă de autoritatea contractantă, respectiv de a se dovedi că acesta are efect fungicid/levuricid conform standardului SR EN 13697, întrucât nu este testat pe una dintre cele două activități, cea fungică, cea levurică nefiind posibil a fi testată conform standardului menționat;

- Produsul „*Trioton Rapid AFB*”, oferat de ... în cadrul **lotului 5**, nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, respectiv să fie compatibil cu materialele pe care va fi utilizat: pavimente de orice tip de material (gresie, ciment, mozaic, linoleum, tarket); pereți (cu vopsea, cu faianță); tâmplărie; mobilier; echipamente și obiecte din: material cromat sau nichelat, inox, material plastic, cauciuc, sticlă, lemn, material ceramic, afectând atât materialele plastice cât și cauciucul conform raportului nr. L 16/0222.1 din 24.02.2017;

- Produsul „Trioton Rapid AFB”, oferat de ... în cadrul **lotului 5**, nu respectă cerința caietului de sarcini, respectiv ca „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”, așa cum a fost acesta clarificată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 15174/ 13.08.2021. Astfel, conform avizului nr. 1427BIO/02/12.24 din 29.01.2019 și Fișei cu date de securitate, produsul menționat, prezintă următoarele fraze de pericol: „H314 - Provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor” și „H373 - Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată”.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în Raportul procedurii produsele oferate de participanții la procedură (numele comercial al produselor oferate), Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, prevede informațiile minime pe care trebuie să le conțină raportul procedurii, și anume:

„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă **cel puțin următoarele documente/informații**:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”.

În consecință, neexistând o obligație legală a autorității contractante de a menționa în raportul procedurii numele comercial al produselor oferite de participanții la procedură, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că nici în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu indică produsul descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte evaluate tehnic, Consiliul constată că în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă are obligația de a-i aduce la cunoștință caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa și numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

În condițiile în care, în prezenta procedură, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, avantajul relativ al ofertelor poziționate înaintea contestatoarei în clasamentul final este prețul, iar acesta ar fi trebuit să se regăsească în comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

În prezenta procedură de atribuire, în cadrul raportului procedurii nr. 22717/26.11.2021, care a fost publicat în SEAP la data de 29.11.2021, autoritatea contractantă a menționat clasamentul final în cadrul fiecărui lot al procedurii, precum și prețul cotate de fiecare ofertant.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ... SRL oferta depusă de ... în cadrul lotului 1, așa cum rezultă din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23322/06.12.2021, aceasta conținând informații cu privire la denumirea produsului oferit.

În privința denumirii comerciale a produsului oferit pentru lotul 5 al procedurii de atribuire, Consiliul constată că nementionarea acestuia în raportul procedurii nu a fost de natură să-i producă autoarei contestației prejudicii, acesta fiind în măsură să formuleze contestația care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, precum și critici concrete privind produsul oferit.

În cadrul actului de sesizare a Consiliului, cu privire la **lotul 1**, ... SRL critică faptul că produsul oferit de ... în cadrul lotului 1 nu îndeplinește cerința de spectru de activitate impusă de autoritatea contractantă, respectiv nu se face dovada că acesta are efect sporicid, conform standardului SR EN 13704, întrucât nu este testat pe tulpina *Clostridium difficile*.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Ordinului nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României:

„Art. 2. - În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), **prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României**, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere;

b) aviz de extindere - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului definit la lit. a), pe baza completării dosarului tehnic al produsului biocid, pentru: modul de ambalare, domeniul și aria de utilizare, eficacitate, indicații de utilizare, etichetare, categoria de utilizatori; /.../

Art. 4. - (1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente: /.../

g) rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului;

g¹) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: /.../ TP2 cu aria de aplicare unități sanitare /.../, **în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA)**, dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată /.../”.

Analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că cerința impusă de autoritatea contractantă, la punctul 4.1. Specificații tehnice, lotul 1 – produs dezinfectant clorigen – **produs biocid**, este „**spectrul de activitate solicitat**, în condiții de curățenie: bactericid conform SR EN 13727, bactericid SR EN 13697, levuricid SR EN 13624, levuricid SR EN 13697 tuberculocid SR EN 14348, virucid SR EN 14476, **sporicid SR EN 13704 (inclusiv Clostridium diff.)**”.

Consiliul reține că cerința minimă impusă de autoritatea contractantă, rezultată din formularea utilizată de aceasta, este aceea de a fi dovedit efect sporicid al produsului oferat inclusiv pentru tulpina *Clostridium difficile*, testările trebuind să fie realizate în conformitate cu standardul SR EN 13704.

De asemenea, în caietul de sarcini, la pag. 6, se menționează: „Pentru produsele încadrate ca produse biocide, se solicită următoarele documente, **condiție eliminatorie: Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului /.../ nr. 10/368/11/2010 /.../**”.

Tot în caietul de sarcini, la pag. 8, este precizat că „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul curățeniei, dezinfecției, este prevăzută în standardul **SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare**. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să **solicite avizul BIO/actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide**”.

... a prezentat, în dovedirea efectului biocid al produsului „Clorom”, pe care l-a oferat, avizele nr. 2741BIO/04/12.24, emis la data de 27.02.2018 și nr. 4450BIO/02/12.24, emis la data de 21.04.2021, în cadrul cărora se precizează, printre altele, că produsul oferat are acțiune sporicidă conform standardului EN 13704 în condiții de curățenie, fiind testat pe tulpina „*Bacillus subtilis* /.../”, dar **în care nu se menționează testarea pe tulpina *Clostridium difficile***.

De asemenea, a fost prezentat (în limba engleză) raportul de testare „Test D20/2015 - determinarea activității /.../ și sporicide (EN 13704, 14347) a produsului Clorom” din data de 24.02.2021, în care se fac mențiuni cu privire la testarea pe tulpina *Clostridium difficile*.

În procesul verbal înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 21387/10.11.2021, la pagina 31, este menționată cerința minimă impusă prin caietul de sarcini, potrivit căreia este necesar să se facă dovada spectrului de activitate sporicid conform standardului SR EN 13704 (inclusiv *Clostridium diff.*), precum și faptul că au fost prezentate avizele nr. 2741BIO/04/12.24 și nr. 4450BIO/02/12.24, comisia de evaluare considerând că a fost dovedită îndeplinirea cerinței minime cu privire la produs.

Consiliul constată că decizia autorității contractante de a accepta produsul oferat de ... în cadrul lotului 1 nu este corectă, deoarece prin avizele nr. 2741BIO/04/12.24 și nr. 4450BIO/02/12.24 nu se face dovada testării activității sporicide a produsului „Clorom” pe tulpina *Clostridium difficile*, cu respectarea standardului SR EN 13704, ci doar pe tulpina *Bacillus Subtilis*.

Consiliul constată că nu poate fi reținută nici interpretarea menționată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 23676/10.12.2021 cu privire la contestație, înregistrat la CNSC sub nr. 67698/13.12.2021, prin care aceasta a precizat că produsul oferat de ... îndeplinește cerințele de bază ale standardului SR EN 13704, cerința de testare pe tulpina *Clostridium difficile* fiind una suplimentară, specifică spitalului, care nu este obligatorie în îndeplinirea respectivului standard, cerința de bază fiind de testare pe tulpina „*Bacillus subtilis*”.

Cerințele autorității contractante privind dovedirea spectrului de activitate sporicid, conform SR EN 13704 (inclusiv *Clostridium difficile*) și privind *deținerea unui aviz eliberat în baza Ordinului /.../ nr. 10/368/11/2010*, prevăzute în documentația de atribuire, nu au fost

contestate de operatorii economici participanți la procedură, fiind astfel obligatorii, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă.

Raportul de testare inclus în propunere tehnică depusă de ... nu poate înlocui avizul pentru produsul biocid, solicitat de autoritatea contractantă, ci acesta poate face parte, eventual, din dosarul tehnic care stă la baza emiterii unui astfel de aviz, conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) din Ordinul nr. 10/368/11/2010. Mai mult, Consiliul constată că acest raport de testare, emis în anul 2015, este anterior emiterii avizelor nr. 2741BIO/04/12.24 (emis în anul 2018) și nr. 4450BIO/02/12.24 (emis în anul 2021), dar în cadrul acestora nu a fost menționată activitatea sporidică, determinată conform standardului SR EN 13704, pe tulpina *Clostridium difficile*.

Din aceste considerente, Consiliul va admite critica formulată de autoarea contestației, privind faptul că, pentru produsul „Clorom” din oferta depusă de ..., nu a fost făcută dovada spectrului de acțiune sporidic, testarea fiind făcută conform metodologiei prevăzută de standardul SR EN 13704.

În analiza criticilor cu privire la produsul „Trioton rapid AFB”, ofertat de ... în cadrul lotului 5, Consiliul are în vedere următoarele prevederi din caietul de sarcini „Lot 5 – Produs detergent-dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut – sector alimentar (zone de preparare și distribuire alimente) (acțiune prin toxicitate celulară) – produs biocid. Spectrul de activitate solicitat: /.../ **fungicid/levuricid conform SR EN 13697**

Să fie avizat ca produs TP2 și TP4 conform Registrului Național al Produselor Biocide /.../

Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.

Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.

Să fie compatibil cu materialele pe care va fi utilizat: pavimente de orice tip de material (gresie, ciment, mozaic, linoleum, tarket); pereți (cu vopsea, cu faianță); tâmplărie; mobilier; echipamente și obiecte din: material cromat sau nichelat, inox, **material plastic, cauciuc**, sticlă, lemn, material ceramic /.../

*Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul curățeniei, dezinfecției, este prevăzută în standardul **SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.***

De asemenea, în caietul de sarcini, la pag. 8, este precizat că este necesar ca produsul „să respecte Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare, conform Ord. MS 961/2016, Ord. MS nr. 1082/2016 /.../”.

Consiliul va analiza critica potrivit căreia produsul „Trioton rapid AFB” nu îndeplinește cerința de spectru de activitate impusă de autoritatea contractantă, respectiv nu se face dovada că acesta are efect fungicid/levuricid conform standardului SR EN 13697, întrucât nu este

testat pentru activitatea fungicidă, testarea pentru activitatea levuricidă nefiind posibilă conform standardului menționat.

Consiliul constată că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței impuse de autoritatea contractantă, este necesară fie dovedirea activității fungicide, fie dovedirea activității levuricide, testele trebuind să fie realizate conform metodologiei descrise în standardul SR EN 13697. De asemenea, Consiliul constată că a fost indicată explicit destinația pentru care va fi utilizat produsul, aceasta fiind *„pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut - sector alimentar (zone de preparare și distribuire alimente)”*.

Cu privire la ediția standardului EN 14885 care este aplicabilă în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că, la data lansării achiziției, respectiv 29.07.2021, era în vigoare ediția 2018 a acestuia.

Contestatoarea afirmă că standardul EN 13697 (a cărui denumire este menționată la pagina 7 din standardul EN 14885:2018), nu permite testarea pentru activitatea levuricidă, dat fiind că acesta vizează *„Antiseptice și dezinfectante chimice. Încercarea cantitativă a suprafeței neporoase pentru evaluarea activității **bactericide și/sau fungicide** a dezinfectantelor chimice utilizate în domeniul alimentar, industrial, casnic și în colectivități. Metodă de încercare fără acțiune mecanică și cerințe (fază 2, etapă 2)”*. Consiliul constată că afirmația contestatoarei nu este corectă, standardul EN 13697 permite și testarea activității levuricide, chiar dacă denumirea acestuia indică doar testarea activității bactericide și/sau fungicide.

Astfel, în standardul EN 14885:2015, în tabelul 1 de la pagina 16, este menționat că, referitor la dezinfecția suprafețelor, fără acțiune mecanică, acțiunea levuricidă este dovedită prin testare conform standardului EN 13697, această cerință de testare fiind confirmată și prin prevederile de la punctul 4.3.2.6 din același standard.

Prin urmare, chiar dacă denumirea standardului EN 13697 indică doar testarea activității bactericide/fungicide, metodologia de testare descrisă de acesta permite și dovedirea activității levuricide.

... a prezentat, în dovedirea efectului biocid al produsului *„Trioton rapid AFB”*, pe care l-a oferit în cadrul lotului 5, avizul nr. 1427BIO/02/12.24, emis la data de 29.01.2019, în cadrul căruia se precizează, printre altele, că produsul oferit are acțiune levuricidă conform standardului EN 13697:2015 în condiții de curățenie și în condiții de murdărire, fiind testat pe tulpina *„Candida albicans ATCC10231”*. Cu privire la domeniul de utilizare a produsului, în aviz este menționat *„Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale”*, iar cu privire la aria de utilizare a produsului este menționat *„Unități sanitare. Dezinfecția și curățarea suprafețelor mari inerte (pereți pavimente, suprafețele obiectelor de inventar, suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale) prin ștergere. Curăță și dezinfectează instrumentarul medical prin imersie”*.

De asemenea, a fost prezentat în ofertă avizul nr. 5072BIO/04/12.24, emis la data de 01.07.2020, în cadrul căruia se

precizează, printre altele, că produsul oferat are acțiune levuricidă conform standardului EN 13697:2015 în condiții de curățenie și în condiții de murdărire, fiind testat pe tulpina „*Candida albicans ATCT10231*”. Cu privire la domeniul de utilizare a produsului, în aviz este menționat „*Produse alimentare și hrană pentru animale*”, iar cu privire la aria de utilizare a produsului este menționat „*Dezinfectant lichid utilizat în industria alimentară și de preparare a furajelor. Dezinfecția suprafețelor, echipamentelor, recipientilor și ustensilelor din industria alimentară*”.

Consiliul reține că documentele prezentate de ... în propunerea tehnică depusă în cadrul lotului 5 sunt suficiente pentru dovedirea spectrului de activitate fungicid/levuricid al produsului „*Trioton rapid AFB*”, atât pentru domeniul medical, cât și pentru cel din industria alimentară, conform metodologiei de testare din standardul SR EN 13697, acestea făcând dovada activității levuricide a produsului oferat.

Din aceste considerente, Consiliul va respinge critica autoarei contestației, privind faptul că ... nu a făcut dovada că produsul „*Trioton rapid AFB*” are efect fungicid/levuricid conform standardului SR EN 13697.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că Produsul „*Trioton Rapid AFB*”, oferat de ... în cadrul lotului 5 nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, respectiv să fie compatibil cu materialele pe care va fi utilizat: pavimente de orice tip de material (gresie, ciment, mozaic, linoleum, tarket); pereți (cu vopsea, cu faianță); tâmplărie; mobilier; echipamente și obiecte din: material cromat sau nichelat, inox, material plastic, cauciuc, sticlă, lemn, material ceramic, afectând atât materialele plastice cât și cauciucul conform raportului nr. L 16/0222.1 din 24.02.20217.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere cerința din caietul de sarcini „**să fie compatibil** cu materialele pe care va fi utilizat: pavimente de orice tip de material (gresie, ciment, mozaic, linoleum, tarket); pereți (cu vopsea, cu faianță); tâmplărie; mobilier; echipamente și obiecte din: material cromat sau nichelat, inox, **material plastic, cauciuc, sticlă, lemn, material ceramic** /.../”.

În susținerea acestei critici, autoarea contestației a prezentat un extras din raportul de testare L 16/0222.1 din 24.02.20217 emis de DR. BRILL + Partner GMBH cu privire la rezultatele testării produsului **Trioton rapid AF**.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că acesta a oferat produsul cu denumirea comercială **Trioton rapid AFB**, în legătură cu aspectul criticat prezentând în cadrul propunerii tehnice documentul intitulat „*Opinia expertului compatibilitatea **Trioton rapid AF** pentru dezinfectarea suprafețelor*” (22.03.2017) și Raportul de încercare nr. L16/0222.1 emis de DR. BRILL + DR. STEINMANN, din care rezultă următoarele: „cuprul, aluminiul și alama au prezentat modificări de culoare”, „cauciucul natural, siliconul și cauciucul sintetic și-au pierdut o parte din elasticitate, iar primul dintre ele a fost ușor deformat și a prezentat modificări de culoare”, „policarbonatul a devenit lipicios, s-a

întunecat ușor și a prezentat semne de coroziune pe margini, iar poliacrilul a prezentat mici modificări pe stratul exterior”, dezinfectantul **Trioton rapid AF** fiind compatibil cu suprafețele utilizate în domeniile medicale, cu limitările de mai sus.

Constatând existența unei neconcordanțe între denumirea produsului ofertat și denumirea produsului din Opinia expertului/Raportul de încercare nr. L16/0222.1, Consiliul apreciază că, în speță, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice aceste neconcordanțe, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, numai în aceste condiții putându-se stabili cu exactitate dacă **Trioton rapid AFb** și **Trioton rapid AF** este unul și același produs.

În raport de cerința caietului de sarcini, produsul trebuie **„să fie compatibil cu materialele pe care va fi utilizat: pavimente de orice tip de material (gresie, ciment, mozaic, linoleum, tarket); pereți (cu vopsea, cu faianță); tâmplărie; mobilier; echipamente și obiecte din: material cromat sau nichelat, inox, **material plastic**, **cauciuc**, sticlă, lemn, material ceramic /.../)**”, neputând exista niciun fel de limitări de genul celor despre care se face vorbire în Opinia expertului/Raportul de încercare nr. L16/0222.1.

În ceea ce privește susținerea intervenientei referitoare la condițiile de testare, potrivit căreia *„/.../ Această provocare pentru compatibilitatea materialului este mult mai mare decât în condiții practice de utilizare și reprezintă o estimare de 6 ani de utilizare (pe baza timpului de contact de 60 de minute la o concentrație de 0,25%). Așa cum se poate observa din aspectele menționate /.../, coroborat cu cerința autorității contractante /.../ reiese faptul că produsul ofertat nu aduce modificări asupra materialelor solicitate în cerința caietului de sarcini”*, Consiliul o apreciază ca nerelevantă cauzei în raport de caracterul general în care a fost redactată specificația tehnică (reprodusă anterior) din Caietul de sarcini.

Date fiind constatările CNSC cu privire la faptul că nu a fost verificată, de către comisia de evaluare, îndeplinirea cerinței cu privire la compatibilitatea produsului Trioton rapid AFb cu materialele precizate în caietul de sarcini, existând neconcordanțe între denumirile produselor menționate în documentele depuse de ... și fiind precizate și limitări ale compatibilității unuia dintre aceste produse cu materialele plastice și cu cauciucul, Consiliul va admite critica formulată de autoarea contestației, ca fiind întemeiată în raport cu aspecte menționate.

În continuare, Consiliul va analiza critica potrivit căreia produsul *„Trioton Rapid AFB”*, ofertat de ... în cadrul lotului 5, nu respectă cerința caietului de sarcini, respectiv ca *„Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”*, așa cum a fost acesta clarificată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 15174/13.08.2021. Astfel, conform avizului nr. 1427BIO/02/12.24 din 29.01.2019 și Fișei cu date de securitate, produsul menționat, prezintă următoarele fraze de pericol: *„H314 - Provoacă arsuri grave ale pielii și*

lezarea ochilor" și „H373 - Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată”.

Consiliul constată că, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, au fost solicitate clarificări în cadrul proceduri de atribuire, fiind formulată și următoarea întrebare «Având în vedere prevederile „Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare” și „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.” Vă rugăm să precizați dacă sunt acceptate produse corozive pentru piele și dacă sunt acceptate și produse care au în compoziție acid sulfuric, substanțe cancerigene și/sau mutagene, sau care pot afecta organele în caz de expuneri repetate».

Autoritatea contractantă a răspuns prin publicarea în SEAP a adresei nr. 15174/13.08.2021, precizând că „Nu vor fi acceptate asemenea produse”.

Consiliul constată că nu au fost modificate cerințele din caietul de sarcini cu privire la faptul că **în soluția de lucru, gata de utilizare**, produsul oferat trebuie să prezinte toxicitate redusă și să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii sau mucoaselor.

Prin adresa nr. 17612/24.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice faptul că produsul este etichetat cu fraze de pericol (H) și fraze de precauție (P) care prevăd acțiuni iritante grave asupra pielii (arsuri grave), lezarea ochilor (leziuni oculare), reacții alergice, iritație respiratorie, ceea ce nu este acceptabil având în vedere frecvența crescută de utilizare a produsului într-o unitate sanitară, precum și faptul că produsul este încadrat ca un dezinfectant lichid coroziv.

... a răspuns prin adresa nr. 1338/27.09.2021, precizând faptul că produsul oferat „**TRIOTON RAPID AFb**, în soluția de lucru, nu este coroziv, nu este iritant asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale și prezintă toxicitate redusă îndeplinind astfel toate cerințele caietului de sarcini”, aceasta rezultând din declarațiile producătorului și din fișa de securitate a produsului, incluse în propunerea tehnică și fiind valabile pentru o concentrație de maxim 2%, superioară celei de 0,25%, necesară pentru asigurarea spectrului de activitate solicitat prin caietul de sarcini.

În procesul-verbal nr. 21387/10.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a constatat că, date fiind clarificările transmise de ... și documentele din propunerea tehnică la care aceasta face referire, sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini.

Consiliul observă că, atât în avizul nr. 1427BIO/02/12.24, emis la data de 29.01.2019, cât și în avizul nr. 5072BIO/04/12.24, emis la data de 01.07.2020, se precizează, printre altele, că forma de condiționare a produsului **TRIOTON RAPID AFb** este „**Lichid concentrat**”, fiind prezentat modul de ambalare al acestuia (și accesoriile pentru dozare necesare preparării lichidului de lucru în cazul avizului nr.

5072BIO/04/12.24), precum și frazele pericol menționate de contestatoare. Aceste fraze de pericol sunt menționate și în fișa cu date de securitate pentru produsul **Trioton Rapid AFb**, versiunea GHS1.1, completată la data de 04.07.2016.

În propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul a identificat fișa cu date de securitate pentru produsul **Trioton Rapid AF (soluție gata de utilizare 2%)**, versiunea GHS1.0, completată la data de 28.02.2018, în care, la punctul 2.2 „*Elemente pentru etichetă*”, este precizat că nu sunt necesare cuvinte de avertizare sau pictograme, singura frază de pericol necesară fiind „*H412 Nociv pentru mediul acvatic cu efecte pe termen lung*”. În cadrul secțiunii 11 Informații toxicologice, se menționează că produsul:

- Nu se clasifică ca fiind corosiv(ă)/iritant(ă) pentru piele;
- Nu se clasifică ca fiind iritant(ă) pentru ochi sau cu pericol de lezare gravă a ochilor;
- Nu se clasifică ca fiind sensibilizant(ă) pentru căile respiratorii sau pentru piele;
- Nu se clasifică ca fiind mutagen(ă) asupra celulelor embrionare, cancerigen(ă) sau toxic(ă) pentru reproducerea umană;
- Nu se clasifică ca fiind toxic(ă) asupra unui organ țintă specific.

Constatând existența unei neconcordanțe între denumirea produsului ofertat și denumirea produsului din fișa cu date de securitate, Consiliul apreciază că, în speță, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice aceste neconcordanțe, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, numai în aceste condiții putându-se stabili cu exactitate dacă **Trioton Rapid AFb** și **Trioton rapid AF** este unul și același produs, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Față de cele ce preced, constatând că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 22717/26.11.2021 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 22799/26.11.2021 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii), respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse ... în cadrul Lotului 1 și ... în cadrul Lotului 5 și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.200 lei reprezentând cheltuieli de judecată (asistență și/sau reprezentare juridică), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ... SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.200 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență și reprezentare juridică prestate de „Tomescu Codruța – Cabinet de avocat”, facturate cu factura seria 1 nr. 224/04.12.2021 și achitate prin transfer bancar, la data de 06.12.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.200 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și

având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de „Tomescu Codruța – Cabinet de avocat”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.200 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.200 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.200 lei, la suma de 1.200 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: „*în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă*”.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.200 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei

În ceea ce privește cererea contestatoarei ... SRL de obligare a intervenientei ... la plata sumei de 2.200 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), conform facturii seria 1 nr. 229 din data de 16.12.2021, achitată prin OP la data de 16.12.2021, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă pentru următoarele motive:

- prin actul de sesizare a Consiliului, contestatoarea a solicitat doar obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.200 lei, aceasta judecându-se în contradictoriu cu ... (emitentul actelor atacate);

- conform art. 194 lit. c) C.proc.civ., reclamantul trebuie să indice în cuprinsul cererii de chemare în judecată obiectul cererii și valoarea lui. De aici rezultă că reclamantul trebuie să solicite, în cuprinsul cererii de chemare în judecată, obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, precum și cuantumul acestora. În prezentul litigiu, pârâtul este autoritatea contractantă (emitentul actelor atacate), iar contestatoarea a indicat în cadrul contestației cuantumul cheltuielilor de judecată pe care le pretinde de la autoritatea contractantă;

- Pentru reclamant (contestatoare), solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată are natura unei cereri accesorii, conform art. 30 alin. (4) C.proc.civ., întrucât depinde de soluția dată asupra pretențiilor sale deduse judecătii;

- În condițiile în care CNSC a dispus anularea actelor atacate emise de autoritatea contractantă referitoare la loturile 1 și 5, partea care a pierdut procesul, conform dispozițiilor art. 453 alin. (1) C.proc.civ., este autoritatea contractantă și nu intervenienta din prezenta cauză;

- culpa procesuală în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, aparține emitentului actului – autoritatea contractantă și nu intervenientului accesoriu a cărui cerere privește respingerea contestației formulată de ... SRL, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa depusă în cadrul lotului 5;

- intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*”/„*parte care pierde procesul*” ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât nu se poate obține obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a pierdut procesul putând fi obligată să plătească astfel de cheltuieli.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 22717/26.11.2021 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 22799/26.11.2021 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă ... în cadrul **lotului 1** și oferta depusă de ... în cadrul **lotului 5** și la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.200 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea formulată de contestatoarea ... SRL cu privire la obligarea intervenientei ... la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.200 lei.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Nicu Sorin
TURTUREA

MEMBRU,
Ana – Magdalena
RADU

MEMBRU,
Daniela
UIFĂLEAN

Redactat în 5 exemplare originale, conține 34 de pagini.