

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34646/27.06.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Echipamente medicale – mobilier medical*”, se solicită admiterea contestației, modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive cuprinse în caietul de sarcini, enumerate în cuprinsul contestației și acceptarea unor soluții echivalente cu privire la parametrii tehnici, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, în cadrul căreia a identificat anumite cerințe tehnice restrictive.

În continuare, contestatorul redă, sub formă tabelară, cerințele restrictive, precum și propunerile sale de cerințe, pentru a se respecta standardele în vigoare cu privire la aceste dispozitive medicale cuprinse în caietul de sarcini precum și solicitarea sa de a fi eliminate cerințele restrictive, iar acolo unde este cazul, de a fi acceptate soluții echivalente.

1. Pat standard cu accesorii pentru pacient geriatrie sau cu dizabilități	
A. Se Solicită Trendelenburg și reversTrendelenburg de 11 grade	Cerem să se solicite un unghi de minimum 12 grade, pentru ca patul oferat să respecte standardul EN 60601-2-52 „Siguranță Dispozitive Medicale”, orice produs care are unghi sub 12 grade nu respectă standardul în vigoare, astfel actul medical nu poate fi îndeplinit corespunzător
B.	Cerem să se solicite acumulator ca fiind obligatoriu, pentru a respecta standardul EN 60601-2-52 „Siguranță Dispozitive Medicale”. Un pat electric pentru spital, cu mișcări electrice spate, picioare, înălțime și Trendelenburg/reversTrendelenburg trebuie obligatoriu să fie prevăzut cu acumulator (pentru cazurile de cădere de tensiune sau transportul pacientului). Lipsa acumulatorului implică nerespectarea standardului EN 60601-2-52 „Siguranță Dispozitive Medicale”, astfel actul medical nu poate fi îndeplinit corespunzător
C.	Cerem să se solicite ca fiind obligatoriu CPR manual secțiune spate, pentru a respecta standardul EN60601-2-52 „Siguranță Dispozitive Medicale”. Un pat electric pentru spital, cu mișcări electrice trebuie obligatoriu să fie prevăzut cu CPR manual secțiune spate (Coborârea manuală a secțiunii spate pentru cazuri de urgențe, precum resuscitare cardiopulmonară). Lipsa CPR-ului manual secțiune spate implică nerespectarea standardului EN 60601-2-52 „Siguranță Dispozitive Medicale”, astfel actul medical nu poate fi îndeplinit corespunzător, iar în cazuri de urgență, resuscitarea nu poate fi efectuată, ducând la posibilitate de deces. Întrucât Institutul dvs. are ca activitate și „asistență medicală” coroborat cu tipologia pacienților (pacienți în vârstă), necesitatea CPR-ului manual este imperativ necesară
D. Se Solicită „Structura internă a tăbliilor ...”	Cerem să se includă obligativitatea de a exista posibilitatea detașării ușoare a panoului situat în zona capului, pentru acces facil pentru cazuri de resuscitare (CPR).

E. Se Solicită saltea cu următoarele caracteristici: Saltea cu husă, concepută pentru prevenția leziunilor de ulceratii, escare, etc, cu următoarele caracteristici: Saltea tripartită, compusă din 2 straturi: - 1 strat bielastic, cu spumă din poliester de tip AR30, de înaltă rezistență de 100 mm, cu densitate de 30 kg/m³ - 1 strat de material vascoelastic de 50 mm, de tip Visco50, de înaltă rezistență cu densitate de 50 kg/m³ - material biodegradabil și nepoluant - rezistență împotriva pătrunderii urinei și sângelui - lungime max. 2000 mm - lățime max. 900 mm - grosime max. 150 mm - spumă flexibilă de poliuretan rezistentă la foc, conform ISO3795 și FMVSS 302 Husa pentru saltea - din material 100% biodegradabil și nepoluant - antifungică - antibacteriană - (dezinfectată ASTM G21-96) - rezistentă la foc conform standard BS7175- Crib 5 - permite circulația aerului - și dispune de fermoar.	
G.1.1 strat bielastic, cu spumă din poliester de tip AR30, de înaltă rezistență de 100 mm, cu densitate de 30 kg/m³	- solicităm să accepte și varianta de spumă poliuretanică HR30 cu celule deschise, grosime 100 mm, densitate 30 kg/m³, această variantă fiind cea mai bună soluție pentru baza saltelei (fiind superioară din toate punctele de vedere față de poliester)
G.2.1 strat de material vascoelastic de 50 mm, de tip Visco50, de înaltă rezistență cu densitate de 50 kg/m³	- solicităm să confirme că cerința dumneavoastră este pentru material vascoelastic (Visco), grosime 50 mm, densitate 50 kg/m³, termenul de „tip Visco50” având scop doar orientativ
G.3 - material	solicităm să elimine această cerință, întrucât este

biodegradabil și nepoluant	imposibil de respectat utilizând poliester și poliuretan. Aceste materiale prin natura lor nu sunt biodegradabile și nepoluante. Ambele materiale sunt realizate din produse petroliere. Cerința este o aberație
G.4 - rezistență împotriva pătrunderii urinei și sângelui	- solicităm să confirme că această cerință este pentru husă, spuma saltei neputând avea această caracteristică
G.5 - spumă flexibilă de poliuretan rezistentă la foc , conform IS03795 și FMVSS 302	solicităm să considere echivalente sau superioare standardele EN ISO 597 part 1 și II, acestea fiind standardele corecte pentru saltele de uz medical. Standardele menționate de dvs. sunt pentru industria auto și nicidecum pentru saltele și huse pentru paturi - IS03795 nu are legătură cu domeniul medical, este pentru „Vehicule rutiere, tractoare și mașini pentru agricultură și silvicultură - Determinarea comportării la ardere a materialelor interioare” - astfel introducerea acestei cerințe are ca scop strict îngrădirea concurenței, întrucât producătorii de produse medicale respectă standardele din domeniul medical - FMVSS 302 - este un standard din SUA și face referire la „Standardele federale de siguranță pentru autovehicule”, astfel introducerea acestei cerințe are ca scop strict îngrădirea concurenței, întrucât producătorii de produse medicale respectă standardele din domeniul medical
G.6 Husa pentru saltea - din material 100% biodegradabil și nepoluant	solicităm să elimine această cerință, nu are relevanță în actul medical, ce are scopul strict de a îngrădi concurența. Totodată, vă informăm că nu există asemenea material. Pentru a fi biodegradabil și non poluant, ar trebui ca aceste huse să se descompună în mod natural într-un timp foarte scurt, acest lucru însemnând că ar trebuie să permită înmulțirea bacteriilor/ciupercilor etc. Totodată, husa ar trebui considerată „consumabil” și „perisabilă”. Cerința este o aberație
G.7 Husă pentru saltea - dezinfectată ASTM G21-96	solicităm să accepte și să considere echivalent sau superior și ASTM 1670 + 1671, acestea fiind standardele relevante
F. Se solicită sistem de evacuare pacient	solicităm să considere echivalent sau superior și să accepte varianta de saltea cu husă cu sistem de evacuare incorporat în husă. Acest lucru este un avantaj din mai multe motive : - este un singur dispozitiv (husă cu sistem evacuare) astfel nu există riscul ca sistemul să nu fie poziționat

Să fie dispozitiv medical, clasa I nesteril Să fie din material: 100% poliester Greutate minimă suportabilă pacient și accesorii: 130 kg Greutate maximă suportabilă pacient și accesorii: 150 kg Rezistența maximă la foc pentru material conform M1/ISO14116/BS5867-2 Protecție antibacteriană conform EN ISO 20743:2013 Compatibile pentru dimensiunile saltelelor ce vor fi oferite Să conțină sisteme tip chingi reglabile de fixare la saltea Să fie ușor de manevrat atât în zona capului, cât și a picioarelor Să fie imprimate pictograme cu instrucțiuni pe produs Chingile de tracțiune să se poată îngloba în material pentru a preveni blocarea acestora în cadrul patului Numărul de persoane recomandat pentru utilizare/evacuare: maxim 3 persoane Garanție minim 84 luni	sub saltea din eroare - nu mai este necesară pierderea timpului cu fixarea saltelei în sistem, cu următoarele caracteristici: Salteaua cu husă conform MRD/2017/745 Husa din poliester acoperit cu poliuretan, permițând aerisirea saltelei dar rămânând impermeabilă Rezistența la foc standardele EN ISO 597 part 1 și II Antibacteriană ASTM 1670 + 1671 Biocompatibilitate DIN EN ISO 10993-5, DIN EN ISO 10993-1, DIN EN ISO 10993-10, acestea fiind standardele relevante Compatibilă cu dimensiunile saltelei 1. Husa are sistemul de evacuare incorporat, prin urmare nu mai este nevoie de sisteme de tip chingi reglabile de fixare la saltea 2. Husa este prevăzută cu chingi reglabile de fixare pacient pe saltea Ușor de manevrat Solicităm să elimine această cerință, întrucât produsul este poziționat constant sub saltea, acele pictograme nu pot fi vizibile în niciun caz. Se va face instruire personal și se vor preda instrucțiuni de utilizare. Chingi tracțiune înglobate în husă Fiind un sistem pentru urgențe, poate fi utilizat de către o singură persoană Termenul de garanție de 84 de luni este exagerat. Solicităm să accepte termen de garanție de 60 luni, termenul de garanție solicitat pentru patul ce face obiectul prezentei proceduri.
--	---

Cumulul de cerințe și detalii tehnice duc la concluzia că autoritatea contractantă nu dorește să aibă un pat de spital care să corespundă necesităților pacienților geriatrici, ci și-a definit cerințele pentru a avantaja operatorul economic ... S.R.L.

În arsenalul de elemente folosite pentru favorizarea ofertantului amintit mai sus, intră:

- folosirea unor detalii tehnice care nu sunt folosite în mod uzual în domeniul medical;
- solicitarea unor standarde care nu au legătură cu dispozitivele medicale și cu obiectul procedurii;
- omiterea solicitării unor cerințe privind standardele de siguranță pentru paturile de spital.

Omisiunea acestor elemente pune practic în pericol viața pacientului. Exemple: Imposibilitatea detașării capetelor patului - Detașarea capetelor patului este absolut obligatorie atunci când pacientul face stop cardiac, fiind absolut necesară resuscitării și readucerii la viață a pacientului; Dotarea patului cu baterie suplimentară.

Autoritatea contractantă consideră că nu sunt necesare anumite standarde, cum ar fi EN 60601-2-52 Siguranță Dispozitive Medicale, EN 60601-2-52 Siguranță Dispozitive Medicale, EN60601-2-52 Siguranță Dispozitive Medicale, în schimb consideră utile alte standarde ce au legătură cu camioane și autoturisme.

Referitor la cerințele restrictive ale autorității contractante pentru *„Saltea cu husă, concepută pentru prevenția leziunilor de ulceratii, escare, etc.”*, se arată că mai mulți producători consacrați care produc saltele pentru paturile de spital, nu au în portofoliu o astfel de saltea cu toate detaliile și cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini. Dintre aceștia se amintesc: GIVAS ITALIA, HEBEI PUKANG MEDICAL INSTRUMENTS CO. LTD. - CHINA; SAIKANG MEDICAL - CHINA. Se atașează răspunsurile primite de la acești producători.

Contestatorul arată că o procedură care a cuprins produsele conținute în această procedură a fost organizată anul acesta de ..., număr anunț ... din 01.04.2023. Această procedură a fost anulată, deoarece ... a contestat modul în care autoritatea contractantă a ales să cuprindă în același lot paturi de spital diferite ca grad de complexitate, precum și multe accesorii pentru aceste paturi. C.N.S.C. a admis, în parte, respectiva contestație, prin Decizia nr. 1061/984/C2 din 10.05.2023.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat o procedură de consultare a pieței, conform anunț MC1023457 din 15.02.2023, care a avut ca obiect produsele conținute de lotul 1.

Din raportul final al consultării, s-a constatat că au transmis oferte mai mulți operatori economici, dintre care se amintesc: SUPERMEDICAL, MEDICAL LOGISTIC MALL S.R.L., ... S.R.L., ADION PRODIMPEXTRANS S.R.L., BTL ROMÂNIA APARATURĂ MEDICALĂ S.R.L., NOVAINTERMED S.R.L., AKESO MEDICAL INOVATIONS S.R.L., MED TEHNICĂ S.R.L., ...

Parcurgând cu atenție raportul consultării pieței, contestatorul a observat că specificațiile tehnice cuprinse în prezenta procedură sunt preponderent un copy-paste al ofertei tehnice transmise de ... S.R.L. și, prin urmare, doar acest potențial ofertant îndeplinește multitudinea de cerințe tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, cerințele prevăzute inițial de autoritatea contractantă în anunțul de consultare a pieței (coloana 1), oferta ... S.R.L. în cadrul acestei consultări (coloana 2), precum și cerințele autorității contractante cuprinse în procedura ce face obiectul prezentei contestații (coloana 3).

Ca urmare a celor precizate, contestatorul apreciază că sunt încălcate, în mod flagrant, de către autoritatea contractantă, principiul nediscriminării și a tratamentului egal, având în vedere că scopul legislației achizițiilor publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum sunt cerințele antementionate, fiind restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură la unul singur, respectiv operatorul economic ... S.R.L.

Drept urmare, este fără putință de tăgadă că aceste specificații tehnice au rolul de a favoriza operatorul economic ... S.R.L., cu consecința eliminării oricăror altor operatori economici, această împrejurare fiind în contradicție cu principiile care guvernează legea achizițiilor publice, dar și cu următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 49, art. 50 alin. (1) și alin. (2) și art. 156 alin. (2).

Prin acest comportament, autoritatea contractantă încalcă, pe lângă principiile achizițiilor publice, și scopul aplicării Legii nr. 98/2016, respectiv *„achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine cerințele restrictive și să accepte unde s-au solicitat soluțiile echivalente, deoarece acestea nu influențează în mod negativ actul medical sau activitatea unității spitalicești ce urmează să fie dotată cu produsele ce fac obiectul acestei proceduri.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere, în decizia pe care o va pronunța, următoarele dispoziții legale încălcate și care sunt statuate în Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e), art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), (2) și (6) și art. 156 alin. (1) și (2), citate.

În continuare, contestatorul evocă jurisprudența europeană în materie, în cauza C-413/17- *„Roche Lietuva”* UAB v. Kauno Dainavos poliklinika VsI, având ca obiect cererea de decizie preliminară privind interpretarea articolelor 2 și 23 din Directiva 2004/18/CE, din care citează.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive cuprinse în caietul de sarcini, enumerate în cuprinsul contestației și acceptarea unor soluții echivalente cu privire la parametrii tehnici, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal,

nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8470/30.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 35308/30.06.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea contestației, ca rămasă fără obiect, prin raportare la măsurile de remediere dispuse și nefondată, pentru considerentele expuse.

1. Date privind organizarea procedurii de atribuire

Procedura de atribuire a fost inițiată prin anunțul de participare nr. ... publicat în 14.06.2023. Procedura de atribuire se finalizează cu semnarea unui acord-cadru cu un singur operator economic, cu o durată de 24 de luni.

Obiectul procedurii de atribuire constă în furnizarea de echipament medical, respectiv paturi de spital, de 3 categorii.

Valoarea totală estimată a procedurii este cuprinsă în intervalul: 3.600.000 și 9.000.000 lei, criteriul de atribuire ales este cel mai bun raport calitate - preț, cu 40% pondere acordată prețului și 15% pondere acordată factorului de evaluare Timp de rezolvare incidente (Ti), 15% pondere acordată factorului de evaluare Termen de garanție (Tg) și 30% pondere acordată factorului de evaluare Sistem de evacuare pacient.

Se apreciază contestația formulată ca fiind neîntemeiată, așa cum se va detalia în cele ce urmează.

2. Referitor la specificațiile tehnice criticate

Ca și chestiune prealabilă, se subliniază faptul că ... este un institut de geriatrie și gerontologie, care este specialitatea medicală ce are drept obiective asistența medicală din îngrijirea acută, cronică, preventivă, de recuperare și terminală a vârstnicilor, precum și studiul procesului de îmbătrânire din punct de vedere somatic, mental, funcțional și social la nivel individual, și al problematicei legate de acest proces la nivelul societății.

După cum reiese și din descrierea obiectivului din caietul de sarcini, scopul achiziției este de a se achiziționa mobilier medical - paturi, necesare institutului, în vederea creșterii capacității de confort a pacienților internați.

Obiectul procedurii nu constă în dispozitive medicale, ci în mobilier cu destinație medicală, în sensul că vor fi utilizate într-o instituție cu profil medical.

Pe de altă parte, se arată că demersul ... este unul pur șicanator, scopul urmărit de acesta fiind acela de a impune, prin presiune, produsele sale sau tergiversarea procedurii de achiziție, operatorul fiind la a 3-a contestație.

Cu toate că, urmare a primei contestații, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, conform solicitărilor ..., aceasta denotă un

comportament inconsecvent, departe de a fi profesionist și etic, revine cu alegații legate de presupuse companii pentru care ar fi întocmite specificațiile tehnice, doar pentru că aceasta a dat curs anunțului de consultare de piață.

Așa cum s-a arătat și anterior și după cum reiese și din Raportul de consultare a pieței, în cadrul acesteia, pentru fiecare categorie de produs au fost depuse mai multe oferte care răspund necesității autorității contractante, operatorul ... S.R.L., la care face referire ..., nefiind singura companie care a dat curs cu succes cererii de consultare a pieței.

Din analiza contestației formulate reiese, în mod evident, că pentru niciuna dintre criticile invocate, ... nu face dovada presupusei încălcări a vreunei norme/reguli și nici nu aduce dovada unei vătămări, nici nu reiese că petenta nu poate participa la procedură.

Singurul aspect cert care reiese din petitul acesteia este că ... are o suspiciune potrivit căreia o anumită companie ar fi singura care ar putea răspunde cerințelor minime și obligatorii.

Or, față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că demersul de contestare a unei documentații de atribuire nu poate fi utilizat în scop de vendetă comercială/business sau alt scop similar, sub apanajul unor vătămări care nu sunt demonstrate și susținute.

Cu toată responsabilitatea declarației, se arată că astfel de comportamente sunt proprietare așa-zîșilor contestatari de meserie, al căror unic scop este de a bloca/întârzia achiziții, creând presiune pe sistem cu unicul obiectiv de a obține, în orice modalitate, un avantaj din astfel de acțiuni.

Autoritatea contractantă declară, în mod ferm, că va efectua demersurile necesare pentru reținerea cauțiunii constituite de ... în prezenta procedură și solicită Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța, să nu mai permită perpetuarea unor astfel de comportamente.

Domeniul medical este un domeniu de interes public. Actul medical este destinat asigurării stării de sănătate a pacienților, restabilirii acesteia, prevenției și îngrijirii corespunzătoare.

Revenind la criticile ..., se precizează că acestea sunt neîntemeiate, după cum urmează:

a) Referitor la valoarea unghiului pentru pozițiile Trendelenburg/Trendelenburg inversat

În Trendelenburg, pacientul este poziționat în supinație cu capul în jos și picioarele în sus, cu o înclinație de 10-15 grade.

În Trendelenburg inversat, pacientul este așezat cu capul în sus și picioarele în jos, într-un unghi de 10-15 grade.

Măsura de remediere dispusă: Cerința privind unghiul de 11° devine minim 11°.

b) Referitor la presupusa necesitate a acumulatorului

În primul rând, EN 60601-2-52 desemnează un standard. Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. tt) din Legea nr. 98/2016, standard - o specificație tehnică adoptată ca standard internațional, standard european sau standard național de către un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, care nu este obligatorie.

Pe de o parte, standardul invocat de ..., potrivit legislației invocate nu este obligatoriu. Este o recomandare pe care autoritatea contractantă o implementează/adoaptă/integrează la nivelul specificațiilor tehnice în funcție de necesitatea ei, de complexitate și de scopul și destinația produselor.

Pe de altă parte, standardul este destinat dispozitivelor medicale. Or, după cum s-a precizat, obiectul prezentei proceduri nu este achiziția de dispozitive medicale.

Și nu în ultimul rând, dar extrem de relevant, cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii. Se acceptă produse superioare, dar nu se acceptă produse cu specificații inferioare.

Concret, odată stabilit că Standardul nu este obligatoriu și Paturile descrise nu sunt dispozitive medicale, ofertarea de mobilier medical cu acumulator reprezintă un produs superior, care va fi acceptat, dar nu poate fi impus doar pentru că așa dorește un anumit operator economic.

Critica ... se bazează pe cerințele menționate la nivelul unui standard care are caracter de recomandare, la nivel legislativ nu există normativ care să impună o astfel de cerință.

Or, admiterea criticii echivalează cu suprimarea dreptului unei autorități contractante de a-și descrie produsele conform propriei necesități, fapt nepermis, prin raportare la prevederile art. 1 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, citat, care consacră suveranitatea autorității contractante:

... nu a demonstrat vătămarea produsă prin cerința la care face referire, este liberă a oferta un produs cu acumulator, așa încât nu se poate admite, în lipsa probei vătămării, o eventuală decizie de modificare a cerinței minime și obligatorii, sens în care critica se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

c) Referitor la presupusa necesitate a CPR manual secțiune spate

Autoritatea contractantă solicită să se aibă în vedere argumentele de la punctul precedent cu privire la incidența standardului invocat, coroborat cu faptul că specificația adusă în discuție de ... poate fi o caracteristică superioară, pe care orice operator economic este liber să o oferteze.

... nu a demonstrat vătămarea produsă prin caracteristica la care face referire, este liberă a oferta un produs cu CPR manual secțiune spate, așa încât nu se poate admite, în lipsa probei vătămării, o eventuală decizie de modificare a cerinței minime și obligatorii, sens în care critica se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

d) Referitor la presupusa necesitate a detașării panoului situat în zona capului, pentru eventuale manevre de CPR

Se solicită să se aibă în vedere argumentele de la punctele precedente cu privire la incidența standardului invocat, coroborat cu faptul că specificația adusă în discuție de ... poate fi o caracteristică superioară, pe care orice operator economic este liber să o oferteze.

... nu a demonstrat vătămarea produsă prin caracteristica la care face referire, este liberă a oferta un produs panou detașabil cu scopul de a facilita eventuale manevre de CPR, așa încât nu se poate admite, în lipsa probei vătămării, o eventuală decizie de modificare a cerinței minime și obligatorii, sens în care critica se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

În fapt, pentru punctele de mai sus, este lesne de observat că ..., sub apanajul unor întrebări retorice care ar duce în discuție siguranța pacienților și responsabilitatea pentru eventuale incidente, încearcă să impună, prin intermediul unei contestații un anumit produs, cel pe care acesta îl are în portofoliu, fapt ce nu poate fi admis, stabilirea specificațiilor tehnice fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

e) Referitor la cerința: 1 strat bi-elastic, cu spumă din poliester de tip AR30, de înaltă rezistență de 100mm, cu densitatea de 30 kg/m³

Măsură de remediere: Se acceptă propunerea petentei și se acceptă și varianta de spumă poliuretanică HR30 cu celule deschise, grosime 100 mm, densitate 30 kg/m³.

f) Referitor la cerința: 1 strat de material vascoelastic de 50mm, de tip VISCO50, de înaltă rezistență, cu densitatea de 50 kg/m³

Se confirmă înțelegerea petentei. De altfel, acest lucru reiese evident din modul de formulare a cerinței, în cadrul căreia de precizează: de tip Visco50. Mai mult, caietul de sarcini precizează clar: *„Acolo unde este menționat în specificațiile tehnice de mai jos produse de o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, se citește «sau echivalent». Aceste specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.”*

Cum nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii și cum caietul de sarcini este clar și precis cu privire la faptul că nu se solicită/impune un anumit produs și cum ... avea, pentru conformarea aceasta, calea solicitării de clarificare, este cu atât mai evident că demersul este unul șicanator și nicidecum merit a restabili ordinea de drept.

g) Referitor la cerința privind biodegradabil și nepoluant

Măsură de remediere: Se elimină cerințele privind biodegradabil și nepoluant de la nivelul caietului de sarcini.

h) Referitor la cerința: Rezistență împotriva pătrunderii urinei și sângelui

Se confirmă înțelegerea petentei. Rezistența împotriva pătrunderii urinei și a sângelui se referă la husă.

i) Referitor la cerința: Spumă flexibilă de poliuretan rezistentă la foc, conform ISO 3795 și FMVSS 302

Așa cum s-a precizat anterior, se acceptă orice produs care face dovada cerințelor minime și obligatorii și/sau sunt superioare. În privința standardului menționat de ..., acesta este retras. Cerințele din caietul de sarcini se mențin.

j) Referitor la sistemul de evacuare pacient

Cu privire la Sistemul de evacuare pacient, după cum se menționează la nivelul caietului de sarcini și a fișei de date, acesta este factor de evaluare. Or, din contestația formulată de ..., acesta nu contestă, nu critică criteriul de atribuire, ci propune o altă soluție, o variantă alternativă.

Pe de o parte, în lipsa criticilor aduse criteriului de atribuire, acesta se menține. Autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare care să aducă avantaje concrete prin utilizarea lor. Ofertarea unui sistem de evacuare pacient are menirea de a preveni și reduce riscurile asociate unui eventual incendiu pentru pacienții spitalizați, având în vedere nivelul de mobilitate redus al acestora.

Pe de altă parte, critica formulată de contestator este lipsită de interes, în lipsa criticii aduse criteriului de atribuire. Mai mult decât atât, soluția propusă de ... este una alternativă, iar ofertele alternative nu sunt acceptate - nici această specificație nu a fost criticată de ...

În fapt, ... nu vine cu vreo critică, ci urmărește, prin intermediul contestației, impunerea propriului produs. Pentru niciuna dintre critici nu au fost aduse argumente privind eventuala vătămare, altele decât părerea sa proprie privind oportunitatea produsului pe care compania îl are în portofoliu.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a criticii privind sistemul de evacuare pacient.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca rămasă fără obiect, prin raportare la măsurile de remediere dispuse și nefondată, pentru considerentele expuse în cadrul punctului de vedere.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 37350/10.07.2023, ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante.

Referitor la măsurile de remediere aduse de autoritatea contractantă, contestatorul redă, sub formă tabelară, modalitatea în care își menține contestația:

Cerințe din caietul de sarcini	Solicitare ...	Răspuns autoritate	Răspunsul ... la punctul de vedere al autorității contractante
1. Pat standard cu accesorii pentru pacient geriatric sau cu dizabilități			
A. Se solicită Trendelenburg și reversTrendelen burg de 11 grade	Cerem să se solicite un unghi de minimum 12 grade, pentru ca patul oferat să respecte standardul EN 60601-2-52 „Siguranță Dispozitive Medicale”, orice produs care are unghi sub 12 grade nu respectă standardul în vigoare, astfel actul medical nu poate fi îndeplinit	a) Referitor la valoarea unghiului pentru pozițiile Trendelenburg/ Trendelenburg inversat în Trendelenburg, pacientul este poziționat în supinație cu capul în jos și picioarele în sus, cu o înclinație de 10- 15 grade. În Trendelenburg, inversat, pacientul este așezat cu capul în sus și picioarele în jos, într-un unghi de 10-15 grade. Măsura de remediere dispusă: Cerința privind unghiul de 11 grade devine minim 11 grade.	Se insistă pe un produs care să aibă posibilitatea de Trendelenburg și reversTrendelenburg de 11 grade (chiar dacă nu respectă standard-ul EN60601-2-52 necesar). Denumirea acestui standard European este „Echipamente electrice medicale - Partea 2-52: Cerințe speciale pentru siguranța de bază și performanța esențială a patului medical”, astfel cerințele sunt de bază (minime). cerințe minime pe care autoritatea le consideră inutile în instituția medicală respectivă. Noi le-am semnalat eroarea tehnica comisă, însă aceasta perpetuează această greșeală.
B. Solicitare inexistentă în caietul de sarcini	Cerem să se solicite acumulator ca fiind obligatoriu, pentru a respecta standardul EN 60601-2-S2 „Siguranță Dispozitive Medicale”. Un pat electric pentru spital, cu mișcări electrice spate, picioare, înălțime și Trendelenburg/re vers Trendelenburg trebuie obligatoriu să fie prevăzut cu acumulator	b) Referitor la presupusa necesitate a acumulatorului În primul rând, EN 60601- 2-52 desemnează standard. Potrivit un dispozițiilor art. 3 lit. tt) din Legea nr. 98/2016, standard - o specificație tehnică adoptată ca standard internățional, standard european sau standard național de către un european sau standard național de către un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, care nu este obligatorie. Pe de o parte, standardul invocat de ..., potrivit legislației invocate nu este obligatoriu. Este o recomandare pe care	Aceste paturi, vor fi folosite cel mai mult timp în 2 poziții: în poziție orizontală sau cu secțiunea spate ridicată. În cazul unei căderi de tensiune, secțiunea spatelui nu mai poate fi coborâtă, astfel recomandarea de a solicita ca și necesar acumulatorul este pertinentă. Un pacient în vârstă cu diverse afecțiuni trebuie să poată fi poziționat periodic spate sus/jos în funcție de necesități. Standardul EN60601-2-52 Echipamente electrice medicale - Partea 2-52: Cerințe speciale pentru siguranța de bază și performanța esențială a patului medical - înglobează Standardul general IEC 60601-

	(pentru cazurile de cădere de tensiune sau transportul pacientului). Lipsa acumulatorului implică nerespectarea standardului EN 60601-2-52 „Siguranța Dispozitive Medicale”, astfel actul medical nu poate fi îndeplinit corespunzător	autoritatea contractantă o implementează/adoaptă/integrează la nivelul specificațiilor tehnice în funcție de necesitatea ei, de complexitate și de scopul și destinația produselor. Pe de altă parte, standardul este destinat dispozitivelor medicale. Or, după cum am precizat, obiectul prezentei proceduri nu este achiziția de dispozitive medicale. Și nu în ultimul rând dar extrem de relevant, cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii. Se acceptă produse superioare dar nu se acceptă produse cu specificații inferioare. Concret, odată stabilit că: Standardul nu este obligatoriu Paturile descrise nu sunt dispozitive medicale, ofertarea de mobilier medical cu acumulator reprezintă un produs superior care va fi acceptat dar nu poate fi impus doar pentru că așa dorește un anumit operator economic. Va rugăm să aveți în vedere că critica ... se bazează pe cerințele menționate la nivelul unui standard care are caracter de recomandare, la nivel legislativ nu există normativ care să impună o astfel de cerință. Or, admiterea criticii echivalează cu suprimarea dreptului unei autorități contractante de a-și descrie produsele conform propriei necesități, fapt nepermis, prin raportare la prevederile art. 1 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, care consacră suveranitatea autorității contractante: (4) Autoritatea	1 - Echipamente electrice medicale - Partea 1: Cerințe generale pentru siguranță de bază și performanță esențială - standard care este obligatoriu Reiterăm faptul că produsele solicitate sunt dispozitive medicale. Codul CPV al acestei proceduri este 33192000-2 Mobilier medical (Rev.2) și NU CPV 39516000-2 Articole de mobilier (Rev.2) Într-adevăr documentația tehnică este elaborată de către autoritatea contractantă pe baza necesităților sale, însă aceste necesități trebuie definite în mod obiectiv, respectând totodată standardele aplicate în domeniu - dacă noi informăm autoritatea cu privire la aceste nereguli de natură tehnică, aceasta ar trebui să le corecteze nu să se simtă ofensată și să se împotrivească. Prin acest comportament încurajează alți operatori economici să ofere produse care nu se pretează pentru activitatea medicală. Produsul pe care l-au solicitat pe lângă faptul că nu va satisface nevoile pacienților va avea și un preț foarte mare deoarece prin anumite artificii și cerințe cu privire la saltea și sistem evacuare pacient, este îngrădită în mod artificial concurența, iar unicul ofertant care îndeplinește toate cerințele va avea un preț mare fiind conștient că este singur în competiție. Așa cum am afirmat și mai sus, pe lângă necesitățile autorității contractante trebuie respectate și standardele relevante în domeniu. Nu există prevederi legale care să
--	---	---	--

		contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile. (5) ... nu a demonstrat vătămarea produsă prin cerința la care face referire, este liberă a oferta un produs cu acumulator, așa încât nu se poate admite, în lipsa probei vătămării, o eventuală decizie de modificare a cerinței minime și obligatorii, sens în care critica se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.	permite abateri de la normalitate (produse medicale care să nu respecte norme și standarde în vigoare în acest domeniu) Mențiunea că ... SRL poate oferi un pat cu acumulator este impertinentă Prețul pe care îl vor oferi firmele cu paturi fără acumulator și fără CPR va fi mult mai mic decât prețul paturilor cu aceste dotări care au un cost de producție mai ridicat. Șansa ca ... SRL sau alți ofertanți conștienți că aceste standarde trebuie respectate pentru asigurarea siguranței pacientului este înfrântă, deoarece produsele care au aceste dotări sunt mai scumpe decât cele care nu le au. Concluzie: se creează în mod artificial un avantaj pentru operatorul economic care nu respectă aceste standarde de calitate și siguranță
C. Solicitare inexistentă în caietul de sarcini	Cerem să se solicite ca fiind obligatoriu CPR manual secțiune spate pentru a respecta standardul EN60601-2-52 „Siguranța Dispozitive Medicale”. Un pat electric pentru spital, cu mișcări electrice trebuie obligatoriu să fie prevăzut cu CPR manual secțiune spate (Coborârea manuală a secțiunii spate pentru cazuri de urgențe precum resuscitare cardiopulmonară) Lipsa CRP-ului	C) Referitor la presupusa necesitate a CPR manual secțiune spate Vă rugăm să aveți în vedere argumentele de la punctul precedent cu privire la incidența standardului invocat coroborat cu faptul că specificația adusă în discuție de ... poate fi o caracteristică superioară pe care orice operator economic este liber să o ofereze. ... nu a demonstrat vătămarea produsă prin caracteristica la care face referire, este liberă a oferta un produs cu CPR manual secțiune spate, așa încât nu se poate admite, în lipsa probei vătămării, o eventuală decizie de modificare a cerinței minime și obligatorii, sens în care critica se impune a fi	Ca și în cazul acumulatorului, CPR manual secțiune spate este necesar. A. În cazul căderii de tensiune sau a unei defecțiuni apărute la partea electrică a patului, secțiunea spate a patului nu mai poate fi orizontalizată. Utilizând CPR manual acesta se poate orizontaliza. B. În cazul necesității de resuscitare cardio pulmonară, timpul este extrem de important. Existența CPR manual secțiune spate pentru poziționare corespunzătoare într-un timp foarte scurt este importantă. Fiind vorba de pacienți în vârstă, este absolut necesară această opțiune.

	manual secțiune spate implică nerespectarea standardului EN 60601-2-52 "Siguranța Dispozitive Medicale", astfel actul medical nu poate fi îndeplinit corespunzător iar în cazuri de urgență resuscitarea nu poate fi efectuată, ducând la posibilitate de deces, întrucât Institutul dvs are ca activitate și „asistență medicală” coroborat cu tipologia pacienților (pacienți în vârstă), necesitatea CPR ului manual este imperativ necesară	respinsă ca neîntemeiată.	
D. Se solicită „Structura internă a tăbliilor ...”	Cerem să se includă obligativitatea de a exista posibilitatea detașării ușoare a panoului situat în zona capului, pentru acces facil pentru cazuri de resuscitare (CPR).	d) Referitor la presupusa necesitate a detașării panoului situat în zona capului, pentru eventuale manevre de CPR Vă rugăm să aveți în vedere argumentele de la punctele precedente cu privire la incidența standardului invocat coroborat cu faptul că specificația adusă în discuție de ... poate fi o caracteristică superioară pe care orice operator economic este liber să o ofereze. ... nu a demonstrat vătămarea produsă prin caracteristica la care face referire, este liberă a oferta un produs panou detașabil	Resuscitarea cardio pulmonară se realizează de către personalul medical in zona capului, astfel lipsa posibilității detașării acestui panou împiedică actul medical și salvarea vieții pacientului. Resuscitarea se efectuează astfel: Prima persoana care ajunge la pacient și realizează că acesta este în stop cardiorespirator următoarele : - coboară de urgență secțiunea spatelui și începe compresiile (coborârea prin CPR manual se efectuează mai rapid decât electric) - următoarea persoană care ajunge , se poziționează la cap (în spatele panoului de la cap,

		cu scopul de a facilita pe care-l detașează) și eventuale manevre de CPR, pregătește intubarea așa încât nu se poate admite, în lipsa probei secundă este importantă. vătămării, o eventuală Este dezolantă părerea deciziei de modificare a autorității că resuscitarea cerinței minime și obligatorii, persoanelor în vârstă nu este sens în care critica se necesara în instituția impune a fi respinsă ca respectivă. neîntemeiată. În fapt, pentru punctele de prezentate anterior în mai sus, este lesne de cuprinsul prezentelor concluzii observat că ... sub apanajul scrise. unor întrebări retorice care ar duce în discuție siguranța pacienților și responsabilitatea pentru eventuale incidente, încearcă să impună, prin intermediul unei contestații un anumit produs, cel pe care acesta îl are în portofoliu, fapt ce nu poate fi admis, stabilirea specificațiilor tehnice fiind atributul exclusiv al autorității contractante.	
E. Se solicită saltea cu următoarele caracteristici Saltea cu husă concepută pentru prevenția leziunilor de ulcerații, escare, etc cu următoarele caracteristici: - 1 strat de material vascoelastic de 50 mm, de tip Visco50, de înaltă rezistență cu densitate de 50kg/m³ - material biodegradabil și rezistentă împotriva pătrunderii urinei și			

sângelui - lungime max 2000 mm - lățime max 900 mm - grosime max 150 mm - spumă flexibilă de poliuretan rezistentă la foc, conform ISO3795 și FMVSS 302 Husă pentru saltea - din material 100% biodegradabil și nepoluant antifungică, antibacteriană -(dezinfectată ASTM G21-96) - rezistentă la foc conform standard BS7175-Crib 5 - permite circulația aerului și dispune de fermoar.			
G.1 1 strat bielastic, cu spumă din polyester de tip AR30, de înaltă rezistență de 100 mm , cu densitate de 30kg/m³	- solicităm să accepte și varianta de spumă poliuretanică HR30 cu celule deschise, 100mm, densitate 30kg/m³ această variantă fiind cea mai bună soluție pentru baza saltelei (fiind superioară din toate punctele de vedere față de polyester).	e) Referitor la cerința: 1 strat bielastic, cu spumă din polyester de tip AR30, de înaltă rezistență de 100mm, densitate de 30Kg/m³ Măsură de remediere: Se acceptă propunerea petentei și se acceptă și varianta de spumă poliuretanică HR30 cu celule deschise, grosime 100mm, densitate 30Kg/m³	Solicitare acceptată

G.2 1 strat de material vascoelastic de 50 mm, de tip Visco50, de înaltă rezistență cu densitate de 50kg/m³	- solicităm să confirme că strat de material vascoelastic de 50 mm, densitate 50 kg/m³, termenul de „tip Visco50” având scop doar orientativ	F) Referitor la cerința: 1 strat de material vascoelastic de 50mm, de tip VISCO50, de înaltă rezistență , cu densitatea de 50kg/m³ Se confirmă înțelegerea petentei. De altfel, acest lucru reiese evident din modul de formulare a cerinței în cadrul căreia de precizează: de tip Visco50. Mai mult, caietul de sarcini precizează clar: Acolo unde este menționat în specificațiile tehnice de mai jos produse de o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, se citește „sau echivalent”. Aceste specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Cum nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii și cum caietul de sarcini este clar și precis cu privire la faptul că nu se solicită/impune un anumit produs și cum ... avea, pentru conformarea aceasta, calea solicitării de clarificare, este cu atât mai evident că demersul este unul șicanator și nicidecum merit a restabilit ordinea de drept.	Solicitare acceptată cerințele autorității contractante au fost ambigue, lăsând loc de echivoc, astfel pentru a înlătura orice dubiu am făcut această solicitare.
---	--	---	--

G.3 - material biodegradabil și nepoluant	solicităm să elimine această cerință, întrucât este imposibil de respectat utilizând poliester și poliuretan. Aceste materiale prin natura lor nu sunt biodegradabile și nepoluante. Ambele materiale sunt realizate din produse petroliere Cerința este o aberație	G) Măsură de remediere : se elimină cerințele privind biodegradabil și nepoluant de la nivelul caietului de sarcini	Solicitare acceptată Precizăm însă că înainte de a transmite acest punct de vedere, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor unui alt operator economic după cum urmează: „Răspuns: Atât husa cât și salteaua trebuie să fie din material biodegradabil și nepoluant” Atașăm în probatoriu acest răspuns consolidat nr 7838 din 16.06.2023. Vă rugăm să rețineți inconsecvența autorității contractante în elaborarea cerințelor tehnice și modul total neprofesional de a răspunde solicitărilor operatorilor economici
G.4 rezistență împotriva pătrunderii urinei și sângelui	- solicităm să confirme că această cerință este pentru husă, și spuma saltelei neputând avea această caracteristică	h) Referitor la cerința: Rezistență împotriva pătrunderii urinei și sângelui. Se confirmă înțelegerea petentei. Rezistența împotriva pătrunderii urinei și a sângelui se referă la husă	Solicitare acceptată
G.5 - spumă flexibilă de poliuretan rezistentă la foc, conform ISO3795 și FMVSS 302	solicităm să considere echivalente sau superioare standardele EN ISO 597 part 1 și II, acestea fiind standardele corecte pentru saltele de uz medical. Standardele menționate de dvs sunt pentru industria auto și nicidecum pentru saltele și huse pentru paturi - ISO3795 nu are legătură cu domeniul medical, este pentru „Vehicule rutiere, tractoare	i) Referitor la cerința: Spumă flexibilă de poliuretan rezistentă la foc, conform ISO 3795 și FMVSS 302 Așa cum am precizat anterior se acceptă orice produs care face dovada cerințelor minime și obligatorii și/sau sunt superioare. În privința standardului menționat de ... acesta este retras. Cerințele din caietul de sarcini se mențin.	1. Reamintim faptul că standardele solicitate nu sunt pentru mobilier ci sunt pentru vehicule, astfel a. Standardele impuse de autoritatea contractantă nu sunt relevante pentru obiectul contractului b. Menținerea cerinței are ca scop îngrădirea concurenței 2. Standardul EN ISO597 1 și 2 sunt valide și în acest moment, autoritatea contractantă este informată greșit 3. DIN EN 597-1 Mobilier - Evaluarea capacității de aprindere a saltelelor și a soclurilor tapițate - Partea 1: Țigara mocnind sursă de aprindere 4. DIN EN 597-2 Mobilier - Evaluarea capacității de aprindere a

	și mașini pentru agricultură și silvicultură - Determinarea comportării la ardere a materialelor interioare” - astfel introducerea acestei cerințe are ca scop strict îngrădirea concurenței întrucât producătorii de produse medicale respectă standardele din domeniul medical. - FMVSS 302 - este un standard din SUA și face referire la „Standardele federale de siguranță pentru autovehicule”, astfel introducerea acestei cerințe are ca scop strict îngrădirea concurenței întrucât producătorii de produse medicale respectă standardele din domeniul medical		saltelelor și a soclurilor tapițate - Partea 2: Sursa de aprindere: echivalent cu flacăra de chibrit 5. Firme consacrate producătoare de mobilier medical (precum Linet, Stryker) utilizează aceste standarde.
--	---	--	--

G.6 Husă saltea - din material 100% biodegradabil și nepoluant	solicităm să elimine această cerință, nu are relevanță în actul medical, ce are scopul strict de a îngrădi concurența. Totodată vă informăm că nu există asemenea material. Pentru a fi biodegradabil și non poluant ar trebui ca aceste huse să se descompună în mod natural într-un timp foarte scurt, acest lucru însemnând că ar trebui să permită înmulțirea bacteriilor/ciupercilor etc. Totodată, husa ar trebui considerată „consumabil” și „perisabilă”. Cerința este o aberație	Măsură de remediere: se elimină cerințele privind biodegradabil și nepoluant de la nivelul caietului de sarcini	Solicitare acceptată
G.7 Husă pentru saltea - dezinfectată ASTM G21-96	solicităm să accepte și să considere echivalent sau superior și ASTM 1670 - 1671, acestea fiind standardele relevante	Solicitare fără răspuns	Autoritatea contractantă nu a formulat răspuns cu privire la această solicitare, prin urmare ne menținem cererea

F. Se solicită sistem de evacuare pacient	Să fie dispozitiv medical, clasa I nesteril	Să fie din material: 100% poliester	Greutate minimă suportabilă pacient	accesorii :130 kg	Greutate maximă suportabilă pacient	accesorii :150 kg	Rezistență maximă la foc pentru material conform M1/ISO14116/B S5867-2	Protecție antibacteriană conform EN ISO 20743:2013	Compatibile pentru dimensiunile saltelelor ce vor fi oferite	Să conțină sisteme tip chingi reglabile de fixare la saltea	Să fie ușor de manevrat atât în zona capului cât și a picioarelor	Să fie imprimate pictograme instrucțiuni produs	Chingile			
solicităm să considere echivalent sau superior și să accepte varianta de saltea cu husă cu sistem de evacuare	incorporat în husă (Acest lucru este un avantaj din mai multe motive :	- este un singur dispozitiv (husă cu sistem de evacuare) astfel nu există riscul ca sistemul să nu fie poziționat sub saltea din eroare	- nu mai este necesară pierderea timpului cu fixarea saltelei în sistem, următoarele caracteristici:	Salteaua cu husă conform MRD/2017/745	Husă din poliester acoperit cu poliuretan, permițând aerisirea saltelei, dar rămânând impermeabilă.	Rezistență la foc standardele EN ISO 597 part 1 și II	Antibacteriană ASTM 1670 -1671	Biocompatibilitate DIN EN ISO 10993-5, DIN EN ISO 10993-1, DIN EN ISO 10993-10	acestea fiind	destandardele	sistemul de evacuare	Referitor la sistemul de evacuare pacient	Din răspunsul autorității			
j) Referitor la sistemul de evacuare pacient	Cu privire la Sistemul de evacuare pacient, după cum se menționează la nivelul caietului de sarcini și a fișei de date, acesta este factor de evaluare. Or, din contestația formulată de ..., acesta nu contestă, nu critică criteriul de atribuire, ci propune o altă soluție, o variantă alternativă.	Pe de o parte, în lipsa criticilor aduse criteriului de atribuire, acesta se menține. Autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare care să aducă avantaje concrete prin utilizarea lor. Ofertarea unui sistem de evacuare pacient are menirea de a preveni și reduce riscurile asociate unui eventual incendiu pentru pacienții spitalizați, având în vedere nivelul de mobilitate redus al acestora.	Pe de altă parte, critica formulată de ... este lipsită de interes, în lipsa criticii aduse criteriului de atribuire.	Mai mult decât atât, soluția propusă de ... este una alternativă, iar ofertele alternative nu sunt acceptate - nici această specificație nu a fost criticată de În fapt, ... nu vine cu vreo critică ci urmărește, prin intermediul contestației, impunerea propriului produs.	Pentru niciuna dintre critici nu au fost aduse argumente - privind eventuala vătămare, altele decât părerea sa proprie privind oportunitatea produsului pe care compania îl are în portofoliu.	Vă rugăm, pentru considerentele expuse, să respingeți ca neîntemeiată așa zisă critică a ... privind termenul de garanție maxim	Din răspunsul autorității reiese clar dorința de îngrădire a concurenței, motiv pentru care au introdus acest produs (produs considerat accesoriu al patului, deși este un dispozitiv medical pentru evacuări de urgență)	Este inadmisibil să invoce asemenea idei când noi am propus să accepte un produs net superior celui solicitat prin documentație.	Propunerea noastră prezintă doar avantaje :	- este un singur produs, saltea cu husă cu sistem de evacuare pacient incorporat astfel în caz de incendiu este extrem de facilă și rapidă intervenția (nu există posibilitatea ca vreun pat să nu aibă acest sistem; în situația propusă de autoritatea contractantă există posibilitatea ca din greșeală personalul care asigură igienizarea - infirmierele - să uite să poziționeze sub saltea sistemul de evacuare pacient dacă el este un produs separat)	- nu se poate omite poziționarea acestui sistem de evacuare dat fiind faptul că salteaua cu husă are sistemul de evacuare incorporat	- se poate utiliza de către o singură persoană.	- nu este nevoie de chingi suplimentare de fixare pe saltea	- deoarece este un singur produs nu se mai pierde timp cu fixarea sistemului pe saltea în caz de incendiu;	Nu am propus o ofertă alternativă, ci un produs superior.	Termenul de garanție de 84 de luni este exagerat. Solicităm să accepte termen de garanție de 60 luni , termenul de garanție maxim

Pentru motivele arătate în cuprinsul contestației, reiterate în prezentele concluzii scrise, ... solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la măsuri corective, conform petiului.

Prin adresa nr. 9123/13.07.2023, ... punctul său de vedere privind notele scrise formulate de ..., prin care se menține integral punctul de vedere înaintat anterior și se fac următoarele precizări:

A. Precizări generale privind modalitatea de abordare de către ... a demersului de contestare

În primul rând, după cum reiese în mod evident din textul actului normativ, Legea nr. 101/2016 reglementează remediile, pe cale administrativ-jurisdicțională, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică;

În continuare, în actul normativ se arată că demersul de contestare poate fi accesat de către orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Se observă că legiuitorul face vorbire despre interesul legitim. Or, prin interes legitim, se va avea în vedere că acesta este conform cu regulile de conviețuire socială sau cu legea.

Mai mult, doctrina a precizat astfel că interesul trebuie să fie și juridic, iar nu pur teoretic sau pur economic. În acest caz, interesul nu este legitim, deoarece stimularea concurenței este o cerință vitală a economiei de piață.

Exercitarea unui drept subiectiv fără interes legitim, deci împotriva scopului său recunoscut de lege, constituie un abuz de drept, care trebuie sancționat

În cazul de față, din analiza corectă a petiului ..., reiese în mod evident că interesul nu este unul legitim, este mai degrabă unul pur economic, motivat de următoarele considerente:

- așa zisele critici privind presupusele cerințe demonstrate nu sunt susținute cu documente justificative – se va arăta la punctul următor că standardul invocat nu prevede obligativitatea celor susținute de contestator;

- pe parcursul contestațiilor formulate cu privire la obiectul prezentei proceduri de atribuire, se aduce constant în discuție prezența, în cadrul consultării de piață, a unui alt operator economic, iar cu ocazia Notelor scrise, se mai introduce în prezenta dispută un alt operator economic, ofertant pe lotul 2 al procedurii aflată în derulare în prezent. Se solicită și se face apel la menținerea unui cadru strict, riguros și profesional de dispută și de soluționare, iar vendetele și/sau luptele de poziționare în piață nu pot face obiectul unei contestații și sub nicio formă nu pot fi aduse în discuție în scopul de a crea aparența unei justiții a criticilor formulate.

- contestatorul este obligat să demonstreze și să justifice presupusul caracter restrictiv al cerințelor minime și obligatorii prin raportare la texte legale și nu prin raportare la ipoteze, alegații cum este cazul de față în care ... susține că este favorizat un anumit operator economic care a dat curs, alături de alți operatori, la consultarea de piață.

- nu în ultimul rând, se apreciază ca lipsit de profesionalism modelul de cancan și presiune emoțională integrat de ... și promovat prin intermediul contestației și a Notelor scrise depuse, cum ar fi remarcile care fac apel la judecata membrilor Consiliului.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că astfel de remarci nu își au rostul, sunt acuze directe și nefondate la adresa instituției, în orice acțiune există limite, iar în cazul de față limitele au fost tranșate prin Legea nr. 101/2016 și legislația conexasă, respectiv Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora:

a) consultarea de piață este o procedură premergătoare care permite consultări cu operatorii economici în scop tehnic/financiar, în vederea integrării, dacă este cazul, a propunerilor acestora; consultarea de piață NU este o procedură de atribuire și nu creează obligații în sarcini niciunei dintre părți;

b) parcursul unui ofertant în cadrul altor proceduri de atribuire (cum este cazul operatorului economic Dental Vladmed V&M S.R.L.) nu poate fi utilizat ca motivație directă sau indirectă în prezenta dispută, neavând relevanță, mai ales că obiectul prezentei contestații nu privește lotul 2 din cadrul procedurii de atribuire;

c) disputele și luptele din piața de profil nu sunt argumente admise de actul normativ incident pentru a susține temeinicia criticilor aduce: în cazul de față, din susținerea ... reiese că specificațiile tehnice la care face referire ar fi restrictive doar pentru că un alt operator economic le îndeplinește, fără a arăta pe fond de ce și în ce constă restrictivitatea și/sau lipsa de legalitate a cerințelor minime și obligatorii criticate.

B. Precizări privind Standardul SR EN 60601-2-52

a. Referitor la presupusa necesitate a acumulatorului impusă prin standardul invocat:

Dacă inițial ... susținea că acest accesoriu este impus prin standard, prin Notele scrise acesta nuanțează și arată că solicitarea lui este pertinentă și susținută de faptul că ofertarea unui pat cu acumulator, deși nu este cerință minimă și obligatorie, va crește prețul pentru acest operator economic aflat în competiție cu cei care ofertează paturi standard, conform cerințelor minime, fără acumulator.

Prin argumentația sa, contestatorul demonstrează că interesul său nu este unul legitim, ci unul economic, iar critica nu este întemeiată.

Mai mult, contestatorul își arogă nepermis un mandat din partea altor operatori economici, deși este singurul care este nemulțumit de

specificațiile minime și obligatorii, susținând, și în numele acestora, că alți ofertanți conștienți că aceste standarde trebuie respectate vor fi înfrânați în ofertare. Pe de o parte, așa cum s-a arătat, acestuia îi lipsește mandatul general pe care îl invocă, iar pe fond, o astfel de susținere este cel puțin prematură, ca să nu se spună că este o simplă alegație. Or, judecata se face în raport de proba concretă a acuzei deduse și nu de scenarii și alegații, care nu sunt demonstrate.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită practica unitară promovată, sens în care indică Decizia nr. 691/C8/2023, potrivit căreia, printre altele, Consiliul a remarcat că unele dintre criticile aduse în acel dosar, neînsoțite de nicio probă legală, verosimilă, pertinentă și concludentă, care să demonstreze caracterul nefondat al acestora, se raportează la necesitatea sa, a contestatorului, același ... și nu raportat la capacitățile/posibilitățile unor operatori economici. Motiv pentru care au fost respinse.

b. Referitor la presupusa necesitate a modului CPR impusă prin standardul invocat:

C. Date privind organizarea procedurii de atribuire

Similar ca și în cazul acumulatorului, se solicită a se avea în vedere că standardul invocat nu prevede nicăieri obligativitatea CPR manual.

Cerințele tehnice din prezenta procedură de atribuire sunt minime și obligatorii. Toate criticile sunt cerințe superioare, care, în cazul ofertării vor fi admise ca atare.

Dreptul de a stabili specificații tehnice este atributul exclusiv al autorității contractante și are la bază un referat de specialitate întocmit de către personalul de specialitate.

Există, evident, o bănuială legitimă în ceea ce privește interesul unui operator economic în încercarea de a-și impune propriul produs, iar cazul de față este exemplu elocvent al promovării interesului economic în detrimentul interesului legitim: ... declară clar că ofertarea unor specificații superioare o pune în ipostaza de a pierde din avantajul prețului. Aceste aspecte sunt aspecte de strategie comercială, proprii operatorului economic. Mai mult, din susținerile proprii ale acesteia, reiese că în portofoliul contestatorului există produse care îndeplinesc cerințele minime și obligatorii la un preț cu mult mai mic decât cel care a rezultat în urma consultării de piață.

Astfel, din declarația contestatorului reies, cel puțin următoarele, idei:

- dispune de produs conform, altfel nu putea alocă prețul estimat pe astfel de specificații.

- până la valoarea bugetată de autoritatea contractantă, contestatorul este liber să oferteze specificații superioare, pentru a satisface interesul public și civic cărora pare că le subscrie prezentul demers.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca rămasă fără obiect, prin raportare la măsurile de remediere dispuse și nefondată, pentru considerentele expuse în cadrul punctului de vedere.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Echipamente medicale – mobilier medical”*, cod CPV 33192000-2 Mobilier medical (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../14.06.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 3.600.000 și 9.000.000 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209273762/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 29.06.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 144.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1741/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1869/C7/1544/03.07.2023, Consiliul a admis solicitarea ... privind suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de elaborare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, ... solicitând modificarea și eliminarea anumitor cerințe din conținutul acesteia, cerințe considerate restrictive și nejustificate în raport cu obiectul contractului, impuse cu încălcarea prevederilor legale imperative în materia achizițiilor publice.

Asupra aspectelor în divergență, Consiliul găsește util în soluționare a puncta *„obiectul”* achiziției publice de față, ce constă în *„Echipamente medicale – mobilier medical”*, în caietul de sarcini elaborat și întocmit pentru prezenta achiziție fiind precizat că *„... ”...” intenționează să achiziționeze mobilier medical - paturi, necesare institutului în vederea creșterii capacității de confort a pacienților internați.*

2.3 Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea contractantă

Achiziția publică privind mobilierului medical, va conduce la îmbunătățirea calității rezultatelor, procesului de desfășurare a actului medical și a confortului pacienților, în conformitate cu necesitățile stabilite la nivelul Institutului.

Îmbunătățirea calității si a eficienței îngrijirii spitalicești in cadrul pentru reducerea inegalităților in cea ce privește starea de sănătate a populației."

Totodată, prezintă relevanță faptul că în documentația de atribuire, caietul de sarcini, la punctul „2.2 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor”, achizitoarea a prevăzut următoarele:

„... ”...” intenționează să achiziționeze mobilier medical - paturi, necesare institutului în vederea creșterii capacității de confort a pacienților internați.

2.3 Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea contractantă

Achiziția publică privind mobilierului medical, va conduce la îmbunătățirea calității rezultatelor, procesului de desfășurare a actului medical si a confortului pacienților, in conformitate cu necesitățile stabilite la nivelul Institutului.

Îmbunătățirea calității si a eficienței îngrijirii spitalicești in cadrul pentru reducerea inegalităților in cea ce privește starea de sănătate a populației” iar la punctul 3 „Descrierea produselor solicitate”, 3.1 „Descrierea situației actuale la nivelul Autorității contractantă” fiind menționat că

„În prezent institutul este dotată cu mobilier medical care are un grad de depreciere avansată și nu poate asigura un confort la standard de înaltă calitate pacienților internați, din acest motiv s-a recurs la achiziția de mobilier medical în vederea dotării institutului.

Produsele solicitate în acest caiet de sarcini sunt de o importanță majoră în realizarea actului medical și asigurarea confortului pacienților internați la nivelul autorității contractante.

Obiectul contractului îl reprezintă furnizarea de mobilier medical cu instalare, punere in funcțiune și instruirea personalului, cu respectarea specificațiilor tehnice din prezentul caiet de sarcini.

Achiziționarea Echipamentelor medicale, mobilierului medical se va realiza, printr-un acord cadru pentru o perioada de 24 de luni, ce va fi încheiat cu un singur operator economic la finalizarea procedurii. Contractele subsecvente ce vor fi încheiate in baza acordului cadru, sunt in funcție de necesitățile autorității contractante si fondurile alocate cu aceasta destinație. Achiziția de Echipamente medicale - mobilier medical, sunt după cum urmează: Pat standard cu accesorii pentru pacient geriatrie sau cu dizabilitati-500 buc”.

Aspectele subliniate anterior prezintă importanță în soluționare, în ceea ce privește sublinierea necesității exprimate de achizitoare prin intermediul documentației de atribuire, scopul urmărit de aceasta fiind achiziționarea unor produse de calitate, necesare desfășurării în condiții optime a actului medical.

Procedând în consecință, asupra aspectelor în divergență, Consiliul constată netemeinicia susținerilor ... vizavi de faptul că anumite cerințe din documentația de atribuire, contestate în prezenta cauză, sunt restrictive.

Pe fond, examinând susținerile părților și probatoriul aflat la dosarul cauzei, față de diferendul dedus judecății, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*", ale celor de la art. 155 din lege, unde se prevede că *„(1) Specificatiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.(...) (6) Specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*, coroborate cu cele ale art. 20 din HG nr. 395/2016, conform căruia *„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare urmând a face aplicarea, printre altele, a prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, care prevăd că, în activitatea sa, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv” și art. 137 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Depășind această introducere de ordin teoretic, cu titlu preliminar, Consiliul reține că, în esență, ... susține că, prin cumulul de cerințe și detalii tehnice impuse de achizițoare prin documentația de atribuire, se poate concluziona că autoritatea contractantă nu dorește să aibă un pat de spital care să corespundă necesităților pacienților geriatrici, ci și-a definit cerințele pentru a avantaja operatorul economic ... S.R.L., prin folosirea unor detalii tehnice care nu sunt folosite în mod uzual în domeniul medical, prin solicitarea unor standarde care nu au legătură cu dispozitivele medicale și cu obiectul procedurii și prin omiterea solicitării unor cerințe privind standardele de siguranță pentru paturile de spital.

Pe de altă parte, Consiliul reține și susținerea achizițoarei conform căreia scopul achiziției este de a se achiziționa mobilier medical - paturi, necesare institutului, în vederea creșterii capacității de confort a pacienților internați.

Așadar, susține autoritatea contractantă, *„obiectul”* procedurii nu constă în dispozitive medicale, ci în mobilier cu destinație medicală, în sensul că vor fi utilizate într-o instituție cu profil medical, iar demersul ... este unul pur șicanator, scopul urmărit de acesta fiind acela de a impune, prin presiune, produsele sale sau tergiversarea procedurii de achiziție, operatorul fiind la a 3-a contestație, cu toate că din Raportul de consultare a pieței, se poate observa că, pentru fiecare categorie de

produs, au fost depuse mai multe oferte care răspund necesității sale, operatorul LIVRAED IMPULS S.R.L., la care face referire ..., nefiind singura companie care a dat curs cu succes cererii de consultare a pieței.

Aspectele subliniate anterior prezintă relevanță în cauză în contextul în care, astfel cum se va vedea în considerente, criticile aduse de contestator vizează modalitatea în care achizitoarea a elaborat documentația de atribuire, aspect ce va fi avut în vedere în analiză de către Consiliu.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere caracterul întemeiat al susținerilor ... , conform cărora „obiectul” procedurii nu constă în dispozitive medicale, ci în mobilier cu destinație medicală, în sensul că vor fi utilizate într-o instituție cu profil medical, astfel încât trimiterile contestatorului la standardul EN 60601-2-52, *aplicabil aparatelor electromedicale*, nu poate constitui o obligație ce-i incumbă achizitoarei.

Într-adevăr, se are în vedere că partea 2-52 a standardului EN 60601 o reprezintă „*Cerințe particulare de securitate de bază și performanțe esențiale pentru paturi medicale (IEC 60601-2-52:2009)*” însă argumentele contestatorului privind obligativitatea impunerii specificațiilor tehnice exclusiv pe baza cerințelor *particulare* prevăzute în standard nu pot fi luate în considerare, în condițiile în care acest standard, potrivit legislației incidente în cauză, nu este obligatoriu, fiind un reper pentru autoritatea contractantă ce stă la baza implementării/adoptării/integrării la nivelul specificațiilor tehnice în funcție de necesitatea acesteia, de complexitatea și de scopul și destinația produselor.

Pertinente sub acest aspect sunt și trimiterile achizitoarei la definiția prevăzută la art. 3 lit. tt) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căreia prin „standard” se înțelege „*o specificație tehnică adoptată ca standard internațional, standard european sau standard național de către un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, care nu este obligatorie*”.

Un element esențial de subliniat este faptul că cerințele/specificațiile tehnice impuse de ... prin documentația de atribuire reprezintă cerințe minime obligatorii, astfel încât orice produs ofertat, care îndeplinește respectivele cerințe minime, este conform, cu atât mai mult acele produse care au caracteristici tehnice superioare celor minime impuse.

Această subliniere survine din faptul că, în prezenta procedură contencioasă, s-a constatat că, pentru o serie de cerințe contestate de către ..., însăși achizitoarea a susținut că „*Cerințele tehnice din prezenta procedură de atribuire sunt minime și obligatorii. Toate criticile sunt cerințe superioare, care, în cazul ofertării vor fi admise ca atare*” (a se vedea precizarea din adresa nr. 9123/13.07.2023, prin care ... a transmis punctul său de vedere privind notele scrise formulate de ...).

Stabilind cadrul în care urmează a se efectua analiza criticilor, Consiliul are în vedere următoarele:

Prin *Clarificarea din oficiu nr. 8691/05.07.2023*, ... a dispus măsuri de remediere vizavi de o parte din cerințele criticate de ..., în soluționare urmând a fi redat, integral, conținutul acesteia, și anume:

În atare condiții, constatând că achizitoarea a dispus măsuri de remediere vizavi de respectivele cerințe contestate de către ..., care-i profită și contestatorului, achizitoarea dând curs cererilor acestuia, în sensul dorit de ..., Consiliul va lua act de acest demers și va respinge criticile, ca fiind rămase fără obiect.

Continuând analiza, se are în vedere că în ceea ce privește critica ce vizează impunerea, pentru produsul oferat, a *acumulatorului*, motivat de respectarea standardului EN 60601-2-52 „*Siguranță Dispozitive Medicale*” și de faptul că lipsa acumulatorului implică nerespectarea respectivului standard iar actul medical nu poate fi îndeplinit corespunzător, susținerile contestatorului au în vedere o specificație tehnică aferentă unui un produs superior, care va fi acceptat de către aceasta, conform susținerilor din punctul de vedere nr. 8470/30.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35308/30.06.2023, dar solicitarea de a se impune *doar* produse cu acumulator apare ca fiind o solicitare excesivă, de natură să restrângă concurența.

Or, tocmai acest deziderat are contestatorul în pledoaria sa, și anume respectarea tratamentului egal și a concurenței între operatorii economici, conform legislației în materia achizițiilor publice.

Astfel, solicitarea de a se impune *doar* paturi cu *acumulatori* apare ca fiind o cerință de natură să restrângă concurența între operatorii economici, relevante în acest sens fiind și susținerile achizitoarei conform căroră „*critica ... se bazează pe cerințele menționate la nivelul unui standard care are caracter de recomandare, la nivel legislativ nu există normativ care să impună o astfel de cerință.*”

Or, admiterea criticii echivalează cu suprimarea dreptului unei autorități contractante de a-și descrie produsele conform propriei necesități, fapt nepermis, prin raportare la prevederile art. 1 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, citat, care consacră suveranitatea autorității contractante:

... nu a demonstrat vătămarea produsă prin cerința la care face referire, este liberă a oferta un produs cu acumulator, așa încât nu se poate admite, în lipsa probei vătămării, o eventuală decizie de modificare a cerinței minime și obligatorii”.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la criticile aduse de către ... vizavi de cerințele referitoare la „*necesitatea CPR manual secțiune spate*”, „*necesitatea detașării panoului situat în zona capului, pentru eventuale manevre de CPR*”, în condițiile în care, astfel cum s-a precizat și anterior în considerente, respectivele opțiuni/caracteristici tehnice reprezintă

caracteristici *superioare* celor impuse de achizitoare, ofertarea unui produs cu aceste caracteristici fiind un plus pentru aceasta, solicitarea contestatorului de impunere a acestor cerințe neputând însă constitui un motiv pertinent, în condițiile în care s-ar restrânge concurența.

Mai mult, incidența standardului invocat de contestator, coroborat cu faptul că specificațiile aduse în discuție de ... pot fi caracteristici *superioare*, pe care orice operator economic este liber să le oferteze, conduce la concluzia că solicitarea contestatorului excede cadrului legal instituit de Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini ca fiind „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii **necesității** autorității contractante*” (art. 3 lit. rr din Lege).

Referitor la critica ce vizează *sistemul de evacuare pacient*, Consiliul constată că respectiva prevedere reprezintă, în fapt, unul dintre factorii de evaluare (punctaj maxim factor: 30 puncte), alături de factorii de evaluare „*prețul ofertei*” (40%-punctaj maxim factor: 40 puncte), „*timp de rezolvare incidente (Ti)*”-15 % (punctaj maxim factor: 15 puncte) și „*termen de garanție (Tg)*”-15% (punctaj maxim factor: 15 puncte).

Or, în condițiile în care contestatorul nu critica respectivul factor de evaluare vizavi de care să fi solicitat *eventual* modificarea/eliminarea acestuia, Consiliul constată că argumentele aduse de către ..., cum ar fi „*solicităm să considere echivalent sau superior (...)*” nu cadrează cu o eventuală critică adusă unui factor de evaluare prin care, reiterăm, contestatorul ar fi putut solicita modificarea/eliminarea factorului de evaluare.

Așadar, în condițiile în care se constată cele de mai sus, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului aduse în motivare (*inclusiv cele ce se referă la garanția de minim 84 luni*), pertinente fiind și susținerile achizitoarei conform cărora „*din contestația formulată de ..., acesta nu contestă, nu critică criteriul de atribuire, ci propune o altă soluție, o variantă alternativă*”.

Pe de o parte, în lipsa criticilor aduse criteriului de atribuire, acesta se menține. Autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare care să aducă avantaje concrete prin utilizarea lor. Ofertarea unui sistem de evacuare pacient are menirea de a preveni și reduce riscurile asociate unui eventual incendiu pentru pacienții spitalizați, având în vedere nivelul de mobilitate redus al acestora.

Pe de altă parte, critica formulată de contestator este lipsită de interes, în lipsa criticii aduse criteriului de atribuire. (...) ... nu vine cu vreo critică, ci urmărește, prin intermediul contestației, impunerea propriului produs. Pentru niciuna dintre critici nu au fost aduse argumente privind eventuala vătămare, altele decât părerea sa proprie privind oportunitatea produsului pe care compania îl are în portofoliu”, motiv pentru care respinge respectivele critici, ca nefondate.

În ceea ce privește cerința „Husă pentru saltea-dezinfectată ASTM G21-96” vizavi de care contestatorul solicită să se accepte și să se considere echivalent sau superior și ASTM 1670 - 1671, acestea fiind standardele relevante, Consiliul constată că, într-adevăr, achizitoarea nu a formulat un punct de vedere legat de această cerință.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere că, în susținerea criticii aduse, ... nu aduce argumente prin care să probeze eventualul caracter excesiv al cerinței, ci face o simplă susținere conform căreia solicită achizitoarei „să accepte și să considere echivalent sau superior și ASTM 1670 - 1671, acestea fiind standardele relevante”, fără vreo menționare a standardelor considerate relevante și fără demonstrarea caracterului echivalent/superior al ASTM 1670-1671.

Într-o atare situație, nefiind motive întemeiate care să determine dispunerea de măsuri de remediere a cerinței în discuție, Consiliul respinge critica adusă, ca nefondată.

Conform considerentelor evidențiate mai sus, Consiliul nu poate cenzura specificațiile tehnice solicitate decât dacă acestea se dovedesc a fi restrictive, or simpla susținere a contestatorului legată de presupusul caracter excesiv al cerințelor nu este suficientă pentru a determina Consiliu să dispună modificarea anumitor specificații tehnice.

Concluzionând asupra aspectelor analizate, Consiliul constată că argumentele contestatorului, aduse în referire la anumite specificații tehnice impuse de către ... prin documentația de atribuire, nu sunt de natură a determina dispunerea de măsuri de remediere, motiv pentru care pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.