

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 20.03.2026

Prin contestația nr. 29/28.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 5420/28.01.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva deciziei de anulare a procedurii nr. A3-2/22.01.2026, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Acord-cadru de furnizare fructe și legume proaspete”, cod CPV 15300000-1 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../23.09.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de anulare a procedurii nr. A3-2/22.01.2026, a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei;

- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire, prin semnarea acordului-cadru cu ofertanții declarați câștigători în cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00944] Contestatie.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../23.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului

motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 12 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 31/28.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 5643/29.01.2026, societatea ... a depus o cerere completatoare învederează următoarele:

„Pe lângă procedura de atribuire în discuție, autoritatea contractantă a organizat o altă procedură de atribuire «Licitație deschisă», în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect «Furnizare carne, lactate, ouă și pește». Procedura de atribuire a fost inițiată în SEAP prin publicarea anunțului de participare nr. CN1085043 / 29.09.2025.

În cadrul respectivei proceduri:

- *autoritatea contractantă a utilizat același criteriu de atribuire și aceiași factori de evaluare ca în cazul procedurii de atribuire în discuție, așa cum rezultă din fișa de dată a achiziției respective, atașată.*
- *oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, alt operator economic fiind declarat câștigător, așa cum rezultă din raportul procedurii respective, de asemenea atașat.*

Nu putem să nu ne punem întrebări cu privire la obiectivitatea autorității contractante în evaluarea ofertelor depuse în cadrul celor două proceduri, în condițiile în care aceasta a apreciat că există probleme la nivelul aplicării factorilor de evaluare exclusiv în cadrul procedurii de atribuire câștigate de subscrisa. Autoritatea contractantă nu a considerat că aceste probleme există în cadrul procedurii de atribuire corespunzătoare anunțului de participare nr. CN1085043 / 29.09.2025, deși a folosit un criteriu de atribuire și factori de evaluare identici la nivelul ambelor proceduri.

Prin urmare, considerăm că suntem supuși unei discriminări comise de autoritatea contractantă, care înțelege să anuleze doar procedura de atribuire la nivelul căreia oferta noastră a fost declarată câștigătoare, nu și procedura de atribuire câștigată de alt ofertant (la nivelul căreia autoritatea contractantă a procedat la semnarea acordului- cadru), în ciuda faptului că autoritatea contractantă a folosit factori de evaluare identici, care urmau să se aplice identic în cazul ambelor proceduri.

Dublul standard aplicat de autoritatea contractantă, în funcție de identitatea ofertantului câștigător, nu poate fi trecut cu vedere de către Consiliu, inclusiv din acest motiv impunându-se admiterea contestației noastre.”

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 42.675,43 lei.

Prin adresa nr. A3261/02.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 6276/02.02.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00946] Punct de vedere ... Bucuresti.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../23.09.2025.

Prin adresa nr. 39/02.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7608/05.02.2026, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212079986/1 din 30.01.2026, în valoare de 41.227,15 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Alexandru Obregia și recipisa de consemnare nr. 212086156/1 din 02.02.2026, în valoare de 1.448,28 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Alexandru Obregia.

Prin adresa nr. 55/10.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 8668/10.02.2026, ... a înaintat note de ședință.

Motivarea integrală a notelor de ședință se regăsește în fișierul „[.../00947] ... - Note de sedinta_dosar_ CNSC_239_2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../23.09.2025.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, și copia documentelor care au stat la baza anulării procedurii.

Prin adresa nr. A3-923/10.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 16868/11.03.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 29/28.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 5420/28.01.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 20.03.2026.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 18836/17.03.2026, ... a renunțat la solicitarea privind studierea dosarului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare fructe și legume proaspete”, cod CPV 15300000-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../ 23.09.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 2.431.101,06 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin decizia de anulare a procedurii nr. A3-2/22.01.2026 autoritatea contractantă a anulat procedura.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212079986/1 din 30.01.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal și recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212086156/1 din 02.02.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei este nemulțumită de modalitatea în care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire. În opinia sa, autoritatea contractantă a aplicat greșit prevederile art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și a decis în mod arbitrar anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care oferta sa a fost desemnată câștigătoare pentru loturile precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A6-26,31/15.12.2025, iar în data de 30.12.2025 a semnat acordul cadru pentru aceste loturi.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul contestației, societatea ... precizează că actul atacat este comunicarea nr. Decizia nr. A3-2 din 22.01.2026, prin care autoritatea contractantă menționează următoarele:

«În urma analizării Raportului de audit public intern al Direcției audit intern a Ministerului Apărării Naționale nr. A-170 din 16.01.2026 prin care exprimă opinia că acordul - cadru analizat nu poate fi încheiat întrucât ofertele nu pot fi departajate pe baza celor doi factori de evaluare "lanț de aprovizionare" și „distanța de la locul de producție la locul de consum”, iar rezultatele aplicării celor 2 factori de evaluare constă în atribuire contractului operatorului economic cu prețuri mai mari decât cele mai mici prețuri oferite, pentru produse identice din punct de vedere calitativ sau chiar furnizate de același angrosist.

Din analiza documentelor ce alcătuiesc documentația de atribuire s-a constatat:

- deși în secțiunea II.2.5 din Fișa de date a documentației de atribuire este precizat că la aplicarea factorului de evaluare „lanț de aprovizionare” se vor utiliza producătorii originali, ai produselor alimentare oferite, ofertanții s-au declarat producători prin exploatarea definiției de la punctul 28 din Legea 296/2004 privind codul consumului, în sensul în care sunt considerați producători și operatorii economici care etichetează suplimentar produsul achiziționat de la producătorul original. Întrucât sintagma producător original nu este definită în cadrul documentației de atribuire și nici în cadrul normativ incident, iar ofertanții au interpretat-o în mod diferit, rezultă că ofertele nu pot fi departajate pe baza acestui criteriu.

- aceeași practică s-a constatat și în cazul calculării „distanței de la locul de producție la locul de consum”, în sensul că ofertanții au utilizat adresa depozitului intermediar al produselor oferite și nu adresa locului de producție original;

pentru produsele de sezon (ex lot 18 Tomate) s-a solicitat livrare pe toată durata anului, caz în care în extrasezon producătorii originali sunt în afara României, făcând imposibilă aplicarea factorului „distanța de la locul de producție la locul de consum”, pentru întreaga cantitate solicitată, mai ales că autoritatea contractantă are obligația de a verifica, la fiecare livrare, respectarea locului de producție declarat.

Comandantul ...,

HOTĂRĂȘTE:

Anularea procedurii de licitație deschisă organizate conform anunțului de participare nr. ... din 23.09.2025 ce are ca obiect încheierea acordului - cadru de furnizare fructe și legume proaspete în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, deoarece este imposibilă semnarea contractului.»

Față de motivele invocate în justificarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

De asemenea, Consiliul ține seama de faptul că, prin adresa nr. A6-2631/15.12.2025, contestatoarea a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 1-24, fiind invitată, la sediul autorității contractante să semneze acordul – cadrul de furnizare, în data „30.12.2025, ora 12⁰⁰”.

Conform celor susținute de către contestatoare și necombătute de autoritate, societatea ..., prin reprezentantul său, s-a prezentat, în data de 30.12.2025, la sediul autorității contractante pentru semnarea acordului-cadru menționând: „Cu aceasta ocazie, a procedat la semnarea acordului-cadru, că acesta să fie semnat și de reprezentanții locurilor 2 și 3, precum și de reprezentanții Autorității contractante.”

Totodată, autoarea contestației precizează că, ulterior, „în data de 23.01.2026, am primit pe e-mail, din partea ..., decizia de anulare a procedurii nr. A3- 2/22.01.2026, prin care se arată că s-a decis anularea Procedurii de

atribuire, în temeiul prevederilor art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ("Legea nr. 98/2016"), deoarece este imposibilă semnarea contractului."

În soluționarea cauzei, Consiliul ține seama de prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, **pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**”

Prin raportare la norma juridică citată mai sus, raportat la argumentele consemnate de către autoritatea contractantă în Decizia nr. A3-2 din 22.01.2026, în susținerea hotărârii sale de anulare a procedurii de atribuire, care fac trimitere la Raport de audit public intern nr. A-170 din 16.01.2026, ce conține informații legate de documentația de atribuire, în sensul că «ofertele nu pot fi departajate pe baza celor doi factori de evaluare "lanț de aprovizionare" și „distanța de la locul de producție la locul de consum», Consiliul constată că informațiile din conținutul acestui document nu pot fi considerate dovezi concrete care să conducă la aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, mai sus citate.

Acest lucru este confirmat chiar de către autoritatea contractantă care, în punctul său de vedere nr. A3 261/02.02.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 6276/02.02.2026, precizează: „Deși tipul de audit este de consiliere cu caracter informal, iar soluțiile propuse de echipa de consiliere au rol consultativ, autoritatea contractantă a decis selectarea și aplicarea acestora, întrucât consilierea reprezintă activitatea desfășurată de auditorii interni menită să adauge valoare și să îmbunătățească procesul guvernantei în entitățile publice.”

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate, toate afirmațiile autorității pe acest aspect, deoarece aceasta din urmă nu a prezentat elementele concrete care ar fi condus la existență unor încălcări ale prevederilor legale care ar fi afectat procedura de atribuire sau la imposibilitatea încheierii contractului, așa cum prevede art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe care ... l-a invocat.

Faptul că autoritatea, după semnarea acordului-cadru de către contestatoare, ar fi descoperit anumite nereguli, chiar prin Direcția sa de Audit Intern, nu poate fi reținut ca întemeiat față de măsura extremă de anulare a acestei proceduri de atribuire, raportat la dispozițiile legislației achizițiilor publice în vigoare, care sunt de strictă aplicare.

Afirmațiile autorității contractante, doar teoretice, generale, conținute de documentul invocat mai sus, pentru a justifica concluzia sa că s-ar impune anulare procedurii, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu atâta vreme cât acestea nu sunt însoțite de probe indubitabile în acest sens, fiind în contradicție cu art. 249 - Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „*Cel care face o susținere în cursul*

procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În concluzie, Consiliul nu va reține, ca întemeiat, motivul mai sus invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere că aceasta din urmă nu a prezentat probe, informații, documente etc. certe care să conducă la anularea procedurii.

Este adevărat că legiuitorul a stabilit prin dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 obligația autorității contractante de anula procedura de atribuire, dar nu oricum și oricând, fără a avea o argumentare concretă, fiind, în mod evident, în defavoarea, în cazul de față, a ofertantului care a depus eforturi, a investit în logistică, a efectuat diverse cheltuieli etc., cu atât mai mult cu cât oferta sa a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 1-24 al acestei proceduri de atribuire și a și semnat acordul-cadru.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 145 din HG nr. 395/2016, conform cărora aceasta *„nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”*, coroborate cu cele de la art. 146 alin. 2) din același act normativ potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege”*.

În concluzie, față de cele evocate, se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire pe care autoritatea contractantă a precizat-o în Decizia nr. A3-2 din 22.01.2026.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula Decizia nr. A3-2 din 22.01.2026 și actele subsecvente acesteia, conform celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează Decizia nr. A3-2 din 22.01.2026 și actele subsecvente acesteia, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8(opt) pagini