

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12093/25.02.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect . – lotul 1, cod CPV 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea comunicării nr. 631/17.02.2025, a raportului procedurii nr. 626/17.02.2025 și reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 1, comunicat prin adresa nr. 631/17.02.2025 și raportul procedurii nr. 626/17.02.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că în data de 18.02.2025 a luat cunoștință de faptul ca oferta sa a fost respinsă, motivul fiind *„Neîncadrarea în valoarea estimată a achiziției”*.

Raportat la acest aspect, autoarea contestației menționează că a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 334/30.01.2025, prin care i s-a transmis că suma publicată în SEAP este diferită față de rezultatul valorii totale recalculat de către aceasta.

Constatând faptul că este vorba despre o eroare, petenta menționează că a procedat la refacerea calculelor.

În susținerea acestui fapt invocă prevederi art. 135 alin. (1)-(3) și 134 alin. (10) lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea, face trimitere la îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore,

viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, care menționează:

„În categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare [....]

Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.

Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă."

În concluzie, contestatoarea susține că prin răspunsul formulat a corectat eroarea aritmetică, oferta sa fiind conformă, motiv pentru care se impune o reevaluare a documentelor.

Față de considerentele evidențiate, apreciază argumentele sale ca fiind pe deplin fundamentate, sens în care solicită admiterea contestației formulate și refacerea raportul procedurii.

Prin adresa nr. 809/05.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 14228/05.03.2025, autoritatea contractantă a formulat întâmpinare, prin care a informat faptul că a luat act de contestația depusă de ...SRL, iar în urma reanalizării Procesului Verbal de evaluare financiară contestat în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) și art. 135 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, împreună cu răspunsul ...SRL la solicitarea de clarificare înregistrată la autoritate cu nr. 334/30.01.2025, a hotărât admiterea răspunsului ca și valabil.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă decide anularea comunicări nr. 631/17.02.2025, a raportului procedurii nr. 626/17.02.2025, urmând să procedeze la reevaluarea ofertei financiare și a punctajului aferent pentru operatorul economic ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ... – lotul 1, cod CPV 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 475.446,87 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.01.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 631/17.02.2025 și raportul procedurii nr.

626/17.02.2025, prin care oferta sa a fost respinsă, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 4.820,04 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 27.02.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, fiind criticată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 631/17.02.2025 și raportul procedurii nr. 626/17.02.2025.

În *Întâmpinarea nr. 809/05.03.2025*, înregistrată la CNSC sub nr. 14228/05.03.2025 autoritatea contractantă informează faptul că: " am luat act de contestația depusă de ...SRL (...) în urma re-analizării Procesului Verbal de evaluare financiară reclamat de Operatorul Economic participant la procedură în contestația sa, în conformitate cu prevederile Art. 134 Alin. (10) coroborat cu Art. 135 Alin (1) și Alin (3) din HG 395 coroborat cu Art. 209 din Legea 98, împreună cu răspunsul Operatorului Economic ...SRL la solicitarea de clarificare înregistrată la AC cu nr. 334/30.01.2025, subscrisa a hotărât Admiterea răspunsului ca și valabil. Pe cale de consecință AC decide anularea comunicatului nr. 631/17.02.2025, a Raportului Procedurii nr. 626/17.02.2025 și va proceda la re-evaluarea ofertei financiare și a punctajului aferent pentru Operatorul Economic ...SRL.

Având în vedere achiesarea autorității contractante la cele solicitate de contestatoare Consiliul va dispune anularea *Comunicatului nr. 631/17.02.2025*, a *Raportului Procedurii nr. 626/17.02.2025*. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, având în vedere aspectele criticate, cu respectarea celor asumate în *Întâmpinarea nr. 809/05.03.2025*, înregistrată la CNSC sub nr. 14228/05.03.2025.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea *Comunicatului nr. 631/17.02.2025* și a *Raportului Procedurii nr. 626/17.02.2025*. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data

primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor asumate în *Întâmpinarea nr. 809/05.03.2025*, înregistrată la CNSC sub nr. 14228/05.03.2025.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.