



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 388/19.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14585/20.04.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 2072/07.04.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum comunal DC ... în ..., județul ...”, de s-a solicitat anularea adresei nr. 2072/07.04.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatorul arată că la data de 29.03.2017, prin adresa nr. 1868, s-a transmis prin intermediul SEAP, o solicitare de clarificări referitoare la garanția de participare.

La data de 30.03.2017, contestatorul a dat curs solicitării autorității contractante, fiind retransmisă garanția de participare în forma solicitată de către aceasta.

În continuare, contestatorul precizează că la data de 07.04.2017 a fost informat, prin adresa nr. 2072, că potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ, autoritatea contractantă, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respinge ca inacceptabilă oferta sa.

Față de temeiul legal care a stat la baza deciziei autorității contractante, prin notificarea prealabilă transmisă în baza Legii nr. 101/2016, la data de 12.04.2017, contestatorul a comunicat acesteia următoarele argumente în sprijinul dovedirii nelegalității deciziei:

- în cadrul ofertei s-a depus polița de asigurare emisă de ... seria AX nr. ... din 27.03.2017, cu valabilitate din 27.03.2017-29.03.2017 și instrumentul de garantare ca și anexă la respectiva poliță, datat 27.03.2017 (pag. 2 din documentul Garanție pdf);
- prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a atras atenția asupra unor erori privind forma garanției de participare;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-au remediat aspectele sesizate și s-a retransmis polița de asigurare corectată corespunzător. Documentul ce reprezintă răspunsul la clarificare a conținut un număr de 6 pagini astfel: pag. 1 - Formularul 1 Garanție de participare, document parafat de asigurator în data de 24.03.2017, fiind document completat inițial și în baza căruia s-au emis următoarele acte și pag. 2 - Polița de asigurare AX nr. ... din 27.03.2017.

La data de 14.04.2017, prin adresa nr. 2217, autoritatea contractantă a răspuns notificării contestatorului, precizând că nu va lua măsuri de remediere, reluând aceleași motivații expuse în cadrul adresei de comunicare a rezultatului.

Contestatorul consideră că prin clarificările oferite și prin motivația adusă în cadrul notificării prealabile, a oferit autorității contractante informațiile necesare, astfel încât să poată lua în considerare că informațiile cuprinse în documentele emise de ... garantează respectarea tuturor rigorilor impuse în documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul evocă prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pe care îl citează și apreciază că din cuprinsul acestuia reiese în mod evident că ofertanții au posibilitatea de a completa cu diferite documente cele depuse inițial, lucru de altfel întâmplat în cazul său.

În plus, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că se încadrează și în prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât completarea documentului transmis în cadrul clarificării fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în polița de asigurare depusă, având rol de corectare/completare și neproducând niciun fel de avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Față de cele precizate mai sus, contestatorul menționează faptul că este evident că respingerea ofertei s-a făcut cu încălcarea inclusiv a principiului proporționalității, autoritatea contractantă alegând sancțiunea drastică și total disproporționată a respingerii ofertei pentru un aspect pur formal și minor.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă, în condițiile în care aceasta îndeplinește în totalitate cerințele din documentația de atribuire și solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 2072/07.04.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

În dovedirea celor invocate mai sus, contestatorul depune, anexat, o serie de mijloace de probă și în drept, evocă prevederile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În punctul său de vedere fără număr de înregistrare la emitent din 24.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 15335/24.04.2017, ..., prin reprezentant avocat coordonator ..., solicită respingerea contestației ca nefondate, pentru considerentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 9 oferte, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal de vizualizare/consemnare oferte și verificare garanții de participare nr. 1 din 28.03.2017, printre care și cea a asocierii S.C. ... S.R.L. - ..., din care face parte și contestatorul.

Astfel, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a depus polița de asigurare de garanții contractuale seria AX nr. ... din 27.03.2017, emisă de ... S.A., pentru suma de 39.000 lei, valabilă de la 27.03.2017 până la 29.07.2017, „*instrumentul de garantare pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică «Modernizare drum comunal DC ... în ..., județul ...», cu seria nr. ..., Condiții generale de asigurare - Garanția de participare la licitație - parte integrantă din polița de asigurare seria AX nr. ...*”. Polița de asigurare este emisă în numele asocierii, iar instrumentul de garantare prevede că garanția este irevocabilă și necondiționată, cu plata la prima cerere scrisă în ipotezele prezentate.

După analizarea acestora, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- prin fișa de date a achiziției la cap. III.1.1.a) Garanția de participare, paragraful 2, s-a solicitat: „*Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate ... În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici ...*”.

- atât în cuprinsul poliței de asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX nr. ... din 27 03 2017, emisă de ... S.A., cât și a instrumentului de garantare privind participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, nu s-a prevăzut că plata garanției de participare se va executa pe baza declarației beneficiarului cu privire la culpa persoanei garantate, și, de asemenea, nu s-a menționat că instrumentul de garantare acoperă în mod solidar toți membrii asocierii.

Legat de acest aspect și raportat la cerințele documentației de atribuire și prevederilor art. 36 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Prin răspunsul depus în SEAP la data de 30.03.2017 ora 15:21, la solicitările de clarificări transmise în SEAP la data de 29.03.2017 ora 08:50, contestatorul a atașat „*Garanția de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică «Modernizare drum comunal DC ... în ..., județul ...»*” emisă de ... S.A. la data de 24.03.2017, precum și „*Polița de asigurare de garanții contractuale*” seria AX nr. ... din 27.03.2017, emisă de ... S.A. pentru suma de 39.000 lei, valabilă de la 27.03.2017 până la 29.07.2017 și „*Condiții generale de asigurare - Garanția de participare la licitație - parte integrantă din polița de asigurare seria AX nr. ...*”.

Potrivit documentului intitulat „*Garanția de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică «Modernizare drum comunal DC ... în ..., județul ...»*”, asigurătorul se obligă în mod irevocabil și necondiționat față de autoritatea contractantă să plătească suma de 39.000 lei, la prima cerere scrisă, pe baza declarației beneficiarului cu privire la culpa persoanei garantate. De asemenea, se menționează că garanția acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

Analizând răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă a constatat că instrumentul de garantare transmis în urma solicitării de clarificări, este emis la data de 24.03.2017, anterior poliței de asigurare seria AX nr. ... din 27.03.2017, depusă inițial în SEAP, iar în conținutul acestuia nu se menționează care este polița de asigurare/contractul de asigurare din care face parte. În condițiile în care nu se face vreo referire că acest instrument de garantare se completează cu alt înscris în care sunt menționate toate cerințele din fișa de date a garanției privind constituirea garanției de participare, s-a constatat lipsa de concludență a răspunsului contestatorului, aceasta reprezentând o conduită în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă citează prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, arătând faptul că, prin raportare la dispozițiile legale invocate anterior, și având în vedere că, în speță, omisiunile privitoare la garanția de participare, astfel cum au fost prezentate, nu reprezintă vicii de formă, astfel cum sunt definite la alin. (3) al art. 135 din H.G. nr. 395/2016, aceste omisiuni nefiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în polița de asigurare și instrumentul de garantare prezentate de ofertant, a căror completare are rol de clarificare sau de confirmare, acceptarea completării poliței de asigurare seria AX nr. ... cu instrumentul de garantare din 24.03.2017 ar fi fost susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal.

Referitor la aspectul legat de prezentarea de către contestator a unui document de garantare din conținutul căruia lipseau mențiunile „că

plata garanției de participare se va executa pe bazei declarației beneficiarului cu privire la culpa persoanei garantate” și „că instrumentul de garantare acoperă în mod solidar toți membrii Asocierii”, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că trebuie avut în vedere scopul constituirii garanției de participare, și anume protejarea acesteia față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, conform art. 35 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, completarea ulterioară a documentului în discuție, ca urmare a adresei de clarificări din 29.03.2017, nu putea fi primită de autoritatea contractantă, întrucât, printr-un astfel de demers, contestatorul ar fi fost favorizat, încălcându-se, totodată, și principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, riscul transmiterii ofertei, implicit și a documentelor care o însoțesc (în speță, garanția de participare), fiind în sarcina operatorului economic, conform art. 125 din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că devin incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din același act normativ, drept pentru care, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a respins ca inacceptabilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L..

Față de cele arătate anterior, ... consideră că în mod legal și temeinic a respins ca inacceptabilă oferta S.C. ... S.R.L. și solicită C.N.S.C. respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drum comunal DC ... în ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.976.948,87 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare/consemnare oferte și verificare garanții de participare, înregistrat sub nr. 1865/28.03.2017, 9 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În procesul-verbal nr. 2 al ședinței de verificare garanții de participare, înregistrat sub nr. 2071/07.04.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 2072/07.04.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 378/12.04.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 2217/14.04.2017, precizând că nu adoptă nicio măsură de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta este criticat motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și ... adresa nr. 2072/07.04.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, din cuprinsul căreia rezultă că oferta depusă de ofertantul în cauză a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 132 alin. (3), coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că garanția de participare nu a fost prezentată în forma solicitată, nici la momentul depunerii ofertei și nici ca urmare a solicitării de clarificări formulată de comisia de evaluare, în cuprinsul acesteia nefiind precizat că *"Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, și se prezintă autorității contractante, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor"*, respectiv că *"În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici"*.

Raportat la motivul de respingere reținut de comisia de evaluare, Consiliul reține că la punctul III.1.1.a) "Garanție de participare" din fișa de date a achiziției este prevăzut, între altele, că *"Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 39.000 lei. (...). Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 395/2016. În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul deschis la Trezoreria (CIF ...Garanția de participare trebuie să fie valabilă cel puțin 120 de zile (în conformitate cu perioada de valabilitate a ofertei) de la termenul limită de depunere a ofertelor și va fi emisă în favoarea Autorității Contractante, pentru suma specificată. Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, și se prezintă autorității contractante, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor. Garanția de participare constituită printr-un instrument de garantare se va depune scanat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor. În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de*

participare emisă în altă limbă decât română va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română” .

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul documentației de atribuire a fost inserată obligația ofertanților ca, în cazul în care operatorii economici participă la procedura de achiziție în asociere, în conformitate cu prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016, să menționeze în cuprinsul garanției de participare că plata acesteia se va executa necondiționat, la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa respectivului ofertant și că aceasta acoperă toți membrii asocierii în cauză.

Analizând documentele prezentate de asocieria formată din S.C. R.L. și S.C. R.L. în vederea îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire privind constituirea garanției de participare, așa cum sunt prezentate acestea în cadrul procesului verbal nr. 1 din 28.03.2017, înregistrat cu nr. 1865/28.03.2017, al ședinței de vizualizare/consemnare oferte și verificare garanții de participare, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat următoarele documente:

- Polița de asigurare de garanții pentru participare cu oferta la procedura de achiziție publică seria AX nr. .../27.03.2017 emisă de ... S.A., pentru suma de 39.000 lei, încheiată în numele asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și ..., semnată și stampilată de liderul asocierii S.C. ... S.R.L.;
- Instrument de garantare privind participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică;
- Condiții privind asigurarea de garanții pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică;

Consiliul reține că documentele prezentate de ofertanți au fost analizate în cadrul ședinței de verificare a conformității garanțiilor de participare, sens în care a fost încheiat procesul verbal înregistrat cu nr. 1865/28.03.2017 în cuprinsul căruia autoritatea contractantă a stabilit necesitatea clarificării de către asocieria în cauză a modului în care se respectă cerința privitoare la mențiunea că plata acesteia se va executa necondiționat, la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa respectivului ofertant și la mențiunea că garanția de participare acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, sens în care a transmis adresa nr. 1868/29.02.2017.

Se reține că asocieria în cauză a răspuns depunând în SEAP garanția de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică "Modernizare drum comunal DC ... în ..., județul ..." în cuprinsul căreia se precizează că plata acesteia se va executa necondiționat, la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa respectivului ofertant și că aceasta acoperă toți membrii asocierii în cauză, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Consiliul reține că, în urma analizei răspunsului formulat de asocieria S.C. ... S.R.L. - ..., comisia de evaluare a stabilit incidența prevederilor art. 137 alin. (2), coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (5)

din H.G. nr. 395/2016 și a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest ofertant, conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând modul în care comisia de evaluare a efectuat verificarea documentelor prezentate de asocieria S.C. ... S.R.L. - ... în vederea demonstrării modului de constituire a garanției de participare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice și a susținerilor părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei respective, pentru următoarele motive:

Consiliul are în vedere că, în urma constatării anumitor neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare prezentată de asocieria S.C. ... S.R.L. - ..., în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și a solicitat clarificări ofertantului în cauză.

De asemenea, constatând că, prin răspunsul formulat, asocieria în cauză nu aduce explicații plauzibile cu privire la neconcordanțele constatate, ci postează în SEAP un nou formular nr. 1, conținând toate elementele solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, însă datat anterior datei emiterii poliței de asigurare prezentate inițial, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat că sunt incidente prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *"În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă"*.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 29.03.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea aspectelor evidențiate și nu remediarea neconcordanțelor constatate.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 36 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora instrumentul de garantare prezentat de ofertanți trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, și se prezintă autorității contractante în original, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor și constată că, în măsura în care garanția de participare constituită de asocieria S.C. ... S.R.L. - ... și prezentată la data limită de depunere a ofertelor nu conținea toate elementele solicitate în cuprinsul documentației de atribuire și nici nu au fost prezentate alte documente din cuprinsul cărora să rezulte informații în susținerea neconcordanțelor constatate, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul formulat nu a fost clarificat motivul pentru care instrumentul de garantare prezentat inițial, împreună cu oferta, astfel că a considerat răspunsul neconcludent și a procedat la respingerea acestei oferte.

În acest context, Consiliul are în vedere că eventuale vicii de formă ale instrumentului de garantare prezentat inițial, ar fi putut fi corectate prin aplicarea prevederilor art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, doar în situația în care neconcordanțele constatate cu privire la forma acestuia ar fi fost lămurite în cuprinsul altor documente prezentate inițial de asocierea în cauză (spre exemplu acordul de asociere sau declarații pe proprie răspundere).

Or, în situația în care nu au fost prezentate alte documente care să facă referire la informațiile lipsă din cuprinsul instrumentului de garantare prezentat inițial, o acceptare a completării garanției de participare ar reprezenta un avantaj evident creat ofertantului în cauză, prin raportare la ceilalți participanți la prezenta procedură de atribuire, care au prezentat informațiile complete la data depunerii ofertelor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, aspect care ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, așa cum a precizat și autoritatea contractantă atât în cuprinsul răspunsului nr. 2072/07.04.2017 la notificarea prealabilă, cât și în cuprinsul punctului de vedere nr. 15976/27.04.2017.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că răspunsul formulat de asocierea S.C. ... S.R.L. - ... este neconcludent și, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respingând, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest ofertant, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.