CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ..... și număr de înregistrare la Oficiul Național al Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de .... (.....), cu sediul în ...., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Execuție lucrări modernizare drumuri de interes local în cadrul proiectului PNDR sm 7.2 - Modernizare drumuri de interes local în satele ....., Valea Mare, Balta, Răchiți, Bălțișoara și Dobrița, ..., județul ....., contestatoarea a solicitat ..... de atribuire nr. 2812/05.04....., precum și anularea procesului-verbal de evaluare tehnică.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL & SC ..... SA, prin liderul SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având cod unic de înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Național al Registrul Comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri, organizată de .... (.....), contestatoarea a solicitat ..... de atribuire nr. 2814/05.04..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 3036/13.04..... și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a actelor și documentelor prezentate stabilind conformitatea propunerii tehnice, precum și continuarea și finalizarea procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare, stabilind oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în documentația de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../.....

și ...../..... au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia formulată, SC ..... SRL a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2812/05.04....., comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta sa.

Precizează că a transmis notificarea prealabilă cu privire la solicitarea de remediere a rezultatului procedurii, în data de 10.04....., la care a primit răspunsul prin adresa nr. 3035/13.04....., în cuprinsul căreia a fost informată că nu se vor adopta măsuri de remediere și se vor menține cele precizate în comunicarea nr. 2812/05.04.....

Contestatoarea prezintă, succint, istoricul procedurii criticate și arată că motivele de respingere a ofertei depuse au constat în faptul că nu au fost satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, precum și în faptul că răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări nu au fost concludente.

În referire la primul motiv de inacceptabilitate și neconformitate, referitor la subcontractant, contestatoarea afirmă că, prin adresa nr. 1742/01.03....., comisia de evaluare i-a solicitat clarificări în ceea ce privește lucrările executate de subcontractant, având în vedere că datele din acordul de subcontractare contrazic datele prezentate în propunerea tehnică. Astfel, acordul de subcontractare prezintă 2,55% din valoarea lucrărilor executate de subcontractant, iar din datele prezentate în propunerea tehnică rezultă că subcontractantul execută cea mai mare parte din lucrările ce necesită forță de muncă.

Contestatoarea menționează că a răspuns solicitării de clarificări în termen, prin intermediul SEAP, precizând că, la paginile nr. 3-12 din propunerea tehnică, a specificat faptul că subcontractanul va participa doar cu forța de muncă alături de SC ..... SRL pentru executarea anumitor lucrări, deoarece ofertantul SC ..... SRL nu are tot personalul muncitor necesar conform formularelor C7 extras consumuri cu mâna de lucru și a timpilor de execuție declarați în graficul de execuție.

Astfel, subcontractantul SC CG Construcții Drumuri Curtea de ..... SRL va suplimenta necesarul de forță de muncă la anumite lucrări.

În cadrul propunerii tehnice la capitolul „Abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților" a precizat în mod clar în ce constă activitatea subcontractantului și anume participarea parțială la unele activități cu forța de muncă, restul de resurse fiind puse la dispoziție doar de SC ..... SRL.

Consideră că autoritatea contractantă are toate datele în ceea ce privește:

a. implicarea subcontractantului (din tabelul privind managementul subcontractanților, din resursele necesare și atașarea Revisalului, din

răspunsul la clarificări unde s-a specificat că subcontractantul va suplimenta necesarul de forță de muncă la anumite activități unde SC ..... SRL nu deține personalul muncitor suficient);

b. limitarea valorică și anume 2,55% din valoarea totală (deoarece comisia este în faza de analiză a propunerii tehnice, valoarea totală ofertată este criptată, dar în momentul cunoașterii prețului limitarea valorică a subcontractantului se va cunoaște de către comisia de evaluare).

Legea nr. 98/2016, invocată de comisia de evaluare, nu interzice ca un subcontractant să participe doar cu personal muncitor sau să participe împreună cu executantul la realizarea unei activități, astfel încât decizia comisiei de evaluare de a considera oferta sa inacceptabilă și neconformă este abuzivă și eronată.

În ceea ce privește al doilea motiv invocat de comisia de evaluare, referitor la distanța de transport a mixturilor asfaltice, arată că, cu adresa nr. 1742/01.03....., comisia de evaluare i-a solicitat să detalieze modul de fundamentare a distanțelor ofertate, să prezinte furnizorii și bazele de aprovizionare cu materiale și semifabricate.

S-a răspuns că mixturile asfaltice vor fi produse de SC ..... SRL, iar stația de asfalt este la Curtea de ..... Transportul mixturilor este cuprins în prețul mixturilor. Suplimentar a prezentat declarația pe propria răspundere a dnei Alexandru Magdalena, administratorul societății.

Consideră că justificările ar fi trebuit să fie solicitate în etapa de evaluare a propunerii financiare pentru a putea verifica dacă s-a ofertat sau nu diferența de preț de transport pentru mixturi asfaltice.

În programele de ofertare devize, distanța maximă de transport pentru care există articole de transport este de 50 km, astfel că, în momentul ofertării, a cuprins diferența de distanță a mixturilor asfaltice în prețul mixturilor asfaltice.

Apreciază că, chiar dacă nu oferta transportul sub formă de articol de deviz, dar acest transport al mixturilor se regăsea în justificarea prețurilor mixturilor asfaltice, oferta sa ar fi fost corectă.

În ceea ce privește temerea comisiei de evaluare de abordare neunitară asupra prețului mixturilor asfaltice, aceasta este eronată, deoarece autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, o rețetă strictă a mixturilor asfaltice și nu a specificat în mod cert ce trebuie să conțină prețul mixturilor asfaltice, astfel că nu poate avea pretenția unei abordări unitare.

Referitor la temerea comisiei de evaluare ca s-a diminuat distanta de transport, aceasta este nefondată din moment ce nu a solicitat, printr-o altă solicitare de clarificări, justificarea prețului la mixturi asfaltice, astfel că nu cunoaște dacă s-a diminuat sau nu distanța de transport.

Astfel, consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă.

Prin contestația nr. ...../....., asocierea ..... SRL & ..... SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că

oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Sunt redate motivele care au condus la respingerea ofertei.

Apreciază eronată această decizie și arată că, în cadrul propunerii tehnice, conform Formular nr. 7 se identifică, începând cu pag. 1 și până la pag. 111 - metodologia de execuție cu descrierea generală a lucrărilor, resurse umane/tehnice (pag. 112-141) și programul de execuție cu întocmirea și prezentarea Graficului Gantt (pag. 142-198 din Propunerea tehnică), cu evidențierea programului de lucru pe luni calendaristice, încadrarea activităților în cele 24 luni calendaristice, indicând ordinea și programarea în timp conform solicitărilor fișei de date - cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, a fost prezentat Formularul nr. 8, astfel încât s-a făcut dovada resurselor - personal și instalații/ echipamente.

Alegațiile comisei de evaluare a ofertelor nu pot fi fondate în condițiile în care comisia de evaluare nu precizează concret ce anume nu a fost respectat de către ofertant cu ocazia tratării și elaborării metodologiei de execuție a lucrării rezumând-se la a insera că "(...) *documentul prezentat este un text copiat din proiectul tehnic*".

Totodată, arată că, în cadrul propunerii tehnice (pag. 112-141), a prezentat organigrama cu specialiștii necesari, au fost descrise rolurile și responsabilitățile personalului implicat în realizarea și execuția lucrărilor, asocierea identificând personalul de specialitate și execuție propus de fiecare asociat.

Contrar alegațiilor comisiei de evaluare, a fost făcută dovada accesului la resursele necesare realizării contractului atât în privința personalului de specialitate, cât și cu privire la personalul de execuție. Cu privire la personalul de execuție, a fost prezentat Protocolul de detașare nr. 30/11.01....., încheiat între ..... SRL și SC Coremi Inter SA, respectiv Protocolul de detașare nr. 76/190/11.01....., între ..... SA și Grup Arcons SA, și au la bază prevederile Legii nr. 53/2003.

Cât privește susținerile comisiei de evaluare cu privire la contractul de închiriere prezentat pentru îndeplinirea cerinței referitoare la dovada deținerii/disponibilității/accesului la echipamentele/utilajele necesare realizării contractului de lucrări, lecturând aspectele care au stat la baza deciziei de inacceptabilitate și neconformitate a propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare denaturează realitatea și veridicitatea actelor prezentate în susținerea și dovedirea îndeplinirii cerințelor fișei de date și documentației de atribuire, dar face și o gravă confuzie care denotă lipsa de experiență, pe de o parte, în materia achizițiilor publice, pe de altă parte, în materia dreptului civil.

De asemenea, a constatat că neconformitatea propunerii tehnice rezidă din faptul că "nu sunt consemnate elemente de preț în contract, iar din acest considerent nu este posibilă cuantificarea valorică a costurilor utilajelor", aspect ce ține indubitabil de prețul ofertat și o analiză a prețului ofertat, situație în care ar fi incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, însă au fost solicitate

clarificări și declarată oferta neconformă în etapa evaluării tehnice, și nu financiare.

Adaugă că, în procedurile tehnice de execuție, sunt descrise verificările de calitate, acestea urmând a fi efectuate în termenul prevăzut în graficul Gantt pentru fiecare etapă de execuție în parte.

Asocierea susține că a respectat prevederile fișei de date, cotând la valoarea de 23.987,53 lei organizarea de șantier a investiției, cu încadrarea în valoarea alocată, respectiv în sumă de 38.797.82 lei, fără TVA, în listele de cantități regăsindu-se lucrările descrise în partea scrisă a propunerii tehnice, mai puțin lucrările ce se vor executa sau nu pentru branșamentele la utilități.

La momentul întocmirii ofertei, asocierea nu cunoștea locația organizării de șantier, dacă există sau nu utilități în zonă etc.

Listele de cantități s-au întocmit pentru lucrările care se vor executa, indiferent de amplasamentul organizării de șantier, lucrări imperios necesare pentru o bună desfășurare a execuției lucrărilor.

Listele de cantități adaptate la locația organizării de șantier vor fi parte integrantă din documentația tehnică ce se va întocmi în vederea obținerii autorizației de construcție necesare pentru amplasarea organizării de șantier.

În listele de cantități se regăsesc la art. 12-13, lucrările necesare pentru transportul și montarea în organizarea de șantier a dotărilor.

În punctul său de vedere nr. 3234/24.04....., înregistrat la Consiliu sub nr. 16425/02.05....., ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca nefondată, arătând, referitor la primul motiv de neconformitate, că datele din acordul de subcontractare sunt în contradicție cu propunerea tehnică. Având în vedere faptul că, în acordul de subcontractare este indicat un procent de lucrări de 2,55 % lucrări subcontractate, iar acest procent ar trebui să se reflecte în propunerea tehnică și în propunerea financiară, s-au solicitat clarificări în acest sens, iar răspunsul transmis a fost ambiguu, fără să precizeze clar care sunt lucrările executate de subcontractant.

Astfel cum rezultă din răspunsul la clarificări, nu au fost identificate și precizate clar lucrările ce se subcontractează, în această situație nu este posibilă delimitarea clară a lucrărilor care vor fi efectuate de către aceștia.

Modul de abordare în propunerea tehnică și în răspuns conferă posibilitatea de a subcontracta de fapt și de drept o parte nelimitată din contract, contrar acordului de subcontractare prezentat. Această practică pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica propunerea tehnică, propunerea financiară și ulterior lucrările executate de fiecare parte a grupului de ofertanți (ofertant/subcontractant).

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate, arată că, prin răspunsurile la clarificări transmise în faza de preofertare, s-a precizat că fiecare ofertant are libertatea de a prezenta propriile distanțe de transport, prin raportare la distanțele reale de la furnizori/baze de

aprovizionare. În oferta tehnică, formular ....., distanțele de transport prezentate sunt cuprinse între: 2 km transport apă, 3 km transport pământ, 50 km aprovizionare cu toate materialele necesare execuției lucrărilor. S-au solicitat clarificări privind fundamentarea tehnică a distanțelor de transport. În răspunsul la clarificări, ofertantul a prezentat principalii furnizori și bazele de aprovizionare.

Răspunsul la clarificări confirmă faptul că fundamentarea tehnică a distanțelor de transport este eronată. În răspuns se susține că mixturile asfaltice sunt produse de ofertant, la sediu, cu stație proprie aflată în localitatea Curtea de ..... (peste 150 km). Din răspunsul la clarificări reiese că au fost incluse în distanțele de transport ofertate doar distanțe de 50 km, deși furnizorii și bazele de aprovizionare se regăsesc la distanțe de peste 100 km. Distanța ce excede celor 50 km, neofertată tehnic, nu se justifică.

Răspunsul ofertantului că diferența de la 50 km la cea reală este inclusă în costul mixturii asfaltice este inacceptabilă de natură să creeze abordări neunitare asupra prețului mixturilor asfaltice. De asemenea, răspunsul este contrar Ordinului MLTPL nr. 1568/2002.

Întrucât transportul mixturii asfaltice, necesară execuției lucrării, este reprezentat de peste 6000 tone transportate pe distanțe de peste 150 km, concluzia evidentă este aceea că fundamentarea tehnică a ofertei este incorectă, având implicații directe asupra propunerii tehnice și financiare.

Fundamentarea incorectă a distanțelor de transport mixturi, în mod logic și ușor de dedus, are implicație directă în valoarea financiară a ofertei, cantitatea mare de mixturi (3800 tone BAD 20 și 2600 tone BA 16) ce necesită aprovizionare impune costuri substanțiale pentru transport, iar diminuarea distanței de transport influențează substanțial oferta financiară.

Comisia de evaluare nu a solicitat justificarea costurilor cu transporturile, ci a făcut verificarea fundamentării tehnice a distanțelor de transport.

Prin urmare, oferta tehnică trebuia întocmită de la început cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, eventualele solicitări și răspunsuri la clarificări neputând să clarifice și să completeze elemente deja existente ale ofertei, iar oferta tehnică și financiară inițială incompletă și neconformă nu poate deveni admisibilă prin intermediul solicitărilor de clarificări succesive și repetate.

În punctul său de vedere nr. 3237/24.04....., înregistrat la Consiliu sub nr. 16425/02.05....., ... a solicitat respingerea contestației formulate de asocierea SC ..... SRL & SC ..... SA ca nefondată, arătând că, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, oferta asocierii nu a îndeplinit în mod evident una dintre cerințele caietului de sarcini: "Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7), care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor".

Cerința din caietul de sarcini privind prezentarea '"abordării din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor" a fost formulată tocmai pentru ca ofertanții să prezinte propria viziune asupra abordării tehnologice a lucrărilor, în plus față de cele prezentate în cadrul caietului de sarcini.

În opinia autorității contractante, prezentarea unei copii identice cu descrierea din caietul de sarcini nu poate fi considerată o abordare corectă din partea ofertantului, simpla schimbare a unui titlu din "memoriu tehnic/descriere generală" în ”metodologie" nu înseamnă că elementele conținute își schimbă sensul și, prin urmare, acestea nu devin din descriere generală o abordare din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Modul de abordare a ofertei din partea contestatoarei nu este unul corect și denotă superficialitate în elaborarea și prezentarea ofertei sale tehnice. De altfel, contestatoarea nu neagă în cuprinsul contestației acest mod de abordare.

Pentru a nu se crea un avantaj evident în favoarea cotestatoarei, a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, alți ofertanți tratând în mod corect cerința din caietul de sarcini, dovedind concret și fără echivoc îndeplinirea acesteia.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei a privit prezentarea unei propuneri tehnice incomplete, în sensul că nu au fost prezentate informații privind abordarea organizării activității în cadrul asocierii.

În propunerea tehnică nu au fost incluse informații privind abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizării lor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.

Datele din propunerea tehnică nu au inclus informații care să demonstreze acces/disponibilitate la resurse umane și resurse tehnice.

Datele din propunerea tehnică nu confirmă disponibilitatea/accesul la personalul de execuție și nici disponibilitatea/accesul la utilaje, echipamente și mijloace de transport.

Documentele anexate răspunsului la clarificări fac dovada clară că asocierea nu dispune de resursele necesare, ci se bazează pe detașări de personal și închirieri de utilaje.

Detașarea de personal se face pe baze de contracte de detașare, contractul de detașare nu include date financiare. De asemenea, nu au fost anexate documente care să confirme faptul că societatea SC COREMI INTER SA (în reorganizare) care detașează personal deține acest personal.

Închirierea de utilaje cu deservent face referire clară la închirierea unor bunuri proprietate a altei societăți, în niciun caz nu poate fi vorba de închirierea personalului.

Contractul prezentat, în opinia comisiei de evaluare, este lovit de nulitate, întrucât nu cuprinde elementele de valabilitate ale unui contract de închiriere.

Antecontractul de închiriere nu poate avea forța probantă asupra diponibilității utilajelor și a personalului necesar, cu atât mai mult cu cât acesta nu privește nicio perioadă de timp pentru care se încheie și nici prețul chiriei.

În ceea ce priveste personalul deservent, potrivit art. 1777 și 1779 Cod Civil, acesta nu poate fi obiectul unui contract de închiriere. Art. 1779 Cod civil evidențiaza obiectul unui contract de închiriere referindu-se strict la bunuri atât mobile, cât și imobile.

De asemenea, cerința 3 a caietului de sarcini este neîndeplinită, iar acest lucru a fost evidențiat în comunicare, însă în motivarea contestației, nu se face niciun fel de referire la acest aspect.

Necontestarea punctului 4 din comunicare lipsește de eficiență întreaga contestație care, chiar și în situația în care ar fi admisă, nu poate fi admisă decât cu privire la aspectele contestate, rămânând însă valabilă respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru motivul menționat la punctul 4 din comunicare.

De asemenea, s-a constatat că, în diagrama Gantt prezentată, nu au fost incluse următoarele elemente: secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Totodată, s-a constatat că listele de cantități nu au fost corelate cu datele din propunerea tehnică.

În documentația de atribuire nu s-au impus liste de cantități pentru organizarea de șantier, fiecare ofertant având libertatea de a-și prezenta propria organizare de șantier, pe baza necesităților proprii.

În propunerea tehnică ofertantul a descris organizarea de șantier cu multiple activități. Acestea nu au fost preluate în lista proprie de cantități privind organizarea de șantier.

Din modul în care au fost formulate oferta tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări reiese că ofertanta contestatoare a tratat toată oferta cu superficialitate față de cerințele din caietul de sarcini.

Având în vedere cele expuse și comparând informațiile care se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei, precum și în răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat că acestea nu respectă cerințele consemnate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 16425/02.05.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

.... – ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., prin publicarea în

SEAP a invitației de participare nr. ...../..... Din informaţiile invitației de participare se reţine că valoarea estimată a contractului este de 3.895.268,05 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat preţul cel mai scăzut, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 16.01....., ora 15:00.

Nemulțumite de decizia de respingere a ofertelor lor, SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL & SC ..... SA au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de SC ..... SRL, Consiliul constată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2812/05.04....., i s-a adus la cunoștință contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece:

I. Nu satisface in mod corespunzator cerintele din caietul de sarcini (art. 137 alin 3 litera a - HGR 395/2016)

II. Raspunsurile transmise la solicitarea de clarificari nu sunt concludente (art. 134 alin 5 - HGR 395/2016)

Detalierea motivelor de inacceptabilitate și neconformitate oferta:

1. Datele din propunerea tehnica sunt in contradictie cu datele din acordul de subcontractare. S-a solicitat sa se comunice in mod clar care sunt lucrarile executate de subcontractant, avand in vedere ca in acordul de subcontractare se prezinta faptul ca lucrari in procent de 2,55 % din valoarea lucrarilor vor fi executate de subcontractant. In raspunsul la clarificari se precizeaza ca:

a) «subcontractantul SC CG Constructii Drumuri Curtea de ..... SRL va suplimenta necesarul de forta de munca la urmatoarele lucrari:

- Șanturi la modernizare DC 134, DS 16
- Accese proprietati la modernizare DC 134, DS 16, DS 19, DS1, DS 23, DS 24, DS 34, strada secundara 4, DS43 .
- Definitivare podețe la modernizare DS 16
- Rigola de acostament la modernizare DS 19, DS 43
- Șanțuri betonate la modernizare DS 19
- Podețe la modernizare DS 19, DS1, DS 23, DS24, DS34, strada secundara 4, DS 43
- Șanțuri la modernizare DS1, DS23, DS24, DS 34, strada secundara 4, DS 43
- Drumuri laterale la modernizare DS1;

b) implicarea subcontractantului va consta in suplimentarea fortei de munca pentru un numar limitat de ore, de genul pentru executarea de șanturi pe DC 134 subcontractantul va participa doar cu 6 pavatori pentru 40 de ore, restul de personal muncitor fiind al ofertantului SC ..... SRL.

In opinia Comisiei de evaluare raspunsul nu este concludent deoarece proportia de subcontractare prezentata in acordul de subcontractare este infirmata.

Din raspuns rezulta ca nu sunt definite clar partile de contract care se realizeaza de subcontractant si nu pot fl limitate valoric si tehnic partile din lucrari ce vor fi realizate de subcontractant. Raspunsul transmis este in contradictie cu acordul de subcontractare si cu definitia data subcontractantului de Legea nr.98/2016, art. 3, litera yy.

Subcontractantul nu executa parti/elemente din lucrare, nu poate fi considerat raspunzator de organizarea si derularea etapelor necesare in acest scop.

2. Fundamentarea tehnica a distantelor de transport este incorecta. Distantele de transport prevazute in propunerea tehnica au fost fundamentate incorect, motiv pentru care s-au solicitat clarificari privind acest aspect.

Raspunsul la clarificari confirma faptul ca fundamentarea tehnica a distantelor de transport este eronata. Astfel ca in raspuns se sustine ca mixturile asfaltice sunt produse de acesta cu statie proprie aflata in localitatea Curtea de ..... (peste 150 km). Din raspunsul la clarificari reiese ca au fost incluse in distantele de transport ofertate doar distante de 50 km. Distanta ce excede celor 50 km, neofertata tehnic, nu se justifica, raspunsul ca aceasta este inclusă în costul mixturii asfaltice este inacceptabil si de natura sa creeze abordari neunitare asupra prețului mixturilor asfaltice.

Raspunsul, de altfel neconcludent, evidentiaza reteta normei pentru mixturi asfaltice si demonstreaza ca in continutul tehnic al acesteia nu a fost inclus transportul.

Intrucat transportul mixturii asfaltice, necesare executiei lucrarii, este reprezentat de peste 6000 tone transportate pe distante de peste 150 km, concluzia evidenta este aceea ca fundamentarea tehnica a ofertei este incorecta.

Fundamentarea incorecta a distantelor de transport mixturi are implicatie directa in valoarea financiara a ofertei, cantitatea mare de mixturi (3800 tone BAD 20 si 2600 tone BA 16) ce necesita aprovizionare impune costuri substantiale pentru transport, iar diminuarea distantei de transport influenteaza substantial oferta financiara.

Neconformitatile detaliate mai sus nu se incadreaza in categoria vicii de forma si nici abateri tehnice minore. Nu poate fi acceptata modificarea propunerii tehnice deoarece se incalca prevederile art. 134 alin (9) din HG nr. 395/2016 potrivit caruia "O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerata o abatere tehnica minora a ofertei initiale in urmatoarele situatii: ... d) modificarea ar presupune o diminuare calitativa in comparatie cu oferta initiala... e) modificarea vizeaza o parte din oferta pentru care documentatia de atribuire a exclus in mod clar posibilitatea ca ofertantii sa se abata de la cerintele exacte ale respectivei documentatii, iar oferta initiala nu a fost in conformitate cu aceste cerinte".

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, în acordul de subcontractare nr. 88/13.01....., s-a prevăzut că valoarea lucrărilor care se vor executa de subcontractantul SC CG Construcții Drumuri Curtea de ..... SRL este de 82.052,8775 lei, fără TVA, reprezentând 2,55% din valoarea totală a lucrărilor ofertate.

La pag. 3-12 din propunerea tehnică a fost prezentat documentul ”Abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților”, în care au fost descrise lucrările care vor fi executate de subcontractant. Mențiunile pentru anumite categorii de lucrări au fost ”SC ..... SRL va executa lucrările și va pune la dispoziție resursele umane, utilajele, mijloacele de transport și resursele financiare, iar subcontractantul va participa cu forța de muncă”.

Prin adresa nr. 1742/01.03....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să comunice clar care sunt lucrările executate de subcontractant, având în vedere că datele din acordul de subcontractare contrazic datele prezentate în propunerea tehnică. Astfel, acordul de subcontractare prezintă 2,55% din valoarea lucrărilor executate de subcontractant. Din datele prezentate în propunerea tehnică rezultă că, de fapt, subcontractantul execută cea mai mare parte din lucrările în care este necesară forța de muncă.

În răspunsul său nr. 369/10.03....., ofertanta a arătat că, la pag. 3-12 din propunerea tehnică a specificat fapul că subcontractantul va participa doar cu forța de muncă alături de SC ..... SRL pentru executarea anumitor lucrări, deoarece ofertantul nu are tot personalul munictor necesar formularelor C7 extras de consumuri cu mâna de lucru

și a timpilor de execuție declarați în graficul de execuție. Adică subcontractantul SC CG Construcții Drumuri Curtea de ..... SRL va suplimenta necesarul de forță de muncă la anumite lucrări. Au fost enumerate lucrările la care va participa subcontractantul.

S-a adăugat că implicarea subcontractantului va consta în suplimentarea forței de muncă pentru un număr limitat de ore, de genul pentru executarea de șanțuri pe DC 134 subcontractantul va participa doar cu 6 pavatori pentru 40 de ore, restul de personal muncitor fiind al ofertantului SC ..... SRL.

La activitatea de definitivare podețe subcontractul va participa doar cu un betonist pe o perioadă de 1,5 ore.

Ambele firme, atât SC ..... SRL, cât și SC CG Construcții Drumuri Curtea de ..... SRL, au aceiași acționari, organizarea lucrărilor fiind făcută de aceeași conducere.

La lucrările în care subcontractul participă parțial (completează forța de muncă necesară) toate materialele vor fi achiziționate doar de ofertantul SC ..... SRL, toate utilajele, toate mijloacele de transport și tot managementul lucrării vor fi asigurate doar de ofertant.

Din cele de mai sus se poate observa, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă că, din răspunsul transmis, nu rezultă părțile din contract care se realizează de subcontractant, deși din acordul de subcontractare rezultă subcontractare a 2,55% din lucrare.

Din analiza propunerii tehnice rezultă că lucrările vor fi realizate de ofertanta SC ..... SRL, pentru anumite lucrări, fiind necesară suplimentarea forței de muncă, însă astfel cum s-a susținut și în răspunsul la clarificări și în contestație, lucrările vor fi executate de ofertantă.

Se constată astfel că, în realitate, nu există nicio subcontractare a lucărilor în procent de 2,55%, subcontractarea presupunând ca lucrările să fie executate de SC CG Construcții Drumuri Curtea de ..... SRL, ceea ce în cazul de față nu se întâmplă, toate lucrările fiind executate de SC ..... SRL.

Comisia de evaluare a considerat în mod corect că răspunsul la clarificări este neconcludent, fiind în contradicție cu acordul de subcontractare, raportat la definiția dată subcontractantului. Astfel conform art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractant reprezintă *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Or, în cazul analizat, însăși contestatoarea a subliniat faptul că executarea lucrărilor se va realiza de către ea, subcontractantul SC CG Construcții Drumuri Curtea de ..... SRL punându-i la dispoziție doar forța de muncă suplimentară, situație care nu poate fi considerată ca fiind subcontractare.

De altfel, nici în urma răspunsurilor la clarificări, nu a fost clarificat procentul de subcontractare de 2,55% , nefiind identificate categoriile de lucrări care vor fi executate de subcontractante.

Astfel fiind, se constată că, în mod corect, răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent și oferta respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, vizând fundamentarea tehnică a distanțelor de transport, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1742/01.03....., autoritatea contractantă a solicitat detalierea modului de fundamentare a distanțelor ofertate, indicarea furnizorilor și a bazelor de aprovizionare cu materiale și semifabricate.

În răspunsul nr. 369/10.03....., ofertanta a arătat că mixturile asfaltice vor fi produse de ea. Transportul mixturilor este cuprins în prețul mixturilor. A fost atașată o declarație în acest sens, precizându-se că justificarea prețului nu poate fi prezentată în faza analizei de către comisia de evaluare a propunerilor tehnice.

În contestație, s-a arătat că, în programele de ofertare devize, distanța maximă de transport pentru care există articole de transport este de 50 km, astfel că, în momentul ofertării, a cuprins diferența de transport a mixturilor asfaltice până la distanța reală în prețul mixturilor asflatice.

Autoritatea contractantă a reținut că distanța ce excede celor 50 km, neofertată tehnic, nu se justifică.

Or, față de cele de mai sus, se reține că, într-adevăr, ofertanta nu a putut face dovada că a luat în considerare distanțele corecte față de stația de mixturi, însă având în vedere declarația administratorului societății că în preț s-a ținut seama de distanțele corecte, autoritatea contractantă nu putea considera, la momentul evaluării tehnice, că nu ar fi fost justificate distanțele.

Faptul că în devize a fost trecut transportul la o distanță de 50 km nu însemna că prețul ofertat nu ar fi cuprins distanțele reale.

Or, verificarea realității prețurilor ofertate pentru mixturi asfaltice, cu luarea în considerare a distanțelor reale nu putea fi stabilită decât în urma solicitărilor de justificare a prețurilor, în etapa de evaluare financiară.

Respingerea ofertei pentru nefundamentarea tehnică a distanțelor de transport nu se justifică, neexistând certitudinea neincluderii în preț a distanțelor corecte de transport, ținând seama și de declarația administratorului societății.

Astfel fiind, se constată că în mod eronat a fost reținut cel de-al doilea motiv de respingere.

Cu toate acestea, dat fiind că în mod corect oferta a fost respinsă pentru motivul referitor la subcontractarea lucrărilor, o reevaluare a ofertei nu se impune, caracterul inacceptabil/neconform al acesteia neputând fi modificat.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de asocierea SC ..... SRL & SC ..... SA, prin liderul SC ..... SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2814/05.04....., ofertanta a fost informată că oferta sa a fost respinsa ca inacceptabilă și neconformă deoarece:

I. Nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini (art. 137, alin 3, litera a – HG nr. 395/2016)

II. Raspunsurile transmise la solicitarea de clarificari nu sunt concludente (art. 134 alin 5 - HGR 395/2016)

Detalierea motivelor de inacceptabilitate si neconformitate a ofertei depuse a fost următoarea:

Nu este prezentat un plan de lucru/metodologie de executie. Nu se regasesc datele solicitate prin formular 7.

1. S-au solicitat clarificari cu privire la Documentul „metodologie pentru executarea lucrarii " (pag 1 - 33) dat flind faptul ca documentul prezentat este un text copiat din proiectul tehnic, fara a fi adaptat la faza de executie. Datele incluse confirma preluarea din proiectul tehnic:

-pag 5 „in profil transversal s-au proiectat ".... „"s-a proiectat o structura supla, conform"; -pag 6 - „s-au proiectat santuri pereate”... „s-au proiectat urmatoarele lucrari privind podetele ".

Prin raspunsul la solicitarea de clarificari se confirma faptul ca informatiile prezentate in metodologia de lucru sunt copieri ale proiectului tehnic neadaptate la modul de abordare propriu.

De asemenea, raspunsul la clarificari confirma faptul ca nu s-a studiat Caietul de sarcini, care include Proiectul tehnic, iar adaptarea la faza de executie a lucrarilor se face dupa studierea proiectului tehnic, respectiv a caietelor de sarcini intocmite de proiectant.

In Caietul de sarcini a fost inclusa obligativitatea prezentarii planului propriu, a metodologiei de executie propriu nefiind solicitata depunerea Proiectului copiat si Semnat de fiecare ofertant.

2. Propunerea tehnica este prezentata in forma incompleta. Nu au fost prezentate informatii privind abordarea organizarii activitatii in cadrul asocierii care sa demonstreze responsabilitatile obligatorii ale persoanelor si organizatiilor in cadrul asocierii. Avand in vedere acest fapt s-au solicitat clarificari. Raspunsul mentioneaza ca «din documentele depuse in SEAP rezulta urmatoarele: Liderul de asociere ..... SRL este imputernicit sa reprezinte asocierea in raport cu autoritatea contractanta»;

Asociatii vor derula in comun contractul de achizitie publica, „derulare care implica, dar fara a se limita la: asigurarea echipamentelor, utilajelor, materialelor, personalului etc. pentru realizarea integrala a lucrarilor contractante, toate lucrarile contractului se vor executa impreuna de asociati. Datele prezentate se regasesc in acordul de asociere.»

Solicitarea din Caietul de sarcini a fost clara si detaliata in sensul ca va fi prezentata abordarea pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii care sa demonstreze responsabilitatile obligatorii ale persoanelor si organizatiilor in cadrul asocierii. In caietul de sarcini, de asemenea, s-a precizat obligatia prezentarii propunerii tehnice in forma completa. Datele prezentate in raspuns completeaza propunerea tehnica, nefiind prezentate initial.

3. Nu se face dovada ca asocierea are acces la resursele necesare realizarii contractului:

Pentru Protocolul de detasare incheiat cu SC COREMI INTER SA nu se face dovada personalului, nu este anexat extras REVISAL din partea societatii care isi asuma detasarea.

- Pentru protocolul incheiat cu SC GRUP ARCONS SA s-a prezentat extras REVISAL din care rezulta doar 4 tipuri de calificari (asfaltatori, dulgheri, zidar, montator structuri metalice si muncitori necalificati). Comisia de evaluare a apreciat ca raspunsul este incomplet, ca nu au fost anexate documente care sa faca dovada disponibilitatii personalului de executie.

4.Contractul de inchiriere prezentat face referire la inchiriere cu deservent.

Inchirierea utilajelor cu deservent, respectiv cu personal calificat autorizat care să manipuleze echipamentul in cauza, presupune ca respectivele echipamente/utilaje sunt folosite de persoanele care le manevreaza, acestea raspund pentru modalitatea in care sunt folosite/manevrate respectivele echipamente închiriate.

In acest fel utilajele nu sunt de fapt predate, ci raman in posesia personalului deservent.

Conform teoriei privind posesia din literatura de specialitate, in speța de față se regăsește situația detenției precare, avand in vedere ca anumite echipamente/utilaje nu pot fi manipulate decat de persoane calificate/autorizate, ceea ce determina necesitatea ca inchirierea acestora sa se faca, in special, cu personal deservent, situate in care posesia, in fapt, a respectivului utilaj sa fie la personalul deservent și, prin urmare, lipsind elementul intenționat, fapt ce conduce la concluzia ca respectivele echipamente nu se predau in posesia locatarului, ci se presteaza servicii/se executa parti din lucrare.

Faptul ca in contract nu se regasesc elemente de pret privind inchirierea conduce la ideea ca de fapt contractul de inchiriere este doar o forma de mascare a unei subcontractari.

Nu sunt consemnate elemente de pret in contract, iar din acest considerent nu este posibila cuantificarea valorica a costurilor cu utilajele.

4. Graficul prezentat in propunerea tehnica nu include datele solicitate prin caietul de sarcini : secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului.

S-au solicitat clarificari, iar raspunsul la solicitarea de clarificari nu a confirmat respectarea prevederilor din caietul de sarcini. Nu s-a confirmat includerea in graficul Gantt a perioadelor necesare derularii testelor si verificarilor specifice privind calitatea in constructii.

5. Lista de cantitati privind organizarea de santier nu include activitatile descrise la pag. 102-108 realizare constructii, bransamente la utilitati, dotari, asigurare necesar PSI, SSM. S-au solicitat clarificari privind lipsa corespondentei intre datele din Metodologia de executie si a celor din listele de cantitati.

Raspunsul confirma existenta unor activitati care se executa, dar nu au fost incluse in listele de cantitati.

Necorelarea informatiilor din propunerea tehnica cu datele din listele de cantitati au ca efect diminuarea financiara a valorii pentru Organizarea de santier si implicit a ofertei financiare.

Neconformitatile detaliate mai sus nu se incadreaza in categoria vicii de forma si nici abateri tehnice minore. Nu poate fi acceptata modificarea propunerii tehnice deoarece se incalca prevederile art. 134 alin (9) din HGR 395/2016 potrivit caruia "O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerata o abatere tehnica minora a ofertei initiale in urmatoarele situatii: ... d) modificarea ar presupune o diminuare calitativa in comparatie cu oferta initiala ... e) modificarea vizeaza o parte din oferta pentru care documentatia de atribuire a exclus in mod clar posibilitatea ca ofertantii sa se abata de la cerintele exacte ale respectivei documentatii, iar oferta initiala nu a fost in conformitate cu aceste cerinte.

Prin adresa nr. 1743/01.03....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii următoarele clarificări:

1 .Documentul „metodologie pentru executarea lucrarii" (pag 1 - 33) este un text copiat din proiectul tehnic, fara a fi adaptat la faza de executie. Datele incluse confirma preluarea din proiectul tehnic:

- pag 5 „in profil transversal s-au proiectat" "s-a proiectat o structura supla, conform";
- pag 6 - „s-au proiectat santuri pereate..." „s-au proiectat urmatoarele lucrari privind podetele" Nu este prezentat plan de lucru I metodologie de executie. Nu se regasesc datele solicitate prin formular 7 - Planul propus.

Va rugam sa ne transmiteti rationamentul pentru care ati prezentat metodologia de executie prin copiere informatii din proiect, fara adaptare la executie lucrari.

2. Nu se regasesc date solicitate prin Caietul de sarcini si detaliate in Formular 8 :

- Nu a fost identificata organigrama cu specialistii necesari, cu personalul de executie, cu utilaje, echipamente si mijloace de transport.
- Nu se regaseste prezentarea abordarii pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii care sa demonstreze responsabilitatile obligatorii ale persoanelor si organizatiilor in cadrul asocierii.

Va solicitam sa ne prezentati unde in cadrul ofertei se regasesc informatiile care sa confirme conformitatea cu cerintele din caietul de sarcini.

3. In propunerea tehnica se regasesc :

- lista cu utilajele necesare executiei lucrarilor pag 137-138, fara documente care sa sustina accesul/disponibilitatea utilajelor propuse.
- la pag. 114 se precizeaza ca asocierea va pune la dispozitie 40 muncitori calificati, fara a anexa documente doveditoare.

Nu au fost prezentate documente care sa confirme disponibilitatea/accesul la personal de executie/utilaje necesare executiei lucrarilor.

Va solicitam sa prezentati documente care sa confirme indeplinirea cerintei asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini: "Resurse umane - se solicita disponibilitate/acces la personal de executie. Se va avea in vedere corelatia informatiilor privind resursele umane cu informatiile rezultate din formularul Extras consumuri cu mana de lucru". "Resurse tehnice - utilaje, echipamente si mijloace de transport - se solicita demonstrarea disponibilitatii/accesului la utilaje, echipamente si mijloace de transport, pentru resursele detaliate in formularele "Extras consum cu utilajele si extras consumuri cu transporturile."

4. Pentru utilaje si echipamente a fost anexat un contract de inchiriere utilaje incheiat intre liderul de asociere S.C TPSUT SRL si SC TPSUD SRL nr. 16/10.01..... In contractul de inchiriere se precizeaza ca inchirierea se va face pentru utilaje, cu deservent.

Va solicitam sa ne precizati care este implicarea societatii care inchiriaza utilajele in executia lucrarilor.

5. Nu a fost identificata in Graficul I prezentat secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului.

Va solicitam sa explicati unde se regasesc informatiile solicitate prin caietul de sarcini, avand in vedere ca cerinta din caietul de sarcini este urmatoarea: (...)

6. Lista de cantitati privind organizarea de santier nu include activitatile descrise la pag 102 -108 realizare construct, bransamente la utilitati, dotari, asigurare necesar PSI, SSM. Va solicitam sa explicati neconcordanta intre datele prezentate in partea scrisa si datele incluse in listele de cantitati.

(...)

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 155/10.03....., în care a explicat următoarele:

1. Prin coroborarea cerintelor din Fisa de date, caietul de sarcini si formularul 7 deducem ca „planul de lucru", pe care autoritatea contractanta nu l-a putut identifica in Propunerea tehnice depusa de asocierea noastra se compune din:

a. Conform caiet de sarcini:

- Metodologia de executie (paginile 1-111);
- Resurse umane/tehnice (paginile 112-141);
- Programul de executie/grafic Gantt (paginile 142-198);

b. Conform Formular 7:

- Metodologia de executie (paginile 1-111);
- Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier/Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport (paginile 199-513);
- Declaratie privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate (pagina 514);
- Planul de lucru - drumul critic (paginile 142-198).

Datele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv Formularul 7, se regasesc in totalitate in Propunerea tehnica depusa, observatiile autoritatii contractante n-au nici un suport si sunt contrare art. 134 aliniatul 4 din H.G. 395/2016.

Referitor la afirmatia autoritatii contractante ca metodologia pentru executarea lucrarii (paginile 1-33) „este un text copiat din proiectul tehnic, fara a fi adaptat la faza de executie" mentionam urmatoarele:

a. Propunerea tehnica a fost intocmita respectand in totalitate cerintele din caietul de sarcini si proiectul tehnic (conform solicitarilor autoritatii contractante);

b. Adaptarea la faza de executie a lucrarilor se face dupa studierea proiectului tehnic, respectiv a caietelor de sarcini intocmite de proiectant;

c. In metodologia de executie a lucrarilor (la paginile 1-33) sunt descrise lucrarile proiectate ce urmeaza a fi executate; aceste date nu puteau fi preluate decat din proiectul tehnic.

2. In Propunerea tehnica, paginile 112-141, asocierea noastra a depus organigrama cu specialistii necesari, descrierea rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei, respectiv am inclus informatii referitoare la personalul de executie si echipamentele pe care intentionam sa le folosim pentru executia contractului.

Referitor la organizarea activitatii in cadrul asocierii, din documentele depuse in SEAP, rezulta urmatoarele:

a. Liderul de asociere ..... SRL este imputernicit sa reprezinte asocierea in raport cu autoritatea contractanta;

b. Asociatii vor derula in comun contractul de achizitie publica, "derulare care implica, dar fara a se limita la: asigurarea echipamentelor, utilajelor, materialelor, personalului, etc. pentru realizarea integrala a lucrarilor contractante. Toate lucrarile contractului se vor executa impreuna de asociati.

c. Pentru managementul contractului, asocierea a propus din partea asociatului ..... SA - Seful de santier, iar din partea liderului de asociere ..... SRL - seful de punct de lucru, RTE, responsabilul cu calitatea, responsabilul SSM;

d. Utilajele si echipamentele necesare derularii contractului vor fi dislocate pe santier de catre liderul de asociere ..... SRL;

e. Personalul de executie necesar executiei lucrarilor va fi pus la dispozitie in functie de necesitatea din santier de ambii asociati;

f. Materialele se vor aproviziona, de catre ambii asociati, in functie de stadiul lucrarilor. Dupa cum am aratat mai sus, in documentele depuse de asocierea noastra se regasesc informatiile necesare privind "organizarea activitatii in cadrul asocierii" (aceastea se regasesc in Acordul de asociere, respectiv paginile 112-141 din Propunerea tehnica).

3. In propunerea tehnica paginile 137-138 se regaseste lista cu utilajele necesare executiei lucrarilor, iar la paginile 139-141 se regaseste Antecontractul de inchiriere nr. 16/10.01..... in care se prevede clar si fara echivoc ca locatorul va pune la

dispozitie locatarului utilajele si mijloacele de transport, identificate in Anexa 1, in caz ca oferta asocierii noastre va fi desemnata castigatoare.

In Formularul 8, asocierea noastra a declarat ca dispune de 40 de muncitori calificati si necalificati. Toate declaratiile facute de subscrisa in raport cu prezenta procedura sunt date sub consecinta art. 360 din noul Cod Penal (...). Avand in vedere ca declaratia nu este considerata relevanta pentru autoritatea contractanta, anexam prezentei Protocolul de detasare nr. 30/11.01....., incheiat intre ..... SRL si COREMI INTER SA, respectiv Protocolul de detasare nr. 76/190/11.01....., incheiat intre ..... SA si GRUP ARCONS SA din care rezulta ca asocierea dispune de un numar maxim de 53 de muncitori, din care urmeaza a folosi un numar de maxim 40 pentru executia lucrarilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

4. Referitor la Antecontractul de inchiriere nr. 16/10.01..... incheiat intre ..... SRL si TRUSTUL PENTRU SERVICII CU UTILAJE DIVERSE SRL precizam ca societatea care inchirieaza utilajele (locatorul) nu are nici o implicatie in contract. Acesta pune la dispozitia societatii noastre utilajele, respectiv mijloacele de transport conform Anexa 1. Mentionam ca TRUSTUL PENTRU SERVICII CU UTILAJE DIVERSE SRL nu va presta servicii, ci doar va pune la dispozitia noastra utilajele si mijloacele de transport necesare pentru executia lucrarilor.

5. Potrivit caietului de sarcini, punctul 2.2. Continut si prezentare Oferta tehnica, graficul gantt este parte componenta a planului de lucru, respectiv acesta trebuie interpretat raportandu-se la Metodologia de lucru si Resursele umane/tehnice. In tehnologiile de lucru prezentate in Propunerea tehnica se regasesc „secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice". In Metodologia de lucru (paginile 34- 102), se regasesc detaliate, pentru fiecare tehnologie de lucru, activitatile incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii lucrarilor ce urmeaza a fi executate.

6. Referitor la listele de cantitati, respectiv descrierea Organizarii de santier, mentionam urmatoarele:

a. In listele de cantitati se regasesc toate lucrarile descrise in partea scrisa a propunerii tehnice, mai putin lucrarile ce se vor executa/sau nu pentru bransamentele la utilitati, deoarece aceste lucrari nu pot fi cuantificate la momentul acesta;

b. La momentul intocmirii ofertei asocierea noastra nu cunostea: locatia organizarii de santier, daca exista sau nu utilitati in zona, etc.

c. Listele de cantitati s-au intocmit pentru lucrarile care se vor executa, indiferent de amplasamentul organizarii de santier, lucrari imperios necesare pentru o buna desfasurare a executiei lucrarilor.

d. Listele de cantitati adaptate la locatia organizarii de santier vor fi parte integranta din documentatia tehnica ce se va intocmi in vederea obtinerii autorizatiei de contructie necesare pentru amplasarea organizarii de santier.

e. In listele de cantitati se regasesc la art. 12-13, lucrarile necesare pentru transportul si montarea in organizarea de santier a dotarilor.

(...)

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au prevăzut următoarele:

Propunerea tehnica va contine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor;

b) resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular nr. 8)

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a

lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,
- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;
- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.

2. Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier.

În ce privește metodologia pentru executarea lucrărilor prezentată de ofertantă, Consiliul constată că, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, aceasta este o preluare a proiectului tehnic. De altfel, însăși contestatoare a recunoscut că *adaptarea la faza de executie a lucrarilor se face dupa studierea proiectului tehnic, respectiv a caietelor de sarcini intocmite de proiectant, iar în metodologia de executie a lucrarilor (la paginile 1-33) sunt descrise lucrarile proiectate ce urmeaza a fi executate; aceste date nu puteau fi preluate decat din proiectul tehnic*.

Or, metodologia de execuție presupunea o descrierea proprie a modului de execuție a lucrărilor de către ofertantă pe baza informațiilor din proiectul tehnic, nu o preluare a proiectului tehnic.

Metodologia de execuție proprie și planul propriu propus trebuiau incluse în ofertă, astfel încât, pe baza lor, comisia de evaluare să verifice modul de înțelegere de către ofertantă a proiectului tehnic și caietului de sarcini.

Într-adevăr, autoritatea contractantă nu a explicat în concret cum ar fi trebuit întocmită metodologia de execuție, însă o preluare a proiectului tehnic și a caietului de sarcini nu poate determina concluzia că este respectată cerința de a fi prezentată o modalitate *proprie* a modului de abordare a procesului tehnologic.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, vizând neprezentarea informațiilor privind abordarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, Consiliul constată că, în cuprinsul Formularului 8, s-a solicitat ca, *în cazul în care ofertantul este o asociere, să fie prezentată abordarea pentru organizarea activităţii în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilităţile obligatorii ale persoanelor şi organizaţiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.*

În răspunsul la clarificări, ofertanta a explicat că:

a. Liderul de asociere ..... SRL este imputernicit sa reprezinte asocierea in raport cu autoritatea contractanta;

b. Asociatii vor derula in comun contractul de achizitie publica, "derulare care implica, dar fara a se limita la: asigurarea echipamentelor, utilajelor, materialelor, personalului, etc. pentru realizarea integrala a lucrarilor contractante. Toate lucrarile contractului se vor executa impreuna de asociati.

c. Pentru managementul contractului, asocierea a propus din partea asociatului ..... SA - Seful de santier, iar din partea liderului de asociere ..... SRL - seful de punct de lucru, RTE, responsabilul cu calitatea, responsabilul SSM;

d. Utilajele si echipamentele necesare derularii contractului vor fi dislocate pe santier de catre liderul de asociere ..... SRL;

e. Personalul de executie necesar executiei lucrarilor va fi pus la dispozitie in functie de necesitatea din santier de ambii asociati;

f. Materialele se vor aproviziona, de catre ambii asociati, in functie de stadiul lucrarilor. Dupa cum am aratat mai sus, in documentele depuse de asocierea noastra se regasesc informatiile necesare privind "organizarea activitatii in cadrul asocierii" (aceastea se regasesc in Acordul de asociere, respectiv paginile 112-141 din Propunerea tehnica).

Autoritatea contractantă a considerat că a fost completată propunerea tehnică față de propunerea inițială, însă având în vedere informațiile depuse in cadrul ofertei inițiale și informațiile suplimentare, nu existau motive pentru aprecierea cerinței ca neîndeplinită.

Completarea adusă prin răspunsul la clarificări nu era una esențială care să determine avantajarea ofertantei, cu atât mai mult cu cât exista în ofertă un acord de asociere și organigrama cu specialiștii.

Se constată astfel că motivul de mai sus a fost eronat reținut.

Vizavi de cel de-al treilea motiv de respingere privind accesul la resursele necesare, Consiliul reține că, în răspunsul la clarificări, s-a explicat că, în Formularul 8, asocierea a declarat că dispune de 40 de muncitori calificați și necalificați. Au fost anexate Protocolul de detașare nr. 30/11.01....., încheiat între ..... SRL și COREMI INTER SA, respectiv Protocolul de detașare nr. 76/190/11.01....., încheiat între ..... SA și GRUP ARCONS SA, din care rezultă că asocierea dispune de un număr maxim de 53 de muncitori, din care urmează a folosi un număr de maxim 40 pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul procedurii.

Autoritatea contractantă a reținut că nu au fost prezentate contracte de detașare și nu a fost făcută dovada disponibilității persoanelor și nici că acestea sunt angajate ale celor două societăți, însă aceste aspecte trebuiau să facă obiectul unor solicitări suplimentare, cu aplicarea art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Față de informațiile aduse prin răspunsul la clarificări, o măsură de respingere a ofertei pe motiv că nu au fost prezentate extrase REVISAL și/sau alte documente din care să rezulte că este posibilă asigurarea personalului necesar execuției, în condițiile în care acestea puteau fi obținute în urma unor clarificări suplimentare, este excesivă.

Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere, vizând asigurarea cu utilaje, Consiliul reține că ofertanta a prezentat un antecontract de închiriere utilaje nr. 16/10.01....., încheiat între SC Trustul pentru Servicii cu Utilaje Diverse SRL și SC ..... SRL, având ca obiect obligația de a fi încheiat un contract de închiriere a anumitor echipamente indicate în anexa la contract, utilajele urmând a se închiria cu personalul necesar pentru exploatarea acestora. S-a stabilit că prețul chiriei și modalitățile de plată pentru utilaje vor fi stabilite prin contractul de închiriere.

Prin prezentarea unui antecontract de închiriere și nu a unui contract de închiriere nu se poate considera că societatea a făcut dovada accesului la resurse.

Obiectul antecontractului prezentat vizează doar o obligație de a fi încheiat în viitor un contract de închiriere, ceea ce nu poate echivala cu îndeplinirea cerinței de a fi făcută dovada deținerii utilajelor, sub forma închirierii lor.

Antecontractul prezentat nu poate avea forță probantă asupra disponibilității utilajelor, obiectul său fiind doar obligație de încheiere în viitor a unui contract de închiriere.

Mai mult, câtă vreme nu a fost stabilită perioada și prețul contractului, autoritatea contractantă nu poate lua în considerare respectivul antecontract ca dovadă a disponibilității resurselor tehnice pe perioada derulării contractului. Totodată, în lipsa unui preț al contractului nu poate fi verificată corectitudinea propunerii financiare.

Deși utilajele pot fi închiriate cu personalul deservent fără a se considera că suntem în prezența unui contract de prestări servicii și că este necesară nominalizarea ca subcontractant a societății de la care sunt închiriate utilajele, nefiind prezentat un contract de închiriere, ci doar un antecontract, autoritatea contractantă nu îl putea considera dovadă a asigurării resurselor tehnice.

Vizavi de graficul prezentat (motivul nr. ”4”), Consiliul reține că, deși s-a solicitat ca acesta să cuprindă inclusiv *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului și denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului,* graficul prezentat nu cuprinde aceste elemente.

De altfel, nici prin răspunsul la clarificări acest aspect nu a fost lămurit, includerea unor informații în metodologia de execuție sau în tehnologiile de lucru neputând fi considerată suficientă.

Secvențierea, derularea în timp și durata testelor trebuia evidențiată, astfel cum s-a cerut, în graficul Gantt prezentat.

De altfel, în contestație, referitor la graficul Gantt s-a susținut că, în procedurile tehnice de execuție, sunt descrise verificările de calitate, acestea urmând a fi efectuate în termenul prevăzut în graficul Gantt pentru fiecare etapă de execuție în parte, aspect nerelevant, raportat la cerința impusă.

Referitor la cel de-al cincilea motiv reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii, vizând faptul că lista cu cantități privind organizarea de șantier nu cuprinde activitățile de realizare construcții, branșamente la utilități, dotări, asigurare necesar PSI, SSM, Consiliul reține că, în răspunsul la clarificări, ofertanta a explicat că:

a. In listele de cantitati se regasesc toate lucrarile descrise in partea scrisa a propunerii tehnice, mai putin lucrarile ce se vor executa/sau nu pentru bransamentele la utilitati, deoarece aceste lucrari nu pot fi cuantificate la momentul acesta;

b. La momentul intocmirii ofertei asocierea nu cunostea: locatia organizarii de santier, daca exista sau nu utilitati in zona etc.

c. Listele de cantitati s-au intocmit pentru lucrarile care se vor executa, indiferent de amplasamentul organizarii de santier, lucrari imperios necesare pentru o buna desfasurare a executiei lucrarilor.

d. Listele de cantitati adaptate la locatia organizarii de santier vor fi parte integranta din documentatia tehnica ce se va intocmi in vederea obtinerii autorizatiei de contructie necesare pentru amplasarea organizarii de santier.

e. In listele de cantitati se regasesc la art. 12-13, lucrarile necesare pentru transportul si montarea in organizarea de santier a dotarilor.

Față de explicațiile aduse prin răspunsul la clarificări, se constată că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că nu au fost incluse în listele de cantități cu organizarea de șantier toate activitățile prevăzute în propunerea tehnică.

Ofertanta trebuia să cuprindă în organizarea de șantier toate activitățile, neputându-se accepta explicația adusă că nu se cunoaște locația organizării și dacă există sau nu utilități în zonă.

Listele de cantități trebuie să fie complete la momentul depunerii ofertei nu să fie adaptate ulterior cu includerea unor activități care ar fi trebuit să fie cunoscute încă de la momentul elaborării ofertei.

Mai mult, pentru determinarea unei valori corecte a organizării de șantier, societatea contestatoare ar fi trebuit să depună toate diligențele pentru a stabili locația organizării de șantier și cheltuielile necesare.

Se observă din cele de mai sus că oferta contestatoarei a fost întocmită într-un mod superficial, fiind reținute corect motivele legate de modul de prezentare a metodologiei proprii de execuție, asigurarea cu utilaje, modul de prezentare a graficului Gantt și a organizării de șantier.

Astfel fiind, Consilul va respinge contestația asocierii SC ..... SRL & SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL & SC ..... SA, în contradictoriu cu .... (.....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....