



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2689 / C7 / 2844

Data: 24.09.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52432/19.08.2024, formulată de către ALTIMATE SA, cu sediul în București, sector 4, Șoseaua Olteniței nr. 107A, Corp C1, camera 1613, etaj 6, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/14079/2014, având CUI 33870323, reprezentată legal de domnul Claudiu Bălan, având funcția de Director General, și convențional de STOICA & Asociații SCA, prin Dan-Rareș Răducanu, Partener Senior, cu sediul în București, str. Dr. N. Staicovici nr. 2, Opera Center II, etaj 2, sector 5, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fizice fiind Bianca Radu, Isabela Dinescu și Diana Stoica, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 33886/07.08.2024, emis de COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME” SA, cu sediul în Municipiul Constanța, Incinta Port, Gara Maritimă, județul Constanța, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de cântărire și de măsurare dimensiuni”, cod CPV: 42923200-4, inițiată prin anunțul de participare nr. CN1071133, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea răspunsurilor formulate de entitatea contractantă cu privire la întrebările de clarificare nr. 1 și nr. 3;

2. Obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare, prin oferirea unui răspuns clar și concludent la întrebările de clarificare care fac obiectul prezentei contestații, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

3. Suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, a fost respins, ca rămas fără obiect, prin Încheierea nr. 2643/C7/2844 din data de 22.08.2024.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ALTIMATE S.A.

I. Scurta prezentare a situației de fapt

Prin intermediul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 33886 publicat în SEAP la data de 7 august 2024, entitatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

În continuare, contestatorul arată motivat că, pe de o parte, prin răspunsul oferit la întrebarea de clarificare nr. 1, CNAPM Constanța a limitat experiența similară solicitată de aceasta la furnizarea de produse identice cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, răspunsul formulat cu privire la întrebarea de clarificare nr. 3 este de natură a induce în eroare operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire cu privire la obiectul concret al avizării din partea Biroului Român de Metrologie Legală, care a fost solicitată de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

ALTIMATE SA precizează că este o companie românească de tehnologie, cu o experiență de peste 15 ani în proiectarea, instalarea, punerea în funcțiune și asigurarea mentenanței pentru sisteme automate de cântărire în mișcare. Are o vastă experiență în proiecte similare cu cel care face obiectul procedurii de atribuire contestate, aceasta instalând numeroase sisteme de cântărire în mișcare pe autostrăzi și în diverse municipii din România și Polonia, fiind în mod evident interesată să participe și la procedura de atribuire organizată de CNAPM Constanța.

II. Precizări prealabile referitoare la specificul produselor care fac obiectul procedurii de atribuire contestate.

Prin intermediul caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire organizate de CNAPM Constanța, s-a solicitat livrarea unui sistem de cântărire și măsurare dimensiuni WIM (weight in motion, adică măsurare în mișcare) a masei unui vehicul, fără ca acesta să fie oprit, vehiculul circulând pe suprafața carosabilă cu viteze de până la 90km/h.

În ceea ce privește modul de funcționare a unui astfel de sistem, contestatorul precizează că măsurarea este realizată în regim automat, utilizând senzori încestrați în carosabil, conectați la un calculator industrial amplasat pe marginea carosabilului, calculator pe care rulează o aplicație software care procesează datele de la senzori și afișează informațiile cu privire la masa fiecărui vehicul care trece pe drum.

Totodată, sistemul este dotat cu minim o cameră video de context, care înregistrează imagini cu vehiculele supraîncărcate, respectiv minim o cameră video ANPR (Automatic Number Plates Recognition), pentru recunoașterea numărului de înmatriculare, integrate de asemenea la aplicația software.

Așadar, sistemul de cântărire în mișcare este compus din patru elemente:

1. senzori îngropați în carosabil la nivelul caili de rulare; 2. un calculator; 3. platforma software instalată pe calculator; 4. camere de supraveghere.

Contestatorul menționează că, așa cum rezultă din caietul de sarcini, sistemul de cântărire în mișcare pe care urmărește să îl achiziționeze CNAPM Constanța are exact configurația mai sus prezentată.

În prezent, la nivel mondial, producătorii soluțiilor de cântărire în mișcare utilizează trei tipuri de senzori: a) senzori piezoelectrice/quartz; b) senzori bending plate; c) senzori fibră optică.

Contestatorul precizează că toate sistemele de cântărire dinamică utilizează același tip de tehnologie, respectiv senzori îngropați în carosabil la nivelul căii de rulare, care se conectează printr-un cablu la un calculator dotat cu aplicație software pentru procesare, amplasat pe marginea drumului.

Așa cum rezultă din dispozițiile capitolului 3.2 din caietul de sarcini, scopul urmărit de entitatea contractantă este reprezentat de identificarea autovehiculelor supraîncărcate (care depășesc sarcina maximă admisă), iar acest obiectiv este atins de orice sistem de cântărire în mișcare WIM, indiferent de tipul de senzori folosiți de acesta.

Așadar, contestatorul susține că nu există nicio diferență de arhitectură, funcționalitate sau performanță între sistemele de cântărire în mișcare în funcție de tipul de senzori care intră în componența acestora.

III. Prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1, entitatea contractantă a limitat experiența similară solicitată la furnizarea de produse identice cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire.

Prin intermediul întrebării de clarificare nr. 1, s-a solicitat CNAPM Constanța să clarifice cerința din documentația de atribuire referitoare la experiența similară:

„1. Referitor la cerința de experiență similară din documentația de atribuire: Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani (calculați până la data limita de depunere a ofertelor) au livrat, instalat și pus în funcțiune, în cadrul unui contract sau mai multe, produse similare/superioare din punct de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul contractului în valoare cumulată de cel puțin 7.900.000,00 lei, fără T.V.A.

Notă: 1. Prin produse „similare/superioare” se înțelege sisteme de cântărire în mișcare cu senzori realizați în tehnologie fibră optică sau superioare din punct de vedere a complexității și/sau scopului, produse asemănătoare de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de

vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați. Facem următoarele precizări:

În prezent, la nivel mondial, producătorii soluțiilor de cântărire în mișcare utilizează 3 tipuri de senzori:

- a) Senzori piezo-electrici/quartz;
- b) Senzori bending plate;
- c) Senzori fibra optică.

Nu există studii relevante care să documenteze o ierarhizare a performanțelor acestor tipuri de senzori, prin urmare precizarea „senzori realizați în tehnologie fibră optică sau superioare” este pur formală, și nu asigură accesul liber al tuturor ofertanților interesați la procedura, ofertanții neavând instrumente tehnice necesare pentru a demonstra „superioritatea” unei anumite senzori în detrimentul altui senzor.

Din informațiile disponibile public, la nivel mondial exista un singur producător de soluții WIM cu certificare OIML R134 care utilizează senzori cu fibră optică respectiv BISON, Italia (<https://www.iwim.it/en/>)

În plus, până la acest moment, în România, mare majoritate a proiectelor similare de cântărire în mișcare au inclus instalarea unor soluții care utilizează senzori de tip piezoelectric/quartz.

Având în vedere argumentele de mai sus, pentru a nu restricționa în mod total nejustificat accesul liber la procedura al tuturor agenților economici interesați, vă rugăm să confirmați că, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară se accepta sisteme de cântărire în mișcare care utilizează oricare din cele 3 tipuri de senzori."

Entitatea contractantă a răspuns la această solicitare de clarificări după cum urmează:

„Răspuns întrebare nr. 1:

Entitatea contractantă face următoarele precizări:

a) Potrivit prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice (Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor sectoriale/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale), autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertanților dovada capacității tehnice și profesionale referitoare la experiența similară/ experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedura. Cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților - experiența similară sunt în relație directă cu obiectul contractului și se introduc în documentația de atribuire pentru a demonstra că potențialul lor tehnic, financiar și organizațional este de natură să ducă la realizarea în mod efectiv și în cele mai bune condiții a contractului. Având în vedere relația directă de cauzalitate

între cerința privind experiența similară și obiectul contractului, autoritatea/entitatea contractanta **nu poate accepta modificarea cerinței privind experiența similară prin acceptarea unor contracte ca experiență similară în care au fost implementate sisteme de cântărire în mișcare realizate în tehnologii diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini**, deoarece caracteristicile sistemelor de cântărire în mișcare sunt date tocmai de aceste tehnologii, și condițiile de instalare/punere în funcțiune/operationalizare/utilizare/întreținere sunt total diferite de la sistem la sistem, în funcție de tehnologia în care este realizat. Instalarea unor sisteme de cântărire în mișcare ce utilizează senzori de tip „Bending plate”, „Load cell”, „Polymer Piezo”, „Quartz Piezo”, „Strain Gauge Strip”, etc. este total diferită pentru fiecare categorie de senzor în parte, plecând de la modalitatea și materialele utilizate la instalarea/montarea fizică a acestora, asigurarea legăturilor electrice, de date și terminând cu testarea și calibrarea acestora, ținând cont de toți factorii posibili perturbatori din locația de instalare (factori de mediu: vânt, temperatură, umiditate, îngheț, materiale corozive, etc, perturbații electromagnetice, etc). Astfel prezentarea unor contracte că experiență similară în care au fost implementate sisteme de cântărire în mișcare realizate în alte tehnologii sau în care au fost utilizați alte tipuri de senzori nu este relevantă pentru obiectul contractului și nu oferă autorității/entității contractante certitudinea că respectivul ofertant are cunoștințele tehnice necesare realizării sistemului solicitat. În plus, pentru fiecare tip de sistem de cântărire în mișcare există avantaje și dezavantaje, alegerea unui anumit tip de sistem de cântărire în mișcare ținând strict de nevoile și condițiile de utilizare ale acestuia.

b) În ceea ce privește afirmația dumneavoastră privitoare la faptul că cerința privind experiență similară conduce la restricționarea în mod nejustificat a accesului liber la procedura a tuturor agenților economici interesați, vă comunicăm faptul că tehnologia de realizare a sistemului de cântărire în mișcare solicitat prin caietul de sarcini și implicit prin cerința privind experiența similară nu este o tehnologie inovatoare, cu caracter limitat/nișat, neaccesibilă producătorilor de sisteme de cântărire în mișcare. Aceasta tehnologie își are rădăcinile încă din anii 1990, când au fost realizate primele studii cu privire la avantajele introducerii acesteia în realizarea sistemelor de cântărire în mișcare și nu a reprezentat nimic altceva decât o evoluție firească în dezvoltarea sistemelor de cântărire în mișcare, aceste sisteme de cântărire în mișcare realizate cu senzori în tehnologie fibră optică nefiind decât o nouă generație raportat la modalitățile de realizare a sistemelor anterioare. Preocuparea producătorilor de sisteme de cântărire în mișcare de a tranzita către sistemele realizate în tehnologii mai noi (ex. fibra optică) și faptul că acest produs nu mai este la momentul actual un produs inovator/tehnologie inovatoare este confirmată de multitudinea de informații disponibile public la o simplă căutare pe google, prin care se promovează astfel de sisteme de cântărire în mișcare realizate în tehnologie fibră optică: <https://www.iwim.it/en/>,

<https://www.optiwim.com>, <https://fosina.fr/fiber-optic-weight-în-motion>, <https://www.ep-id.com/product/road-weight-în-motion-wim> și altele. Aceste informații nu fac altceva decât să confirme faptul că la momentul actual, pe piață există mai mulți producători/distribuitori de sisteme de cântărire în mișcare în tehnologie fibră optică.

În concluzie, Entitatea contractantă nu poate accepta solicitarea dumneavoastră privind modificarea cerinței referitoare la experiența similară."

După cum se poate observa din formularea cerinței privind experiența similară care se regăsește la capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a procedurii de atribuire, prin documentația de atribuire CNAPM Constanța a solicitat ca ofertanții să facă dovada faptului că aceștia au livrat, instalat și pus în funcțiune produse similare/superioare din punct de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul contractului, constând în sisteme de cântărire în mișcare cu senzori realizați în tehnologie fibră optică sau superioare din punct de vedere a complexității și/sau scopului, produse asemănătoare de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției.

Ulterior, prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1, entitatea contractantă a modificat această cerință privind experiența similară, menționând că va lua în considerare numai experiența constând în livrarea de produse identice cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire contestate, respectiv exclusiv sisteme de cântărire în mișcare realizate cu aceeași tehnologie și care utilizează același tip de senzori cu cei ai sistemelor care vor fi livrate în cadrul contractului ce va fi încheiat cu CNAPM Constanța.

Contestatorul precizează că acest răspuns de clarificare este nelegal din două perspective:

- pe de o parte, din formularea folosită de entitatea contractantă reiese că aceasta consideră în mod eronat că obiectul procedurii de atribuire, stabilit prin documentația de atribuire, este limitat la sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică;

- pe de altă parte, CNAPM Constanța a limitat experiența similară solicitată de aceasta la furnizarea de produse identice cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește obiectul procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, potrivit prevederilor de la pagina 10 din caietul de sarcini:

- parte, numărul de axe, masa pe fiecare axă, distanța între axe, lungimea autovehiculului. Subansamblul de senzori se va baza pe tehnologii inovatoare reprezentate de senzori cu fibră optică sau echivalent pentru a nu suferi modificări/interferențe la variațiile de temperatură și perturbațiile electromagnetice. Instalarea.

Așadar, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a solicitat furnizarea unui sistem de cântărire în mișcare care să folosească senzori cu fibră optică sau echivalent. Așa cum ALTIMATE S.A. a

menționat în secțiunea precedentă, senzorii echivalenți celor de fibră optică sunt „senzorii piezoelectrice/quartz” și cei de tip „bending plate”.

Cu toate acestea, din formularea răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 1, rezultă că entitatea contractantă consideră că obiectul procedurii de atribuire contestate ar fi limitat la sisteme de cântărire în mișcare în tehnologie fibră optică.

Așadar, deși răspunsul formulat de CNAPM Constanța cu privire la solicitarea de clarificări nr. 1 se referă doar la cerința privind experiența similară, contestatorul consideră că acest răspuns denotă interpretarea eronată a entității contractante cu privire la obiectul procedurii de atribuire contestate stabilit de aceasta prin intermediul documentației de atribuire.

Cu referire la consecințele produse de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 în privința cerinței privind experiența similară, contestatorul precizează, în primul rând, că, prin intermediul răspunsului menționat, entitatea contractantă a „nesocotit” propria documentație de atribuire și a modificat în mod nepermis conținutul cerinței privind experiența similară.

În concret, față de cerința inițială din documentația de atribuire, prin intermediul căreia s-a prevăzut că experiența similară trebuie să fie demonstrată prin intermediul unor contracte în cadrul cărora au fost furnizate *„sisteme de cântărire în mișcare cu senzori realizați în tehnologie fibră optică sau superioare din punct de vedere a complexității și/sau scopului, produse asemănătoare de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției”,* prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, CNAPM Constanța a limitat experiența similară la furnizarea de sisteme de cântărire în mișcare realizate cu aceeași tehnologie și care utilizează același tip de senzori cu cei ai sistemelor care vor fi livrate în cadrul contractului ce va fi încheiat cu CNAPM Constanța.

În al doilea rând, contestatorul menționează că cerința referitoare la experiența similară, astfel cum a fost modificată prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3, restrânge experiența similară de așa manieră încât aceasta ajunge să fie mai limitată decât obiectul procedurii de atribuire contestate, rezultat din prevederile caietului de sarcini.

Prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1, CNAPM Constanța a încercat să acrediteze ideea potrivit căreia, prin întrebarea de clarificare nr. 1 s-ar fi solicitat modificarea cerinței privind experiența similară, în sensul acceptării ca experiență similară a unor contracte în care au fost implementate sisteme de cântărire în mișcare realizate în tehnologii diferite față de cele solicitate prin caietul de sarcini: *„având în vedere relația directă de cauzalitate între cerința privind experiența similară și obiectul contractului, autoritatea/entitatea contractantă nu poate accepta modificarea cerinței privind experiența similară prin acceptarea unor contracte că experiență similară în care au fost implementate*

sisteme de cântărire în mișcare realizate în tehnologii diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini".

Contestatorul susține că în realitate, însă, cea care a modificat cerința privind experiența similară fără a ține cont de prevederile caietului de sarcini este chiar entitatea contractantă.

Contestatorul susține că prin caietul de sarcini, CNAPM Constanța a permis ofertarea unor sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori echivalenți celor de fibră optică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, aceasta a limitat categoria produselor similare/superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul contractului la sistemele de cântărire în mișcare în tehnologie fibră optică.

Or, în mod evident, experiența similară solicitată de entitatea contractantă nu poate fi mai restrictivă din perspectiva sferei de cuprindere decât însuși obiectul contractului la care se raportează această similitudine.

În al treilea rând, contestatorul menționează că autoritățile/entitățile contractante nu au dreptul de a solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse identice cu cele care fac obiectul contractului care urmează a se atribui, fapt prevăzut expres de dispozițiile art. 5 din Instrucțiunea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017, citat.

De altfel, contestatorul susține că însăși entitatea contractantă a menționat, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1, că dovada capacității tehnice și profesionale ar trebui să fie făcută prin intermediul experienței deținute de ofertanți cu privire la implementarea unor contracte similare: *„Potrivit prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice [...], autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertanților dovada capacității tehnice și profesionale referitoare la experiența similară/experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură."*

Or, așa cum ALTIMATE S.A a menționat anterior, CNAPM Constanța nu numai că a limitat experiența similară la furnizarea unui sistem identic cu cel care face obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit de aceasta, ci chiar a solicitat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, ca experiența similară să fie reprezentată exclusiv de furnizarea unuia dintre tipurile de produse care pot fi livrate în cadrul acestui contract, potrivit caietului de sarcini, ceea ce contravine flagrant dispozițiilor Legii nr. 99/2016 și Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Prin urmare, pentru a nu restrânge în mod artificial concurența în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul consideră că se impune ca entitatea contractantă să remedieze răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1, astfel încât experiența similară să poată fi dovedită prin livrarea unor sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră

optică sau echivalenți (precum senzorii piezoelectrice/quartz și cei de tip bending plate), așa cum prevede caietul de sarcini.

În al patrulea rând, contestatorul precizează că, prin solicitarea adresată ofertanților de a-și demonstra experiența similară prin furnizarea de produse identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică ce va fi atribuit, CNAPM Constanța a restricționat în mod nelegal participarea la procedura de atribuire, aducând totodată atingere principiului nediscriminării, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul menționează că deși argumentele de mai sus sunt suficiente pentru a demonstra nelegalitatea răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 1, în continuare face o serie de precizări cu privire la susținerile invocate de CNAPM Constanța în cuprinsul răspunsului menționat, prin intermediul cărora aceasta a încercat să justifice restrângerea cerinței referitoare la experiența similară, urmând să demonstreze că alegațiile entității contractante sunt neîntemeiate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, entitatea contractantă a susținut, pe de o parte, că prezentarea unor contracte ca experiență similară în care au fost implementate sisteme de cântărire în mișcare realizate în alte tehnologii sau în care au fost utilizați alte tipuri de senzori decât cei de fibră optică nu este relevantă pentru obiectul contractului și nu oferă autorității/entității contractante certitudinea că respectivul ofertant are cunoștințele tehnice necesare realizării sistemului solicitat, deoarece:

- condițiile de instalare/punere în funcțiune/ operaționalizare/ utilizare/ întreținere sunt total diferite de la sistem la sistem, în funcție de tehnologia în care este realizat;

- instalarea unor sisteme de cântărire în mișcare ce utilizează senzori de tip „Bending plate”, „Load cell”, „Polymer Piezo”, „Quartz Piezo”, „Strain Gauge Strip”, etc. este total diferită pentru fiecare categorie de senzor în parte, plecând de la modalitatea și materialele utilizate la instalarea/montarea fizică a acestora, asigurarea legăturilor electrice, de date și terminând cu testarea și calibrarea acestora, ținând cont de toți factorii posibili perturbatori din locația de instalare (factori de mediu: vânt, temperatură, umiditate, îngheț, materiale corozive, etc, perturbații electromagnetice, etc);

- fiecare tip de sistem de cântărire în mișcare există avantaje și dezavantaje, alegerea unui anumit tip de sistem de cântărire în mișcare ținând strict de nevoile și condițiile de utilizare ale acestuia.

Contestatorul menționează că aceste susțineri ale CNAPM Constanța sunt neîntemeiate.

Astfel, așa cum ALTIMATE S.A. a menționat, toate sistemele de cântărire dinamică utilizează același tip de tehnologie, respectiv senzori îngropați în carosabil la nivelul căii de rulare, care se conectează printr-un cablu la un calculator dotat cu aplicație software pentru procesare, amplasat pe marginea drumului, neexistând nicio diferență de arhitectură, funcționalitate sau performanță între sistemele de cântărire

în mișcare în funcție de tipul de senzori care intră în componența acestora.

Într-adevăr, prin caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire contestate, CNAPM Constanța a solicitat ca sistemul de cântărire în mișcare să aibă „*minim certificare OIML R134 pentru clasa 10 de acuratețe.*”

Pentru claritate, contestatorul menționează că „*OIML*” este Organizația Internațională de Metrologie Legală, iar „*R134*” este Normativul care reglementează sistemele de măsurare automată, în mișcare, a vehiculelor (Automatic instrument for weighing road vehicles in motion). OIML certifică parametrii tehnici pentru sistemele de cântărire în mișcare WIM (acuratețe, intervalul de viteză permis pentru vehicule, masa maximă etc.).

Certificarea OIML R134 pentru clasa 10 de acuratețe, solicitată de entitatea contractantă, presupune ca măsurarea să se facă cu o anumită precizie, de maxim 10% abatere pentru sistemul de măsurare, potrivit normativului menționat.

Ceea ce este esențial, însă, este că Normativul OIML R134 nu face nicio diferență între sisteme de măsurare în funcție de tipul de senzori utilizați de aceste sisteme, ci se referă generic la noțiunea de „*load receptor*”, adică „*senzor de sarcină*” (a se vedea în acest sens pagina 7 din Normativul R134).

Ca urmare, clasa 10 de acuratețe este certificată de OIML pentru toate sistemele de cântărire în mișcare, indiferent că folosesc senzori cu fibră optică sau alte tipuri de senzori, cum ar fi „*senzori piezoelectrice*,” sau „*bending plate*”.

În ceea ce privește susținerea entității contractante potrivit căreia instalarea unor sisteme de cântărire în mișcare este total diferită în funcție de tipul de senzor folosit de aceste sisteme, contestatorul consideră că aceasta este complet neîntemeiată.

Contestatorul susține că în realitate, montarea componentelor sistemelor de cântărire în mișcare, precum și conectarea acestora presupune aceleași operațiuni toate sistemele WIM, indiferent de tipul de senzori folosiți de acestea.

În acest sens, contestatorul precizează că, în orice proiect de furnizare și montare sistem WIM, se parcurg următoarele etape: instalarea senzorilor în carosabil; conectarea senzorilor la un calculator printr-un cablu; programarea aplicației software instalate pe calculator; efectuarea testelor de sistem și punerea în funcțiune sistemului.

În plus, furnizorul sistemului nu intervine în interiorul senzorului, ci doar îl instalează, motiv pentru care diferența constructivă între diferitele tipuri de senzori nu este transparentă pentru cel care asigură montarea sistemului.

Totodată, contestatorul precizează că dacă scopul urmărit de entitatea contractantă ar fi fost acela de a se asigura că operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire dețin cunoștințele necesare pentru a instala în mod corect tipul de senzori ofertați, aceasta ar fi putut solicita prezentarea în cadrul ofertei a unor

înscrișuri doveditoare în acest sens (cum ar fi certificările de la producători, diplomele de absolvire a unor cursuri de tehnicieni de telecomunicații, diplome de electrician etc.), ceea ce nu s-a întâmplat. Prin urmare, susținerile CNAPM Constanța, potrivit cărora cerința privind experiența similară, astfel cum a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, ar fi justificată din punct de vedere obiectiv, sunt lipsite de orice temei.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatorul menționează că este limpede că toate susținerile entității contractante referitoare la presupusele diferențe existente între sistemele de cântărire, în mișcare în funcție de tipul de senzori care intră în componența acestora, sunt neîntemeiate, motiv pentru care limitarea experienței similare prin răspunsul la solicitările de clarificare este lipsită de orice justificare obiectivă.

Pe de altă parte, CNAPM Constanța a susținut că cerința privind experiență similară nu conduce la restricționarea accesului liber la procedura de atribuire, întrucât tehnologia de realizare a sistemului de cântărire în mișcare cu fibră optică nu este inovatoare sau neaccesibilă producătorilor de astfel de sisteme, fapt ce ar fi confirmat de multitudinea de informații disponibile prin intermediul motorului de căutare google, prin care se promovează astfel de sisteme de cântărire în mișcare realizate în tehnologie fibră optică: „<https://www.iwim.it/en/>, <https://www.optiwim.com>, <https://fosina.fr/fiber-optic-weight-in-motion>, <https://www.ep-id.com/product/road-weight-in-motion-wim>” și altele. Totodată, entitatea contractantă a arătat că, la momentul actual, pe piață există mai mulți producători/distribuitori de sisteme de cântărire în mișcare în tehnologie fibră optică.

Contestatorul menționează că aceste susțineri nu corespund cu realitatea, întrucât, dintre cei patru producători menționați de CNAPM Constanța în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1, numai IWIM (<https://www.iwim.it/en/>) produce sisteme de cântărire în mișcare WIM cu senzori de fibră optică, sistemul tip BISON.

În ceea ce privește ceilalți producători indicați de entitatea contractantă, contestatorul precizează că niciunul dintre aceștia nu comercializează sisteme de cântărire în mișcare WIM cu senzori de fibră optică, soluțiile fiind fie în stadiul de prototip, fie scoase din fabricație, fapt confirmat de următoarele documente:

- declarația transmisă de producătorul Cross (<https://www.optiwim.com/>) la data de 12 august 2024 (a se vedea Anexa nr. 3);

- răspunsul transmis prin e-mail de producătorul Fosina (<https://fosina.fr/fiber-optic-weight-in-motion>) la data de 14 august 2024 (a se vedea Anexa nr. 4);

- răspunsul transmis prin e-mail de producătorul Energi Partner Indo - EPI (<https://www.ep-id.com/product/road/weight-in-motion-wim>) la data de 8 august 2024, respectiv răspunsul formulat în data de 8 august 2024 de partenerul acestuia, NBG Fiber Optics (a se vedea Anexa nr. 5).

Prin urmare, contestatorul consideră că este fals că la momentul actual există mai mulți producători/distribuitori de sisteme de cântărire în mișcare în tehnologie fibră optică.

În plus, așa cum ALTIMATE S.A. a menționat anterior, deși răspunsul formulat de CNAPM Constanța cu privire la solicitarea de clarificări nr. 1 se referă doar la cerința privind experiența similară, din acest răspuns rezultă că, în accepțiunea entității contractante, aceasta a solicitat prin documentația de atribuire furnizarea unui sistem de cântărire în mișcare care să folosească senzori cu fibră optică.

În măsura în care prin caietul de sarcini al procedurii de atribuire s-ar fi prevăzut faptul că entitatea contractantă dorește furnizarea unui sistem de cântărire în mișcare care să folosească exclusiv senzori cu fibră optică, fără a se menționa și „sau echivalent”, această cerință ar fi fost extrem de restrictivă, întrucât CNAPM Constanța a solicitat ca sistemul furnizat să aibă „*minim certificare OIML R134 pentru clasa 10 de acuratețe.*”

Or, din analiza informațiilor disponibile pe pagina de internet a OIML, care permite verificarea tuturor certificărilor emise de această instituție, rezultă că un singur producător de sisteme de cântărire în mișcare cu certificare OIML R134 utilizează senzori cu fibră optică, respectiv BISON (a se vedea Anexa nr. 6).

Prin urmare, contestatorul consideră că restrângerea obiectului procedurii de atribuire la furnizarea unor sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică ar afecta liberul acces la procedura de atribuire și ar aduce atingere caracterului concurențial al acestei proceduri.

În plus, contestatorul menționează că tipul de sistem la care entitatea contractantă a făcut referire prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 corespunde cu sistemul deja instalat la Poarta nr. 9, fapt confirmat de răspunsul oferit la întrebarea de clarificare nr. 4: „*Entitatea contractantă precizează că sistemul de cântărire în mișcare instalat la Poarta nr. 9 este un sistem de tip BISON model 90_10 produs de firma IWIM SRL.*”

Așa cum ALTIMATE S.A. a arătat, IWIM este singur producător de sisteme de cântărire în mișcare cu certificare OIML R134 care utilizează senzori cu fibră optică.

Având în vedere aspectele menționate, contestatorul concluzionează că, în măsura în care vor fi acceptate numai ofertele privind sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică, furnizorul care a livrat sistemul existent la Poarta nr. 9, IWIM, va fi avantajat în mod evident în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul menționează că, așa cum rezultă din informațiile publicate pe site-ul IWIM, sistemul de cântărire în mișcare cu senzori de fibră optică comercializat de acest producător are aceleași patru componente (senzori în carosabil, calculator, aplicație software, camere de supraveghere) și același mod de amplasare cu un sistem similar de cântărire în mișcare care folosește, de exemplu, senzori piezoelectrici.

Prin urmare, contestatorul consideră că nu există nicio justificare obiectivă pentru a restricționa accesul la procedura de atribuire a ofertanților care nu oferă sistemul produs de IWIM SRL.

Având în vedere ansamblul aspectelor mai sus menționate, contestatorul precizează că se impune ca CNSC să anuleze răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1 și să oblige entitatea contractantă să reformuleze acest răspuns astfel încât acesta să fie în concordanță cu obiectul contractului care va fi atribuit prin procedura de atribuire contestată, rezultat din documentația de atribuire, și, totodată, să nu limiteze experiența similară solicitată ofertanților la furnizarea de sisteme identice cu cele care vor fi livrate în cadrul executării contractului anterior menționat.

IV. Răspunsul oferit de entitatea contractantă la întrebarea de clarificare nr. 3 induce în eroare operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire cu privire la obiectul concret al avizării BRML solicitate prin documentația de atribuire.

Prin întrebarea de clarificare nr. 3, s-a solicitat entității contractante să *precizeze următoarele aspecte: „Vă rugăm să ne precizați în mod clar, concis și fără echivoc la ce se referă cerința „Subansamblul de senzori va avea minim certificare OIML R134 pentru clasă 10 de acuratețe și trebuie să fie recunoscut de Biroul Român de Metrologie Legală”. BRML nu are în atribuții „recunoașterea” unor senzori.”*

Contestatorul susține că motivul formulării acestei solicitări de clarificări a fost acela că, din documentația de atribuire publicată de CNAPM Constanța, nu rezultă în mod clar dacă avizarea emisă de BRML pentru sistemul de cântărire în mișcare în care sunt integrați ca parte componentă senzorii reprezintă o recunoaștere a acestor senzori de către instituția menționată sau dacă entitatea contractantă dorește ca ofertanții să facă dovada unei recunoașteri din partea BRML pentru senzori în sine, respectiv în ce ar trebui să constea această recunoaștere.

În acest sens, contestatorul menționează că, la pagina 3 din caietul de sarcini, entitatea contractantă a făcut următoarele precizări: *„În cazul sistemelor de cântărire în mișcare, una din caracteristicile de baza o reprezintă nivelul (clasa) de acuratețe cu care realizează măsurătorile. Clasa de acuratețe a sistemelor de senzori este direct proporțională cu nivelul maxim de toleranță (abatere) de la valoarea reală. Atât organisme de reglementare Internațională (ex. OIML - International Organization of Legal Metrology) cât și cele stabilite la nivel național prin legislația existentă stabilesc mai multe clase de acuratețe, care permit identificarea masei totale a autovehiculelor cu o eroare/abatere mai mare sau mai mică. Încadrarea unui sistem de senzori într-o anumită clasă (ex. OIML R134 class 10 - 10% abatere) este asigurată de producător prin procesul de fabricație/testare/certificare. La nivelul fiecărui stat unde se utilizează sistemul respectiv de senzori, se poate solicita/obține o recunoaștere a modelului de produs (aprobare de model) de la autoritățile cu atribuții în domeniu (ex. BMRL - Biroul Român de Metrologie Legală), urmând ca certificarea/verificările*

metrologice periodice (Inițial inspection/verification/in-service verification/inspection) să se realizeze în conformitate cu reglementările în vigoare."

După cum se poate observa, CNAPM Constanța face referire la recunoașterea BMRL cu privire la modelul de produs, menționând că aceasta poate fi obținută pentru „sistemul de senzori”, însă folosește această sintagmă ca și cum ar fi echivalent cu „sistemul de cântărire în mișcare”.

Or, așa cum ALTIMATE S.A. a menționat în secțiunea dedicată precizărilor prealabile referitoare la obiectul procedurii de atribuire contestate, un sistem de cântărire în mișcare este alcătuit din mai multe elemente, senzorii îngropați în carosabil la nivelul căii de rulare fiind doar o componentă a acestui sistem.

Prin urmare, contestatorul consideră că nu este clar dacă, în aprecierea entității contractante, avizarea BRML trebuie să fie obținută pentru sistemul de cântărire în mișcare sau pentru senzorii care intră în componența acestuia, acesta fiind motivul formulării întrebării de clarificare nr. 3.

Contestatorul arată că CNAPM Constanța a răspuns la această întrebare după cum urmează: *„Entitatea contractantă precizează că subansamblul de senzori trebuie să fie „avizat metrologic” respectiv să fie „aprobat ca model”, în conformitate cu terminologia utilizată de Biroul Român de Metrologie Legală, așa cum s-a specificat și în Caietul de sarcini, în capitolul 3.1 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor și serviciilor, paragraful 4 ”. ”. Încadrarea unui sistem de senzori într-o anumită clasă (ex. OIML R134 clasă 10 -10% abatere)” este asigurată de producător prin procesul de fabricație/testare/certificare. La nivelul fiecărui stat unde se utilizează sistemul respectiv de senzori, se poate solicita și obține o recunoaștere a modelului de produs (aprobare de model) din partea autorităților cu atribuții în domeniu (ex. BRML..) și în capitolul 11. Aspecte critice în proiectarea, configurarea și implementarea sistemului integrat de cântărire și măsurare în mișcare a vehiculelor, unde se menționează „necesitatea utilizării unor sisteme de senzori ce sunt recunoscuți de Biroul Român de Metrologie Legală (aprobare de model).”*

Din răspunsul oferit de entitatea contractantă, rezultă că aceasta dorește ca senzorii care vor intra în componența sistemului de cântărire în mișcare ofertat să fie „avizați metrologic”, respectiv „aprobați ca model” în conformitate cu terminologia utilizată de Biroul Român de Metrologie Legală (BRML).

Contestatorul consideră că acest răspuns formulat de CNAPM Constanța este de natură a induce în eroare operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, întrucât, așa cum va arăta în cele ce urmează, BRML nu are competență de a „aviza metrologic”/”aproba ca model” senzori, ci doar instalații de cântărire.

Astfel, din Anexa la Ordinul BRML nr. 77/2022 pentru aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal (a se vedea Anexa nr. 7), rezultă că numai instalațiile de cântărire

în mers pentru vehicule rutiere sunt supuse controlului metrologic legal, nicidecum componentele acestora. Anexă atașată prezentei.

Totodată, contestatorul citează prevederile art. 3 din Ordinul BRML nr. 77/2022.

Prin raportare la dispozițiile mai sus menționate, contestatorul precizează că rezultă în mod clar faptul că BRML poate supune controlului metrologic legal, în vederea aprobării de model, numai mijloacele de măsurare prevăzute în tabelul din Anexa la Ordinul BRML nr. 77/2022 cu privire la care se menționează în coloana 5 a tabelului că poate fi aplicată o astfel de modalitate de control. Prin urmare, nu se poate pune problema că BRML să „aprobe la model” senzori.

Contestatorul susține că această concluzie a fost confirmată în scris de către BRML.

În acest sens, menționează că ALTIMATE SA a adresat BRML, prin e-mail (a se vedea Anexa nr. 8), o solicitare de informații, prin care a menționat că este interesată să participe la o licitație publică organizată de CNAPM Constanța în vederea achiziționării a 12 sisteme de cântărire în mișcare a masei totale a autovehiculelor de mare tonaj, la viteze de până la 90 km/h, care utilizează senzori amplasați în carosabil, pentru întrările din portul Constanța și a solicitat comunicarea următoarelor informații: *„În documentația de atribuire se regăsesc anumite precizări cu privire la care vă rugăm să aveți amabilitatea de a ne furniza informații, cu celeritate, și anume: 1. Precizare referitoare la un sistem pilot existent: „Sistemul a fost instalat în Poarta 9 de acces a portului Constanța, pe ambele sensuri de acces în port (intrare și ieșire) și este un sistem certificat OIML R134 class 10 ce a fost recunoscut/aprobat ca model de Biroul Român de Metrologie Legală.”*

Vă rugăm să ne puneți la dispoziție lista cu sistemele de cântărire în mișcare destinate a fi amplasat pe benzile de circulație de pe drumurile publice și care permit cântărirea cu viteze de până la 90 km/h care au Aprobare de Model eliberată de BRML.

2. Cerința din documentația de atribuire: „Subansamblul de senzori va avea minim certificare OIML R134 pentru clasa 10 de acuratețe și trebuie să fie recunoscut de Biroul Român de Metrologie Legală.”

Vă rugăm să ne puneți la dispoziție lista cu senzorii „recunoscuți de Biroul Român de Metrologie Legală”, dacă ei există.

3. Vă rugăm să ne confirmați că un senzor care deține certificare OIML R134 nu are nevoie de o aprobare de model suplimentară din partea Biroului Român de Metrologie Legală pentru a fi utilizat pe teritoriul României.”

Contestatorul precizează că BRML a răspuns la această solicitare prin intermediul Adresei nr. 3072/31 iulie 2024 (a se vedea Anexa nr. 9), prin care a făcut următoarea precizare: *„3. În conformitate cu prevederile legislației metrologice în vigoare Biroul Român de Metrologie Legală emite aprobări de model numai pentru instalații de cântărire în mers pentru vehicule rutiere care figurează la poziția L55-1 din Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal LO - 2022, aprobată prin Ordinul nr.77/2022 al directorului general al*

BRML, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 332/05.04.2022 și nu pentru componentele acestora”.

Așadar, contestatorul susține că BRML nu are competența de a „aproba ca model” senzorii integrați în sistemul de cântărire în mișcare, ci doar acest sistem, în ansamblul lui, ceea ce înseamnă că cerința rezultată din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 este imposibil de îndeplinit.

În consecință, contestatorul consideră că se impune ca acest răspuns să fie anulat, iar entitatea contractantă să fie obligată să reformuleze răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, astfel încât acesta să fie în acord cu prerogativele conferite de lege BRML.

V. În speță, se impune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

Suspendarea procedurii de atribuire a fost soluționată de CNSC prin Încheierea nr. 2643/C7/2844 din data de 22.08.2024.

Prin adresa nr. 9557/21.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 53980/26.08.2024, COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME” a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de ALTIMATE S.A., prin care solicită respingerea acesteia netemeinică și nefondată pentru următoarele motive:

I. În ceea ce privește anularea răspunsului formulat de entitatea contractantă la întrebarea de clarificare nr.1.

În referire la solicitarea contestatoarei cu privire la anularea răspunsului formulat de entitatea contractantă la întrebarea de clarificare nr. 1, entitatea contractantă face următoarele precizări:

1. Contestatoarea distorsionează înțelegerea sau scoate din conținut specificațiile documentației de atribuire.

În întrebarea de clarificare adresată de contestatoare prin solicitarea de clarificare se solicită ca pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară să se accepte sisteme de cântărire în mișcare care utilizează oricare din cele 3 tipuri de senzori: piezo-electrici/quartz, bending plate sau fibră optică. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, entitatea contractantă respinge solicitarea contestatoarei având la bază argumentația faptului că tehnologia de realizare a senzorilor reprezintă caracteristica definitorie a sistemelor de cântărire în mișcare, caracteristicile sistemelor de cântărire în mișcare fiind date tocmai de aceste tehnologii, condițiile de instalare/punere în funcțiune/operationalizare/utilizare/întreținere fiind total diferite de la sistem la sistem, în funcție de tehnologia în care este realizat. Practic, prin acceptarea unor contracte ca experiență similară în care au fost implementate sisteme de cântărire în mișcare realizate în tehnologii diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini se acceptă participarea la procedură a unor potențiali ofertanți câștigători care nu aveau niciun fel de experiență în condițiile de instalare/ punere în funcțiune/ operaționalizare/ utilizare/ întreținere a unor astfel de sistem, creând un risc major de neimplementare sau implementare defectuoasă a contractului și totodată de gestionare a serviciilor de mentenanță și întreținere post instalare.

Entitatea contractantă precizează că argumentația contestatoarei cu privire la faptul că toate sistemele de cântărire dinamică utilizează același tip de tehnologie este complet falsă, contestatoarea asimilând total greșit noțiunea de tehnologie cu activitatea de îngropare a senzorilor la nivelul căii de rulare, cf. pct. 12. din contestație: *„Menționăm că toate sistemele de cântărire dinamică utilizează același tip de tehnologie, respectiv senzori îngropați în carosabil la nivelul căii de rulare, care se conectează printr-un cablu la un calculator dotat cu aplicație software pentru procesare, amplasat pe marginea drumului”. În conformitate cu definițiile de specialitate, tehnologia reprezintă „Știință a metodelor și a mijloacelor de prelucrare a materialelor” sau „Ansamblul proceselor, metodelor, operațiilor etc. utilizate în scopul obținerii unui anumit produs” și nu face referire în niciun caz la un procedeu manual de săpare și îngropare a unui echipament/produs. Așa cum a precizat entitatea contractantă și prin răspunsul la solicitarea de clarificare, tehnologia de realizare a sistemelor de cântărire în mișcare este caracteristică definitorie a acestora: „Instalarea unor sisteme de cântărire în mișcare ce utilizează senzori de tip „Bending plate”, „Load cell”, „Polymer Piezo”, „Quartz Piezo”, „Strain Gauge Strip” etc. este total diferită pentru fiecare categorie de senzor în parte, plecând de la modalitatea și materialele utilizate la instalarea/montarea fizică a acestuia, asigurarea legăturilor electrice/date și terminând cu testarea și calibrarea acestuia, ținând cont de toți factorii posibil perturbatori din locația de instalare (factori de mediu: vânt, temperatură, umiditate, îngheț, materiale corozive etc, perturbații electromagnetice etc).”*

Mai mult, contestatoarea afirmă la pct. 14 că *„Așadar nu există nicio diferență de arhitectură, funcționalitate sau performanță între sistemele de cântărire în mișcare în funcție de tipul de senzori care intră în componența acestora”*, afirmație care este total falsă și în deplină contradicție cu toate noțiunile și cunoștințele tehnice de specialitate, după cum urmează:

Sistemul de cântărire în mișcare este un tip de sistem IT hardware și software ce conține componente mecanice, electronice și software, toate interconectate pentru a asigura furnizarea automată a unui serviciu către utilizator (măsurarea masei totale a vehiculelor care trec prin zona de interes). Conform definițiilor de specialitate, *„ARHITECTURA UNUI SISTEM IT REPREZINTĂ PROIECTAREA TUTUROR COMPONENTELOR SISTEMULUI ȘI CREAREA FUNCȚIILOR LOGICE/FIZICE DE INTERCONECTARE A ACESTORA PENTRU A FUNCȚIONA CA UN SISTEM INTEGRAT”*. Din punct de vedere arhitectural, fiecare tip de sistem de cântărire în mișcare are o arhitectură total diferită, în funcție de tehnologia utilizată în realizarea senzorilor, astfel:

- nr. diferit de componentele mecanice (ex. 21 bandă, 4/bandă etc);
- tehnologii diferite de realizare a componentelor mecanice (ex. „Bending plate”, „Load cell”, „Polymer Piezo”, „Quartz Piezo”, „Strain Gauge Strip” etc);

- materiale diferite de realizare a componentelor mecanice (ex. Oțel AISI 316, polimeri etc);
- modalități și tehnologii diferite de realizare a funcțiilor logice de interconectare (ex. Fibră optică, ethernet, cablu electric etc);
- modalități și tehnologii diferite de realizare a funcțiilor fizice de interconectare (ex. Trasee electrice, trasee de date etc) ce țin cont în primul rând de factorii posibil perturbatori din locația de instalare (factori de mediu: vânt, temperatură, umiditate, îngheț, materiale corozive etc, perturbații electromagnetice etc).

În acest sens, entitatea contractantă atașează un tabel comparativ privind diferențele arhitecturale de bază între sisteme de cântărire în mișcare realizate în 2 tehnologii diferite.

Din aspectele prezentate mai sus, entitatea contractantă susține că se evidențiază în mod clar faptul că tehnologia de realizare a sistemelor de cântărire în mișcare are un rol definitoriu în realizarea arhitecturii acestuia și sistemele de cântărire în mișcare nu utilizează același tip de tehnologie, așa cum eronat se afirmă în tot conținutul contestației.

2. Contestatoarea prezintă informațiile tehnice eronat.

În contrast evident cu afirmația privind faptul că experiența contestatoarei este vastă în implementarea unor astfel de sisteme de cântărire în mișcare după cum se afirmă chiar în conținutul contestației pct. 5: *„Menționăm că societatea ALTIMATE este o companie românească de tehnologie cu o experiență de peste 15 ani în proiectarea, instalarea și punerea în funcțiune și asigurarea mentenanței pentru sisteme automate de cântărire în mișcare. Contestatoarea are o vastă experiență în proiecte similare cu cel care face obiectul procedurii de atribuire contestate, aceasta instalând numeroase sisteme de cântărire în mișcare pe autostrăzi și în diverse Municipii din România și Polonia, fiind în mod evident interesată să participe și la procedura de atribuire organizată de CNAPM Constanța”,* entitatea contractantă precizează că autorea contestației realizează la pct. 11 din contestație o clasificare eronată/incompletă a soluțiilor de cântărire în mișcare, afirmând faptul că: *„în prezent, la nivel mondial, producătorii soluțiilor de cântărire în mișcare utilizează 3 tipuri de senzori: a) Senzori piezoelectrice/quartz; b) Senzori bending plate; c) Senzori fibră optică”.*

În conformitate cu studiile tehnice de specialitate (Physical and Chemical Sensors: Design, Application & Networks - Chapter 2 - Vehicle's Axle Load Sensors în Weigh-în-motion Systems) și disponibile public, privind categoriile de sisteme de cântărire în mișcare, în funcție de tehnologia de realizare a senzorilor se clasifică în:

- Polymer Sensors;
- Quartz Sensors;
- Strain Gauge Sensors: Load cell, Bending plate;
- Capacitive Sensors;
- Fiber optic sensors.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, entitatea contractantă corectează afirmația contestatoarei privind clasificarea senzorilor făcând

referire directă la aceste categorii de senzori și evidențiind faptul că există diferențe constructive și funcționale fundamentale între sistemele de cântărire în mișcare ce utilizează aceste categorii de senzori: *"...caracteristicile sistemelor de cântărire în mișcare sunt date tocmai de aceste tehnologii, și condițiile de instalare/ punere în funcțiune/ operaționalizare/ utilizare/ întreținere sunt total diferite de la sistem la sistem, în funcție de tehnologia în care este realizat. Instalarea unor sisteme de cântărire în mișcare ce utilizează senzori de tip „Bending plate”, „Load cell”, „Polymer Piezo”, „Quartz Piezo”, „Strain Gauge Strip” etc. este total diferită pentru fiecare categorie de senzor în parte, plecând de la modalitatea și materialele utilizate la instalarea/montarea fizică a acestuia, asigurarea legăturilor electrice/date și terminând cu testarea și calibrarea acestuia, ținând cont de toți factorii posibil perturbatori din locația de instalare (factori de mediu: vânt, temperatură, umiditate, îngheț, materiale corozive etc, perturbații electromagnetice etc)."*

3. Contestatoarea distorsionează înțelegerea sau scoate din conținut răspunsul entității contractante la solicitarea de clarificare.

În cadrul argumentației/motivației din contestație, pct. III 16,17,18,19, 20, entitatea contractantă precizează că autoarea contestației trage 2 concluzii eronate și fără nicio susținere:

a) Faptul că entitatea contractantă a modificat prin răspunsul la clarificare cerința privind experiența similară;

b) Faptul că entitatea contractantă a solicitat prin răspunsul la clarificare produse identice cu cele care fac obiectul procedurii;

c) Faptul că entitatea contractantă consideră că obiectul procedurii de atribuire este limitat la sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, entitatea contractantă nu introduce sintagme noi de tipul *„produse identice”* sau *„același tip de senzori”* în afirmațiile sale. Toate afirmațiile entității contractante se referă la faptul că entitatea contractantă nu poate accepta modificarea cerinței privind experiența similară prin acceptarea unor contracte ca experiență similară în care au fost implementate sisteme de cântărire în mișcare realizate în tehnologii diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini. În conformitate cu prevederile documentației de atribuire respectiv caietul de sarcini, entitatea contractantă cap. 12 specificații tehnice detaliate pentru produsele solicitate, pct. 12.1 Componenta hardware, se specifică *„Subansamblul de senzori se va baza pe tehnologii inovatoare reprezentate de senzori cu fibră optică sau echivalent pentru a nu suferi modificări/interferențe la variațiile de temperatură și perturbațiile electromagnetice.”* Din formularea cerinței se observă în mod clar și evident că entitatea contractantă acceptă orice tehnologie de realizare a sistemelor de cântărire în mișcare atâta timp cât sunt respectate cerințele tehnice și funcționale solicitate. Cerințele tehnice și funcționale solicitate au fost stabilite având la bază factorii posibil perturbatori din locația de instalare (factori de mediu: vânt, temperatură, umiditate, îngheț, materiale corozive etc, perturbații

electromagnetice etc)." precum și infrastructura unde se instalează, portul Constanța făcând parte din infrastructurile critice, de interes național.

Entitatea contractantă nu a modificat prin răspunsul la clarificare cerința privind experiența similară, așa cum evident reiese și din concluzia din răspuns: *„în concluzie, solicitarea dumneavoastră privind modificarea cerinței referitoare la experiență similară nu se acceptă."* Pe cale de consecință, atâta timp cât o cerință nu se modifică ea nu poate căpăta altă formă sau sens, așa cum în mod eronat trage concluzia contestatoarea.

Așa cum reiese în mod clar și evident din conținutul documentației de atribuire respectiv caietul de sarcini cap. 11 Aspecte critice în proiectarea, configurarea și implementarea Sistemului integrat de cântărire și măsurare în mișcare al vehiculelor, respectiv cap. 12 Specificații tehnice detaliate pentru produsele solicitate.

Entitatea contractantă precizează că nu limitează în niciun fel obiectul contractului la sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică.

4. Contestatoarea contestă dreptul entității contractante de a solicita un sistem de cântărire în mișcare care să se plieze pe nevoile și necesitățile de utilizare a acestuia

Atât prin solicitarea de clarificare cât și prin argumentația/motivația susținută în cadrul contestației, contestatoarea critică cerința entității contractante privind nivelul de tehnologie solicitat, dar nu oferă niciun fel de informații cu privire la cerințele tehnico-funcționale pe care le solicită entitatea contractantă a fi respectate prin documentația de atribuire. Stabilirea unui anumit nivel tehnologic aferent unui produs/sistem pe care o entitate contractantă dorește să-l achiziționeze este strict atributul acesteia, cu respectarea principiilor statuate în legislația achizițiilor publice. Pentru fiecare tip de sistem de cântărire în mișcare există avantaje și dezavantaje, alegerea unui anumit tip de sistem de cântărire în mișcare ținând strict de nevoile și condițiile de utilizare a acestuia. Necesitatea achiziționării unor sisteme moderne de cântărire a autovehiculelor, sisteme care să acopere activitatea specifică administrației portuare de gestionare și control a afluxului de autovehicule prin porțile de acces și totodată să fie realizate în tehnologii moderne care să răspundă atât cerințelor actuale de business ale companiei cât și eventualelor dezvoltări viitoare nu reprezintă un „moft” al entității contractante, la nivelul documentației de atribuire fiind furnizate o serie de avantaje ale sistemelor de cântărire în mișcare realizate în tehnologii moderne, cap. 11 Aspecte critice în proiectarea, configurarea și implementarea Sistemului integrat de cântărire și măsurare în mișcare al vehiculelor.

Legea achizițiilor publice statuează dreptul autorităților/entităților contractante de a-și defini obiectul contractului în funcție de necesitățile și nevoile acestora atâta timp cât sunt respectate principiile și reglementările legale în materia achizițiilor publice. Or, în speța de față, entitatea contractantă a fundamentat/justificat prin documentația de

atribuire necesitatea și nevoia achiziționării unor sisteme de cântărire în mișcare realizate în tehnologii moderne care să respecte cerințele tehnico-funcționale specifice locației/infrastructurii de instalare și a solicitat experiența similară în deplină concordanță cu obiectul achiziției. Cerința privind experiența similară nu este disproporționată în raport cu obiectul și complexitatea achiziției și este solicitată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire respectiv caietul de sarcini. Cerința privind experiența similară este solicitată în deplină concordanță cu prevederile Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Mai concret, entitatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 2, alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, *„Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”*. Prin solicitarea contestatoarei de a accepta sisteme de cântărire în mișcare care utilizează oricare din cele 3 tipuri de senzori: piezo-electrici/quartz, bending plate sau fibră optică se încalcă în mod flagrant prevederile art. 2 alin. (1) menționat anterior, deoarece entitatea contractantă nu mai are confirmarea că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție sectorială ce urmează a fi atribuit.

5. Contestatoarea prezintă eronat informații tehnico-funcționale aferente sistemelor de cântărire în mișcare pentru a justifica că nu există nicio diferență între sistemele de cântărire în mișcare.

În argumentația/motivația din cadrul contestației, pct. 40, contestatoarea afirmă în mod eronat faptul că tehnologia sistemelor de cântărire în mișcare se referă la *„îngroparea senzorilor în carosabil”* și *„conectarea acestora printr-un cablu”*. Așa cum a prezentat detaliat la pct. 1 din prezentul document, tehnologia sistemelor de cântărire în mișcare este dată de tipul/categoria de senzor utilizat respectiv de caracteristicile tehnico-funcționale ale acestuia.

Prin urmare atâta timp cât sistemele de cântărire în mișcare au arhitecturi de funcționare și caracteristici tehnico-funcționale complet

diferite (conform tabelului cu titlu de exemplu prezentat la pct. 1), entitatea contractantă precizează că susținerea contestației privind faptul că nu există nicio diferență de arhitectură, funcționalitate sau performanță este complet eronată și contrazice în mod flagrant toate scrierile tehnice/articolele științifice de specialitate, inclusiv documentațiile tehnice oficiale ale diferiților producători de sisteme de cântărire în mișcare, în care se precizează în clar aceste diferențe.

În argumentația/motivația din cadrul contestației, pct. 41-44, entitatea contractantă menționează că autoarea contestației încearcă să inducă eronat ideea că între sistemele de cântărire în mișcare nu există nicio diferență deoarece Certificarea OIML R134 nu face o distincție clară între acestea. Contestația omite însă să menționeze faptul că certificarea OIML R134 reglementează doar rezultatul funcționării sistemelor de cântărire în mișcare, adică mai clar cântărirea masei totale a vehiculelor și nu face nicio referire la caracteristicile tehnico-funcționale ale acestora. Scopul certificării OIML R134 nu este de a realiza o clasificare tehnico-funcțională a sistemelor de cântărire în mișcare ci de a reglementa rezultatul măsurătorii realizate de sistemele de cântărire în mișcare.

În argumentația/motivația din cadrul contestației, pct. 46-51, contestația încearcă să inducă eronat ideea că instalarea sistemelor de cântărire în mișcare este aceeași pentru orice tip de sistem și anume:

- instalarea senzorilor în carosabil;
- conectarea senzorilor la un calculator printr-un cablu;
- programarea aplicației software instalate pe un calculator;
- efectuarea testelor de sistem Punerea în funcțiune a sistemului.

Entitatea contractantă menționează că autoarea contestației omite să precizeze faptul că pașii de instalare precizați mai sus reprezintă doar o descriere generală și generică a etapelor de instalare a unui sistem de cântărire în mișcare, pe baza acestor etape prezentate de contestație neputându-se realiza efectiv nicio activitate fără detalierea explicită a modului de realizare. Spre exemplificare, utilizarea sintagmei „conectarea printr-un cablu” este o afirmație puerilă și fără sens, prin care contestația „confirmă” nivelul tehnic de specialitate pe care îl deține. Conform documentațiilor de specialitate, disponibile public la o simplă căutare pe google, există zeci de categorii de „cabluri” fiecare având anumite specificații de conectare/ funcționare/ testare/ verificare etc. și pentru care se utilizează personal specializat și echipamente specifice de măsurare/verificare/conectare. Mai concret, diferențele între un cablu electric, unul de tip ethernet sau unul de tip fibră optică sunt majore, atât din punct de vedere al personalului de specialitate necesar, a echipamentelor specifice utilizate cât și a condițiilor specifice de lucru, neutilizarea de personal specializat sau a unor echipamente specifice conducând automat la realizarea unor activități defectuoase, potențial cu rezultate catastrofale (ex. electrocutarea). Cu atât mai mult, utilizarea sintagmei „conectarea printr-un cablu” utilizată de contestație denotă nivelul de seriozitate cu care a tratat documentația de atribuire respectiv cerințele tehnico-funcționale solicitate.

În argumentația/motivația din cadrul contestației, pct. 50, contestatoarea invocă și faptul că entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea în cadrul ofertei a unor înscrisuri doveditoare de tipul: certificări de la producători, diplome de absolvire a unor cursuri de tehnicieni de telecomunicații, diplome de electrician etc.

Entitatea contractantă face precizarea că atâta timp cât nu avea de unde să cunoască tipul de sistem de cântărire în mișcare ofertat (fapt dovedit și de formularea din caietul de sarcini cap. 15 Specificații, pct. 15.1 Specificații generale, *„ii Contractantul are obligația de a dispune de personal cu experiență și cunoștințe în instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de produse hardware de tipul celor livrate în baza prezentului contract”* ea nu avea cum să cunoască detalii privitoare la tehnologia de realizare a sistemului ofertat și implicit să ceară în consecință înscrisuri doveditoare pe categoriile de specialiști necesari.

Entitatea contractantă nu a inclus nicio cerință privind personalul de specialitate, deoarece conform documentației de atribuire, contractantul are libertate deplină în alegerea tipului de specialiști atâta timp cât realizează activitățile de instalare și punere în funcțiune la timp și la nivelul calitativ solicitat, conform caietului de sarcini cap. 15 Specificații, pct. 15.1 Specificații generale, *„ii Contractantul are obligația de a dispune de personal cu experiență și cunoștințe în instalarea, configurarea și punerea în funcțiune de produse hardware de tipul celor livrate în baza prezentului contract”*.

6. Contestatoarea nu oferă nicio susținere fundamentată cu privire la faptul că la momentul actual, la nivel internațional nu există decât un singur producător de sisteme de cântărire în mișcare realizate cu senzori în tehnologie fibră optică

În întrebarea de clarificare adresată de contestatoare prin solicitarea de clarificare, contestatoarea afirmă fără echivoc că *„la nivel mondial”* există un singur producător de sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică. Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, entitatea contractantă furnizează informații disponibile public privind faptul că pe piața de profil există mai mulți producători care dezvoltă astfel de sisteme *“... multitudinea de informații disponibile public la o simplă căutare pe google, prin care se promovează astfel de sisteme de cântărire în mișcare realizate în tehnologie fibră optică: <https://www.iwim.it/en/>, <https://www.optiwim.com/>, <https://fosina.fr/fiber-optic-weight-in-motion/>, <https://www.ep-id.com/product/road-weight-in-motion-wim> etc.”*.

În motivația/argumentația din contestație, pct. 54 contestatoarea afirmă că producătorii indicați de entitatea contractantă nu au astfel de sisteme disponibile și anexează în acest sens documente de corespondență cu 3 din cei 4 producători indicați de entitatea contractantă (a se vedea Anexele nr. 3, nr. 4 și nr. 5 din datele 12.08.2024, 14.08.2024 și 08.08.2024). Având în vedere faptul că această corespondență este datată ulterior transmiterii solicitării de clarificare, entitatea contractantă pune întrebarea: *„pe ce fundament s-a*

bazat contestatoarea în afirmația ei că „la nivel mondial” există un singur producător de sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică?”

Din comportamentul contestatoarei, entitatea contractantă concluzionează că solicitarea de clarificare transmisă de contestatoare nu a avut niciun fundament, afirmațiile acesteia fiind doar de natură a crea o imagine eronată asupra situației de fapt și de a crea o presiune artificială pe entitatea contractantă pentru a accepta solicitarea contestatoarei.

Mai mult, în urma răspunsului la solicitarea de clarificare prin care entitatea contractantă furnizează cu titlu de exemplu mai multe informații privind diverși producători de astfel de sisteme, contestatoarea nu depune niciun efort suplimentar de a realiza o analiză de piață elaborată pe baza căreia să-și fundamenteze argumentația, ci doar realizează o corespondență cu 3 din cei indicați de entitatea contractantă cu titlu de exemplu în răspunsul la solicitarea de clarificare.

În concluzionarea motivației/argumentației contestatoarei, la pct. 55 aceasta trage în mod total eronat concluzia că *„Prin urmare, este fals că la momentul actual există mai mulți producători/distribuitori de sisteme de cântărire în mișcare în tehnologie fibră optică”*. Contestatoarea afirmă fără echivoc că nu există nici mai mulți producători nici mai mulți distribuitori de astfel de sisteme, dar conform documentelor de corespondență anexate de contestatoare, aceasta nu a contactat nici măcar toți producătorii indicați de entitatea contractantă. În aceste condiții, entitatea contractantă se întreabă: *„pe ce se bazează afirmația contestatoarei că nu există mai mulți distribuitori de astfel de sisteme? Pe ce se bazează afirmația contestatoarei că nu există mai mulți în condițiile în care contestatoarea nu a realizat o analiză de piață elocventă pentru a identifica potențialii producători sau distribuitori de astfel de sisteme?”*

În concluzie, din succesiunea faptelor și afirmațiilor contestatoarei, entitatea contractantă deduce în mod rezonabil că interesul acesteia nu a fost în niciun moment de a identifica soluții pentru a oferi un sistem conform cu cerințele entității contractante, ci doar de a obliga entitatea contractantă la a accepta sistemele proprii ale contestatoarei.

II. În ceea ce privește anularea răspunsului formulat de entitatea contractantă la întrebarea de clarificare nr. 3.

În referire la solicitarea contestatoarei cu referire la anularea răspunsului formulat de entitatea contractantă la întrebarea de clarificare nr. 3, entitatea contractantă face următoarele precizări:

1. Solicitarea contestatoarei nu are legătură cu întrebarea de clarificare invocată și nici cu răspunsul entității contractante, fiind lipsită de relevanță în contextul contestației;

În întrebarea de clarificare adresată de contestatoare prin solicitarea de clarificare se solicită explicarea termenului *„recunoaștere”* utilizat de entitatea contractantă în contextul avizării emise de BRML (Biroul Român de Metrologie Legală). Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 33886/07.08.2024, entitatea contractantă

detaliază clar, concis și fără echivoc semnificația termenului „recunoaștere” utilizat, și comunică totodată în răspuns faptul că această detaliere există în cadrul documentației de atribuire respectiv caietul de sarcini la cap. 3.1 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea poduselor și serviciilor, paragraful 4 ” *...încadrarea unui sistem de senzori într-o anumită clasă (ex. OIML R134 class 10 - 10% abatere) este asigurată de producător prin procesul de fabricație/testare/certificare. La nivelul fiecărui stat unde se utilizează sistemul respectiv de senzori, se poate solicita/obține o recunoaștere a modelului de produs (aprobare de model) de la autoritățile cu atribuții în domeniu (ex. BMRL - Biroul Român de Metrologie Legală)...*”. Și în cap. 11 Aspecte critice în proiectarea, configurarea și implementarea sistemului integrat de cântărire și măsurare în mișcare al vehiculelor „*necesitatea utilizării unor sisteme de senzori ce sunt recunoscuți de Biroul Român de Metrologie Legală (aprobare de model)*”. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, se realizează încă odată echivalența termenului „recunoaștere” utilizat cu terminologia standard folosită de BRML (aprobare de model), această echivalență fiind realizată deja în caietul de sarcini conform precizărilor de mai sus.

În cadrul contestației, pct. IV/67, contestatoarea motivează că formularea clarificării a avut de fapt alt scop, acela de a clarifica dacă „recunoașterea” se referă la sistemul de cântărire sau doar la senzorii îngropați în asfalt. În fapt, prin contestație, contestatoarea invocă alte cerințe din documentația de atribuire respectiv caietul de sarcini și nu în mod direct răspunsul entității contractante. Având în vedere faptul că răspunsul entității contractante este în deplină concordanță cu solicitarea de clarificare, faptul că argumentația contestatoarei din cadrul contestației nu are nicio legătură cu răspunsul entității la solicitarea de clarificare, ci face referire directă la alte prevederi din cadrul documentației de atribuire și având în vedere prevederile legale din Legea nr. 101/2016, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, art. 8, alin. 1, lit. a), entitatea contractantă concluzionează că actul contestat de contestatoare este documentația de atribuire publicată în SEAP respectiv anumite prevederi invocate de contestatoare în argumentație și nu răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări.

În acest context, în conformitate cu prevederile din Legea nr. 101/2016, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, art. 8, alin. 1, lit. a) *”10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal...”*, contestația depusă de contestatoare se află în afara termenului legal de depunere deoarece documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 17.07.2024.

2. Entitatea contractantă susține că răspunsul său la solicitarea de clarificare a fost clar, concis și fără echivoc și nu a fost de natură să inducă în eroare operatorii economici.

Prin solicitarea de clarificare, contestatoarea nu solicită clarificarea dacă „recunoașterea” se referă la sistemul de cântărire sau doar la

senzorii îngropați în asfalt așa cum motivează în cadrul contestației pct. 71 „Prin urmare nu este clar dacă, în aprecierea Entității contractante, avizarea BRML trebuie obținută pentru sistemul de cântărire în mișcare sau pentru senzorii care intră în componenta acestuia, acesta fiind motivul formulării întrebării de clarificare nr. 3”, ci doar solicită explicarea/clarificarea termenului „recunoaștere”, fapt realizat în totalitate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 33886/07.08.2024, unde entitatea contractantă detaliază clar, concis și fără echivoc semnificația termenului „recunoaștere” utilizat, și comunică totodată în răspuns faptul că această detaliere există în cadrul documentației de atribuire respectiv caietul de sarcini la cap. 3.1 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea poduselor și serviciilor, paragraful 4 ” ...încadrarea unui sistem de senzori într-o anumită clasă (ex. OIML R134 class 10-10% abatere) este asigurată de producător prin procesul de fabricație/testare/certificare. La nivelul fiecărui stat unde se utilizează sistemul respectiv de senzori, se poate solicita/obține o recunoaștere a modelului de produs (aprobare de model) de la autoritățile cu atribuții în domeniu (ex. BMRL - Biroul Român de Metrologie Legală)...” Și în cap. 11 Aspecte critice în proiectarea, configurarea și implementarea sistemului integrat de cântărire și măsurare în mișcare al vehiculelor „necesitatea utilizării unor sisteme de senzori ce sunt recunoscuți de Biroul Român de Metrologie Legală (aprobare de model)”.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, se realizează încă odată echivalența termenului „recunoaștere” utilizat cu terminologia standard folosită de BRML (aprobare de model).

3. Argumentația și concluziile contestației sunt neconcludente și lipsite de fundament.

Așa cum se precizează în solicitarea de clarificare, contestația solicită explicarea/clarificarea termenului „recunoaștere” în contextul avizării emise de BRML (Biroul Român de Metrologie Legală) ca și când acest termen este fundamental greșit utilizat de entitatea contractantă în contextul cerinței caietului de sarcini, dar contestația în formularea contestației utilizează același termen pentru a explica motivarea solicitării de clarificări, pct. 67 din contestație: „Motivul formulării acestei solicitări de clarificări a fost acela că, din documentația de atribuire publicată de CNAPM Constanța, nu rezultă în mod clar dacă avizarea emisă de BRML pentru sistemul de cântărire în mișcare în care sunt integrați ca parte componentă senzorii reprezintă o recunoaștere a acestor senzori de către instituția menționată sau dacă Entitatea contractantă dorește ca ofertanții să facă dovada unei recunoașteri din partea BRML pentru senzorii în sine, respectiv în cea ar trebui să constea această recunoaștere.” Termenul recunoaștere este utilizat de 3 ori de contestație în cadrul acestui paragraf, motiv pentru care entitatea contractantă trage concluzia că acest termen nu este străin contestației, fiind un termen des utilizat ca echivalență pentru terminologia standard folosită de BRML, cu atât mai mult cu cât experiența contestației este vastă în implementarea unor astfel de

sisteme de cântărire în mișcare după cum se afirmă chiar în conținutul contestației pct. 5. În mod firesc, dacă contestatoarea era familiară cu utilizarea acestui termen și cunoștea contextul utilizării acestuia, entitatea contractantă își pune întrebarea „oare de ce formularea solicitării de clarificare nu a prevăzut clarificarea aspectelor pe care le invocă în contestație?”. Cu atât mai mult cu cât contestatoarea afirmă în tot contextul contestației interesul vădit pentru participarea la această procedură este de neînțeles comportamentul acesteia cu privire la clarificarea acestui aspect.

4. Contestatoarea nu a înțeles sau nu a luat la cunoștință întreg conținutul documentației de atribuire respectiv caietul de sarcini.

Entitatea contractantă precizează că în cadrul argumentației oferite în contestație, contestatoarea trage o concluzie falsă, fără a prezenta niciun fel de argumentație logică, și anume la pct. 69 contestatoarea trage concluzia că entitatea contractantă folosește sintagma „sistemul de senzori” pentru a realiza o echivalență cu sintagma „sistemul de cântărire în mișcare”. Concluzia contestatoarei este total greșită și denotă fără echivoc faptul că, contestatoarea ori nu a citit cu atenție întreg conținutul documentației de atribuire, ori denotă o lipsă gravă de înțelegere a sistemului descris de entitatea contractantă în documentație. Contestatoarea trage concluzia pe baza unui paragraf inclus de entitatea contractantă în cadrul caietului de sarcini la pct. 3 Contextul realizării acestei proceduri de achiziție, 3.1 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor și serviciilor, fără a preciza faptul că acest paragraf nu reprezintă o cerință tehnică concretă ci este doar o descriere generală modului de funcționare și caracteristicilor unor sisteme de cântărire în mișcare generice și nu cele oferite. Toate cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini ce fac referire la certificarea sistemelor de cântărire în mișcare oferite (cap. 12 Specificații tehnice detaliate pentru produsele solicitate) utilizează terminologia „subansamblu de senzori”, respectiv „componentă mecanică propriu-zisă (senzor)”.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că relația de cauzalitate între cele 2 componente (aferele celor 2 termeni utilizați) este clar descrisă de entitatea contractantă în cadrul caietului de sarcini la cap. 12 Specificații tehnice detaliate pentru produsele solicitate, unde se precizează: „Subansamblul de senzori va permite conectarea componentei mecanice propriu-zise (senzor) la componenta/ echipamentul de achiziție/ procesare date”.

Totodată, cerința tehnică minimă și obligatorie din caietul de sarcini privind certificarea se regăsește în cadrul aceluiași capitol (cap. 12 Specificații tehnice detaliate pentru produsele solicitate) și utilizează terminologia „subansamblu de senzori”: „Subansamblul de senzori va avea minim certificare OI ML R134 pentru clasă 10 de acuratețe și trebuie să fie recunoscut de Biroul Român de Metrologie Legală”. Astfel, în mod clar și fără echivoc, în cadrul caietului de sarcini cerința privitoare la certificare face diferențierea clară în sistemul de cântărire în mișcare și sistemul de senzori.

În continuare, la pct. 75 din contestație, contestatoarea continuă cu afirmațiile/concluziile false, insinuând faptul că entitatea contractantă ar fi dat de înțeles că dorește certificarea senzorilor propriu-zis (componentă mecanică propriu-zisă (senzor), conform terminologiei entității contractante) și nu a subansamblului de senzori.

Entitatea contractantă precizează că această afirmație este complet falsă, deoarece după cum se precizează chiar în caietul de sarcini, aceasta solicită certificarea pentru subansamblul de senzori și nu pentru componentă mecanică propriu-zisă (senzor) care reprezintă doar componenta fizică care se introduce în asfalt (infrastructura rutieră) - cap. 12 Specificații tehnice detaliate pentru produsele solicitate) - pct. 12.1 Componenta hardware - „*Subansamblul de senzori va avea minim certificare OI ML R134 pentru clasă 10 de acuratețe și trebuie să fie recunoscut de Biroul Roman de Metrologie Legală.*”

Având în vedere considerentele expuse mai sus, concluzia contestatoarei de la pct. 81 respectiv „*cerința rezultată din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 este imposibil de îndeplinit*” este falsă.

Pe cale de consecință, luând în considerare faptele:

a) întrebarea de clarificare adresată de contestatoare nu are nicio legătură cu obiectul contestației;

b) răspunsul entității contractante la solicitarea de clarificare a fost clar, complet și fără ambiguități, în conformitate cu cele solicitate;

c) argumentația/motivația contestatoarei din cadrul contestației este falsă și nu este susținută de nicio referință din caietul de sarcini;

d) cerințele documentației de atribuire sunt întocmite în conformitate cu prevederile și precizările BRML;

e) contestatoarea se află într-o gravă eroare de înțelegere voită sau nevoită a cerințelor documentației de atribuire;

f) contestatoarea nu este coerentă și consecventă în precizări utilizând în argumentarea/motivarea contestației inclusiv termeni pe care tot ea îi „*contestă*” prin clarificare.

Entitatea contractantă concluzionează că, contestarea răspunsului său la întrebarea de clarificare 3 a contestatoarei este realizată fără niciun fundament tehnic sau legal, fiind nefondată.

III. În concluzionarea aspectelor prezentate mai sus pentru susținerea punctului de vedere al entității contractante cu privire la contestația depusă de ALTIMATE SA, entitatea contractantă arată în mod evident următoarele:

1. Contestatoarea a formulat solicitarea de clarificare într-o manieră lipsită de interes pentru clarificarea aspectelor solicitate, fapt dovedit de modul în care argumentează total diferit răspunsurile entității contractante la solicitarea de clarificări, inclusiv prin faptul că schimbă contextul întrebării de clarificare nr. 3, în cadrul contestației argumentația/motivația fiind alta decât cea prezentată în clarificarea adresată entității contractante;

2. Contestatoarea a prezentat motivația/argumentația tehnică din cadrul contestației într-o manieră lipsită total de profesionalism și merită să inducă în eroare Consiliul, prin denaturarea și scoaterea din context a

faptelor sau chiar omiterea unor aspecte care prin menționarea lor ar fi permis o înțelegere mai bună a informațiilor prezentate;

3. Contestatoarea nu aduce în cadrul motivației/argumentației contestației niciun element definitoriu în susținere, care să fie bazat pe o fundamentare tehnică de specialitate;

4. Contestatoarea nu are o coerență în susținerea afirmațiilor sale, utilizând în cadrul motivației/argumentației inclusiv termeni folosiți de entitatea contractantă în cadrul documentației (ex. „*recunoaștere*”), termeni pe care ea însăși îi contestă în clarificare ca fiind de neînțeles și meniți să inducă în eroare potențialii ofertanți;

5. Contestatoarea nu aduce nicio argumentație pentru susținerea punctului de vedere privind faptul că nu există la momentul actual mai mulți producători de sisteme de cântărire în mișcare. Contestatoarea afirmă încă de la transmiterea solicitării de clarificare că „*la nivel mondial*” există un singur producător de sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică, dar afirmația acesteia nu a avut niciun fundament, lucru dovedit de faptul că abia după răspunsul entității contractante la solicitarea de clarificare contestatoarea începe demersurile de analiză pe piață a potențialilor producători de astfel de sisteme (a se vedea anexele 3, 4 și 5 la contestație și datele de timp asociate respectiv 8, 12 și 14 august). Mai mult, demersurile realizate de contestatoare în cadrul analizei de piață a inclus doar contactarea producătorilor/distribuitorilor indicați de entitatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificare și nu evidențiază analiza făcută de contestatoare în susținerea afirmației sale că „*la nivel mondial*” există un singur producător de sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică. În conformitate cu informațiile tehnice disponibile public pe piața de profil există mai mulți producători de senzori în tehnologie fibră optică (un alt exemplu <https://www.osmos-group.com/en/solutions/weigh-motlon-deformation>). Un sistem de cântărire în mișcare este un sistem hardare și software complex, în care senzorii reprezintă doar o componentă a acestora. Sistemele de cântărire în mișcare sunt sisteme formate din mai multe componente, printre care și senzorii, componente care sunt realizate de producători diferiți. Realizarea unui sistem de cântărire în mișcare implică integrarea la nivel funcțional a tuturor acestor componente (senzori, camere context, camere ANPR, dataloggere, echipamente de rețea de tip switch, router, conectică specifică tip ethernet, fibră optică, electric etc);

6. Contestatoarea nu aduce nicio argumentație pentru susținerea punctului de vedere privind faptul că nu există la momentul actual mai mulți distribuitori de sisteme de cântărire în mișcare cu senzori în tehnologie fibră optică și că contestatoarea nu a putut obține o ofertă de preț în vederea participării la procedură. Contestatoarea prin acțiunile sale lasă impresia că nu dorește să participe la această procedură cu o ofertă pentru sisteme de cântărire în mișcare conforme cu cerințele entității contractante ci dorește participarea la procedură cu propriile sisteme pe care le comercializează. Acest lucru este evidențiat și de faptul că contestatoarea evită în totalitate să prezinte, atât în cadrul

clarificării cât și în cadrul contestației avantajele pe care le-ar aduce acceptarea unor sisteme de cântărire în mișcare de tipul celor solicitate de contestatoare. În accepțiunea contestatoarei, dacă există un singur producător pentru un anumit tip de produs, nimeni nu mai poate furniza acest produs decât producătorul, lucru total fals și dovedit de multitudinea de produse singulare de pe piață (ex. Sistemele de operare windows), dar care sunt oferite în cadrul procedurilor prin intermediul distribuitorilor, producătorul neparticipând la proceduri.

7. Contestatoarea, în motivarea/argumentarea contestației nu a reușit să ofere în niciuna din afirmațiile sale o motivație fundamentată pe dovezi ci a realizat doar afirmații și concluzii bazate pe propria interpretare a faptelor.

IV. Având în vedere aspectele prezentate mai sus în susținerea punctului de vedere al entității contractante, entitatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei nu are niciun fundament pentru a fi acceptată și solicită Consiliului să dispună respingerea contestației și continuarea procedurii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 55698/02.09.2024, ALTIMATE S.A. a transmis **răspuns cu privire la punctul său de vedere** formulat de COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME”, prin care solicită CNSC să constate caracterul neîntemeiat al susținerilor cuprinse în punctul de vedere și să dispună admiterea contestației, având în vedere următoarele motive:

Precizare prealabilă.

1. La data de 16 august 2024, ALTIMATE S.A. a formulat contestația nr. 52432, îndreptată împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 33886/07.08.2024, prin care a solicitat CNSC să dispună:

1) anularea răspunsurilor formulate de entitatea contractantă cu privire la întrebările de clarificare nr. 1 și nr. 3;

2) obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare, prin oferirea unui răspuns clar și concludent la întrebările de clarificare care fac obiectul prezentei contestații, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 9557/21.08.2024, CNAPM Constanța a solicitat respingerea contestației formulate de ALTIMATE S.A. ca neîntemeiată, susținând că motivele invocate de contestatoare nu au niciun fundament.

În cele ce urmează, contestatorul va arăta că susținerile entității contractante din cuprinsul punctului de vedere nu sunt de natură a înlătura criticile formulate prin intermediul contestației, astfel încât se impune că CNSC să admită această contestație.

II. Contrar susținerilor entității contractante din cuprinsul punctului de vedere, contestația formulată de ALTIMATE SA este întemeiată.

A. În ceea ce privește răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1.

Prin contestația formulată, contestatorul susține că a arătat, pe de o parte, că, deși prin documentația de atribuire entitatea contractantă a

solicitat furnizarea unui sistem de cântărire în mișcare care să folosească senzori cu fibră optică sau echivalent, din răspunsul formulat de CNAPM Constanța cu privire la solicitarea de clarificări nr. 1, reiese că entitatea contractantă consideră că obiectul procedurii de atribuire este limitat la sistemele de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică.

Pe de altă parte, ALTIMATE SA a demonstrat că, prin răspunsul oferit la întrebarea de clarificare nr. 1, entitatea contractantă a limitat experiența similară solicitată de aceasta prin documentația de atribuire la furnizarea de produse identice cu cele care fac, potrivit accepțiunii acesteia, obiectul contractului pe care urmărește să îl atribuie, respectiv sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică.

Contestatorul arată că susținerile CNAPM Constanța din cuprinsul punctului de vedere formulat de aceasta nu numai că nu contrazic aceste critici formulate de contestatoare, dar le confirmă.

a. Obiectul procedurii de atribuire contestate nu este limitat la sistemele de cântărire în mișcare care folosesc senzori cu fibră optică.

Prin punctul de vedere formulat, CNAPM Constanța a menționat, în ceea ce privește obiectul procedurii de atribuire contestate, că, din formularea cerinței de la cap. 12 Specificații tehnice detaliate pentru produsele solicitat, pct. 12.1 Componenta hardware, care specifică faptul că subansamblul de senzori se va baza pe tehnologii inovatoare reprezentate de senzori cu fibră optică sau echivalent, *„se observă în mod clar și evident ca entitatea contractantă acceptă orice tehnologie de realizare a sistemelor de cântărire în mișcare atâta timp cât sunt respectate cerințele tehnice și funcționale solicitate”* (a se vedea pag. 4 din punctul de vedere). Mai mult, CNAPM Constanța a statuat expres faptul că *„entitatea contractantă nu limitează în niciun fel obiectul contractului la sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică”* (a se vedea pag. 6 din punctul de vedere).

Așadar, contestatorul susține că însăși entitatea contractantă a confirmat faptul că, prin documentația de atribuire, aceasta a permis ofertarea unor sisteme de cântărire în mișcare care utilizează alte tipuri de senzori decât cei cu fibră optică.

Cu toate acestea, atât din răspunsul formulat cu privire la întrebarea de clarificare nr. 1, cât și din apărările invocate de CNAPM Constanța în cuprinsul punctului de vedere, rezultă în mod clar faptul că intenția reală a entității contractante este aceea de a restrânge în mod artificial atât obiectul contractului, cât și experiența similară acceptată de aceasta la livrarea de sisteme de cântărire în mișcare care folosesc senzori de fibră optică.

Astfel, CNAPM Constanța a precizat, în cuprinsul punctului de vedere, că, în viziunea sa, *„tehnologia sistemelor de cântărire în mișcare este dată de tipul/categoria de senzor utilizat respectiv de caracteristicile tehnico-funcționale ale acestuia ”* (a se vedea pag. 7 din punctul de vedere). Totodată, atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, cât și prin punctul de vedere, entitatea contractantă a menționat că nu acceptă ca experiență similară sistemele de cântărire care utilizează alte tipuri de senzori decât cei cu fibră optică (senzori piezo- electrici/quartz

sau bending plate), întrucât tehnologia de realizare a acestor senzorilor este diferită de cea a sistemelor solicitate prin caietul de sarcini, iar prin acceptarea ca experiență similară a unor contracte în care au fost implementate sisteme de cântărire în mișcare cu alte tipuri de senzori se creează un risc major de neimplementare sau implementare defectuoasă a contractului.

Contestatorul menționează că din aceste explicații oferite de CNAPM Constanța, rezultă clar faptul că aceasta a răspuns la întrebarea de clarificare nr. 1, referitoare la experiența similară solicitată, ca și cum prin documentația de atribuire s-ar fi impus ofertarea unor sisteme de cântărire în mișcare care folosesc un anumit tip de senzori, respectiv senzori cu fibră optică, orice alte tipuri de senzori fiind considerate de către entitatea contractantă necorespunzătoare, ceea ce demonstrează temeinicia contestației formulate de ALTIMATE SA.

Or, dat fiind faptul că obiectul contractului nu este limitat la sistemele de cântărire în mișcare care utilizează fibră optică, fapt recunoscut de entitatea contractantă prin intermediul punctului de vedere, este evident că răspunsul oferit de aceasta la întrebarea de clarificare nr. 1 este necorespunzător.

Prin intermediul punctului de vedere, CNAPM Constanța a susținut și că ALTIMATE SA contestă dreptul entității contractante de a solicita un sistem de cântărire în mișcare care să se plieze pe nevoile și necesitățile de utilizare a acestuia și a precizat că stabilirea unui anumit nivel tehnologic aferent unui produs/sistem pe care o entitate contractantă dorește să îl achiziționeze este strict atributul acesteia.

În realitate, însă, contestația nu a criticat modalitatea de formulare a cerințelor din caietul de sarcini, care sunt clare în sensul că obiectul contractului este reprezentat de sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică sau alți senzori echivalenți, ci faptul că entitatea contractantă a răspuns la întrebarea de clarificare nr. 1 fără a ține cont că obiectul contractului nu este limitat la sistemele de tip WIM cu senzori de fibră optică.

Din această perspectivă, contestatorul menționează și că, dacă entitatea contractantă ar fi dorit să limiteze obiectul contractului la sistemele de cântărire în mișcare care folosesc un anumit tip de senzori, acest lucru ar fi trebuit să fie menționat expres în documentația de atribuire, nicidecum să rezulte în mod indirect din răspunsurile la solicitările de clarificări.

De asemenea, contestatorul precizează că toate susținerile din cuprinsul punctului de vedere formulat de CNAPM Constanța referitoare la diferențele dintre sistemele de cântărire dinamică și avantajele sistemelor de cântărire în mișcare care utilizează fibră optică nu au nicio relevanță pentru soluția pe care CNSC o va pronunța în prezenta cauză, tocmai pentru că entitatea contractantă nu a limitat obiectul contractului la sistemele WIM care folosesc fibră optică.

Altfel spus, față de modul în care a fost întocmită documentația de atribuire de către CNAPM Constanța, faptul că aceasta a urmărit, de fapt, să achiziționeze sisteme de cântărire în mișcare cu fibră optică,

contestatorul precizează că nu are nicio relevanță, câtă vreme acest aspect nu a fost precizat în documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că așa cum a arătat pe larg în cuprinsul contestației (a se vedea paragrafele 6-15 și paragrafele 38-51), eventualele diferențe constructive sau funcționale existente între sistemele de cântărire în funcție de tipul de senzori utilizați de acestea nu determină înlăturarea echivalenței dintre aceste sisteme, cât timp sistemele ofertate îndeplinesc cerințele prevăzute de caietul de sarcini și ating scopul urmărit de entitatea contractantă prin organizarea procedurii de atribuire, respectiv permit identificarea autovehiculelor supraîncărcate. Or, așa cum a arătat prin contestația formulată, acest obiectiv este îndeplinit de un sistem de cântărire în mișcare WIM (weight în motion, adică măsurare în mișcare), indiferent de tipul de senzori folosiți.

Contestatorul susține că tocmai acesta este motivul pentru care Certificarea OIML R134 reglementează rezultatul funcționării sistemelor de cântărire în mișcare, adică cântărirea masei totale a vehiculelor, și nu face referire la caracteristicile tehnico-funcționale ale acestor sisteme, fapt subliniat de însăși entitatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin urmare, contestatorul precizează că susținerile CNAPM Constanța din cuprinsul punctului de vedere referitoare la avantajele sistemelor de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică nu sunt numai irelevante din perspectiva criticilor formulate prin intermediul contestației care face obiectul prezentei cauze, ci sunt și vădit neîntemeiate.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatorul concluzionează că, prin documentația de atribuire, CNAPM Constanța a solicitat livrarea unor sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică sau echivalenți, astfel încât experiența similară solicitată de entitatea contractantă trebuie să fie stabilită în corelație cu acest obiect al contractului.

b. Prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1, entitatea contractantă a limitat experiența similară solicitată inițial prin documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că, așa cum ALTIMATE SA a menționat în secțiunea precedentă, entitatea contractantă a recunoscut că obiectul contractului nu este limitat la sistemele de cântărire în mișcare care utilizează fibră optică, înseamnă că nici experiența similară solicitată de CNAPM Constanța nu poate fi limitată la sistemele WIM care folosesc acest tip de senzori.

De altfel, după cum ALTIMATE SA a arătat prin contestația formulată, cerința din documentația de atribuire referitoare la experiența similară nici nu cuprindea o astfel de limitare, menționând că experiența similară trebuie să fie demonstrată prin intermediul unor contracte în cadrul cărora au fost furnizate *„sisteme de cântărire în mișcare cu senzori realizați în tehnologie fibră optică sau superioare din punct de vedere a complexității și/sau scopului, produse asemănătoare de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului*

sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției".

Cu toate acestea, din răspunsul formulat de entitatea contractantă cu privire la solicitarea de clarificări nr. 1, contestatorul susține că rezultă că CNAPM Constanța a limitat experiența similară la furnizarea de sisteme de cântărire în mișcare realizate cu aceeași tehnologie și care utilizează același tip de senzori cu cei ai sistemelor care vor fi livrate în cadrul contractului ce va fi încheiat cu CNAPM Constanța.

Prin intermediul punctului de vedere, entitatea contractantă a susținut că această critică formulată de contestatoarea ALTIMATE SA este neîntemeiată întrucât, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, nu se regăsesc sintagmele *„produse identice”* sau *„același tip de senzori”*. În realitate, însă, CNAPM Constanța a menționat explicit în cuprinsul acestui răspuns faptul că nu poate accepta *„prezentarea unor contracte ca experiență similară în care au fost implementate sisteme de cântărire în mișcare realizate în alte tehnologii sau în care au fost utilizați alte tipuri de senzori”*. Per a contrario, rezultă că intenția entității contractante este aceea de a accepta ca experiență similară numai sisteme WIM care utilizează același tip de senzori cu cei pe care aceasta îi dorește, în mod artificial. Așa cum ALTIMATE SA a menționat în secțiunea precedentă, prin același tip de senzori, entitatea contractantă se referă exclusiv la senzorii cu fibră optică, fapt ce rezultă cât se poate de clar atât din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, cât și din punctul de vedere formulat de CNAPM Constanța.

Contestatorul precizează că în realitate, entitatea contractantă a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări de așa manieră încât să restrângă sfera experienței similare acceptate de aceasta, fără a se folosi însă de o exprimare clară, tocmai pentru a evita formularea unei eventuale contestații cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări.

Procedând astfel, contestatorul susține că CNAPM Constanța a încălcat obligația legală de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, prevăzută de art. 108 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale aprobate din HG nr. 394/2016.

Or, este clar că entitatea contractantă nu se poate prevala de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de aceasta este evaziv, nefiind precizat expres faptul că aceasta va accepta numai experiența similară constând în livrarea de sisteme WIM cu senzori care folosesc fibră optică, în condițiile în care intenția sa reală este evidentă.

În același sens, CNAPM Constanța a menționat în cuprinsul punctului de vedere că cerința privind experiența similară nu a fost modificată, întrucât aceasta a precizat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1 că *„modificarea cerinței referitoare la experiența similară nu se acceptă”*.

Contestatorul menționează că în mod evident, această precizare nu are nicio relevanță, în contextul în care din răspunsul la solicitarea de

clarificări rezultă cât se poate de clar faptul că cerința referitoare la experiența similară a fost restrânsă de entitatea contractantă de așa manieră încât aceasta ajunge să fie chiar mai limitată decât obiectul procedurii de atribuire contestate, rezultat din prevederile caietului de sarcini, ceea ce este inacceptabil, având în vedere că rolul experienței similare este tocmai acela de a demonstra capacitatea ofertanților de a executa corespunzător contractul atribuit în cadrul procedurii de achiziție publică.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că autoritățile/entitățile contractante nu au dreptul de a solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse identice cu cele care fac obiectul contractului care urmează a se atribui, fapt prevăzut expres de dispozițiile art. 5 din Instrucțiunea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017.

Cu toate acestea, CNAPM Constanța nu numai că a limitat experiența similară la furnizarea unui sistem identic cu cel care face obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit de aceasta, ci chiar a solicitat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, că experiența similară să fie reprezentată exclusiv de furnizarea unuia dintre tipurile de produse care pot fi livrate în cadrul acestui contract, potrivit caietului de sarcini, ceea ce contravine flagrant dispozițiilor Legii nr. 99/2016 și Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Prin urmare, contestatorul susține că se impune ca entitatea contractantă să remedieze răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1, astfel încât experiența similară să poată fi dovedită prin livrarea unor sisteme similare cu cele care fac obiectul contractului pe care aceasta urmărește să îl atribuiască, respectiv sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică sau echivalenți.

c. Limitarea obiectului procedurii, respectiv a cerinței privind experiența similară la livrarea unor sisteme de cântărire în mișcare care utilizează exclusiv senzori cu fibră optică ar conduce la restricționarea liberului acces la procedura de atribuire

Prin intermediul contestației formulate, a arătat și că, prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1, CNAPM Constanța a restricționat în mod nelegal participarea la procedura de atribuire, aducând totodată atingere principiului nediscriminării, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016 întrucât, deși entitatea contractantă susține că tehnologia de realizare a sistemului de cântărire în mișcare cu fibră optică nu este inovatoare sau neaccesibilă producătorilor de astfel de sisteme, respectiv că pe piață există mai mulți producători/distribuitori de sisteme de cântărire în mișcare în tehnologie fibră optică, în realitate, numai producătorul IWIM (<https://www.iwim.it/en/>) comercializează sisteme de cântărire în mișcare WIM cu senzori de fibră optică (sistemul tip BISON).

În acest sens, ALTIMATE SA precizează că a arătat că niciunul dintre ceilalți producători indicați de entitatea contractantă în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nu comercializează sisteme de cântărire în mișcare WIM cu senzori de fibră optică, soluțiile fiind fie în

stadiul de prototip, fie scoase din fabricație (a se vedea paragraful 54 din contestație și Anexele nr. 4-5).

Totodată, contestatorul precizează că din analizarea informațiilor disponibile pe pagina de internet a Organizației Internaționale de Metrologie Legală (OIML), www.oiml.org, care permite verificarea tuturor certificărilor emise de această instituție, rezultă că numai producătorul IWIM comercializează sisteme de cântărire în mișcare cu certificare OIML R134 care utilizează senzori cu fibră optică (sistemul tip BISON).

În consecință, contestatorul a concluzionat că restrângerea obiectului procedurii de atribuire sau a experienței similare la furnizarea unor sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică ar afecta liberul acces la procedura de achiziție publică și ar aduce atingere caracterului concurențial al acestei proceduri, descurajând orice alți operatori economici interesați să participe la licitație.

Prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă nu a fost în măsură să combată aceste susțineri ale contestatoarei, aceasta neindicând nici măcar un producător de sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică, în afară de IWIM. În mod evident, dacă entitatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a indica un astfel de producător, ar fi făcut acest lucru, pentru a demonstra, astfel, netemeinicia criticilor formulate de contestatoare.

În schimb, pentru a distra atenția de la acest aspect, CNAPM Constanța a precizat că ALTIMATE SA nu a realizat o analiză de piață pentru identificarea potențialilor producători sau distribuitori de astfel de sisteme, motiv pentru care criticile formulate de contestatoare nu ar fi dovedite.

Cu toate acestea, contrar susținerilor entității contractante din cuprinsul punctului de vedere, contestatoarea susține că a realizat o cercetare de piață extrem de amănunțită încă de momentul publicării documentației aferente procedurii de atribuire contestate.

Prin intermediul contestației, ALTIMATE SA a prezentat numai un extras din corespondența cu producătorii nominalizați de entitatea contractantă prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1, tocmai pentru a scoate în evidență faptul că nici măcar producătorii indicați de CNAPM Constanța nu pot furniza un sistem de cântărire în mișcare care să dețină certificarea OIML R134 și care să folosească senzori cu fibră optică.

Așadar, deși ALTIMATE SA a încercat să găsească soluții pentru ofertarea unui sistem WIM cu fibră optică, aceasta nu a identificat decât un unic sistem de acest tip, produs de IWIM. Or, acest producător a livrat și sistemul existent în prezent la Poarta nr. 9 din incinta Portului Constanța, fiind evident că urmează a fi avantajat în cadrul procedurii de atribuire contestate.

Contestatorul reiterează faptul că CNAPM Constanța nu a putut oferi, în cadrul punctului de vedere, nici măcar un exemplu de alt producător, în afară de IWIM, care să comercializeze în prezent sisteme de cântărire în mișcare cu senzori cu fibră optică și certificare OIML R134, ceea ce demonstrează că temerea contestatoarei referitoare la

intenția entității contractante de a avantaja furnizorul IWIM este întemeiată.

Un indiciu suplimentar în acest sens este reprezentat de faptul că ALTIMATE SA a solicitat în repetate rânduri ofertă inclusiv din partea producătorului IWIM pentru sistemele de cântărire în mișcare cu senzori cu fibră optică, însă nu a primit niciun răspuns, ceea ce ridică și serioase semne de întrebare din perspectiva legislației concurenței.

În ceea ce privește susținerea entității contractate potrivit căreia interesul contestatoarei „*nu a fost niciun moment de a identifica soluții pentru a oferta un sistem conform cu cerințele entității contractante, ci de a obliga entitatea contractantă la a accepta sistemele proprii ale contestatoarei*”, contestatorul reiterează faptul că CNAPM Constanța nu a solicitat livrarea unor sisteme de cântărire în mișcare cu senzori cu fibră optică, fapt confirmat chiar de către aceasta prin intermediul punctului de vedere.

Cu toate acestea, entitatea contractantă insistă asupra distincției între sistemele conforme cu cerințele entității contractate, referindu-se în mod evident la sistemele WIM care folosesc senzori cu fibră optică, și toate celelalte sisteme WIM, ceea ce este complet nejustificat prin raportare la obiectul procedurii de atribuire contestate, astfel cum acesta rezultă din documentația de atribuire.

Așadar, în încercarea de a distrage atenția CNSC de la aspectul esențial subliniat de ALTIMATE SA prin intermediul contestației, respectiv de la faptul că, prin răspunsul oferit de aceasta la întrebarea de clarificare nr. 1, entitatea contractantă a restricționat accesul la procedura de atribuire contestată, prin punctul de vedere formulat, CNAPM Constanța s-a folosit de o lungă înșiruire de susțineri referitoare la concepte și noțiuni tehnice care sunt atât lipsite de relevanță, prin raportare la obiectul contestației care face obiectul prezentei cauze, cât și vădit neîntemeiate.

d. Concluzie

Având în vedere ansamblul aspectelor mai sus menționate, rezultă că se impune ca CNSC să anuleze răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1 și să oblige entitatea contractantă să reformuleze acest răspuns, astfel încât acesta să fie în concordanță cu obiectul contractului care va fi atribuit prin procedura de atribuire contestată, rezultat din documentația de atribuire, și, totodată, să nu limiteze experiența similară solicitată ofertanților la furnizarea de sisteme identice cu cele care vor fi livrate în cadrul executării contractului anterior menționat.

B. În ceea ce privește răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 3.

Prin contestația formulată, ALTIMATE SA a arătat că răspunsul oferit de entitatea contractantă la întrebarea de clarificare nr. 3 induce în eroare operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire cu privire la obiectul concret al avizării BRML solicitate prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul precizează că a arătat că, din documentația de atribuire publicată de CNAPM Constanța, nu rezultă în mod clar dacă avizarea emisă de BRML pentru sistemul de cântărire în

mișcare în care sunt integrați ca parte componentă senzorii reprezintă o recunoaștere a acestor senzori de către instituția menționată sau dacă entitatea contractantă dorește ca ofertanții să facă dovada unei recunoașteri din partea BRML pentru senzori în sine, respectiv în ce ar trebui să conștie această recunoaștere.

Astfel, la pag. 3 din caietul de sarcini, CNAPM Constanța a menționat că ofertanții trebuie să facă dovada faptului că sistemul de cântărire în mișcare este recunoscut de BRML, în conformitate cu reglementările în vigoare.

Cu toate acestea, dat fiind faptul că în paragraful din caietul de sarcini au fost folosite alternativ sintagma „sistem de cântărire în mișcare” și „sistem de senzori”, a rezultat o incertitudine legată de obiectul avizării BRML solicitate de către entitatea contractantă, existând riscul ca aceasta să se folosească de ambiguitatea caietului de sarcini pentru a pretinde avizarea senzorilor, ca părți componente ale sistemului de cântărire în mișcare.

Așa cum ALTIMATE SA a arătat prin contestația formulată (a se vedea paragrafele 74-80 din contestație), BRML poate supune controlului metrologic legal, în vederea aprobării de model, numai mijloacele de măsurare prevăzute în tabelul din Anexa la Ordinul BRML nr. 77/2022 cu privire la care se menționează în coloana 5 a tabelului că poate fi aplicată o astfel de modalitate de control. Prin urmare, nu se poate pune problema ca BRML să „probeze la model” senzori.

În consecință, prin întrebarea de clarificare nr. 3 s-a solicitat ca CNAPM Constanța să clarifice la ce se referă recunoașterea subansamblului de senzori, dat fiind faptul că BRML nu are în atribuții „recunoașterea” unor senzori. Această întrebare a fost menită să clarifice dacă entitatea contractantă dorește ca ofertanții să facă dovada unei recunoașteri din partea BRML și pentru senzori în sine și în ce ar trebui să conștie această recunoaștere, dat fiind faptul că aprobarea ca model nu este posibilă.

Prin răspunsul formulat cu privire la întrebarea de clarificare nr. 3, entitatea contractantă a menționat că subansamblul de senzori trebuie să fie avizat metrologic, respectiv să fie aprobat ca model, fără a explica la ce se referă prin sintagma „subansamblu de senzori”.

În consecință, răspunsul oferit de entitatea contractantă cu privire la întrebarea de clarificare poate fi interpretat în sensul că aceasta dorește ca senzorii care vor intra în componența sistemului de cântărire în mișcare oferit să fie „aprobați ca model” de către BRML.

Contestatorul precizează că această temere a fost confirmată prin punctul de vedere formulat de CNAPM Constanța, în cuprinsul căruia entitatea contractantă a clarificat că aceasta dorește ca ofertanții să facă dovada deținerii aprobării de model pentru subansamblul de senzori, ca parte componentă a sistemului de cântărire în mișcare.

Contestatorul susține că subansamblul de senzori poate obține o recunoaștere din partea BRML numai ca parte componentă a unui sistem de cântărire în mișcare aprobat ca model de această instituție, însă din răspunsul formulat cu privire la solicitarea de clarificare nr. 3, respectiv

din punctul de vedere al CNAPM Constanța, rezultă că entitatea contractantă dorește ca ofertanții să facă dovada unei recunoașteri din partea BRML pentru senzori în sine.

Or, așa cum ALTIMATE SA a explicat, BRML nu poate aproba ca model un senzor sau un subansamblu de senzori, ca părți componente ale sistemului de cântărire în mișcare, ci numai acest sistem în ansamblul său, ceea ce înseamnă că cerința din documentația de atribuire, astfel cum a fost interpretată de entitatea contractantă în conformitate cu precizările acesteia din cuprinsul răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 3, respectiv prin intermediul punctului de vedere formulat cu privire la contestația ALTIMATE SA, este imposibil de îndeplinit.

Contestatorul menționează că, prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă nu a contestat argumentat faptul că obținerea unei aprobări de model pentru senzori este imposibilă, ceea ce demonstrează cu atât mai mult temeinicia criticilor formulate.

În consecință, se impune ca răspunsul formulat de CNAPM Constanța cu privire la întrebarea de clarificare nr. 3 să fie anulat, iar entitatea contractantă să fie obligată să reformuleze răspunsul la această solicitare, astfel încât acesta să fie în acord cu prerogativele conferite de lege BRML.

III. Concluzie finală.

Având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, dar și cele dezvoltate prin contestație, ALTIMATE SA solicită CNSC să dispună:

1) anularea răspunsurilor formulate de entitatea contractantă cu privire la întrebările de clarificare nr. 1 și nr. 3;

2) obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare, prin oferirea unui răspuns clar și concludent la întrebările de clarificare care fac obiectul prezentei contestații, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Documentele din dosarul achiziției au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 35539/22.08.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 53980/26.08.2024, completate cu adresa nr. 36973/03.09.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 56214/04.09.2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sistem de cântărire și de măsurare dimensiuni”, cod CPV 42923200-4 Cântare (Rev. 2), COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME” SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1071133/17.07.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 10.067.400,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la data de

20.08.2024, ora 15:00. În prezent procedura de atribuire este suspendată, măsura fiind dispusă de entitatea contractantă ca urmare a contestației ALTIMATE SA.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ALTIMATE SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 201.348,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210478934/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 14.08.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva răspunsurilor 1 și 3 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 33886/07.08.2024, publicat în SEAP la data de 07.08.2024, considerând că, "pe de o parte, prin răspunsul oferit la Întrebarea de clarificare nr. 1, **CNAPM C**

id cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, răspunsul formulat cu privire la Întrebarea de clarificare nr. 3 e

i operatorii economici interesați să participe la procedura de

a

Leg

a lă, care a fost solicitată de Entitatea contractantă prin documentația de atribuire."

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, Consiliul reține că, față de **întrebarea nr. 1** "Referitor la cerința de experiență similară din documentația de atribuire:

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au livrat, instalat și pus în funcțiune, în cadrul unui contract sau mai multe, **produse similare/superioare din punct de vedere al complexității** cu cele ce fac obiectul contractului în valoare cumulată de cel puțin 7.900.000,00 lei, fără T.V.A, Notă:

1. Prin produse "similare/superioare" se înțelege sisteme de cântărire în mișcare cu senzori realizați în tehnologie fibră optică sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, produse asemănătoare de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați.

Facem următoarele precizări:

a) În prezent, la nivel mondial, producătorii soluțiilor de cântărire în mișcare utilizează 3 tipuri de senzori

a. Senzori piezo-electrici/quartz

b. Senzori bending plate

c. Senzori fibră optică

Nu exista studii relevante care sa documenteze o ierarhizare a performențelor acestor tipuri de senzori, prin urmare precizarea "senzori realizați in tehnologie fibra optica sau superioare" este pur formală, si nu asigura accesul liber al tuturor ofertanților interesați la procedura, ofertanții neavând instrumente tehnice necesare pentru a demonstra "superioritatea" unei anumit senzor în detrimentul altui senzor;

b) Din informațiile disponibile public, la nivel mondial exista un singur producător de soluții WIM cu certificare OIML R134 care utilizeaza senzori cu fibra optica respectiv BISON, Italia (<https://www.iwim.it/en/>);

c) In plus, pana la acest moment, in Romania, marea majoritate a proiectelor similare de cantarire in mișcare au inclus instalarea unor soluții care utilizeaza senzori de tip piezoelectric/quartz;

Având in vedere argumentele de mai sus, pentru a nu restricționa in mod total nejustificat accesul liber la procedura al tuturor agenților economici interesați, **va rugam sa**

î

c

s ", autoritatea contractantă a formulat răspuns.

Răspunsul la întrebarea nr. 1 cuprinde următoarele informații: "a) Potrivit prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice (Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, HG 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor sectoriale/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale si Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 emisa in aplicarea a prevederilor art. 191 si art. 192 lit. a) si b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale), autoritatea contractanta are dreptul sa solicite ofertanților dovada capacitatii tehnice si profesionale referitoare la experiența similara/experiența in implementarea unui/unor contract/ contracte similar/similare atat ca tip si complexitate, cat si din punctul de vedere al rezultatului/functionalitatii urmărite prin scopul contractului de achiziție publica/de achiziție sectoriala/ acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedura. Cerințele de calificare privind capacitatea tehnica si profesionala a ofertanților - experiența similara sunt in relație directa cu obiectul contractului si se introduc in documentația de atribuire pentru a demonstra ca potentialul lor tehnic, financiar si organizational este de natura sa duca la realizarea in mod efectiv si in cele mai bune condiții a contractului. Având in vedere relația directa de cauzalitate intre cerința privind experiența similara si obiectul contractului, autoritatea/entitatea contractanta nu poate accepta modificarea cerinței privind experiența similara prin acceptarea unor contracte ca experiența similara in care au fost implementate sisteme de cantarire in mișcare realizate in tehnologii diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini, deoarece caracteristicile sistemelor de cantarire in mișcare sunt date tocmai de aceste tehnologii, si condițiile de instalare/punere in functiune/operationalizare/utilizare/intretinere sunt total diferite de la sistem la sistem, in funcție de tehnologia in care este

realizat. Instalarea unor sisteme de cantarire in mișcare ce utilizeaza senzori de tip "Bending plate", "Load cell", "Polymer Piezo", "Quartz Piezo", "Strain Gauge Strip", etc este total diferita pentru fiecare categorie de senzor in parte, plecând de la modalitatea si materialele utilizate la instalarea/montarea fizica a acestora, asigurarea legaturilor electrice, de date si terminând cu testarea si calibrarea acestora, tinand cont de toti factorii posibili perturbatori din locația de instalare (factori de mediu: vant, temperatura, umiditate, inghet, materiale corozive. etc, perturbații electromagnetice, etc). Astfel prezentarea unor contracte ca experiența similara in care au fost implementate sisteme de cantarire in mișcare realizate in alte tehnologii sau in care au fost utilizate alte tipuri de senzori nu este relevanta pentru obiectul contractului si nu oferă autoritatii/entitatii contractante certitudinea ca respectivul ofertant are cunostintele tehnice necesare realizarii sistemului solicitat. In plus, pentru fiecare tip de sistem de cantarire in mișcare exista avantaje si dezavantaje, alegerea unui anumit tip de sistem de cantarire in mișcare tinand strict de nevoile si condițiile de utilizare ale acestuia.

b) In ceea ce privește afirmația dumneavoastra privitoare la faptul ca cerința privind experiența similara conduce la restrictionarea in mod nejustificat a accesului liber la procedura a tuturor agenților economici interesati, va comunicam faptul ca tehnologia de realizare a sistemului de cantarire in mișcare solicitat prin caietul de sarcini si implicit prin cerința privind experiența similara nu este o tehnologie inovatoare, cu caracter limitat/nisat, neaccesibila producătorilor de sisteme de cantarire in mișcare. Aceasta tehnologie isi are rădăcinile inca din anii 1990, cand au fost realizate primele studii cu privire la avantajele introducerii acesteia in realizarea sistemelor de cantarire in mișcare si nu a reprezentat nimic altceva decât o evoluție fireasca in dezvoltarea sistemelor de cantarire in mișcare, aceste sisteme de cantarire in mișcare realizate cu senzori in tehnologie fibra optica nefiind decât o noua generație raportat la modalitatile de realizare a sistemelor anterioare. Preocuparea producătorilor de sisteme de cantarire in mișcare de a tranzita către sistemele realizate in tehnologii mai noi (ex. fibra optica) si faptul ca acest produs nu mai este la momentul actual un produs inovator/ tehnologie inovatoare este confirmat de multitudinea de informații disponibile public la o simpla cautare pe google, prin care se promoveaza astfel de sisteme de cantarire in mișcare realizate in tehnologie fibra optica: <https://www.iwim.it/en/>, <https://www.optiwim.com>, <https://fosina.fr/fiber-optic-weight-in-motion>, <https://www.ep-id.com/product/road-weight-in-motion-wim> si altele. Aceste informații nu fac altceva decât sa confirme faptul ca la momentul actual, pe piața exista mai mulți producători/distribuitori de sisteme de cantarire in mișcare in tehnologie fibra optica.

In concluzie, **E**

S
r

."

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că solicitarea de clarificare nr. 1, din adresa nr. 33886/07.08.2024, a fost formulată în contextul în care, prin documentația de atribuire s-au precizat următoarele:

➤ **prin fișa de date, la cap. III.1.3.a)** "Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate", s-a impus operatorilor economici următoarea cerință:

"P : executa

**s
c
a
t**

**Mod
i
r
e:**

Informatii privind Experiență similară (furnizare, instalare si punere in functiune).

**Of
produ**

**s
e**

**s
imi
d
n**

**p
unct
d
e**

ved

**e
r
e**

T.V.A.

Notă:

1. Prin produse "**similare/superioare**" se intelege sisteme de **cantarire in miscare cu senzori realizati in tehnologie fibra optica sau superioare din punct de vedere al complexitatii si/sau scopului**, produse asemanatoare de tipul/natura si complexitatea, cat si din punct de vedere al rezultatului sau functionalitatii urmarite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achizitiei, ai caror beneficiari sunt autoritati contractante sau clienti privati.

2. "Ultimii 5 ani" se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13), cu mențiunea că modul de calcul al perioadei poate fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în Anunțul de participare simplificat.

3. Aceasta valoare trebuie să reprezinte numai partea livrată/prestata de către operatorul economic ofertant, în cazul în care a participat într-o asociere.

4. În cazul unei oferte depuse în asociere, cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită prin cumul de către asociați.

5. Se vor lua în considerare și contracte având ca obiect livrări/instalare/montaj de produse similare semnate/încheiate/începute chiar înainte de perioada specificată, dar derulate în această perioadă, din care să reiasă că respectivele livrări au fost duse la bun sfârșit

6. Nu se iau în considerare contractele aflate în derulare și nereceptionate deloc la data limita de depunere a ofertelor, în schimb se accepta produsele/serviciile receptionate parțial la aceasta dată, cu condiția ca specificul contractului prezentat, să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

7. Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară pentru confirmarea celor prezentate de operatorul economic (ofertant unic/ofertant asociat).

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privati, contract, proces verbal de recepție, etc) prin care se confirmă prestarea serviciilor de natură și complexitate similare/comparabile cu cele care fac obiectul achizitiei, urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Conversia leu valută se face prin raportare la cursul mediu anual în lei/valută comunicat de Banca Națională a României.

Pentru operatorii economici straini documentele se prezinta in copie certificata cu mentiunea "conform cu originalul", insotita de traducerea autorizata în limba romana.

Pentru furnizarea informațiilor aferente fiecărui contract prezentat ca experiență similară, Operatorul Economic Ofertant completează în DUAE (răspuns) astfel:

- *în câmpul "DESCRIERE" va introduce cel puțin următoarele informații:*

- *obiectul contractului cu Beneficiarul produselor.*
- *datele de identificare ale contractului (nr., data),*
- *domeniul pentru care au fost au livrate, instalate si puse in functiune produse similare/superioare cu cele care fac obiectul contractului,*

- *rolul Operatorului Economic Ofertant în relația cu beneficiarul nominalizat la rubrica "BENEFICIARI" (contractant individual, Subcontractant sau membru al unei asocieri de Operatori Economici care au livrat, instalat si pus in functiune produse similare în cadrul contractului și proporția din contract (în procente si valoric) realizată de acesta în cazul în care operatorul economic Ofertant a activat ca subcontractant sau membru în asociere*

- *documentul/documentele așa cum există acesta/acestea sub formă de dovezi în evidențele sale pentru demonstrarea realizării în mod corespunzător a lucrărilor executate pe care Operatorul Economic Ofertant le poate prezenta Entitatii Contractante la solicitarea expresă a acesteia.*

- *în câmpul „VALOARE” – va introduce valoarea fără TVA a livrarilor de produse duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani furnizate/ instalate/ puse in functiune de Operatorul Economic Ofertant în contractul prezentat ca experiență similară, reprezentand cota de participare a ofertantului, rezultată din contract;*

- *în câmpul "MONEDA" – RON;*

- *în câmpul "DATA DE ÎNCEPUT" – va selecta data la care a început furnizarea/ instalarea/ punerea in functiune, conform prevederilor contractului dintre Operatorul Economic Ofertant și beneficiar, prezentat drept experiență similară;*

- *în câmpul „DATA DE SFÂRȘIT" - va selecta data la care produsele au fost furnizate/ instalate/ puse in functiune și recepționate de către beneficiar, conform prevederilor contractului dintre Operatorul Economic Ofertant și beneficiar, prezentat drept experiență similară;*

- *în câmpul „BENEFICIARI" - va introduce denumirea beneficiarului, așa cum este acesta indicat în contractul prezentat ca fundament pentru referințele din cadrul câmpului "Descriere".*

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, contract, proces verbal de recepție, etc) prin care se confirmă furnizarea/instalarea/punerea în funcțiune a produselor de natură și complexitate similare/comparabile cu cele care fac obiectul achiziției, urmează să fie prezentate, la solicitarea entității

contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Informatii privind Experiență similară (proiectare)

Ofertanții trebuie sa facă dovada ca au prestat si au dus la bun sfârșit, in ultimii 5 ani (calculați pana la data limita de depunere a ofertelor), servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul contractului, in valoare cumulată de cel puțin 158.000,00 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte. ...";

➤ **prin caietul de sarcini, la pct. 12.1** "Componenta hardware", s-au precizat următoarele: "Componenta hardware este alcătuita din 12 subansamble de senzori cu durată mare de viață, pentru realizarea cântăririi în mișcare pe minim 12 benzi (în orice configurație stabilește entitatea contractantă: nr. puncte/locații de instalare, drum cu o bandă/2 benzi, drum cu circulație în ambele direcții/sens unic cu o bandă/2 benzi pe fiecare sens etc), împreună cu toate componentele/accesoriile necesare funcționarii (datalogger, camere ANPR, camere context față/spate, cabluri/conectică la sistemul de comunicații, alimentare etc).

Un subansamblu de senzori trebuie să acopere cel puțin lățimea unei benzi de circulație cu dimensiunea de minim 3.5 metri și trebuie să fie realizat din materiale foarte rezistente pentru cele mai agresive medii, precum cele caracterizate printr-o prezență mare a clorurilor datorită folosirii sărurilor de dezghețare. Subansamblu de senzori va avea rezistenta la agenți chimici utilizati in mediu rutier.

U

n

suban

s

t

a

t

i privind cel puțin, clasa din care face parte, numărul de axe, masa pe fiecare axă, distanța între axe, lungimea autovehiculului.

Suban

echiv

a

l

e

n

t pentru a nu suferi modificări/interferențe la variațiile de temperatură și perturbațiile electromagnetice. Instalarea subansamblelor de senzori trebuie să permită utilizarea și tranzitul echipamentelor/autovehiculelor destinate curățării drumurilor, inclusiv a plugurilor de zăpadă și să permită reutilizarea acestora în situația în care este necesară reasfaltarea/reamenajarea drumurilor/intervenții asupra suprafețelor de uzură din asfalt. Subansamblul de senzori va permite operarea în

Suban

d

e

➤ **prin Referatul de necesitate**, entitatea contractantă a adus următoarele precizări: "... Prin implementarea acestui sistem

s

e

urmă

r

eș

adm

s

i

l

a. In acest sens, ne dorim sa implementam un sistem de cantarire dinamica care sa permită verificarea din mers a vehiculelor si care in cazul vehiculelor ce depasesc capacitatea maxima de incarcare, sa emită alerte in mod automat (fara interventia umana) si sa le transmită către Centrul National de Monitorizare si Control apartinand CNAIR.

Cu ajutorul acestui sistem se vor furniza/transmite date statistice cu privire la numărul de vehicule pe ora, la clasificarea vehiculelor indiferent daca sunt goale sau incarcate la sarcina maxima, numărul si spațiul dintre axe, viteza vehiculelor si intervalele dintre ele. In cazul vehiculelor suspecte de abateri, pe lângă informațiile mentionate anterior, sistemul va transmite si numărul de înmatriculare prin sistemul de supraveghere tip ANPR, care asigura preluarea automata a numerelor de înmatriculare si imaginea asociata fiecărui vehicul ce trece prin zona de control.

b) Oportunitatea achiziției:

Având in vedere creșterea traficului rutier in contextul regional dar si tinand cont de acțiunile si sprijinul acordat

Ucrainei de catre Comisia Europeana in scopul instituirii unor cai de solidaritate pentru a exporta produsele agricole, consideram oportuna achiziția si implementarea unor astfel de sisteme de cantarire dinamica in scopul identificării vehiculelor incarcate peste limita admisa de lege. Unul dintre beneficiile importante obtinute ca urmare a implementării acestui sistem, este acela de a proteja infrastructura rutiera portuara ce intra in administrarea C.N. APM S.A Constanta. In urma invaziei Rusiei in Ucraina si a blocării porturilor ucrainene, cerealele si alte bunuri agricole nu mai pot ajunge la destinațiile lor, si de aceea prin rutele logistice alternative stabilite la nivel european, Romania pune la dispoziție toate cele trei moduri de transport relevante. In acest scop, avand in vedere traficul rutier la nivelul anilor 2022/2023, consideram oportun a se achiziționa si implementa acest sistem cat mai curând posibil.

c) Economicitatea achiziției:

Prin implementarea sistemului de cantarire dinamica si de măsurare dimensiuni propus spre achiziție se urmărește ca beneficiu imediat protejarea suprafeței de rulare, in scopul protejării investitiei in infrastructura rutiera. **I**

imp

d

ru

mu

I

. In acest fel, prin implementarea unui astfel de sistem de taxare, C.N. APM SA Constanta isi va putea recupera investitia facuta, pe termen mediu-lung. Nu in ultimul rand, **pri**

imp

logi

avea o

i

, va fi parte integranta dintr-o platforma, vom putea tine o evidenta sau controla stocurile."

Din ansamblul informațiilor mai sus reținute, Consiliul determină, pe de o parte, că în contextul în care entitatea contractantă urmărește să achiziționeze prin contractul de furnizare în discuție un sistem de cântărire și măsurare dimensiuni WIM (weight in motion, adică măsurare în mișcare) a masei unui vehicul, fără ca acesta să fie oprit, vehiculul circulând pe suprafața carosabilă cu viteze de până la 90km/h, a impus pentru demonstrarea **ex**

s

e,

ca

ofertanții

să

facă

dovada

că

a
u

liv

r
a

Pe de altă parte, Consiliul determină că solicitarea de clarificare nr. 1 în discuție s-a realizat în condițiile în care, în caietul de sarcini, s-a solicitat că **Suban**

d
e

s
e
s
e

v ba

s *pentru a nu suferi*

modificări/interferențe la variațiile de temperatură și perturbațiile electromagnetice.

Astfel prin întrebarea adresată, ofertanta a solicitat **să**
s
e

c
o
op
t

i , în condițiile în care, *nu exista studii relevante care să documenteze o ierarhizare a performențelor acestor tipuri de senzori, prin urmare precizarea "senzori realizați în tehnologie fibra optica sau superioare" este pur formală și nu asigură accesul ofertanților în procedură.*

Entitatea contractantă nu a acceptat solicitarea contestatoarei, motivând că *"... prezentarea unor contracte ca experiența similară în care au fost implementate*

s
i
s
t

c *și nu oferă autorității/entității contractante certitudinea ca respectivul ofertant are cunostintele tehnice necesare realizării*

sistemului solicitat. In plus, pentru **fiecare tip de sistem de cantarire in mișcare exista avantaje si dezavantaje, alegerea unui anumit tip de sistem de cantarire in mișcare tinand strict de nevoile si condițiile de utilizare ale acestuia.**

b) In ceea ce privește afirmația dumneavoastra privitoare la faptul ca c
i
age
t
s
exp , cu caracter
limitat/nisat, neaccesibila producătorilor de sisteme de cantarire in
mișcare."

Se constată astfel că, pentru experiența similară, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, entitatea contractantă nu a impus o cerință de calificare privind experiența similară, ci una identică.

În acest sens, sunt de reținut prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căroră

N

u

s

s

e

p

n

furn

produ

s

e/p

r

e

s

ta

id
n
t
ic
p

Prin urmare, în condițiile în care, la nivelul fișei de date a solicitat pentru experiența similară

produ

s

e

c, societatea contestatoare a formulat întrebarea nr. 1 în discuție, pentru lămurirea cu exactitate a acestui aspect, respectiv a produselor, din categoria tipurilor de senzori care pot fi încadrați în categoria produselor superioare.

Cu toate că inițial, prin fișa de date, autoritatea contractantă a indicat pentru experiența similară

produ

s

e

s

c, prin răspunsul nr. 1 în discuție, a indicat că nu acceptă solicitarea contestatoarei care privea pentru demonstrarea acestei cerințe de calificare, acceptarea celor 3

t

i

p

u

d

e

s

op

t

i

În aceste condiții, sunt acceptate explicațiile entității contractante din punctul de vedere față de contestație, potrivit cărora, "în conformitate cu studiile tehnice de specialitate (*Physical and Chemical Sensors: Design, Application & Networks - Chapter 2 - Vehicle's Axle Load Sensors în Weigh-în-motion Systems*) și disponibile public, privind

c

a

tegoriile de sisteme de cântărire în mișcare, în funcție de tehnologia de realizare a senzorilor se clasifică în: a) Polymer Sensors; b) Quartz Sensors; c) Strain Gauge Sensors: Load cell, Bending plate; d) Capacitive Sensors; e) Fiber optic sensors”.

Totodată, Consiliul reține și faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, entitatea contractantă a susținut că *”nu limitează în niciun fel obiectul contractului la sisteme de cântărire în mișcare care utilizează senzori cu fibră optică.”*

Sunt reținute toate aceste explicații, însă, în condițiile în care, pentru experiența similară s-a indicat că se acceptă **produ**

s
e _____, se constată că nu s-au indicat care sunt aceste produse care pot face dovada experienței similare.

În condițiile în care nu are dreptul de a solicita pentru dovedirea experienței similare, **produ** _____, Consiliul consideră că se impune anularea răspunsului nr. 1 în discuție și reformularea acestuia, astfel încât, să rezulte cu claritate, **produsele acceptate, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe.**

După cum este și denumirea, **experiență similară, nu poate avea ca obiect produse identice cu cele care se intenționează a se achiziționa.**

Contrar celor susținute de entitatea contractantă, prin acceptarea pentru experiența similară a altor categorii de senzori conform literaturii de specialitate, între care se regăsesc și cei indicați de contestatoare, nu înseamnă că ofertanta nu demonstrează că are cunoștințele tehnice necesare realizării sistemului solicitat prin caietul de sarcini.

Mai mult, contrar celor susținute de achizitoare, pentru faptul că tehnologia de realizare a sistemului de cântărire în mișcare solicitat prin caietul de sarcini și implicit prin cerința privind experiența similară nu este o tehnologie inovatoare, cu caracter limitat/nișat, neaccesibilă producătorilor de sisteme de cântărire în mișcare, nu înseamnă că răspunsul nr. 1 de clarificare în discuție poate fi considerat corect/legal.

Cu respectarea prevederilor legale mai sus redate, fiind solicitată demonstrarea experienței similare, achiziția trebuia să indice, cu claritate, care sunt **produsele similare/superioare** pe care operatorii economici le pot prezenta pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare.

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată, achiziția urmând să reformuleze răspunsul în consecință, cu respectarea celor indicate.

Cât privește cea de-a doua critică a contestatoarei, în referire la răspunsul nr. 3 de clarificare din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 33886/07.08.2024, publicat în SEAP la data de 07.08.2024, Consiliul reține că, față de întrebarea nr. 3 *«Va rugam sa ne precizați în mod clar, concis si fara echivoc la ce se refera cerința "Subansamblul de senzori va avea minim certificare OIML R134 pentru clasă 10 de acuratețe și trebuie să fie recunoscut de Biroul Roman de Metrologie Legală", BRML nu are în atribuții "recunoașterea" unor senzori»*, achiziția a formulat următorul **răspuns**: *«... subansamblul de senzori trebuie sa fie "avizat metrologic" respectiv sa fie "aprobat ca model", în conformitate cu terminologia utilizata de Biroul Roman de Metrologie Legală, așa cum s-a specificat și în Caietul de sarcini, în capitolul 3.1 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor și serviciilor, paragraful 4 "... încadrarea unui sistem de senzori într-o anumită clasă (ex. OIML R134 clasă 10 -10% abatere) este asigurată de producător prin procesul de fabricație/testare/certificare. La nivelul fiecărui stat unde se utilizează sistemul respectiv de senzori, se poate solicita și obține o recunoaștere a modelului de produs (aprobare de model) din partea autorităților cu atribuții în domeniu (ex. BRML ...)» și în capitolul 11. Aspecte critice în proiectarea, configurarea și implementarea sistemului integrat de cântărire și măsurare în mișcare a vehiculelor, unde se menționează "necesitatea utilizării unor sisteme de senzori ce sunt recunoscuți de Biroul Roman de Metrologie Legală (aprobare de model)".»*

În condițiile celor reținute, Consiliul determină că, în fapt, societatea contestatoare nu a solicitat o clarificare cu referire la certificarea OIML T134 pentru clasa 10 de acuratețe, a subansamblului de senzori, care trebuie recunoscut de Biroul Roman de Metrologie Legală (BRML), ci a criticat cerința documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, în condițiile în care, conform celor susținute de aceasta, BRML nu are în atribuții "recunoașterea" unor senzori.

Fiind în fapt o critică cu referire la o cerință a documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, Consiliul constată că este depășit cu mult termenul legal, de 10 zile, prevăzut în acest sens de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia **P**

C

S

ili î

c

e, obligării acesteia la emiterea unui act s

r

e, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, î

de:

a)

10

zi

I

e, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Contractul de furnizare care se va atribui are valoarea de 10.067.400,00 lei, fără TVA, mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 (2.186.559 lei), astfel că termenul de contestare este de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, este de reținut că documentația de atribuire care cuprinde cerința criticată a fost publicată în SEAP la data de 17.07.2024, iar conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a acestei cerințe s-a împlinit la data de 29.07.2024 (27.07 și 28.07 fiind zile de sâmbătă și duminică nelucrătoare, iar 29.07 zi de luni, prima zi lucrătoare).

Astfel, critica formulată în contestația care a fost depusă la Consiliu și la autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 16.08.2024, depășește cu mult termenul de contestare care s-a împlinit în data de 29.07.2024.

Prin urmare, critica societății contestatoare față de răspunsul nr. 3 de clarificare din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 33886/07.08.2024, publicat în SEAP la data de 07.08.2024, se constată că este tardiv formulată.

În considerarea celor constatate, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de ALTIMATE SA, cu referire la *Răspuns de clarificare nr. 1*, din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 33886/07.08.2024, publicat în SEAP la data de 07.08.2024, pe care îl va anula și va obliga autoritatea contractantă să reformuleze, cu claritate, acest răspuns, prin care să indice, pentru experiența similară, care sunt produsele similare/superioare, în afară de senzorii cu fibră optică, pe care operatorii economici le pot prezenta în cadrul contractelor executate, pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare, în termen de cel mult 15 zile, de la data primirii prezentei. În cadrul acestui termen se va publica în SEAP răspunsul reformulat și se va stabili un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Va respinge, ca fiind tardiv formulată critica față de răspunsul nr. 3 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 33886/07.08.2024, publicat în SEAP la data de 07.08.2024.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ALTIMATE SA, cu sediul în București, Șoseaua Olteniței nr. 107A, Corp C1, camera 1613, etaj 6, sector 4, reprezentată convențional de STOICA & Asociații SCA, prin Dan-Rareș Răducanu, Partener Senior, cu sediul în București, str. Dr. N. Staicovici nr. 2, Opera Center II, etaj 2, sector 5, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME” SA, cu sediul în Municipiul Constanța, Incinta Port, Gara Maritimă, județul Constanța și anulează *Răspunsul de clarificare nr. 1*, din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 33886/07.08.2024, publicat în SEAP la data de 07.08.2024.

Obligă COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME” SA să reformuleze, cu claritate, răspunsul nr. 1, și să indice, pentru experiența similară, care sunt produsele similare/superioare, în

afară de senzorii cu fibră optică, pe care operatorii economici le pot prezenta în cadrul contractelor executate, pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare, în termen de cel mult 15 zile, de la data primirii prezentei. În cadrul acestui termen se va publica în SEAP răspunsul reformulat și se va stabili un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Respinge, ca fiind tardiv formulată critica față de răspunsul nr. 3 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 33886/07.08.2024, publicat în SEAP la data de 07.08.2024.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,
Sanda
IOANIȚESCU**

**MEMBRU,
Bianca – Laura
POPESCU**

**MEMBRU,
Anca – Roxana
DOBRE**

Redactată practicaua deciziei,
Mirela Neicu

Redactată în 4 exemplare originale, conține 52 pagini.