CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..., jud. ..... și punct de lucru în ....., str. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva „deciziei entității contractante de calificare în etapa de evaluare financiară a ofertantului SC ...SRL", emisă de către SC ..... SA, cu sediul în B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii, organizată în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, cu o durată de 48 luni, având drept obiect: „....." , cod CPV: ..., s-a solicitat: „luarea măsurilor de remediere în sensul anulării deciziei de declarare a ofertei SC ...SA ca admisibilă, reevaluarea ofertei anterior menționată de la etapa de evaluare a eligibilității și declararea acesteia ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016; plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../ ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva „deciziei entității contractante de calificare în etapa de evaluare financiară a ofertantului SC ...SRL", emisă de către SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii, organizată în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent

economic, cu o durată de 48 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV: ..., solicitând: „luarea măsurilor de remediere în sensul anulării deciziei de declarare a ofertei SC ...SA ca admisibilă, reevaluarea ofertei anterior menționată de la etapa de evaluare a eligibilității și declararea acesteia ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016; plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației”.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – cerința 2 – Avize/ licențe – se solicită ca ofertanții să dețină următoarele documente, valabile la data prezentării acestora: „a) licența de funcționare tip „P” pentru prestarea serviciilor de pază, eliberată în conformitate cu art. 19 alin. (2) din legea nr. 333/2003; b)Licența de funcționare tip „T” pentru proiectarea, producerea, instalarea, întreținerea și utilizarea sistemelor tehnice de protecție și de alarmare antiefracție, eliberată în conformitate cu prevederile art. 31, alin. (1) din Legea nr. 333/2003”; potrivit informațiilor disponibile pe site-ul Poliției Române, SC ...SA nu deține licență de tip „T”.

De asemenea, contestatorul solicită entității contractante să verifice existența unei posibile înțelegeri între SC ...SRL și SC ...SA

În final, contestatorul solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SA și să oblige entitatea contractantă la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației în suma de 10.000 lei.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 31587/.....-...../01.08....., Consiliul solicită contestatorului să transmită: actul atacat și dovada datei la care a luat cunoștință despre acesta; dovada depunerii contestației la entitatea contractantă; dovada primirii contestației de către entitatea contractantă, certificată cu nr. și dată de înregistrare la aceasta.

Prin adresa nr. 1594/03.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32217/03.08....., contestatorul precizează că: „actul atacat este decizia autorității contractante de calificare a ofertantului SC ...SA”. În dovedire, contestatorul prezintă printscreen conversațiile din whatsapp purtate cu SC ...SA prin care acesta i-a comunicat că este calificat și că va câștiga procedura.

Prin adresa nr. 03.01.02/492/03.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32230/03.08....., SC ..... SA transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Entitatea contractantă menționează că ulterior notificării prealabile din data de 20.07....., i-a comunicat contestatorului, prin răspunsul la notificare, faptul că aspectul care a făcut obiectul notificării prealabile, precum și al prezentei contestații îl reprezintă decizia entității de a declara oferta depusă de SC ...SA ca admisibilă și trecerea la etapa următoare a analizei ofertelor; în cadrul contestației depuse se face

referire la îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziție – cerința 2 – Avize/licențe.

Față de aceste aspecte menționate anterior, entitatea contractantă menționează că i-a precizat ofertantului că notificarea prealabilă a fost tardiv depusă, etapa privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției, finalizându-se prin verificarea modului de completare a DUAE, la data de 19.06....., prin comunicarea transmisă prin intermediul SEAP către operatorii economici care au îndeplinit cerințele menționate. De asemenea, s-a menționat faptul că și etapa de evaluare a propunerilor tehnice s-a finalizat, la data de 28.06..... Astfel, față de termenul de 19.06..... și 28.06....., raportat la prevederile art. 6 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul în care un operator economic poate notifica entitatea contractantă a fost depășit, atât notificarea cât și contestația, fiind tardive la momentul depunerii acestora.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, cu o durată de 48 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV: ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 2.159.382,12 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL contestă „decizia entității contractante de calificare în etapa de evaluare financiară a ofertantului SC ...SRL”,

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației invocată de entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: „*În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a)* ***act al autorității contractante*** *- orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire*”;

- art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 „(*1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)*

*b) 5 zile, începând cu **ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".*

- art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 10 din Legea nr. 101/2016 „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) lit. d) precizarea actului atacat al autorității contractante (...)*";

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „*Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și*

copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, ***copia actului atacat****, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*"

În speță, contestatorul nici în cadrul contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../..... și nici în cadrul notificării nr. 1571/20.07..... nu precizează care este actul autorității contractante atacat și nici nu îl anexează conform prevederilor legale antemenționate.

Față de aceste aspecte Consiliul pentru a verifica îndeplinirea condițiilor de admisibilitate de depunere a contestației, prin adresa nr. 31587/.....-...../01.08....., a solicitat contestatorului să transmită: actul atacat și dovada datei la care a luat cunoștință despre acesta, contestatorul alegând să răspundă prin adresa nr. 1594/03.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32217/03.08....., precizând că: „actul atacat este decizia autorității contractante de calificare a ofertantului SC ...SA". În dovedire, contestatorul prezintă printscreen conversațiile din whatsapp purtate cu SC ...SA prin care acesta i-a comunicat că este calificat și că va câștiga procedura

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă contestația ca inadmisibilă având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a indicat actul autorității contractante pe care îl contestă, nu a făcut dovada luării la cunoștință despre conținutul acestui act, astfel încât să se poată verifica dacă notificarea și ulterior contestația depusă la CNSC respectă întocmai prevederile legale antemenționate.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare nici *„print screen din SEAP de la ...SA*" având în vedere pe de o parte că acesta nu reprezintă un act al autorității contractante în sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) iar pe de altă parte nu se poate identifica numele utilizatorului SEAP de pe care a fost tipărit print-screen-ul.

Nici print screen-urile din aplicația „WhatsApp" nu pot fi reținute în soluționare având în vedere că nu reprezintă o comunicare a rezultatului final al procedurii/rezultatelor pe faze de verificare emise de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile legale.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SC ..... SA, ca inadmisibilă.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.