



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în municipiul ... și sediul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin avocat Radu Simionovici, a contestat raportul procedurii nr. ...emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect „«Înființare sistem de canalizare cu stație de epurare în ..., ...» - faza execuție lucrări”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... - ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei asocierii ... - ..., cu respectarea legislației aplicabile și continuarea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii, dar a publicat pe SEAP raportul procedurii nr. ..., în care se stabilește respingerea ofertei sale și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... -

... apreciază că modalitatea de evaluare a ofertelor este nelegală, abuzivă și discriminatorie.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea arată că la pag. 139 – 161 din raportul procedurii, autoritatea contractantă a prezentat, într-o manieră dezorganizată, motivele care au condus la respingerea ofertei sale, fără a indica temeiurile de drept în care au fost încadrate, motive care, însă, sunt netemeinice și nelegale, după cum urmează:

1. Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia în oferta contestatoarei nu sunt prezentate activitățile și sarcinile concrete ale întregului personal, ... precizează că la paginile 20 – 21 sunt prezentate responsabilitățile echipei de execuție în perioada de execuție a lucrărilor, iar personalul de execuție este descris la pagina 920 – Componenta echipelor care vor executa lucrările specifice, deci constatarea comisiei de evaluare este eronată.

2. Referitor la cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la faptul că ... nu a prezentat accesul la RTE pentru instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare și rețele electrice, contestatoarea învederează că așa cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., în cadrul propunerii tehnice, la pag. 136 se regăsește declarația pe propria răspundere prin care se angajează că, în cazul în care i se atribuire contractul, va suplimenta personalul (calificat și necalificat) necesar executării lucrărilor. De asemenea, ... subliniază că în cadrul propunerii sale tehnice a prezentat documente pentru responsabilii tehnici cu execuția pentru categoriile de lucrări principale, cu pondere mare, conform codurilor CPV din fișa de date, obiectul contractului fiind de lucrări de construcții de canalizare și nu de lucrări de rețele electrice. Pe de altă parte, contestatoarea arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, a făcut dovada accesului la RTE, inclusiv pentru domeniile: instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare și rețele electrice.

3. Față de susținerea autorității contractante, potrivit căreia nu s-au evidențiat consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, contestatoarea susține că, așa cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții sunt evidențiate la pagina 920, vol. 3 din propunerea sa tehnică, cât și în extrasele cu mâna de lucru, orele de funcționare ale utilajelor și transport pe deviz din cadrul listelor de cantități fără valori. De asemenea, ... precizează că a prezentat graficul Gantt, coroborat cu aceste informații deja prezente în oferta sa.

4. Cu privire la motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă potrivit căreia nu s-ar fi corelat graficul general cu procedurile și normativele tehnice, contestatoarea arată că în cadrul acestui motiv, autoritatea contractantă face referire la faptul că, la pagina 406 din oferta sa a descris un bazin de omogenizare și că nu a

prezentat proceduri tehnice de execuție pentru realizarea rețelelor electrice.

Referitor la acest motiv, ... susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., a indicat, în mod clar, că menționarea bazinului de omogenizare de la pagina 406 este o greșeală de redactare, respectiv un viciu de formă, a cărui corectare este susținută, în mod neechivoc, de sensul și conținutul celorlalte informații prezentate în ofertă (bazinul nefiind cotate în propunerea financiară), context în care ... își exprimă expres acordul pentru îndreptarea sa.

În ceea ce privește prezumtiva lipsă a procedurilor tehnice de execuție pentru realizarea rețelelor electrice, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu i-a adresat nicio clarificare în acest sens, dar, pe de altă parte, nici ofertantul declarat câștigător nu a prezentat procedura tehnică de execuție a subtraversărilor de drumuri prin percuție, iar ... a solicitat acestuia depunerea respectivei proceduri, fiind evidentă încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

5. Referitor la aprecierea autorității contractante, potrivit căreia varianta propusă de realizare a subtraversărilor prin foraj dirijat constituie o alternativă nepermisă la cerințele caietului de sarcini, ... subliniază că în solicitarea de clarificări nr. ... i s-a cerut să indice unde a depus metodologia de execuția a subtraversărilor prin batere/percuție. Ca răspuns, contestatoarea a arătat că metoda forajului dirijat este superioară și a prezentat succint, diferențele dintre cele două metode, care, în orice caz, sunt foarte similare. De asemenea, ... a arătat și faptul că, în planșa indicată SDJ-01 din Cap B – Piese desenate, la care a făcut referire autoritatea contractantă se menționează „*subtraversare cu foraj dirijat*”. Pe de altă parte, contestatoarea subliniază că nici ofertantul declarat câștigător nu a prezentat procedura tehnică de execuție a subtraversărilor, dar autoritatea contractantă a solicitat acestuia să o prezinte prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, este evidentă atitudinea discriminatorie a comisiei de evaluare, care pentru exact aceeași omisiune, unui ofertant i-a solicitat să clarifice unde se regăsește procedura tehnică de execuție neidentificată în ofertă, iar, ulterior a respins oferta pentru că nu s-a depus această procedură, în timp ce altui ofertant i s-a solicitat expres să depună exact aceeași procedură de execuție ce nu se regăsea în oferta sa, iar această ofertă a fost considerată conformă și câștigătoare.

6. În ceea ce privește motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă referitor la faptul că nu s-ar fi prezentat eventuale defecte și măsurile de remediere a acestora, ... susține că, așa cum a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., detalierea măsurilor ce se iau în timpul execuției lucrărilor, precum și în perioada de garanție, cuprinsă la paginile 928-933, acoperă cerințele de la punctul 14 al formularului de propunere tehnică.

De asemenea, contestatoarea arată că informații privind controlul și remedierile eventualelor defecte sunt detaliate și la paginile 312 – 315 din Planul calității, punctele 4.5.3.5 – Controlul producției și al furnizării

serviciului, 4.5.3.6 – Inspecții și încercări și 4.5.3.7. – Controlul neconformității în „*propunerea tehnică vol. 2*”.

7. Față de susținerile autorității contractante referitoare la faptul că în centralizatorul F2, prezentat ca anexa nr. 10 la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., s-a indicat că asociatul ... va efectua 10% din racorduri electrice SPAU și RAC EL POST TRAFU SE, deci restul de 90% se execută de ..., care nu deține atestat ANRE C2A pentru a putea realiza aceste categorii de lucrări, contestatoarea arată că lucrările electrice - Racorduri electrice SPAU, Post Trafo SE presupun și activități care nu țin de partea electrică, dar care au pondere valorică mare. Astfel, ... susține că procentul de 90% pe care îl va realiza, reprezintă lucrările de săpătură, împrăștiere și procurare materiale, în timp ce lucrările ce țin strict de partea electrică (legături la tablouri, probe instalație electrică) urmează a fi executate de electricieni autorizați din partea ..., lucrări a căror pondere valorică se încadrează în procentul de 10%.

8. Referitor la motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă, cu privire la prezentarea atestatului ANRE C1A pentru proiectarea de linii electrice, ... subliniază că documentația de atribuire nu prevede expres prezentarea atestatului C1A, iar la momentul de față (așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...) este în curs de obținere a acestei certificări, astfel că, va fi în măsură să prezinte acest certificat cu ocazia prezentării documentelor justificative actualizate ale DUAE.

În ceea ce privește oferta asocierii ... – ..., contestatoarea arată că aceasta prezintă numeroase neconformități pe care autoritatea contractantă nu le-a verificat.

În susținerea afirmației sale, ... precizează următoarele:

1. Ofertantul declarat câștigător nu a alocat suficiente resurse pentru a justifica capacitatea de execuție a lucrărilor în termenele precizate. Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului o clarificare în acest sens, dar și-a însușit răspunsul ofertantului fără a face o veritabilă analiză în acest sens;
2. Asocierea ... – ... nu a corelat, în mod corect și concludent, graficul de execuție cu procedurile și normativele tehnice, normele de lucru, resursele de materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
3. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare realizării obiectivului, iar procedurile de execuție ce au fost prezentate conțin și informații care nu se aplică lucrării de față, nefiind particularizate la obiectul contractului;
4. Metodologia pentru realizarea lucrării prezentată de asocierea ... – ... nu este completă și nu prezintă modul de lucru pentru toate lucrările necesare pentru realizarea proiectului;

5. Ofertantul declarat câștigător nu descrie potențiale defecte cauzate de viciile de execuție.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original.

Prin corespondența transmisă inițial prin fax, și ulterior prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 12.017/26.03.2020, și respectiv sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 25.03.2020 de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 25.03.2020 de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, susținând că a fost introdusă după împlinirea termenului de contestație de 5 zile, prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În susținerea excepției invocate, ... precizează că actul (*Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ... din data de 05.03.2020*) prin care s-a luat decizia declarării ofertei depuse de ..., ca neconformă și inacceptabilă a fost emis și publicat în SEAP în data de 05.03.2020. Astfel, în data de 05.03.2020, comisia de evaluare a finalizat în SEAP etapa de evaluare a propunerilor tehnice, iar rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în documentul intitulat *Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ... din data de 05.03.2020* - publicat și în SEAP în aceeași dată sub denumirea [...] Proces-verbal nr. ... din 05 martie 2020 etapa de evaluare a propunerilor tehnice-semnat.rar.p7s (proces verbal nr. ... din 05 martie 2020 etapa de evaluare a propunerilor tehnice).

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că ... trebuia să conteste, în termen de 5 zile actul (*procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ... din data de 05.03.2020*) prin care s-a luat decizia respingerii ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, respectiv până la data de 10.03.2020.

Cu privire la fondul cauzei, ... arată următoarele:

În ceea ce privește afirmația ..., potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii, ... susține că în data de 19.03.2020, a transmis ... *Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire – ofertă inacceptabilă și neconformă nr. ...*, atât prin intermediul SEAP, cât și pe e-mail.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă enumeră 5 motive, pe care ... nu le-a contestat, respectiv:

1. *„Cerința minimă de evaluare nr. 7 din modul de prezentare a propunerii tehnice*

4. *În urma analizării răspunsului la clarificarea nr. 11 comisia de evaluare constată că acesta este neconform conform următoarele aspecte: Deși în tabelul prezentat în Anexa nr. 6 nu este prezentat modul de calcul, fiind prezentat numeric, pe calificări și luni de execuție, acesta este prezentat în răspunsul la solicitarea nr. 26, respectiv:*

Pentru dimensionarea necesarului mediu de forță de muncă pentru execuția lucrărilor s-a calculat astfel:

Total ore manoperă din listele de cantități = 216.969 ore

Durata de execuție = 36 luni din care luni cu activități programate în afara lunilor din perioada convențională de timp friguros 26 luni (cele 26 de luni sunt în conformitate cu graficul Gantt prezentat de ofertant).

În graficul Gantt ați prevăzut că lucrările vor fi finalizate în data de 4.11.2022 în acest fel de la data de 23.02.2020 când începeți efectiv lucrările și până la data de 4.11.2022 sunt 32 de luni.

Din cele 32 de luni vom scădea cele 8 luni în care nu ați programat lucrări, respectiv perioada convențională de timp friguros, perioada cuprinsă între 15 noiembrie și 15 martie. Astfel se obțin 24 de luni în care se desfășoară lucrări de construcții.

Număr mediu ore lunar = 166,6 ore/lună

216.969 ore /24 luni/ 166,6 ore/lună= 54 muncitori.

Având în vedere că acest număr de muncitori poate să crească sau să scadă în funcție de lucrările care se suprapun într-o anumită lună putem afirma că este posibil ca cei 54 de muncitori să nu fie suficienți la o anumită perioadă de timp. Având în vedere faptul că numărul maxim de muncitori pe care l-ați prevăzut în histograma este de 36, putem concluziona faptul că ați prezentat un calcul incorect pentru alocarea resurselor.

Media lunară, așa cum reiese din histograma pe care ați prezentat-o este de aproape 32 de muncitori, insuficienți pentru a finaliza lucrările conform graficului de execuție pe care l-ați prezentat în propunerea tehnică”.

2. *„Cerința minimă de evaluare nr. 13 din modul de prezentare a propunerii tehnice*

7. *În urma analizării răspunsului la clarificarea nr. 25 comisia de evaluare constată că acesta este neconform, întrucât în organigrama prezentată nu se regăsește tot personalul, respectiv nu se regăsesc*

specialiști necesari și obligatorii - Responsabili tehnici cu execuția din următoarele domenii:

- instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare*
 - rețele electrice,*
- specialiști fără de care contractul nu se poate executa”.*

3. *„Cerința minimă de evaluare nr. 13 din modul de prezentare a propunerii tehnice*

8. În urma analizării răspunsului la clarificarea nr. 26 comisia de evaluare constată că acesta este neconform din următoarele considerente:

Calculul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări este unul eronat. Așa cum v-am menționat anterior, și la punctul 11, durata de execuție = 36 luni din care luni cu activități programate în afara lunilor din perioada convențională de timp friguros 26 luni (cele 26 de luni sunt în conformitate cu graficul Gantt prezentat de ofertant). În graficul Gantt ați prevăzut că lucrările vor fi finalizare în data de 4.11.2022. În acest fel de la data de 23.02.2020 când începeți efectiv lucrările și până la data de 4.11.2022 sunt 32 de luni. Din cele 32 de luni vom scădea cele 8 luni în care nu ați programat lucrări, respectiv perioada convențională de timp friguros, perioada cuprinsă între 15 noiembrie și 15 martie. Astfel se obțin 24 de luni în care se desfășoară lucrări de construcții. Număr mediu ore lunar = 166,6 ore/lună.

216.969 ore /24 luni/ 166,6 ore/lună= 54 muncitori.

Mai mult decât atât, pozițiile pe care le menționați, cioplitor piatră, instalator încălzire, sau ipsosar, nu sunt necesare pentru întreaga durată de execuție, ci doar pentru o durată scurtă de timp. Din această cauză calculul pe care l-ați făcut, de a împărți orele din formularul C7 la 36 de luni nu este corect. În răspunsul pe care l-ați oferit nu ați oferit niciun fel de informație cu privire la lipsa asfaltatori, instalator sanitar, instalator ventilatorist, izolator termic, muncitor necalificat, specialist mont. gips carton, tehnician sisteme detecție.

În ceea ce privește folosirea buldoexcavatorului în loc de excavator putem afirma că asimilarea făcută nu este una corectă având în vedere faptul că la anumite tipuri de lucrări buldoexcavatorul nu poate fi folosit. În cazurile în care adâncimea la care trebuie realizată o săpătură pentru realizarea șanțurilor de pozare conductă este mai mare de 4 m acesta nu mai poate fi utilizat. Mai mult decât atât, randamentul de săpare al unui buldoexcavator este net inferior excavatorului. În baza celor de mai sus se consideră că atât calculul pentru dimensionarea necesarului de forță de muncă cât și asimilările utilajelor sunt eronate, motiv pentru care cerința se consideră neîndeplinită.”

4. *„Cerința minimă de evaluare nr. 13 din modul de prezentare a propunerii tehnice*

9. În urma analizării răspunsului la clarificarea nr. 27 comisia de evaluare constată că acesta este neconform, întrucât în oferta prezentată nu se regăsește tot personalul, respectiv nu se regăsesc

specialiștii necesari și obligatorii responsabili tehnici cu execuția din următoarele domenii:

- instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare*
 - rețele electrice,*
- specialiști fără de care contractul nu se poate executa.*

De asemenea, nu sunt prezentate rolurile și responsabilitățile membrilor echipelor personalului de execuție."

5. *„Cerința minimă de evaluare nr. 14 din modul de prezentare a propunerii tehnice*

11. În urma analizării răspunsului la clarificarea nr. 29 comisia de evaluare constată că acesta este neconform întrucât la paginile 312-315 din Planul calității, punctele 4.5.3.5 - Controlul producției și al furnizării serviciului, 4.5.3.6 - Inspecții și încercări și 4.5.3.7 - Controlul neconformității în «Propunere tehnică vol. 2» nu se regăsește menționată modalitatea de intervenție, ci doar modulul de asigurare a controlului calității. De asemenea, la paginile 928-933, este prezentat termenul de remediere a potențialelor defecțiuni, durata de remediere, resursele financiare, materiale și mecanice și Programul pentru urmărirea în timp a lucrărilor, acestea neputând fi asimilate cu prezentarea modalității de intervenție."

În acest sens, autoritatea contractantă concluzionează că ... și-a asumat aceste motive de respingere, respectiv aceste neconformități prin simplul fapt că nu le-a contestat.

Cu privire la argumentul contestatoarei potrivit căruia: „Autoritatea contractantă susține că, în oferta pe care am depus-o, nu sunt prezentate activitățile și sarcinile concrete ale întregului personal. Cu privire la acest motiv, arăt că, la paginile 20-21 sunt prezentate responsabilitățile echipei de execuție în perioada de execuție a lucrărilor, iar personalul de execuție este descris la pagina 920 - componența echipelor care vor executa lucrările specificate, deci constatarea comisiei de evaluare este eronată.", ... arată următoarele:

- în urma analizării răspunsului la clarificarea nr. 1 comisia de evaluare a constatat că acesta este neconform, întrucât deși la pagina 920 se regăsește componența echipelor care vor executa lucrările specificate pentru fiecare echipă, nicăieri în cuprinsul ofertei prezentate nu se regăsesc activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate întregului personal implicat în îndeplinirea contractului conform prevederilor documentației tehnico-economice, anexate fișei de date a achiziției. La paginile 20-21 sunt prezentate responsabilități de verificare ale echipelor de execuție, nefiind prezentate activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate întregului personal implicat în îndeplinirea contractului conform prevederilor documentației tehnico-economice, anexate fișei de date achiziției. Niciuna din echipele a căror responsabilități sunt prezentate la paginile 20-21 nu are atribuții în faza de execuție;

- mai mult decât atât, ... precizează că în propunerea tehnică depusă de contestatoare nu s-au regăsit responsabilii tehnici cu execuția și din următoarele domenii:

- instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare;
- rețele electrice,

specialiști fără de care contractul nu se poate executa.

Referitor la argumentul contestatoarei nr. 2, potrivit căruia: „Autoritatea contractantă mai reține că nu s-a prezentat accesul la RTE pentru:

- instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare;
- rețele electrice.

Așa cum am arătat și în răspunsul (Anexa nr. 2) la solicitarea de clarificări nr. ... (Anexa nr. 3), în cadrul propunerii tehnice, la pag. 136, se regăsește declarația pe proprie răspundere prin care ne angajăm că, în cazul în care ni se atribuie contractul, vom suplimenta personalul (calificat și necalificat) necesar executării lucrărilor. De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere faptul că, în cadrul propunerii tehnice s-au prezentat documente pentru responsabilii tehnici cu execuția pentru categoriile de lucrări principale, cu pondere mare, conform codurilor CPV din fișa de date, obiectul contractului fiind de lucrări de construcții de canalizare, și nu de lucrări de rețele electrice.

Pe de altă parte, prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, am făcut dovada accesului la RTE inclusiv pentru domeniile: - instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare și - rețele electrice.”, ... precizează următoarele:

- în urma analizării răspunsului la clarificarea nr. 2, comisia de evaluare a constatat că acesta este neconform, întrucât în propunerea tehnică depusă nu s-au regăsit „Responsabili tehnici cu execuția și din următoarele domenii:

- instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare
- rețele electrice,

specialiști fără de care contractul nu se poate executa”;

- mai mult decât atât, comisia de evaluare a constatat că prin informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări („vă transmitem documentele pentru dl. ..., angajat al ..., respectiv Autorizație R.T.E. domeniul 6.2. și contractul de muncă, precum și, pentru dl. Schifimeț Petrișor, declarații de disponibilitate și Autorizație R.T.E domeniul 8.1”), ofertantul completează/modifică propunerea tehnică inițială. Ori, necunoașterea legii nu poate fi invocată, ofertantul având obligația la o altă cerință din cadrul documentației de atribuire „să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”. Autoritatea contractantă menționează că nici acolo (în oferta inițială) ofertantul nu a prezentat personalul/specialiștii indicați în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Față de argumentul contestatoarei nr. 3, referitor la „consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de

ore de funcționare a utilajelor de construcții” și anume: „Așa cum am arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții sunt evidențiate la pagina 920, vol. 3, din propunere tehnică, cât și în extrasele cu mâna de lucru, orele de funcționare ale utilajelor și transport pe deviz din cadrul listelor de cantități fără valori. De asemenea, am prezentat graficul Gantt coroborat cu aceste informații deja prezente în oferta noastră.”, ... menționează următoarele:

- în urma analizării răspunsului la clarificarea nr. 9, comisia de evaluare a constatat că acesta este neconform, întrucât la pagina 920 este prezentat numeric personalul de execuție și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Nu se regăsesc consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

- în cadrul extraselor cu mâna de lucru, orele de funcționare ale utilajelor și transport pe deviz, din cadrul listelor de cantități fără valori, sunt în fapt resursele minime necesare pentru execuția lucrării rezultate din rularea listelor de cantități într-un program specializat, nu cele planificate pentru realizarea lucrării;

- în anexa 5 se prezintă graficul Gantt, incluzând și consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

- mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază faptul că resursele ce au fost introduse în graficul Gantt (anexa 5), nu sunt suficiente pentru realizarea lucrărilor.

Referitor la argumentul contestatoarei nr. 4, potrivit căruia „*Alt motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă este acela că nu s-ar fi corelat graficul general cu procedurile și normativele tehnice. În cadrul acestui motiv, autoritatea contractantă face referire la faptul că, la pagina 406 din ofertă, am descris un bazin de omogenizare și că nu am fi prezentat proceduri tehnice de execuție pentru realizarea rețelelor electrice. Cu privire la acest motiv, arăt că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., am indicat, în mod clar că menționarea bazinului de omogenizare de la pag. 406 este o greșeală de redactare, respectiv, un viciu de formă, a cărui corectare este susținută, în mod neechivoc, de sensul și conținutul celorlalte informații prezentate în ofertă (bazinul nefiind cotate în propunerea financiară)(...).*

În ceea ce privește prezumtiva lipsă a procedurilor tehnice de execuție pentru realizarea rețelelor electrice, vă rog să observați că autoritatea contractantă nu ne-a adresat nicio clarificare în acest sens, dar, pe de altă, nici ofertantul declarat câștigător nu a prezentat procedura tehnică de execuție a subtraversărilor de drumuri prin percuție, iar autoritatea contractantă a solicitat acestuia depunerea respectivei proceduri (Anexa nr. 4), fiind evidentă încălcarea principiului

tratamentului egal și al nediscriminării", autoritatea contractantă arată următoarele:

- în urma analizării răspunsului la clarificarea nr. 12, comisia de evaluare a constatat că acesta este neconform, întrucât în cadrul ofertei inițiale depuse nu se regăsește corelarea graficului general cu procedurile și normativele tehnice. Astfel, de exemplu, începând cu pagina 406, în cadrul procedurii tehnice de execuție pentru montaj echipamente și conducte, ... prezintă informații referitoare la bazin de omogenizare, rectangular, cu dimensiunile de 5000x5000 mm și H=4, în care se montează un mixer și 4 pompe submersibile, în cadrul prezentului contract de lucrări acest bazin neexistând. De asemenea, în cadrul procedurilor tehnice de execuție prezentate de contestatoare nu se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru realizarea rețelelor electrice;

- vis-a-vis de afirmația potrivit căreia *„dar, pe de altă, nici ofertantul declarat câștigător nu a prezentat procedura tehnică de execuție a subtraversărilor de drumuri prin percuție, iar autoritatea contractantă a solicitat acestuia depunerea respectivei proceduri (Anexa nr. 4), fiind evidentă încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării", autoritatea contractantă arată că nu este întemeiată, întrucât ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat să răspundă la următoarea solicitare de clarificări: „În procedura tehnică subtraversare - PTE - este descris modul de execuție a subtraversărilor prin foraj orizontal dirijat. Vă rugăm să ne prezentați și procedura tehnică de lucru pentru subtraversare drumuri prin percuție”;*

- autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantului declarat câștigător subliniind că spre deosebire de asocierea ... (lider de asociere) și ... (ASOCIAT) (...- SUBCONTRACTANT și ...SRL - subcontractant) care nu a prezentat niciun fel de informații cu privire la execuția subtraversărilor prin percuție, ofertantul declarat câștigător a detaliat prin răspunsul la solicitarea de clarificări informații deja existente în cadrul propunerii sale tehnice inițiale.

Cu privire la argumentul contestatoarei nr. 6, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă apreciază și că varianta propusă de realizare a subtraversărilor prin foraj dirijat constituie o alternativă nepermisă la cerințele caietului de sarcini.*

În acest sens, este de observat că, în solicitarea de clarificări nr. ... ni s-a cerut să indicăm unde am depus metodologia de execuție a subtraversărilor prin batere/percuție. Ca răspuns, am arătat că metoda forajului dirijat este superioară și am prezentat succint, diferențele dintre cele două metode, care, în orice caz, sunt foarte similare. De asemenea, am mai arătat și faptul că, în planșa indicată SDJ-01 din Cap B - Piese desenate, la care a făcut referire autoritatea contractantă, se menționează «subtraversare cu foraj dirijat».

Pe de altă parte, este de remarcat că nici ofertantul declarat câștigător nu a prezentat procedura tehnică de execuție a subtraversărilor, dar, autoritatea contractantă a solicitat acestuia să o

prezintă prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, este evidentă atitudinea discriminatorie a comisiei de evaluare care, pentru exact aceeași omisiune, unui ofertant i-a solicitat să clarifice unde se regăsește procedura tehnică de execuție neidentificată în ofertă, iar, ulterior a respins oferta pentru că nu s-a depus această procedură, în timp ce altui ofertant i s-a solicitat expres să depună exact aceeași procedură de execuție ce nu se regăsea în oferta sa, iar această ofertă a fost considerată conformă și câștigătoare. (...)”, ... susține următoarele:

- prin solicitarea de clarificări nr. ..., la punctul 20, ofertantului i s-a solicitat să menționeze „unde se regăsește prezentarea lucrărilor de subtraversare prin tehnologia «prin batere» având în vedere că documentația de atribuire impune și realizarea acestor lucrări”.

- prin răspunsul său, ofertantul susține faptul că forajul orizontal dirijat este o metodă superioară de execuție a subtraversărilor și prezintă o serie de diferențe între cele două metode, fără a preciza însă principalele avantaje ale subtraversărilor realizate cu tehnologia prin percuție. Aceste avantaje ale subtraversărilor prin percuție sunt următoarele:

- Nu dislocă terenul și nu produce tasări,
- Nu creează goluri sau prăbușiri în timpul lucrului sau după execuție,

- Lucrările executate prin metoda forajului orizontal prin metoda percuție, nu produc disconfort în traficul rutier și nu periclitează siguranța circulației;

- Tehnologia de foraj prin percuție nu utilizează fluide de foraj, forajul realizat este un foraj uscat.

- proiectantul lucrărilor a prevăzut, în mod clar, prin documentația de atribuire ca subtraversările drumurilor județene se vor realiza prin metoda cu percuție. Forajele orizontale dirijate au următoarele principii de funcționare:

- utilizarea unei scule de săpare având forma unei dalte înclinată la un unghi oarecare față de axul forajului;

- avansarea pe orizontală în sistem rotativ și prin dislocarea materialului pe baza injectării sub presiune controlată a unui jet de fluid special de foraj.

- în cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă diferențele între cele două tehnologii de forare, în formă tabelară, precizând că în funcție de natura terenului care stă la baza drumului, în urma dislocării materialului pot fi provocate pagube importante la nivelul drumului, mai ales în situația în care este vorba de un pământ nisipos sau în condițiile unei umidități excesive. Ori, având în vedere că la subtraversarea drumurilor județene traficul nu trebuie perturbat și pentru a evita orice fel de situație neplăcută ce poate să apară în urma antrenării materialului de sub drum, proiectantul a solicitat prin documentația de atribuire, în mod foarte clar ca subtraversările de drumuri județene să se facă cu foraj prin percuție - cerința din Proiectul tehnic, Memoriu canalizare, pagina 13 unde se specifică foarte clar: „Execuția

subtraversărilor de drum județean se vor face în conformitate cu planșa SDJr-01 din cadrul Cap. B - Piese desenate, respectând prevederile STAS 9312-87 - «Subtraversări de căi ferate și drumuri cu conducte». Acestea se vor executa cu foraj orizontal prin percuție cu tubul metalic de oțel în care se va introduce ulterior conducta de canalizare. Subtraversările vor fi amplasate la o adâncime minimă de 1,5 m, față de cota drumului în ax sau cota talveg (...) Subtraversările se vor executa sub un unghi cât mai apropiat de 90 de grade dar nu mai mic de 60 de grade între axul drumului și axul conductei de protecție și vor avea cămine amonte și aval”.

- așadar, ... susține că afirmația ... referitoare la faptul că a prezentat „o metodă de subtraversare superioară”, este una cât se poate de greșită având în vedere avantajele pe care le are forajul prin percuție față de forajul dirijat.

- vis-a-vis de afirmația potrivit căreia „Pe de altă parte, este de remarcat că nici ofertantul declarat câștigător nu a prezentat procedura tehnică de execuție a subtraversărilor, dar, autoritatea contractantă a solicitat acestuia să o prezinte prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, este evidentă atitudinea discriminatorie a comisiei de evaluare care, pentru exact aceeași omisiune, unui ofertant i-a solicitat să clarifice unde se regăsește procedura tehnică de execuție neidentificată în ofertă, iar, ulterior a respins oferta pentru că nu s-a depus această procedură, în timp ce altui ofertant i s-a solicitat expres să depună exact aceeași procedură de execuție ce nu se regăsea în oferta sa, iar această ofertă a fost considerată conformă și câștigătoare. (...)”, autoritatea contractantă arată că nu este întemeiată, întrucât ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat să răspundă la următoarea solicitare de clarificări: „În procedura tehnică subtraversare - PTE - este descris modul de execuție a subtraversărilor prin foraj orizontal dirijat. Vă rugăm să ne prezentați și procedura tehnică de lucru pentru subtraversare drumuri prin percuție”;

- de asemenea, ... menționează că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător (paginile 7, 10 și 12 din fișierul pdf „1. comentariu art. cu art.”), au fost identificate o serie de informații care făceau referire la subtraversările drumurilor județene ce se vor realiza prin metoda prin percuție, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă redă și răspunsul ofertantului câștigător, precizând că în urma analizei acestuia, comisia de evaluare a constatat că eroarea/omisiunea se încadrează într-un viciu de formă, întrucât informația prezentată de ofertant se regăsea în cadrul ofertei inițiale la paginile 7, 10 și 12 din fișierul pdf „1. Comentariu art. cu art.” și se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În oferta inițială a ofertantului declarat câștigător, depusă de acesta până la data de 14.01.2020 - data limită de depunere a ofertelor, apare și următoarea informație: „Execuția subtraversărilor de drum județean se vor face în conformitate cu planșa SDJ-01 din cadrul Cap. B - Piese desenate, respectând prevederile STAS 9312-87 - «Subtraversări de căi

ferate și drumuri cu conducte». Acestea se vor executa cu foraj orizontal prin percuție cu tubul metalic de oțel în care se va introduce ulterior conducta de canalizare. Subtraversările vor fi amplasate la o adâncime minimă de 1,5 m față de cota drumului în ax sau cota talveg (...) Subtraversările se vor executa sub un unghi cât mai apropiat de 90 de grade, dar nu mai mic de 60 de grade între axul drumului și axul conductei de protecție și vor avea cămine amonte și aval.”

- așadar, ... subliniază că spre deosebire de contestatoare, care nu a prezentat niciun fel de informații cu privire la execuția subtraversărilor prin percuție, ofertantul declarat câștigător a detaliat prin răspunsul la solicitarea de clarificări informații deja existente în cadrul propunerii sale tehnice inițiale.

Față de argumentul contestatoarei nr. 7, potrivit căruia „*Alt motiv de respingere a ofertei reținut de autoritatea contractantă este acela că nu s-ar fi prezentat eventualele defecte și măsurile de remediere a acestora. Așa cum am precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., detalierea măsurilor ce se iau în timpul execuției lucrărilor, precum și în perioada de garanție, cuprinsă la paginile 928 - 933, acoperă cerințele de la punctul 14 al formularului de propunere tehnică.*

De asemenea, informații privind controlul și remedierile eventualelor defecte sunt detaliate și la paginile 312 - 315 din Planul calității, punctele 4.5.3.5 - Controlul producției și al furnizării serviciului, 4.5.3.6 - inspecții și încercări și 4.5.3.7 - Controlul neconformității în „*Propunere tehnică vol. 2*”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- în urma analizării răspunsului la clarificarea nr. 28, comisia de evaluare a constatat că acesta este neconform, întrucât la paginile 312-315 din Planul calității, punctele 4.5.3.5 - Controlul producției și al furnizării serviciului, 4.5.3.6 - Inspecții și încercări și 4.5.3.7 - Controlul neconformității în „*Propunere tehnică vol. 2*”, nu se regăsesc menționate eventualele defecte și nici măsurile de remediere a acestora aplicate pentru lucrare, ci doar modul de asigurare a controlului calității. De asemenea, la paginile 928-933, este prezentat termenul de remediere a potențialelor defecțiuni, durata de remediere, resursele financiare, materiale și mecanice și Programul pentru urmărirea în timp a lucrărilor, acestea neputând fi asimilate cu prezentarea potențialelor defecte datorate viciului de execuție.

Referitor la argumentul contestatoarei nr. 8, potrivit căruia „*Autoritatea contractantă a mai criticat oferta subscrisei și pe motiv că în centralizatorul F2, prezentat ca anexa nr. 10 la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., s-a indicat că asociatul, ... va efectua 10% din racorduri electrice SPAU și RAC EL POST TRAFU SE, deci, restul de 90% se execută de ..., care nu deține atestat ANRE C2A pentru a putea realiza aceste categorii de lucrări.*

În acest sens, arăt că lucrările electrice Racorduri electrice SPAU, Post Trafo SE presupun și activități care nu țin de partea electrică, dar care au o pondere valorică mare. Astfel, procentul de 90% pe care îl va

realiza ... reprezintă lucrările de săpătură, împrăștiere și procurare materiale, în timp ce lucrările ce țin strict de partea electrică (legături la tablouri; probe instalație electrică) urmează a fi executate de electricieni autorizați din partea ..., lucrări a căror pondere valorică se încadrează în procentul de 10%", ... menționează următoarele:

- în urma analizării răspunsului la clarificare comisia de evaluare a constatat că acesta este neconform, din următoarele considerente:

- Se prezintă defalcarea lucrărilor ce vor fi executate de asociatul ... la nivel de centralizator F2 (Anexa nr. 10). Se constată că ofertantul declară că ... ia 10% din toate centralizatoarele F2 (11 ca număr);
- Se precizează că ... va efectua 10% din lucrările:
 - > racorduri electrice SPAI
 - > Rac El Post Trafo Se.

- comisia de evaluare a constatat că restul de 90% din aceste racorduri electrice revin în sarcina ..., deși aceasta nu are/nu deține atestat ANRE tip C2A și nu are dreptul de a executa această categorie de lucrări (racorduri electrice).

- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că în cazul lucrărilor:

- Electrice SPAU;
- Electrice SPAU 2;
- Electrice SPAU 3;
- Electrice SPAU 4;
- Electrice SPAU 5;
- Electrice SPAU 6;
- Electrice SPAU 7;
- Electrice SPAU 8;
- Electrice SPAU 9;
- Electrice SPAU 10;
- Electrice SPAU 11;
- Electrice SPAU 12;
- Electrice SPAU 13;
- Electrice SPAU 14;
- Electrice SPAU 15;
- Electrice SPAU 16,

... va executa 0,11% din fiecare categorie categorii de lucrări. Pentru lucrările electrice din SPAU se poate face o evaluare amănunțită dacă ofertantul ar fi ajuns în etapa de evaluare financiară. Ori, este o neconformitate și întrucât ofertantul în răspunsul la clarificare schimbă informațiile de la nivelul acordului de asociere, specificând că ... va executa și alte categorii de lucrări:

- 10% din organizarea de șantier;
- 10% din probe tehnologice și teste etc.

- drept urmare, ... concluzionează că ofertantul și-a modificat oferta inițială, adăugând și aceste categorii de lucrări. Așadar, ofertantul și-a modificat oferta, în ceea ce privește propunerea sa tehnică, în pofida

interdicției exprese prevăzute la art. 124 alin. (1) coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Lucrările declarate inițial în ofertă sunt:

- sistem de canalizare și racorduri;
- stații de pompare ape uzate și refulări;
- subtraversări și subtraversări de drumuri și cursuri de apă;
- stație de epurare.

Ori, comisia de evaluare a constatat că până la data și ora limită de depunere a ofertelor 14.01.2020, asocierea nu deținea atestat ANRE tip C1A pentru partea de proiectare.

În ceea ce privește ultimul argument al contestatoarei, potrivit căruia: „ (...) *autoritatea contractantă a mai respins oferta și pentru că nu am prezentat atestatul ANRE C1A pentru proiectarea de linii electrice. Cu privire la acest motiv, vă rog să observați că documentația de atribuire nu prevede expres prezentarea atestatului C1A, iar, la momentul de față, așa cum am indicat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., suntem în curs de obținere a acestei certificări, astfel că, vom fi în măsură să prezentăm acest certificat cu ocazia prezentării documentelor justificative actualizate ale DUAE*”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în urma analizării răspunsului la clarificarea 40.2 comisia de evaluare a constatat ca acesta este neconform, întrucât:

- Ofertantul nu deține atestat ANRE de tip C1A, deci nu are dreptul de a proiecta linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV. Comisia de evaluare constată că până la data limită de depunere 14.01.2020, ofertantul nu a prezentat atestatul ANRE tip C1A obligatoriu conform documentației de atribuire;
- conform acordului de asociere și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 39 categoriile de lucrări electrice:
 - racorduri electrice SPAU;
 - Rac El Post Trafo Se,

se execută doar în proporție de 10% de singurul operator economic ce deține atestat ANRE în cadrul asocierii.

- comisia de evaluare a constatat că restul de 90% din aceste racorduri electrice revin în sarcina ..., deși aceasta nu are/nu deține atestat ANRE tip C2A și nu are dreptul legal de a executa această categorie de lucrări (racorduri electrice);

- drept urmare, autoritatea contractantă subliniază că oferta este neconformă, întrucât pentru 90% din categorii de lucrări racorduri electrice ... nu deține atestat ANRE tip C2A.

- comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este inacceptabil „*Vă rugăm să observați că documentația de atribuire nu prevede expres prezentarea atestatului C1A, iar, la momentul de față suntem în curs de obținere a acestei certificări, astfel că, vom fi în măsură să prezentăm acest certificat cu ocazia prezentării documentelor justificative actualizate ale DUAE*” întrucât:

- precizările făcute în cadrul documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți - unde se prevede în mod clar că „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica dacă ofertantul are dreptul de a executa conform legii fiecare categorie de lucrări prevăzută în documentația de atribuire. Dacă este cazul, ofertantul are obligația prezentării autorizațiilor/certificatelor/atestatelor/ orice alt document echivalent”.
- prevederile caietului de sarcini, respectiv Memoriului Tehnic specialitatea instalații electrice postat în SEAP sunt obligatorii pentru ofertanți: „Alimentarea cu energie electrică pentru stațiile de pompare apă uzată va fi realizată din sistemul de distribuție zonal de joasă tensiune, printr-un racord aferent fiecărei stații, ce va fi stabilit de către operatorul zonal de distribuție a energiei electrice. Pentru fiecare obiect din cadrul prezentului contract de lucrări, întocmirea cererii de racordare și a documentației aferente pentru obținerea avizului tehnic de racordare și depunerea acestora la Operatorul zonal de distribuție a energiei electrice în numele Beneficiarului, se va realiza de către Antreprenor. Lucrările pentru proiectarea și execuția racordurilor de alimentare cu energie electrică a stațiilor de pompare vor fi în sarcina Antreprenorului și vor fi detaliate conform cerințelor distribuitorului zonal de energie electrică, menționate în avizul său. Proiectul de alimentare cu energie electrică va fi elaborat de către furnizorul de energie electrică sau de o firmă autorizată ANRE. Proiectantul de specialitate va transmite documentația (tema, chestionar și planuri) pentru comanda și elaborarea proiectului de alimentare cu energie electrică. Punctul de delimitare între instalațiile furnizorului și cele ale beneficiarului se află la ieșirea din BMPT (blocul de măsură și protecție trifazat). Furnizorul va prevedea și măsurarea energiei electrice livrate. În cadrul prezentei documentații sunt proiectate doar lucrările electrice din aval de BMPT. Idem pentru stația de epurare.” În acest sens, ... menționează că interesul său este de a se încheia contractul de achiziție publică cu un ofertant, care îndeplinește toate condițiile care să îi permită realizarea tuturor activităților în condiții de legalitate, ori până la data și ora limită de depunere a ofertelor ofertantul nu a depus diligențele să facă această dovadă, în ceea ce privește proiectarea racordurilor electrice din cadrul contractului.

- referitor la cel de al doilea paragraf din răspunsul la solicitarea de clarificări „(...) vom fi în măsură să prezentăm acest certificat cu ocazia prezentării documentelor justificative actualizate ale D.U.A.E”, autoritatea contractantă precizează că acesta este inacceptabil, întrucât prin documentația de atribuire și prin lege se impunea, ca ofertantul să facă dovada că poate realiza această parte de contract, în mod legal, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 14.01.2020.

În ceea ce privește cele 5 neconformități invocate de contestatoare cu privire la oferta depusă de asocierea ... - ..., autoritatea contractantă arată următoarele:

Cu privire la argumentul ... nr. 1, potrivit căruia *„Ofertantul nu a alocat suficiente resurse pentru a justifica capacitatea de execuție a lucrărilor în termenele precizate.*

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului o clarificare în acest sens, dar și-a însușit răspunsul ofertantului fără a face o veritabilă analiză în acest sens”, ... prezintă modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința din documentația de atribuire:

- în fapt, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului cu privire la „resurse” următoarea clarificare la etapa de evaluare tehnică *„2. Vă solicităm să prezentați modalitatea de calcul prin care a fost obținut numărul de personal (Histograma personalului) ce va fi mobilizat în fiecare lună”;*

- în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, asocierea ... - ... a explicat, în mod foarte clar cum și-a dimensionat personalul pentru finalizarea lucrărilor în termen. În acest sens, autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantului declarat câștigător, arătând că în baza răspunsului a apreciat că ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Referitor la argumentul ... nr. 2, potrivit căruia: *„Ofertantul nu a corelat, în mod corect și concludent, graficul de execuție cu procedurile și normativele tehnice, normele de lucru, resursele de materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții”, ... susține următoarele:*

- în vederea corelării graficului de execuție cu procedurile și normativele tehnice, ofertantul asocierea ... - ... a prezentat în cadrul fișierului *„6. Cerințele 5 - 10 propunerea tehnică”, documentul intitulat „8. Corelarea Graficului general de realizare a investiției.pdf” (11 pagini) și prin care acesta a prezentat normativele pe care le-a avut în vedere la întocmirea graficului de execuție. Acestea au fost împărțite în funcție de principalele categorii de lucrări după cum urmează: lucrări la rețele de canalizare, lucrări de structură și arhitectură, instalații/rețele electrice, instalații sanitare, instalații termice și lucrări de drum;*

- pentru corelarea graficului cu orele de funcționare a utilajelor ce reies din cadrul formularului C8, atașat propunerii tehnice și pentru consumurile privind transporturile, autoritatea a reținut faptul că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: REVISAL, contracte de muncă/prestări servicii/declarații de disponibilitate, registru imobilizărilor, inventarul mijloacelor fixe, contracte de închiriere utilaje, contract de laborator și informații cu privire la asigurarea transporturilor de materiale ce urmează a fi puse în operă. Comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul are capacitatea de asigurare a necesarului de resurse umane, utilaje, echipamente și mijloace de transport. Astfel, în baza celor de mai sus,

autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, respectiv corelarea Graficului general de realizare a investiției cu procedurile și normativele tehnice, normele de lucru, resursele de materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Față de argumentul ... nr. 3, potrivit căruia: *„Ofertantul nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare realizării obiectivului, iar procedurile de execuție ce au fost prezentate conțin și informații care nu se aplică lucrării de față, nefiind particularizate la obiectul contractului”*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în documentația de atribuire (Modul de prezentare a propunerii tehnice prevăzut în următoarele documente: fișa de date, caietul de sarcini și formularul nr. 12) se menționează la cerința nr. 11 faptul că ofertantul trebuie să prezinte *„procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului”*, nu pentru toate categoriile de lucrări așa cum afirmă contestatoarea;

- referitor la lipsa procedurii tehnice a subtraversărilor prin percuție/batere drumurilor județene a răspuns la acuzațiile aduse de contestatoare la punctul I.

Cu privire la argumentul ... nr. 4, potrivit căruia *„Metodologia pentru realizarea lucrării nu este completă și nu prezintă modul de lucru pentru toate lucrările necesare pentru realizarea proiectului”*, ... învederează următoarele:

- metodologia pentru realizarea lucrării prezentată până la data de 14.01.2020 de asocierea ... - ... este completă și prezintă modul de lucru pentru toate lucrările necesare realizării proiectului/lucrării, iar toate aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii sale tehnice inițiale în fișierele:

- „1. Cerințele 1 - 3 Propunerea Tehnică”; - Documentul intitulat 1. Comentariu art. cu art. pdf - 51 pagini.
- „8. Cerințele 12 - 18 Propunerea Tehnică” - Documentul intitulat 12. Metodologia pentru realizarea lucrării - 165 pagini.

Referitor la argumentul ... nr. 5, potrivit căruia *„Ofertantul nu descrie potențiale defecte cauzate de viciile de execuție”*, autoritatea contractantă arată următoarele:

- asocierea ... - ... prezintă măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată. Ofertantul în cadrul fișierului „8. Cerințele 12-18 Propunerea Tehnică”, respectiv în cadrul documentului intitulat „14. Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată” (6 pagini) a prezentat informații, inclusiv cu privire la potențiale defecte datorate viciului de execuție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 02.04.2020.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

Contestatoarea susține că a contestat toate motivele de respingere a ofertei sale, numai că, din cauza manierei dezorganizate în care autoritatea contractantă a prezentat aceste motive, a grupat anumite argumente, apreciind că nu este necesar să le repete, pentru a nu îngreuna analiza contestației.

În ceea ce privește oferta sa, ... reiterează argumentele prezentate în cadrul contestației.

Cu privire la oferta asocierii ... - ..., contestatoarea dezvoltă următoarele critici:

1. Ofertantul declarat câștigător nu a alocat suficiente resurse pentru a justifica capacitatea de execuție a lucrărilor în termenele precizate și nu a prezentat instalațiile/echipamentele/utilajele și tot personalul ce va fi implicat în derularea lucrărilor;
2. Asocierea ... - ... nu a corelat, în mod corect și concludent, graficul de execuție cu procedurile și normativele tehnice, normele de lucru, resursele de materiale, consumurile cu mână de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
3. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare realizării obiectivului, iar procedurile de execuție ce au fost prezentate conțin și informații care nu se aplică lucrării de față, nefiind particularizate la obiectul contractului;
4. Metodologia pentru realizarea lucrării nu este completă și nu prezintă modul de lucru pentru toate lucrările necesare pentru realizarea proiectului, sau prezintă alte lucrări decât cele ce fac obiectul contractului;
5. Asocierea ... - ... nu descrie potențiale defecte cauzate de viciile de execuție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... subliniază că prin concluziile scrise depuse, ... nu a precizat de ce nu a contestat motivele de respingere a ofertei sale în termen de 5 zile de la data publicării în SEAP a documentului intitulat *„Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini”* înregistrat sub nr. ..., respectiv până la data de 10.03.2020.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că *„Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini”* nr. ... este primul act care trebuia fi contestat, primul act prin care i s-a comunicat, atât lui ..., cât și celorlalți participanți la procedură rezultatul etapei de evaluare propunere tehnică și după caz, motivele de respingere în totalitatea lor.

În cele ce urmează, ... prezintă susțineri cu privire la cele 8 motivații/argumente ale ... din contestația acesteia față de oferta sa și respectiv cu privire la cele 5 neconformități invocate de contestatoare cu privire la oferta depusă de asocierea ... -

Prin adresa nr. ... din data de 04.07.2020, Consiliul i-a comunicat contestatoarei că, față de conținutul punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, are posibilitatea, ca în termen de o zi lucrătoare de la primirea adresei, să transmită, prin e-mail (office@cnsr.ro) sau fax, susțineri față de excepția invocată, respectiv cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la fondul cauzei.

Până la data prezentei, ... nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice de lucrări având ca obiect „«Înființare sistem de canalizare cu stație de epurare în ..., ...» - faza execuție lucrări”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 06.01.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 23.973.286,07 lei, fără TVA.

Prin anunțul de tip erată ..., termenul limită pentru primirea ofertelor a fost modificat de la data de 06.01.2020, la data de 14.01.2020.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-a mai formulat o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, soluționată de Consiliu prin decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Așa cum rezultă din documentul înregistrat sub nr. ..., intitulat „Ședința de evaluare nr. 1 – Etapa de evaluare a garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc”, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse patru oferte, după cum urmează:

- ...;
- ...;
- Asocierea ... - ...;
- Asocierea ... -

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pe asocierea ... -

Prin adresa nr. ...20, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... - ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei

sale ca neconformă [potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016] și inacceptabilă [potrivit art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016], pentru un număr de 13 motive.

Nemulțumită de acest rezultat, contestatoarea a depus prezenta contestație prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... - ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei asocierii ... - ..., cu respectarea legislației aplicabile și continuarea procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. ... din 25.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”*].

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ... din data de 04.07.2020, Consiliul i-a comunicat contestatoarei că față de conținutul punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, are posibilitatea, ca în termen de o zi lucrătoare de la primirea adresei, să transmită, prin e-mail

(office@cnsr.ro) sau fax, susțineri față de excepția invocată, respectiv cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la fondul cauzei. Până la data emiterii prezentei decizii contestația nu s-a conformat solicitării Consiliului, adresa fiind transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), iar termenul de răspuns fiind împlinit.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a invocat tardivitatea introducerii contestației de către asocieră ... - ... motivat de faptul că aceasta a luat cunoștință de motivele respingerii ofertei sale, încă de la data de 05.03.2020, când a fost publicat în SEAP Procesul-verbal nr. .../05.03.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

(...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către contestatoare este raportul procedurii nr. ..., obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului) fiind formulat în raport de acesta respectiv:

- anularea raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocieră ... - ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei asocierii ... - ..., cu respectarea legislației aplicabile și continuarea procedurii.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru a realiza trasabilitatea tuturor acțiunilor sale, autoritatea contractantă a decis ca toate procesele verbale de evaluare a ofertelor să fie publicate în SEAP, toți operatorii economici interesați putând beneficia în timp real de informații privind stadiul evaluării, inclusiv despre situația ofertei lor.

Astfel, Consiliul constată că rezultatul evaluării propunerilor tehnice depuse în procedură se regăsește în *Procesul-verbal nr. .../05.03.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini*, în cuprinsul acestui document fiind menționate la pag. 106 – 122 informații privind evaluarea propunerii tehnice a asocierii ... - ..., iar la pag. 122 – 173 regăsindu-se informații privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei. În cuprinsul aceluiași document, se regăsește menționat, la pag. 194, caracterul „conform” al propunerii tehnice depusă de asocierea ... - ..., precum și caracterul „neconform” și „inacceptabil” al ofertei contestatoarei - asocierea ... - ..., fiind menționate ca temeiuri de drept art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. La pag. 194 – 204 din *Procesul-verbal nr. .../05.03.2020*, se regăsesc menționate detaliat cele 13 motive care au determinat membrii Comisiei de evaluare să respingă oferta contestatoarei.

Așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, *Procesul-verbal nr. .../05.03.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini* **a fost publicat în SEAP la data de 05.03.2020**, sub denumirea ... PROCES-VERBAL NR. ... DIN 05 MARTIE 2020 ETAPA DE EVALUARE A PROPUNERILOR TEHNICE –semnat.rar.p7s (PROCES VERBAL NR. ... DIN 05 MARTIE 2020 ETAPA DE EVALUARE A PROPUNERILOR TEHNICE), ocazie cu care contestatoarea a luat cunoștință de motivele concrete care au dus la respingerea ofertei sale, întrucât Sistemul electronic generează mesaje automate.

Analizând Raportul procedurii nr. ..., publicat tot în SEAP la data de 19.03.2020 sub denumirea [SCN ...] RAPORTUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE – semnat.pdf (RAPORTUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE CF. ORDINULUI ANAP ... DIN 2018), Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta contestatoarei, la pag. 139 – 160, sunt menționate, **în mod identic**, aceleași temeiuri de drept de respingere a ofertei [„neconformă” și „inacceptabilă” conform art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016] precum și aceleași 13 motive de respingere, copiate în mod fidel din *Procesul-verbal nr. .../05.03.2020*, publicat în SEAP la data de 05.03.2020.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit prin prezenta

procedură este de 23.973.286,07 lei fără TVA, deci situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006.

Constatând că, încă de la data de **05.03.2020** (dată la care a fost publicat în SEAP *Procesul-verbal nr. .../05.03.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini*), autoarea contestației a luat cunoștință de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, precum și de motivele concrete care au determinat-o să ia această decizie, Consiliul apreciază că termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ... – ..., a început să curgă la data de 06.03.2020 și s-a împlinit la data de **10.03.2020 (inclusiv)**.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către Consiliu, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că asocierea ... – ... nu și-a îndeplinit această obligație, transmitând Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar prin mijloace electronice (e-mail), la data de 24 martie 2020.

Având a verifica îndeplinirea, de către contestatoare, a dispozițiilor prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2018, respectiv „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante /.../*”, Consiliul, din probatoriul aflat la dosarul cauzei, reține că asocierea ... – ... a transmis contestația către autoritatea contractantă, tot la data de 24 martie 2020.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu poate aprecia că termenul de contestare ar trebui să se calculeze de la data publicării în SEAP a raportului procedurii procedurii, respectiv de la data de 19.03.2020, deoarece aceasta nu conține informații în plus față de *Procesul-verbal nr. .../05.03.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini* publicat în SEAP la data de 05.03.2020.

Constatând că prin *Procesul-verbal nr. .../05.03.2020* publicat în SICAP la data de 05.03.2020, contestatoarea **a fost informată complet cu privire la oferta sa**, actul vătămător fiind acest document, Raportul procedurii nr. ..., fiind doar un act subsecvent acestuia, Consiliul constată că doar anularea raportului procedurii nu ar avea finalitatea dorită de contestatoare, de vreme ce *Procesul-verbal nr. .../05.03.2020* ar rămâne valabil nefiind contestat în cadrul termenului legal calculat anterior, care s-a împlinit la data de **10.03.2020 (inclusiv)**.

Consiliul apreciază că, raportat la circumstanțele concrete ale speței, termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, **începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea”, se calculează de la data luării la cunoștință de conținutul Procesului-verbal nr. .../05.03.2020, actul vătămător prin care contestatoarea a fost informată complet cu privire la situația ofertei sale.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatoare cu privire la neconformitățile propunerii tehnice a asocierii ... - ..., Consiliul constată, pe de o parte, că prin același Proces-verbal nr. .../05.03.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, membrii Comisiei de evaluare au stabilit caracterul „conform” al propunerii tehnice întocmită de acest ofertant, iar pe de altă parte, criticile contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare se constată a fi lipsite de interes, deoarece asocierea ... - ... nu mai are posibilitatea de a deveni câștigător în prezenta procedură de atribuire.

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum criticile de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare, Consiliul constată că, în speță, formularea unor critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... - ..., de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod corect respinsă ca urmare a unei decizii a Consiliului, asocierea ... - ... nu justifică un interes în criticarea ofertei câștigătoare.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel ... prin decizia civilă nr. ..., precum și Curtea de Apel ... prin decizia nr.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de asocieria ... –

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de asocieria ... – ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 28 pagini