

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C3/...

Data: 2025

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., împotriva adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. ...și a procesului verbal nr. ...privind evaluarea documentelor de îndeplinire DUAЕ, din cadrul licitației deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...»», cod CPV ..., organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea ca nelegală a Adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta Asocierii ... SRL - ...SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea a Asocierii ... SRL;

2. Anularea ca nelegal a Procesului - verbal de evaluare documente îndeplinire DUAЕ pentru oferta depusă la procedura de atribuire, înregistrat sub nr. 23059/03.02.2025, prin care s-a reținut că oferta Asocierii SSAB AG SA - BEMEL AG SRL îndeplinește cerințele de calificare;

3. Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. ...în partea dedicată evaluării ofertei Asocierii ... SRL, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.”

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ...SA, lider al asocierii ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin Președintele Consiliului de Administrație ... și convențional prin Societatea Civilă Profesională „...” - avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

„ 1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

2. în principal, respingerea contestației ca tardivă, în măsura în care din actele dosarului ar rezulta formularea acesteia cu depășirea termenului legal de 10 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 ori necomunicarea contestației către autoritatea contractantă în același termen legal, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

3. în subsidiar, respingerea contestației formulate ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție.”

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

...SRL a formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. ...și a procesului verbal nr. ...privind evaluarea documentelor de îndeplinire DUAЕ, documente emise de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Ca răspuns la adresa Consiliului nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL a confirmat primirea acesteia, menționând că solicitarea a fost înregistrată sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări

având ca obiect «...»», cod CPV ..., publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., stabilind valoarea estimată a contractului, fără TVA, de ... lei, termenul limită de depunere a ofertelor ... și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care, investit cu o contestație, Consiliul constată neîndeplinirea obligației constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, având în vedere data sesizării Consiliului, respectiv ..., contestatorul avea obligația să constituie cauțiunea, potrivit at. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, care s-a împlinit la data de

Cu referire la constituirea cauțiunii, prin răspunsul înregistrat la CNSC sub nr. ..., ...SRL doar a confirmat primirea adresei Consiliului nr. ..., fără să transmită dovada constituirii acesteia.

Analizând aceste susțineri ale contestatoarei, coroborat cu documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis contestația, prin e-mail, la data de ..., aceasta fiind înregistrată la Consiliu la data de ... și nu a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză, conform la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aspect recunoscut de contestator prin răspunsul înregistrat la CNSC sub nr.

Astfel, Consiliul constată că autorul contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens, reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui în termenul legal de 5 zile de la sesizarea CNSC și a depune cauțiunea prescrisă de lege în dosarul CNSC nr. .../2025.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii în termenul stabilit de legiuitor.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Față de soluția ce se va pronunța, cererea de intervenție formulată de SA, lider al asocierii SRL, va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ... SA, lider al asocierii ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Redactat practica deciziei,

Redactată în exemplare originale, conține pagini.