

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 169/06.03.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 14951/10.03.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod CPV 15711000-5 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../27.02.2025, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de achiziție, respectiv obligarea autorității contractante să modifice specificațiile tehnice din caietul de sarcini și din orice alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, respectiv indicarea unui procent e proteină minim mai scăzut, după cum urmează:

Parametrii	Proteină minim solicitată	Proteină minim propusă
Hrană puiet 0.2 mm	64%	62%
Hrană puiet 0.4 mm	64%	62%
Hrană puiet 0.5-1 mm	60%	57%
Hrană puiet 0.9-1.6 mm	60%	55%

- obligarea autorității contractante să anuleze procedura de atribuire și pe cale de consecință să reia procedura de atribuire după remedierea caietului de sarcini, în conformitate cu normativele și prevederile legale în vigoare, conform detalierii de la capătul de cerere nr. 2.

Prin Încheierea nr. 1089/C6/737/20.03.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ... prin

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 169/06.03.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 14951/10.03.2025, societatea ... SRL redă specificațiile tehnice criticate din caietul de sarcini.

Față de aceste cerințe, contestatoarea precizează că a formulat o cerere de clarificare către autoritatea contractantă în data de 27.02.2025 privind eliminarea tuturor specificațiilor tehnice discriminatorii din caietul de sarcini nr. 2574/27.02.2025 din cuprinsul documentației, solicitând continuarea procedurii de atribuire, după remedierea caietului de sarcini, în conformitate cu normativele și prevederile legale în vigoare, conform detalierei din motivarea prezentei notificări.

Legat de acest aspect, arată că autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări antemenționată înregistrată sub nr. 3021/05.03.2025 a comunicat că nu este de acord cu reducerea cantității de proteină din hrană pentru puiețul de păstrăv, motivând în esență că *„pe piață există numeroase sortimente de hrană cu valoarea minima de proteină solicitată”*. S-a mai specificat că *„în ultimii ani, în aceleași condiții de specificații tehnice mai multe firme au participat la licitațiile de furnizare a hranei pentru păstrăv, motiv pentru care nu consideră aceste specificații ca fiind restrictive.”*

Împotriva acestui răspuns și a documentației de atribuire, societatea ... SRL formulează critici, afirmând că, prin analizarea condițiilor de participare, respectiv a specificațiilor produselor solicitate, contrar celor susținute de către autoritatea contractantă, se poate observa că acestea limitează posibilitatea operatorilor economici cu activitate pe piața de profil de a depune oferte care să respecte criteriile indicate în caietul de sarcini.

Mai exact, prin raportare la cerințele privind cantitatea minimă de proteină indicate la primele 4 poziții din tabelul cu specificațiile tehnice, contestatoarea arată că acestea sunt restrictive și indică o anumită categorie de furaj deținut de un anumit operator economic cu activitate pe piața de profil, specificațiile tehnice cuprinse în documentație fiind identice cu cele din fișa tehnică a respectivului operator economic, astfel cum se poate observa din fișa anexată în anexa nr. 2. În acest context niciun alt operator economic nu poate participa la licitație cu șanse reale de contractare, produsele comercializate de toți ceilalți operatori economici cu activitate pe piața de profil fiind neconforme în raport cu cerințele caietului de sarcini, astfel cum rezultă din fișele tehnice anexate în anexa nr. 3.

Or, raportat la anexa nr. 4, menționează că la toate licitațiile din ultimii ani organizate de autoritatea contractantă pentru furnizarea

hranei pentru păstrăv a participat unul și același operator economic, fiind evident și cel care a semnat contractele de achiziție. Așadar, afirmația conform căreia „în ultimii ani, în aceleași condiții de specificații tehnice mai multe firme au participat la licitațiile de furnizare a hranei pentru păstrăv, motiv pentru care nu consideră aceste specificații ca fiind restrictive” nu poate fi susținută și dovedită, fiind contrară realității.

Societatea ... SRL consideră că, în aceste condiții, se încalcă grav principiile nediscriminării și proporționalității prevăzute la art. 2 lit. a) și e) din Legea nr. 100/2016, susținând că este necesară emiterea unor noi acte (caietul de sarcini) care să asigure un tratament egal și nediscriminatoriu, oferind posibilitatea tuturor potențialilor ofertanți de a depune oferte în cadrul prezentei proceduri în condiții egale, respectiv care să asigure condițiile de manifestare a concurenței reale, prin stabilirea și aplicarea de reguli, cerințe și criterii care să permită celor interesați să participe la atribuirea contractului și să aibă șanse egale de a deveni contractanți.

În opinia sa, modul în care ar trebui efectuate modificările solicitate, respectiv indicarea unui procent de proteină minim mai scăzut este:

Parametrii	Proteină minim solicitată	Proteină minim propusă
Hrană puiet 0.2 mm	64%	62%
Hrană puiet 0.4 mm	64%	62%
Hrană puiet 0.5-1 mm	60%	57%
Hrană puiet 0.9-1.6 mm	60%	55%

Contestatoarea susține că echivalența dintre cele solicitate în caietul de sarcini de autoritatea contractantă și specificațiile tehnice propuse rezultă din documentele anexate în anexa nr. 5, afirmând că modificarea cerințelor pe care le critică ar conduce la obținerea unor produse care să asigure necesitățile autorității contractante, respectiv nivelul de calitate al achiziției dorite, întrucât valorile propuse sunt în măsură să îndeplinească coeficientul de conversie de 1,2 stabilit de autoritatea contractantă.

De asemenea, menționează că diferența de proteină, dintre cele solicitate de către autoritatea contractantă și cele propuse de către societatea sa, este nesemnificativă, fiind de 4.8%, fără să aibă un impact direct proporțional în indicele de conversie. Cu toate acestea, această diferență pune în imposibilitatea societatea sa de a participa la procedura de atribuire, întrucât nu poate oferta produse care să corespundă caietului de sarcini.

Totodată, arată că indicele de conversie este un factor variabil bazat pe anumite condiții, astfel aceste valori sunt relevante doar în cazul întrunirii tuturor condițiilor optime de creștere a păstrăvului, fiind enumerate: densitate, temperatură, oxigen, genetică. Astfel, nu este

suficient doar utilizarea unui furaj care să respecte cerințele autorității contractante, dacă celelalte condiții nu sunt îndeplinite cumulativ. Ca și exemplu un nivel de oxigen prea mic duce, la imposibilitatea păstrării să convertească hrana, având impact direct asupra indicelui de conversie. La fel și în cazul temperaturii apei, când cantitatea de furaj trebuie ajustată (scăzută) dacă temperatura apei iese din intervalul 8-15 grade C. Acești factori nu pot fi controlați de către autoritatea contractantă dar au impact direct asupra indicelui de conversie. Fiecare furaj al oricărui producător este bazat pe o dietă echilibrată care este capabil să aducă rezultatele indicate de autoritatea contractantă, însă depinde de condițiile externe specificate.

În cele ce urmează, societatea ... SRL prezintă considerații cu privire la interesul legitim al său în formularea contestației.

... SRL invocă și redă prevederile art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i și ii din Legea nr. 101/2016, subliniind că societatea sa dorește să participe la procedura de atribuire, fiind înscrisă la procedură. În mod evident, scopul formulării contestației este ca procedura de atribuire să fie legală, cu respectarea principiilor guvernate de Legea nr. 98/2016. În continuare, contestatoarea arată că dacă ar rămâne în pasivitate și nu ar recurge în acest moment la acțiune, s-ar expune unui prejudiciu în sensul în care s-ar afla în imposibilitatea de a participa la procedura de atribuire și a încheia contractul de achiziție din motive discriminatorii.

În considerarea argumentelor expuse anterior și față de principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, ... SRL solicită Consiliului să constate că are un interes determinat, legitim, născut și actual în formularea contestației.

În continuare, prezintă considerații cu privire la nelegalitatea documentației de atribuire, susținând că specificațiile produselor solicitate limitează posibilitatea operatorilor economici cu activitate pe piața de profil de a depune oferte care să respecte criteriile indicate în caietul de sarcini.

În acest sens, ... SRL afirmă că acestea sunt restrictive și indică o anumită categorie de furaj deținut de un anumit operator economic cu activitate pe piața de profil, specificațiile tehnice referitoare la nivelul de proteină cuprinse în documentație fiind identice cu cele din fișa tehnică a respectivului operator economic, astfel cum se poate observa din fișa anexată în anexa nr. 2. În acest context, niciun alt operator economic nu poate participa la licitație cu șanse reale de contractare, produsele comercializate de toți ceilalți operatori economici cu activitate pe piață de profil fiind neconforme în raport cu cerințele caietului de sarcini, astfel cum rezultă din fișele tehnice anexate în anexa nr. 3.

În opinia sa, în aceste condiții, se încalcă grav principiile nediscriminării și proporționalității prevăzute la art. 2 lit. a) și e) din Legea 100/2016.

Contestatoarea consideră că modificarea cerințelor criticate ar conduce la obținerea unor produse care să asigure necesitățile autorității contractante, respectiv nivelul de calitate al achiziției dorite, întrucât valorile propuse sunt în măsură să îndeplinească coeficientul de conversie de 1,2 stabilit de autoritatea contractantă.

Un alt aspect subliniat de către societatea ... SRL este că echivalența dintre cele solicitate în caietul de sarcini de autoritatea contractantă și specificațiile tehnice propuse rezultă din Anexa nr. 5. Diferența de proteină, dintre cele solicitate de către autoritatea contractantă și cele propuse de către societatea sa, este nesemnificativă fiind de 4,8%, fără să aibă un impact direct proporțional în indicele de conversie. Cu toate acestea, această diferență pune contestatoarea în imposibilitatea de a participa la procedura de atribuire, întrucât nu poate oferta produse care să corespundă caietului de sarcini.

Societatea ... SRL arată ca indicele de conversie este un factor variabil bazat pe anumite condiții, astfel aceste valori sunt relevante doar în cazul întrunirii tuturor condițiilor optime de creștere a păstrăvului, fiind enumerate: densitate, temperatură, oxigen, genetică. Astfel, consideră că nu este suficient doar utilizarea unui furaj care să respecte cerințele autorității contractante, dacă celelalte condiții nu sunt îndeplinite cumulativ. Ca și exemplu un nivel de oxigen prea mic duce, la imposibilitatea păstrăvului să convertească hrana, având impact direct asupra indicelui de conversie. La fel și în cazul temperaturii apei, când cantitatea de furaj trebuie ajustată (scăzută) dacă temperatura apei iese din intervalul 8-15 grade C. Acești factori nu pot fi controlați de către autoritatea contractantă, dar au impact direct asupra indicelui de conversie. Fiecare furaj al oricărui producător este bazat pe o dietă echilibrată care este capabil să aducă rezultatele indicate de autoritatea contractantă, însă depinde de condițiile externe specificate.

Prin adresa nr. 15828/737/C6/12.03.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 7.269,88 lei.

Prin adresa nr. 3553/11.03.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 15797/12.03.2025, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

1. Cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt conforme cu standardele pieței și disponibile la mai mulți producători

Autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini nu sunt restrictive și nu favorizează un anumit furnizor. Produse care îndeplinesc aceste cerințe sunt disponibile pe piață, fiind comercializate de mai mulți producători de renume internațional.

Exemple de producători care oferă furaj extrudat pentru păstrăv cu caracteristici similare sau identice celor solicitate în caietul de sarcini includ:

- ... - Seria de furaje pentru păstrăv INICIO Plus, EFICO Enviro, cu conținut proteic de 55-64%;
- ... - Produsele Nutra și Optiline, care respectă parametrii minimi impuși de caietul de sarcini;
- ... (...) - Produsele Start Premium, Classic Trout, ce au specificații tehnice în conformitate cu cerințele licitației;
- ... - Produse cu nivel ridicat de proteină, în gama Starter și Grower, utilizate în ferme piscicole din Europa.

În opinia sa, faptul că ... SRL propune specificații tehnice inferioare nu reprezintă o justificare pentru modificarea cerințelor din caietul de sarcini, întrucât acestea au fost stabilite pe baza necesităților reale ale exploatărilor piscicole administrate de ..., și nu pentru a favoriza un anumit furnizor.

2. De asemenea, consideră că procedura de achiziție a fost transparentă și deschisă tuturor operatorilor economici, precizând că licitația a fost publicată pe platforma SEAP și a fost accesibilă oricărui operator economic interesat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Toate condițiile tehnice au fost stabilite pentru a asigura performanța optimă a produsului, având în vedere obiectivele de creștere și dezvoltare ale păstrăvilor din cadrul exploatărilor piscicole gestionate de

Faptul că societatea ... SRL afirmă că specificațiile sunt restrictive nu este susținut de realitatea pieței, având în vedere că alți producători oferă produse compatibile. Dacă alți furnizori nu s-au înscris în procedura de licitație, acest fapt nu se poate imputa autorității contractante, ci reflectă deciziile comerciale ale operatorilor economici.

3. Autoritatea contractantă subliniază că principiul tratamentului egal a fost respectat, menționând că procedura de atribuire a contractului a fost organizată, în mod obiectiv, respectând principiile nediscriminării și transparenței, astfel că:

- toți operatorii economici au avut acces la informațiile privind cerințele tehnice și documentația de atribuire;
- nu s-au impus condiții care să restrângă artificial concurența;
- orice operator economic care îndeplinea cerințele tehnice putea participa la licitație.

Așadar, afirmația contestatoarei, potrivit căreia ar fi existat o favorizare a unui anumit furnizor este nefondată și speculativă.

4. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea deciziei sale, precizând că nu este indicat un procent de proteină pentru a fi considerat discriminatoriu, fiind solicitat un minim de calitate a hranei, orice valoare superioară, care indică o calitate mai bună și un coeficient de conversie superior sunt acceptate. Autoritatea

contractantă precizează faptul că procentul de proteină influențează direct coeficientul de conversie, respectiv producția piscicolă a păstrăvăriei.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulate de ... SRL și menținerea procedurii de achiziție publică în forma sa actuală.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16238/13.03.2025, ... SRL a înaintat precizări, arătând următoarele:

1. Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt conforme cu standardele pieței și disponibile la mai mulți producători, consideră că aceste cerințe nu pot fi satisfăcute în întregime de niciunul dintre producătorii enumerați de către aceasta în cuprinsul adresei nr. 3552/11.03.2025 (... , ... , ... , ...). În dovedirea celor susținute, ... SRL invocă fișele tehnice ale producătorilor antementionați, cu precizarea că, deși ar îndeplini o parte dintre cerințele tehnice solicitate, ei nu se încadrează pe toate categoriile de furaje necesare, în concret la fel ca și ... SRL, nu respectă procentul minim de proteină solicitat pentru puiet, motiv pentru care nu pot fi potențiali ofertanți, fiind excluși *ab initio* de la participare la procedură.

Contestatoarea analizează comparativ procentele de proteină, susținând că operatorii economici invocați nu se încadrează pe solicitările autorității contractante, astfel cum au fost formulate în cuprinsul caietului de sarcini.

Parametrii	Proteina minimă solicitate de către autoritatea contractantă	Proteină BioMar Group	Proteina ...	Proteina ..	Proteina Le Goussant Aquaculture
Hrană puiet 0.2 mm	64%	60%	62%	56%/ 63%	58%
Hrană puiet 0.4 mm	64%	60%	62%	56%/ 63%	58%
Hrană puiet 0.5-1mm	60%	58%	55%	54-56%/ 58%-62%	58%
Hrană puiet 0.9 – 1.6 mm	60%	56%	55%	54%/ 58%	58%

2. Față de susținerea autorității contractante, cu privire la procedura de achiziție este transparentă și deschisă tuturor operatorilor

economici, contestatoarea reiterează că, condițiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini sunt restrictive și chiar dacă alți jucători ai pieței ar dori să participe, aceștia nu îndeplinesc condițiile minime impuse, motiv pentru care este de forță evidenței ca ar fi fără sens o înscriere din partea acestora la procedură, fără a avea o șansă efectivă și reală de câștig.

Așadar, autorității contractante îi poate fi imputată această situație, câtă vreme performanța optimă a produselor poate fi asigurată și printr-un procent de proteină inferior care ar putea fi furnizat și de alți operatori, nefiind dovedit în vreun fel că aceasta din urma situație poate afecta performanța în sens negativ.

3. Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia principiul tratamentului egal a fost respectat, societatea ... SRL consideră că afirmația sa conform căreia se încearcă favorizarea unui anumit operator economic este fondată și dovedită, acesta din urmă fiind singurul care ar putea îndeplini real cerințele impuse și ar putea fi declarat câștigător. Practic, cerințele din cuprinsul caietului de sarcini coincid cu cele prezentate în fișa tehnică a produselor comercializate de către acesta, ceea ce conduce la suspiciuni fondate.

Prin adresa nr. 3948/19.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17566/19.03.2025, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere.

În opinia sa, coeficientul de conversie al hranei (FCR) este unul dintre cei mai importanți indicatori economici și de eficiență în creșterea păstrăvului. Acesta indică câtă hrană este necesară pentru ca peștele să câștige un kilogram de masă corporală. Hrana furajeră trebuie să fie echilibrată, bogată în proteine și adaptată nevoilor specifice ale acestei specii de pește.

Un FCR mai mic de 1,2 (ceea ce autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini – cap.III Specificații tehnice „*Produsele vor avea un coeficient de conversie de maxim 1,2 dat de propria răspundere de către furnizor pe baza testelor efectuate de producător și prezentate cu ocazia depunerii documentației*”) indică o conversie foarte eficientă a hranei. Un FCR mai mare de 1,5 semnalează probleme: furaj slab calitativ, condiții necorespunzătoare ale apei, stres sau o metodă de digestibilitate ridicată, ceea ce îmbunătățește conversia.

Așadar, cu cât coeficientul de conversie este mai scăzut cu atât se folosește mai puțină hrană/exemplar în condițiile optime, ceea ce duce la utilizarea mai eficientă a hranei și totodată scăderea costurilor. Toate condițiile tehnice au fost stabilite pentru a asigura performanța optimă a produsului, având în vedere obiectivele de creștere și dezvoltare ale păstrăvilor din cadrul exploatărilor piscicole gestionate de Or, având în vedere că autoritatea contractantă dorește ca în continuare să obțină cele mai bune rezultate în creșterea păstrăvului de consum, vrea să achiziționeze cele mai calitative furaje la costuri reduse de aceea

estimarea valorii achiziției și detaliile din specificațiile tehnice sunt raportare la hrana de calitate premium.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că un procent crescut de proteină duce la un coeficient de conversie mai mic, ceea ce înseamnă o utilizare eficientă a hranei, motiv pentru care solicită hrană de calitate premium.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17805/20.03.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211136211/1 din 14.03.2025, în valoare de 7.269,88 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Borhanci.

Prin adresa nr. 21721/737/C6/03.04.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23939/11.04.205, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24136/14.04.2025, ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform solicitării din cadrul corespondenței nr. 24136/14.04.2025, prin adresa nr. 26518/737/C6/24.04.2025, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 25.03.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 24.04.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei, fără a prezenta concluzii scrise.

Prin adresa nr. 30349/737/C6/12.05.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31043/13.05.2025, la care a anexat Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4646/CE/02.04.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod CPV 15711000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../27.02.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 363.494,2 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211136211/1 din 14.03.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 737/2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că, urmare a studierii documentației de atribuire, aferentă acestei proceduri de atribuire, societatea ... SRL consideră că se impune obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, respectiv la micșorarea limitei procentuale pentru proteină, astfel:

Parametrii	Proteină minim solicitată	Proteină minim propusă
Hrană puiet 0.2 mm	64%	62%
Hrană puiet 0.4 mm	64%	62%
Hrană puiet 0.5-1 mm	60%	57%
Hrană puiet 0.9-1.6 mm	60%	55%

Consiliul reține că în conținutul caietului de sarcini, la cap. I– *Hrană extrudată pentru puieti păstrăvi*, se solicită valoarea procentuală menționată în tabelul de mai sus , la rubrica „*Proteină minim solicitată*”.

În ceea ce privește criticile aduse de către contestatoare asupra specificațiilor tehnice de mai sus, în sensul că diferența procentuală a proteinei în discuție, pe care a propus-o, ar fi una nesemnificativă față de cea solicitată de către autoritate, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

De asemenea, relevantă, în cauză, este afirmația autorității contractante din punctul său de vedere nr. 3553/11.03.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 15797/12.03.2025 potrivit căreia „*Exemple de producători care oferă furaj extrudat pentru păstrăv cu caracteristici similare sau identice celor solicitate în caietul de sarcini includ:*

- ... - *Seria de furaje pentru păstrăv INICIO Plus, EFICO Enviro, cu conținut proteic de 55-64%;*
- ... - *Produsele Nutra și Optiline, care respectă parametrii minimi impuși de caietul de sarcini;*
- ... (...) - *Produsele Start Premium, Classic Trout, ce au specificații tehnice în conformitate cu cerințele licitației;*
- ... - *Produse cu nivel ridicat de proteină, în gama Starter și Grower, utilizate în ferme piscicole din Europa”,*

precum și cea conform căreia propunerea societății contestatoare a unor specificații tehnice inferioare nu reprezintă o justificare a modificării documentației de atribuire pe acest aspect.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora producătorii, pe care autoritatea i-a enumerat, nu ar putea „*satisface în întregime*” cerințele din caietul de sarcini, deoarece, pe de o parte, cei care pot confirma sau nu respectivele caracteristici tehnice sunt, evident, respectivii producători sau chiar alții, prin depunerea fișelor tehnice aferente, iar pe de altă parte, societatea contestatoare nu poate deține toate informațiile asupra a ceea ce poate oferi un producător sau altul, politica de organizare, producție etc. fiind specifică fiecărui producător în parte, acesta din urmă fiind cel mai în măsură în a-și prezenta propriul produs.

În concluzie, societatea ... SRL nu a dovedit că nu mai există alte societăți care să producă produsele în discuție, care să aibă limita minimă procentuală a proteinei solicitată prin documentația de atribuire. În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei conform căreia condițiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini sunt restrictive.

Or, simplele afirmații, fără a fi însoțite de probe concludente, care să le certifice, sunt contrare dispozițiilor art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

De reținut este faptul că autoritatea nu a impus o valoare procentuală fixă, ci prin sintagma „*minim*” a permis prezentarea unor produse cu o valoare proteică mai mare decât procente indicate, care conferă o calitate mai bună a acestora.

De altfel, raportat la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, mai sus citat, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite produse ale căror specificații tehnice, pe de o parte, trebuie să corespundă nevoii sale și le poate justifica, iar, pe de altă parte, să fie superioare pentru a asigura un coeficient de conversie ridicat, respectiv producția piscicolă a păstrăvăriei.

Pe acest aspect sunt relevante următoarele prevederi legale:

-art. 156 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) [lit. b\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) [lit. a\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă

aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la [alin. \(5\)](#), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la [art. 158](#), că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă."

- art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului."

Față de cele expuse, Consiliul constată că observațiile contestatoarei referitoare la valoarea minimă procentuală a proteinei din produsele ce se doresc a fi achiziționate sunt neîntemeiate.

Important de reținut este și principiul principiului asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea este obligată să-l respecte, asumându-și responsabilitatea în inițierea acestei proceduri de atribuire, respectiv în întocmirea documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

Totodată, din lecturarea contestației, Consiliul constată că autoarea ei nu prezintă argumente/informații tehnice care să conducă la necesitatea reformulării sau eliminării specificațiilor tehnice criticate, ci de promovare a propriilor produse care au alte caracteristici tehnice decât cele din cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...