



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, șoseaua, jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, în calitate de lider al Asocierii SC SRL și SC SRL, formulată împotriva adresei nr. 85036/14.11....., emisă de către MUNICIPIUL, cu sediul în mun., strada, cod poștal, jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat în principal anularea adresei nr. 85036/14.11..... prin care oferta asocierii a fost respinsă, anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta contestatorului în faza verificării DUAE și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să anuleze adresa nr. 86961/21.11..... privind refuzul de remediere a solicitărilor din notificarea nr. 2279/18.11..... transmisă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL și SC SRL, formulată împotriva adresei nr. 85036/14.11....., emisă de către MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat în principal anularea adresei nr.

85036/14.11..... prin care oferta asocierii a fost respinsă, anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta contestatorului în faza verificării DUAЕ și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei, și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să anuleze adresa nr. 86961/21.11..... privind refuzul de remediere a solicitărilor din notificarea nr. 2279/18.11..... transmisă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat în data de 20.10..... în conformitate cu anunțul de participare simplificat publicat în SEAP sub din data de procedura simplificată, cu depunere on-line, pentru atribuirea contractului de lucrări „Modernizare strada Drumul".

Contestatorul susține că a depus în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.10....., ora 15:00, DUAЕ-urile completate conform ghidului publicat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, propunerea tehnică, propunerea financiară, scrisoarea de garanție bancară și scrisoarea de înaintare, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, toate având semnătură electronică extinsă.

Cu toate acestea, în data de 08.11....., prin adresa nr. 83223 autoritatea contractantă a solicitat, prezentarea unui nou DUAЕ revizuit deoarece operatorul economic a marcat opțiunea „NU” la secțiunea II C - Informații privind utilizarea capacităților altor entități, deși din informațiile completate la secțiunea IV C - Capacitatea tehnică și profesională rezultă că operatorul economic SC SRL îndeplinește aceasta cerință bazându-se pe experiența similară a asociatului său SC SRL, deci, conchide autoritatea contractantă: SC SRL utilizează capacitățile celui alt asociat pentru satisfacerea cerinței privind experiența similară. Contestatorul susține că a transmis un nou DUAЕ în data de 10.11..... marcat conform cerinței din solicitarea autorității, însă nesemnlat electronic, deoarece nefiind vorba despre o inadvertență de formă, cum greșit a reținut autoritatea contractantă, operatorul economic nu putea prezenta un document valid care să conțină o declarație falsă, respectiv aceea că utilizează capacitățile altor entități.

Ca urmare a acestui răspuns, susține contestatorul, autoritatea contractantă transmite adresa nr. 85036/14.11,....., prin care oferta a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. (j) coroborat cu art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/.....

Contestatorul precizează că, în data de 18.11..... în conformitate cu prevederile art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/....., transmite o notificare prealabilă, atât prin fax la sediul autorității contractante, cât și electronic în SEAP urmare a solicitării în acest sens a autorității contractante. Prin adresa nr. 86961/21.11.....

autoritatea contractantă refuză să dispună măsurile de remediere care se impuneau în acest caz, respectiv să anuleze adresele anterior transmise și să ia în considerare DUAЕ depus inițial de liderul asocierii SC SRL, legal și corect completat.

Contestatorul consideră că, atât el cât și asociatul lui, SC SRL, a depus un DUAЕ corect întocmit și semnat cu semnătură electronică extinsă, ambele completate la secțiunea II C - Informații privind utilizarea capacităților altor entități cu opțiunea „NU”. Se impune a fi menționat că, în mod eronat și total nejustificat, autoritatea contractantă a considerat colaborarea în baza asocierii dintre cei doi operatori economici o susținere a capacităților tehnice și profesionale a unui terț susținător față de un operator economic, deoarece în cadrul acestei proceduri ambii participanți au calitatea de asociați și nu există niciun terț susținător.

Contestatorul menționează că asociatului SC SRL nu i-a fost solicitată prezentarea unui DUAЕ revizuit, deși în cadrul acestei asocieri vor fi utilizate resursele materiale, tehnice și profesionale ale liderului de asociere SC SRL.

Având în vedere că, a participat la procedură în asociere cu SC SRL, conform art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98 din și, fiind vorba despre o asociere, contestatorul susține că nu se poate pune problema utilizării capacității altor entități, deoarece ambii asociați acționează împreună ca un sigur ofertant, astfel că oferta lor trebuie privită ca una singură. Acesta este și motivul pentru care s-a depus o singură propunere tehnică și o singură propunere financiară.

Contestatorul susține că, potrivit legislației aplicabile și manualului de completare al DUAЕ postat pe site-ul www.e-licitatie.ro, la secțiunea II C - Informații privind utilizarea capacităților altor entități ar fi trebuit bifată opțiunea „DA” doar în cazul în care asocierea ar fi beneficiat de susținerea capacității tehnice și/sau profesională din partea unui terț susținător sau ar fi utilizat un certificat de atestare al unui operator economic care ar fi trebuit introdus în procedură ca subcontractant pentru partea din lucrare care ar fi fost executată de către acesta.

De altfel și în Regulamentul de punere în aplicare (UE)/7 al Comisiei din 5 ianuarie de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic se face referire la utilizarea capacităților altor entități.

Deci, este evident că este vorba despre terți susținători în cazul utilizării capacității uneia sau mai multor altor entități, așa cum reiese în mod incontestabil și din prevederile art. 185 alin. (2) din Legea nr. 98/....., contestatorul invocând în acest sens și Notificarea ANAP nr. 240/.....

Contestatorul consideră că, neexistând motive de solicitare a unui nou DUAЕ, deoarece Asocierea nu se bazează pe susținerea unor terți susținători, ci doar pe resursele comune ale asocierii, DUAЕ-ul depus de liderul de asociere SC SRL la data de 20.10..... este unul viabil.

Prin adresa nr. 36473/...../28.11....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 90604/07.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 37213/07.12....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care precizează că procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului de execuție lucrări, „Modernizare strada Drumul” cod CPV: 45233140-2, a fost inițiată în data de, când a fost publicat anunțul de participare simplificat în SEAP, cu numărul/....., cu data limită de depunere a ofertelor 20.10....., ora 15:00. Au depus oferte în SEAP 10 operatori economici.

La procedură au fost desemnați observatori ANAP, conform deciziei de verificare nr. 421/...../04.10.....

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca neîntemeiată, deoarece, SC SRL - ofertant lider, al asocierii SC SRL & SC SRL, în secțiunea II.C - Informații privind utilizarea capacităților altor entități:, rubrica „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos;”, din DUAЕ, SC SRL - ofertant lider a marcat opțiunea „NU” deși din informațiile completate de cei doi asociați, în secțiunea IV.C-Capacitatea tehnică și profesională,- „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat; În perioada de referință, operatorul economic a îndeplinit următoarele lucrări de tipul specificat”, reiese faptul că liderul SC SRL îndeplinește această cerință bazându-se pe experiența similară a asociatului SC SRL, deci utilizează capacitățile celui alt asociat pentru satisfacerea cerinței privind experiența similară.

Cu adresa nr. 83223/08.11....., comisia de evaluare a solicitat prin SEAP, SC SRL să corecteze această inadvertență de formă prin marcarea opțiunii „DA” la secțiunea II.C - Informații privind utilizarea capacităților altor entități: „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos” și să retransmită prin intermediul SEAP un DUAЕ revizuit. Termen limită de răspuns la clarificări: 11.11.....

Autoritatea contractantă afirmă că, contestatorul a răspuns în termen la clarificări marcând în SEAP răspunsul în data de 10.11....., ora 10:58, înregistrat la cu nr. 84202/ 11.11....., transmițând un DUAE revizuit fără semnătură electronică extinsă, în care la secțiunea II.C - Informații privind utilizarea capacităților altor entități, rubrica „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos:", din DUAE, SC SRL - ofertant lider a marcat opțiunea „DA”. Având în vedere că, în Fișa de date, cap IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” se precizează „prezentă procedura se derulează integral prin mijloace electronice în SEAP, toate documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP numai de către operatorii economici înregistrați”, coroborat cu art. 123 alin. (2) și (3) din HG 395/....., autoritatea contractantă consideră că documentul DUAE încărcat pe SEAP de către SC SRL trebuia semnat cu semnătură electronică extinsă.

Referitor la aprecierea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu trebuia să solicite un nou DUAE revizuit pentru SC SRL, autoritatea contractantă precizează că acesta a avut posibilitatea să răspundă la clarificări și să motiveze de ce nu se justifică un nou DUAE revizuit. Cu toate acestea operatorul economic a urcat în SEAP un nou DUAE revizuit.

Autoritatea contractantă precizează că ar fi analizat orice răspuns la clarificări transmis de contestator, dacă acest răspuns ar fi fost semnat cu semnătură electronică, conform prevederilor din HG nr. 395/.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 4.082.603,00 lei.

Din analiza contestației formulată de SC SRL, Consiliul va reține că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, respingere comunicată contestatorului prin adresa nr. 85036/14.11....., potrivit căreia „în urma analizării DUAE, oferta dumneavoastră a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) coroborat cu art. 123 alin. (2), (3) din HG nr. 395/....., întrucât în urma solicitării de clarificări nr. 83223/08.11....., ați depus DUAE în SEAP fără a fi semnat cu semnătura electronică”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, potrivit art. 104 alin. (3) coroborat cu art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/....., „operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 1 din Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/..... de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, „Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament”.

Potrivit art. 2 din același act normativ, „Prezentul regulament intră în vigoare în a douăzecea zi de la data publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre. Adoptat la Bruxelles, 5 ianuarie, aplicabilitate care rezultă și din prevederile art. 288 din Tratatul CEE, potrivit căruia regulamentul se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale.

Consiliul va reține că operatorii economici interesați, inclusiv contestatorul SC SRL, alegând să participe la prezenta procedură de atribuire, și-au asumat obligația de a completa DUAE conform instrucțiunilor de utilizare detaliate în Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/..... de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, potrivit căruia „în cazul în care grupurile de operatori economici, inclusiv asociațiile temporare, participă împreună la procedura de achiziții publice, trebuie prezentat un DUAE separat care să cuprindă informațiile solicitate în părțile II-V pentru fiecare dintre operatorii economici participanți”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, asocierea SC SRL - SC SRL a depus, în oferta sa, DUAE completat pentru fiecare dintre cei doi asociați astfel:

- 1) DUAE completat de operatorul economic SC SRL (filele 225 - 231) în care, la partea II: Informații referitoare la operatorul economic a precizat următoarele:

„- operatorul economic participă la procedura de achiziții publice împreună cu alții: DA;

- a) *Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului (lider, responsabil cu îndeplinirea unor sarcini specifice): lider asociere;*
- b) *Vă rugăm să îi identificați pe ceilalți operatori economici care mai participă la procedura de achiziții publice: asociat SC SRL;*
- c) *Dacă este cazul, denumirea grupului participant: asocierea SC SRL și SC SRL”.*

- 2) DUAЕ completat de operatorul economic SC SRL (filele 225 - 231) în care, la partea II: Informații referitoare la operatorul economic a precizat următoarele:

„- operatorul economic participă la procedura de achiziții publice împreună cu alții: DA;

d) *Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului (lider, responsabil cu îndeplinirea unor sarcini specifice): asociat;*

e) *Vă rugăm să îi identificați pe ceilalți operatori economici care mai participă la procedura de achiziții publice: societatea SC SRL (...);*

f) *Dacă este cazul, denumirea grupului participant: asocierea SC SRL și SC SRL”.*

Conform Regulamentului nr. 7/....., „DUAЕ constă într-o declarație oficială a operatorului economic, potrivit căreia nu se aplică motivele relevante de excludere, sunt îndeplinite criteriile de selecție relevante și vor fi furnizate informațiile relevante solicitate de către autoritatea contractantă”.

Modul de completare al DUAЕ, în funcție de structura grupului de operatori economici care depun oferta a fost detaliat în cadrul aceluiași Regulament, astfel:

„Un operator economic care participă pe cont propriu și care nu se bazează pe capacitățile altor entități pentru a îndeplini criteriile de selecție, trebuie să completeze un singur DUAЕ.

Un operator economic care participă pe cont propriu, dar se bazează pe capacitățile uneia sau mai multor altor entități trebuie să se asigure că autoritatea contractantă sau entitatea contractantă primește propriul său DUAЕ împreună cu un DUAЕ separat care cuprinde informațiile relevante (a se vedea partea II secțiunea C) pentru fiecare dintre entitățile pe care se bazează.

*În sfârșit, în cazul în care grupurile de operatori economici, inclusiv asociațiile temporare, **participă împreună** la procedura de achiziții publice, trebuie prezentat **un DUAЕ separat** care să cuprindă informațiile solicitate în părțile II-V **pentru fiecare dintre operatorii economici participanți**”.*

Mai mult, prevederile mai sus reiterate au fost transmise operatorilor economici, de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin Notificarea nr. 240 referitoare la Ghidul de utilizare al DUAЕ, în care, la pagina 14, se precizează:

„ATENȚIE!

Un operator economic care participă pe cont propriu și care nu se bazează pe capacitățile altor entități pentru a îndeplini criteriile de calificare și selecție, va completa un singur DUAЕ.

Un operator economic care participă pe cont propriu, dar se bazează pe capacitățile uneia sau mai multor alte entități (terți susținători/ subcontractanți) este răspunzător pentru depunerea în

cadrul procedurii a propriului său DUAЕ, precum și a câte un DUAЕ separat pentru fiecare dintre entitățile pe care se bazează.

De asemenea, în cazul în care grupurile de operatori economici, inclusiv asociațiile temporare, participă împreună la procedura de achiziție publică, trebuie prezentat câte un DUAЕ separat care să cuprindă informațiile solicitate în părțile II - V pentru fiecare dintre operatorii economici participanți în cadrul grupului”.

Ori, întrucât operatorii economici SC SRL și SC SRL au uzat de dreptul prevăzut la art. 53 din Legea nr. 98/....., de a participa la procedura de atribuire în comun, în asociere, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în procesul verbal nr. 83161/08.11....., o pretinsă inadvertență de formă a completării secțiunii II.C Informații privind utilizarea capacităților altor entități, rubrica „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos”, unde liderul SC SRL a completat „Nu”.

Astfel cum rezultă în mod explicit din Notificarea nr. 240 emisă de ANAP, sintagma „se bazează pe capacitățile uneia sau mai multor alte entități” se referă la situația participării la procedura de atribuire în calitate de subcontractant propus sau terț susținător, în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/....., și nu în cazul participării în asociere, situație în care „trebuie prezentat câte un DUAЕ separat (...) pentru fiecare dintre operatorii economici participanți în cadrul grupului”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/....., noțiunea de „operator economic” desemnează „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”.

Ori, întrucât din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că asocierea SC SRL - SC SRL nu utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție (cum ar fi, de exemplu, eventuali subcontractanți, sau terți), Consiliul va reține că modalitatea de completare a DUAЕ, secțiunea II.C Informații privind utilizarea capacităților altor entități, rubrica „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos: Nu”, este corectă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat, în mod eronat, liderului asocierii, prin adresa nr. 83223/08.11....., să „corecteze această inadvertență de formă prin

marcarea opțiunii DA (...) și să retransmiteți un DUAЕ revizuit”, declarația DUAЕ depusă inițial de liderul asocierii fiind completată corect.

Mai mult, respingând ulterior oferta asocierii SC SRL - SC SRL pentru unicul motiv că nu ar fi semnat electronic răspunsul la solicitarea de revizuire a DUAЕ, autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/..... „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, oferta acestuia conținând, în fapt, declarațiile DUAЕ completate în mod corespunzător la secțiunea II.C Informații privind utilizarea capacităților altor entități, rubrica „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos: Nu”, pentru ambii asociați.

Față de cele de mai sus și aplicând în mod corespunzător prevederile art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/....., potrivit căroră „Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în cuprinsul procesului verbal nr. 84915/14.11..... că oferta asocierii SC SRL și SC SRL ar fi inacceptabilă deoarece documentul DUAЕ revizuit, transmis de asocierie în urma solicitării de clarificări a fost solicitat în mod eronat de către comisia de evaluare, pe baza simplei prezumții că „liderul SC SRL îndeplinește această cerință bazându-se pe experiența similară a asociatului SC SRL”, cu alte cuvinte că oferta a fost depusă de liderul SC SRL și nu de asocieria formată de către cei doi operatori economici.

Având în vedere faptul că SC SRL a ales să depună oferta în asocierie cu SC SRL, în speță sunt aplicabile prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/....., „în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului (...)” și nu cele de la alin. (2) al aceleiași norme juridice, potrivit căroră „În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceștia pot beneficia de susținerea unui terț (...)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de:

- verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, de
- elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de
- stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b), i) și j) din HG nr.

395/....., Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt fondate, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL, va anula procesul verbal nr. 84915/14.11..... și toate actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL, anulează procesul verbal nr. 84915/14.11..... și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.