



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 341 din 27.01....., emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă rezultatul procedurii nr. 341 din 27.01....., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

SC SRL susține că în procedura din speță a oferat tariful de 10,00 lei/oră, clasându-se pe primul loc, dacă se are în vedere că tarifele de 7,89 lei/oră, 7,96 lei/oră și 7,98 lei/oră, fără TVA nu se pot justifica în condițiile aplicării prevederilor HG nr. 1017/2015 care era în vigoare la data procedurii.

Contestatoarea precizează că potrivit dispozițiilor legale, rolul comisiei de evaluare nu este acela de a „pune” ofertele unele sub altele și de a concluziona că o firmă „pirat” a „câștigat” cu un tarif de 7,89

lei/ora care nu permite, sub nicio formă, salarizarea personalului nici măcar la nivelul minim prevăzut de HG nr. 1017/2015, adică 1.250 lei/luna brut, darmite de 1450 lei lunar prevăzut de HG nr. 1/.....

Contestatoarea consideră că, comisia de evaluare își asumă cu bună știință încălcarea flagrantă a legilor în vigoare în materia salarizării și organizării muncii pentru că, de exemplu, în HG nr. 1/..... se arată că ora de muncă (fără sporuri și adaosuri) reprezintă 8,735 lei/ora.

Contestatoarea precizează că este de o evidență clară că din 7,89 lei/ora, fără TVA, cât va încasa "câștigătorul" procedurii nu se pot plăti nici măcar cei 8,735 lei/ora ceruți imperios de lege și, de aceea, în loc să fie declarat "câștigător" ofertantul respectiv trebuia descalificat, ca și ceilalți clasați pe locurile II-III și care au „ofertat” la fel.

Mai susține contestatoarea că nici măcar alte argumente - pe care le mai folosesc firmele „pirat” - nu pot schimba această evidență, iar dacă au "declarat" că angajează șomeri trebuiau încă odată descalificați pentru că astfel de persoane pot fi angajate doar pentru contracte viitoare, pe care, în mod sigur, nu le știe încă nimeni.

În plus, dacă mai era nevoie de așa ceva, din raportul procedurii nr. 318 din 26.01....., pag. 3, se arată clar că, la data depunerii ofertelor, SC ... SRL nu avea depusă garanția de participare și trebuia descalificată.

Prin adresa nr. 539/08.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 4781/09.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, precizând că își menține decizia luată prin raportul procedurii nr. 318/26.01..... și prin comunicarea nr. 341/27.01....., în cadrul căreia s-a stabilit ofertantul câștigător al procedurii din speță.

Autoritatea contractantă susține că valoarea achiziției a fost estimată în strategia de contractare, înainte de publicarea anunțului de participare simplificat, pe baza legilor aflate în vigoare la momentul respectiv - decembrie 2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că tariful orar la care a fost estimată valoarea achiziției este de 8 lei/ora, iar criteriul de atribuire stabilit prin strategia de contractare și prin fișa de date a achiziției a fost "prețul cel mai scăzut", în conformitate cu art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării DUAЕ, a propunerilor tehnice și a celor financiare, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" și a realizat clasamentul ofertanților la procedură:

1. SC ... SRL - 7,89 lei, la care se adaugă TVA de 1,50 lei - LOCUL 1;
2. .. SRL - 7,96 lei, la care se adaugă TVA de 1,51 lei - LOCUL

II

3. SC .. SRL - 7,98 lei, la care se adaugă TVA de 1,52 lei -LOCUL III

4. SC SRL - 10,00 lei, la care se adaugă TVA de 1,9 lei - Locul IV.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei documentelor în susținerea DUAЕ, transmise de către ofertantul SC ... SRL, clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta acestuia.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că raportul procedurii nr. 318/26.01..... și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 341/27.01..... au fost întocmite și transmise înainte de data de 01.02....., dată de la care s-a modificat salariul minim brut pe țară, prin HG nr. 1/.....

De asemenea, menționează autoritatea contractantă, în ceea ce privește garanția de participare a ofertantului câștigător, s-au clarificat neconcordanțele cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale acesteia, în termenul de 3 zile lucrătoare prevăzut la art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016 a achizițiilor publice.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 4781/09.02.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 06.01....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 255,360.00 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, conținut de adresa nr. 341 din 27.01....., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, respectiv, de răspunsul la notificarea prealabilă nr. 414/02.02....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Criticile contestatoarei vizează atât pretinsa absență a garanției de participare aferentă ofertei desemnate câștigătoare, cât și eronata acceptare a acestei oferte ce ar avea un preț nejustificat de scăzut.

În privința absenței garanției de participare, Consiliul constată că raportul procedurii de atribuire consemnează incidentul, dar și faptul că autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare a lipsei acestei garanții, acceptând prezentarea ei, atașat răspunsului de clarificare, la 13.01.....

În același timp, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, a fost înaintată forma, în copie, a garanției constituite de SC ... SRL la 04.01....., prin poliță de asigurare, pentru suma de 2.500 lei, cu două

date de valabilitate - până la 13.03....., în scrisoarea de garanție, și până la 13.07....., în polița de asigurare (dar nu "13.13.....", cum s-a consemnat în raportul procedurii).

Văzând regulile de constituire și de prezentare a garanției, impuse prin anunțul de inițiere a procedurii, dar și regulile imperative ale legislației din domeniu, Consiliul constată că, sub acest aspect, autoritatea contractantă a decis corect menținerea în competiție a ofertantului desemnat câștigător.

Conform regulilor de prezentare a garanției de participare, impuse de achizitor, aceasta trebuia "postată în SEAP (scanată), semnată cu semnătura electronică, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor de către toți operatorii economici", regulă care concordă și cu prevederile art. 36 alin. (7) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: *În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.*

Or, solicitarea de clarificări privind garanția de participare, pe care ar putea să o formuleze autoritatea contractantă, este limitată, de aceeași hotărâre de guvern, la aspecte de ordin formal privind prezentarea garanției, conform art. 132 alin. (3): *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.*

Prin urmare, după acceptarea clarificării, având certitudinea existenței garanției la data limită de depunere a ofertei - condiție de fond, rezultând din îndeplinirea unei cerințe formale de prezentare a dovezii de constituire, autoritatea contractantă a acceptat corect menținerea în competiție a ofertei în cauză. Astfel, Consiliul consideră nefondat acest motiv de contestare.

În privința prețului nejustificat de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că autoarea criticilor se raportează atât la prevederile HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, cât și la cele similare ale HG nr. 1/.....

Conform art. 1 din prima hotărâre de guvern: *Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.*

Conform art. 1 din cea de-a doua hotărâre de guvern: *Începând cu data de 1 februarie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul, reprezentând 8,735 lei/oră.*

Văzând, însă, momentul inițierii procedurii de atribuire, dar și data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că prevederile celei de-a doua reglementări nu puteau fi anticipate de către părți (Hotărârea de guvern fiind publicată la 06.01.....). Cu toate acestea, la momentul analizei ofertelor, dar și la momentul finalizării procedurii, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica existența condițiilor legale de finanțare a contractului, dar și a condițiilor de susținere a lui de către viitorul prestator.

Consiliul constată că strategia de contractare emisă de autoritatea contractantă a pornit de la premisa că prețul unitar al serviciilor este de 8 lei/oră, dar fără a indica sursa exactă a acestui tarif. În consecință, sub aspect formal, aparent, prețul unitar estimat de autoritatea contractantă, plătit pe durata anului, este sub nivelul minim al unei cheltuieli salariale impus prin reglementarea amintită.

Pe de altă parte, Consiliul constată că centralizatorul de prețuri anexat formularului de ofertă, din oferta aparținând câștigătorului, cuprinde prețuri componente ce nu concordă cu prețul total, dar care nu au făcut obiectul unor clarificări din partea achizitorului.

Consiliul constată că SC ... SRL a indicat, pe categorii de posturi de pază (posturi permanente/temporare) cantitățile totale de ore de pază și tariful orar, iar produsul înmulțirii lor nu susține prețul total al ofertei.

Pe de o parte, tariful orar din centralizator, indicat pentru fiecare categorie de posturi de pază este de 10,02 lei/oră, în timp ce rubrica total a aceluiași centralizator indică un preț orar de 7,89 lei.

Or, sumele parțiale, aferente orelor de pază, cu un tarif de 10,02 lei (263325,60 + 31262,40 + 25250,40) depășesc valoarea totală a ofertei, respectiv, cea de 251.848,80 lei.

În consecință, se constată că autoritatea contractantă nu a procedat nici măcar la o evaluare formală a realității sumelor înscrise de către acest ofertant în centralizatorul atașat formularului de ofertă. Cu atât mai mult, susținerile contestatoarei, referitor la lipsa unei evaluări efective a autorității contractante, privind posibilitatea de susținere a unui contract, la nivelul necesității stabilite prin caietul de sarcini, cu plata serviciilor sub nivelul cheltuielilor salariale minim garantate în plată, apar ca fiind întemeiate.

De altfel, nici din dosarul achiziției și nici din punctul de vedere la contestație, nu rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere un nivel realist al cheltuielilor cu viitorul contract, neputând accepta oferte cu preț ce nu reprezintă rezultatul unei concurențe libere, manifestate în condițiile impuse de lege, respectiv, cu respectarea legislației muncii în vigoare.

Or, tocmai pentru a înlătura riscul acceptării acestei oferte, care, totuși, s-ar încadra în prevederile de la alin. (3) lit. c) al art. 137 din din Norma de aplicare a legii, mai sus amintită (*conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*) și care ar trebui respinsă, autoritatea contractantă avea obligația clarificării modului de constituire a prețului și posibilitatea

susținerii lui, la un astfel de nivel, înainte de desemnarea ofertei câștigătoare, conform cu art. 133 alin. (1), din același act normativ: *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, precum și a altor oferte aflate în aceeași situație, sub aspectul prețului unitar al serviciilor, ce trebuie să respecte legislația muncii în vigoare, privind salarizarea minim garantată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC SRL împotriva rezultatului procedurii nr. 341 din 27.01....., emis de, în procedura inițiată prin anunțul de participare simplificat nr., publicat în SEAP la, anulează acest rezultat și obligă pe acesta din urmă la reevaluarea ofertelor, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Lege.

PREȘEDINTE,

...

...