



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:

Prin nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul, împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...», s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii nr. ..., în parte, cu privire la evaluarea ofertei SC ... SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestatoare de la etapa evaluării tehnice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în reprezentată de administrator Rareș Alexandru Ionescu, transmite cerere de intervenție accesorie, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către SC ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că în cadrul procedurii a depus o ofertă admisibilă și competitivă, în sensul că a îndeplinit toate cerințele și exigențele impuse prin documentația de atribuire.

Aceasta arată că prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., precum și a raportului procedurii nr. ..., primite în data de ..., a fost informată că, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1), coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) și cu dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) și 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și cu normele statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

1. Cu privire la corpul de iluminat cu LED de 15 W, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei sale, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, procedând la ignorarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, respectiv secțiunea Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini - Cerințe tehnice impuse pentru aparatele de iluminat cu LED, folosite pentru iluminatul rutier și zonele pietonale, respectiv conținutul paginilor 51-56 din proiectul tehnic iluminat.

.....

Contestatoarea reliefează faptul că în caiet de sarcini, nu sunt stipulate cerințe tehnice minime impuse pentru corpurile de iluminat cu led de 15 W, ci doar în cuprinsul Proiectului tehnic iluminat există secțiunea Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea arată faptul că, în ceea ce privește, corpurile de iluminat cu LED de 15 W, autoritatea contractantă a statuat prin răspunsul la clarificarea nr. 2 din ..., punctul 3 faptul că „*Se vor respecta prevederile caietului de sarcini-cerințe tehnice minime impuse pentru aparate de iluminat.*”

Având în vedere că, în documentația de atribuire pentru corpurile de iluminat cu led de 15 W, sunt indicate caracteristic tehnice și la pagina 50 și 56 din Proiectul tehnic sunt indicate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și cerințele minime impuse pentru aparate de iluminat cu LED și luând în considerare răspunsul autorității contractante la clarificare reiese faptul că, orice operator economic interesat să depună o ofertă admisibilă, trebuia să respecte cerințele de pagina 56, la această pagină fiind cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini. În acest sens, contestatoarea precizează că, la pagina 56 se indică o greutate minimă a aparatelor de iluminat cu LED între 1,5 - maxim 3 kg.

În fundamentarea faptului că greutatea minimă a aparatelor de iluminat cu LED este între 1,5 - maxim 3 kg, petenta indică și procedura anterioară, cu același obiect, numărul SCN ..., care a fost anulată, în cadrul căreia, autoritatea contractantă, ..., prin răspunsul la clarificări nr. ..., a impus ca ofertanții să respecte specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, adică specificațiile de la pagina 56, în sensul că greutatea minimă a aparatelor de iluminat cu LED trebuie să fie între 1,5 - maxim 3 kg.

Contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări nr. ..., punctul b), autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în sensul de a preciza cum îndeplinește cerința impusă de proiectantul de specialitate la pagina 50 din proiectul tehnic pentru - Corpul de iluminat cu LED de 15 W.

Prin răspunsul din ..., contestatoarea precizează că a specificat faptul că, greutatea aparatului de iluminat respectă în totalitate prevederile proiectului tehnic, în acest sens indicând și cuprinsul paginii 56 din Proiectului tehnic iluminat, respectiv cerințele tehnice minime impuse pentru aparate de iluminat cu LED, folosite pentru iluminatul rutier și zonelor pietonale, astfel:

- Tensiune de alimentare 50-265V;
- Funcționare la temperaturi între - 40 și +55 grade Celsius;
- Greutate minim 1.5-kg maxim 3 kg;
- Garanție dată de producător minim 7 ani.
- Garanția pentru lucrările executate: 3 ani.

În acest sens, contestatoarea învederează

2. Cu privire la graficul fizic de execuție-Formularul C1 (Formularul F6 din HG nr. 907/2016), contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări nr. ..., punctul a), autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la depunerea Graficului fizic de execuție pentru organizarea de șantier - Formularul CI (Formularul 6 din HG nr 907/2016).

Prin răspunsul din ..., contestatoarea a menționat următoarele:

„Pentru aceasta activitate nu este necesara organizarea de șantier, din următoarele motive:

-Nu este necesara depozitarea materialelor intr-un loc special amenajat.

-Platformele ridicătoare, cat și autospecialele de intervenție și montaj sunt dotate cu spațiu suficient pentru stocarea materialelor utilizate pentru lucrul pe unul sau mai multe sectoare.

-Nu se vor executa niciun fel de prelucrări ale materialelor și echipamentelor în șantier. Aparatele de iluminat se livrează precablate, iar montajul pe consola se va face pe șantier, prin strângerea celor doua șuruburi.

Data fiind lungimea și amploarea șantierului, organizarea de șantier nu ar fi decât o constrângere a ariei de lucru, ineficienta financiar și organizatoric. Astfel, graficul format F6 se refera la întreaga investiție. În vederea confirmării celor asumate prin propunerea tehnica, pentru celeritate în analiza dumneavoastră, prezentam graficul în format F6,

conform HG 907/2016. Facem precizarea ca acest grafic a fost anexat, în forma cu valori la propunerea financiara, conform Fisei de date. ”

Cu toate acestea, contestatoarea arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă, declară oferta SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1), coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) și cu dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) și 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și cu normele statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că nu a fost respectat termenul de realizare a investiției de 6 luni de la data predării ordinului de începere a lucrărilor.

De asemenea, contestatoarea menționează că așa cum a declarat și în propunerea tehnică, derularea contractului începe pe data de 28.09.2020 și se încheie pe ..., ceea ce presupune că se încadrează în cele 6 luni, solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată arată că au fost anexate două grafice, din care unul în formă editabilă prin care a demonstrată încadrarea în cele 6 luni.

Cu privire la Formularul F6, solicitat prin clarificări, contestatoarea menționează că se impune utilizarea unui pas lunar de raportare, conform anexei nr. 10 la HG nr. 907/2016.

Aceasta precizează că, prezentarea graficului în format F6 a fost corelat cu Graficul Gantt depus în ofertă, respectiv să înceapă în luna 09.2020 și să se termine în luna 03.2021, lucru confirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificări din

Astfel, contestatoarea consideră abordarea autorității contractante tendențioasă, prin necorelarea informațiilor depuse în ofertă, având în vedere că toate aceste informații se regăseau în propunerea tehnică, comisia de evaluare neținând cont de faptul că, potrivit prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată de principiul proporționalității, ceea ce presupune că, orice măsură de excludere ar trebuie fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere.

....

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă transmite punct de vedere solicitând respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, menționând că perioada mare de timp, respectiv 5 luni și jumătate, față de data publicării anunțului de participare simplificat și termenul de depunere a ofertei s-a datorat depunerii a doua contestații, ce au făcut obiectul dosarelor nr.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că dosarul nr.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării efectuate de comisia de evaluare a ofertelor, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă și inacceptabilă.

Aceasta arată că la paginile 39-50 din procesul-verbal înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. este verificată, pentru ofertantul ... SRL ..., îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, într-un tabel care cuprinde următoarele coloane :

- Cerința minimă din caietul de sarcini;
- Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă - Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime;
- Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile [pagina; paragraful] Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini;
- Rezultatul evaluării;
- Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informațiile prezentate;
- Răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări;
- Evaluarea răspunsului primit;
- Rezultatul evaluării în urma răspunsului primit.

Autoritatea contractantă menționează că acest mod de evaluare s-a realizat pentru toate cele patru oferte depuse, fără discriminare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., SC ... SRL

a transmis cerere de intervenție accesorie, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de către SC ... SRL.

Intervenientul menționează că la întocmirea propunerii tehnice, atât SC ... SRL, cât și ceilalți participanți la procedură care nu au contestat raportul de evaluare au luat în calcul la întocmirea propunerii tehnice ofertarea a 3 tipuri de aparate de iluminat a căror greutate să se încadreze între 1,5 și 3 kg, această marjă reprezentând cadrul general de încadrare a tuturor aparatelor de iluminat ofertate, iar cadrul punctual de încadrare a fiecărei greutăți este dat de caietul de sarcini la pagina nr. 50 parte integrantă a proiectului tehnic.

Astfel, la pagina 56 din caietul de sarcini sunt precizate cerințele tehnice minime impuse pentru toate aparate de iluminat cu LED, folosite pentru iluminatul rutier și zonelor pietonale, adică corpurile de iluminat având puterea de 15w, 30w și 75 w, să se încadreze în greutatea cuprinsă între 1,5-3 kg.

Totodată la pagina 50 din caietul de sarcini sunt specificate cerințele minime pentru fiecare corp de iluminat în parte astfel:

Corpul de iluminat de 15 w-greutatea <2 kg,

Corpul de iluminat de 30 w-greutatea <3 kg,

Corpul de iluminat de 75 w-greutatea <3 kg.

Intervenientul menționează că SC ... SRL avea obligația să oferteze corpurile de iluminat cu LED de 15W cu o greutate mai mică de 2 kg și a omis să precizeze în contestație că prin Decizia nr. 588 din 10.04.2020 i s-au respins amendamentele prin care a contestat tocmai prevederile documentației de atribuire, pe care le contestă din nou acum la finalul evaluării.

Din moment ce contestatoarea a depus oferta, înseamnă că și-a asumat în totalitate prevederile documentației de atribuire așa cum a fost publicată, prin urmare și a proiectului tehnic și caietului de sarcini, intervenientul considerând tardivă contestația ... tardivă privitoare la contestarea raportului procedurii, mai ales ca intervenientul a depus oferta respectând aceste prevederi ale documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, intervenientul arată că operatorii economici participanți aveau obligația să respecte la întocmirea propunerii tehnice cerințele proiectului tehnic, detaliilor de execuție și să demonstreze modalitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Atât cerințele din fișa de date cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice cât și specificațiile tehnice din caietul de sarcini și proiectul tehnic parte a documentației de atribuire, au devenit obligatorii și nu formale prin respingerea contestației de către CNSC în faza premergătoare depunerii ofertelor.

Nemodificarea anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

....

Aceasta constată că, în lipsa unei propuneri tehnice întocmite conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire, oferta contestatorului nu putea fi declarată conformă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Intervenientul precizează că acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, că aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți

De asemenea, arată că autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei ceea ce UAT ... a și făcut în timpul evaluării ofertelor.

Totodată, menționează că, în temeiul art.

Prin adresa nr., ... SRL a transmis concluzii scrise, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție, consecința admiterii cererii formulate de autoritatea contractantă, de respingere a contestației depusă de SC ... SRL

Intervenientul arată că cererea sa de intervenție a fost înregistrată la Consiliu cu nr.

Mai arată că la solicitarea Consiliului a prezentat dovezile transmiterii cererii de intervenție către SC ... SRL și către autoritatea contractantă.

Intervenientul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL ..., este justificată întrucât aceasta este neconformă deoarece „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” (art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare).

Intervenientul menționează că în propunerea tehnică toți ofertanții au prezentat, conform cerințelor din caietul de sarcini (și prevederilor proiectului tehnic), trei tipuri de corpuri de iluminat cu led (de 15W, 30W și 70W).

Acesta arată că pentru fiecare categorie de aparat de iluminat propus, ofertanții trebuiau să prezinte fișa tehnică pentru materialele folosite și prospect tehnic/fișa de catalog. Așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat la autoritatea contractanta cu nr. ..., comisia de evaluate a stabilit, pentru trei din cele patru oferte depuse, că documentele propunerilor tehnice și răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertanților arată că această cerință nu este îndeplinită și, prin urmare, ofertele respective sunt considerate neconforme.

De asemenea, arată că în comunicarea privind rezultatul procedurii nr.

Conform uzanțelor, raportul de încercare este emis de o entitate independentă, care deține un laborator de încercări acreditat.

Deoarece, conform documentelor prezentate de contestatoare, corpul de iluminat cu led de 15W nu are specificațiile tehnice conform prevederilor proiectului tehnic), oferta sa „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și a fost considerată neconformă.

Având în vedere faptul că intervenientul nu a avut acces la propunerea tehnică a contestatoarei, acesta solicită Consiliului să verifice și să constate dacă specificațiile tehnice ale corpurilor de iluminat cu led de 15W prezentate în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL ... respecta cerințele din proiectul tehnic referitor la caracteristica „masa”.

Prin adresa nr., SC ... SRL a transmis concluzii scrise, solicitând Consiliului admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție, în principal, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată.

Cu referire la tardivitatea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, contestatoarea învederează faptul că potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, intervenientul avea obligația legală de a înainta cererea de intervenție atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

De asemenea menționează faptul că prin contestația depusă și publicată de autoritatea contractantă integral în SEAP rezultă că SC ... SRL a indicat sediul procesual ales, în sensul art. 158 din Cod proc. Civ.

Cu privire la susținerea SC ... SRL că a comunicat cererea de intervenție prin servicii poștale, la sediul social, contestatoarea menționează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, toate actele procedurale se transmit fie prin posta, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire, confirmare care nu există în prezentul caz.

În consecință, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată.

Contestatoarea prezintă sinteza motivelor de nelegalitate invocate în cuprinsul contestației.

Cu referire la corpul de iluminat cu LED de 15 W, aceasta reiterează ideea potrivit căreia, în caiet de sarcini, nu sunt stipulate cerințe tehnice minime impuse pentru corpurile de iluminat cu led de 15 W.

De asemenea, reliefează faptul că, în ceea ce privește, corpurile de iluminat cu led de 15 W, autoritatea contractantă a statuat prin răspunsul la clarificarea 2 din ..., punctul 3, că se vor respecta prevederile caietului de sarcini: cerințe tehnice minime impuse.

În acest context, având în vedere răspunsul autorității contractante, din ..., contestatoarea menționează că, doar în cuprinsul proiectului tehnic iluminat, există secțiunea Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, începând cu pagina 51.

Contestatoarea arată că nu a continuat demersul contestației la documentația de atribuire, având în vedere răspunsul autorității contractante la clarificare din ..., prin care a clarificat faptul că, ofertanții trebuie să respecte specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, adică specificațiile de la pagina 56.

Aceasta menționează că o confirmare a faptului că greutate minimă a aparatelor de iluminat cu LED este între 1,5 - maxim 3 kg, o reprezintă și conținutul procedurii anterioară, cu același obiect, procedură cu numărul SCN ..., care a fost anulată, în cadrul căreia, autoritatea contractantă, ..., prin răspunsul la clarificări cu nr. ..., a clarificat faptul că: greutatea minimă 1,5 kg - greutatea maximă 3kg, practic același răspuns ca cel indicat în prezenta procedură, prin răspunsul din

De asemenea, contestatoarea reliefează faptul că, greutatea a fost stabilită de proiectant la maxim 3 kg, cerință fiind clară și respectată de aceasta.

Cu privire la graficul fizic de execuție - FORMULARUL CI (Formularul F6 din HG nr. 907/2016), contestatoarea reiterează faptul că, prin solicitarea de clarificări cu nr. ..., punctul a), pentru verificarea conformității propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat petentei clarificări cu privire la depunerea Graficului fizic de execuție

pentru organizarea de șantier - Formularul CI (Formularul 6 din HG nr 907/2016).

Este indubitabil faptul că derularea contractului începe pe data de 28.09.2020 și se încheie pe ..., ceea ce presupune că se încadrează în cele 6 luni, solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea reiterează că au fost anexate două grafice, din care unul în formă editabilă, prin care a demonstrat încadrarea în cele 6 luni.

Cu privire la Formularul F6, solicitat prin clarificări, arată că se impune utilizarea unui pas lunar de raportare, conform anexei nr. 10 la HG nr. 907/2016.

Este incontestabil, că prezentarea graficului în format F6, în mod obligatoriu, a fost corelat cu Graficul Gantt depus în ofertă, respectiv, cu data de început în luna septembrie 2020 și să se termine în luna martie 2021, aspect confirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, din

Contestatoarea consideră că este evidentă abordarea tendențioasă a autorității contractante, prin necorelarea informațiilor depuse în ofertă, având în vedere că, toate aceste informații se regăseau în propunerea tehnică, comisia de evaluare neținând cont de faptul că, potrivit prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată de principiul proporționalității, ceea ce presupune că, orice măsură de excludere ar trebui fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere.

Contestatoarea menționează că în lumina celor prezentate atât prin intermediul contestației, cât și prin intermediul concluziilor, este indubitabil că, prin încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1), coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) și cu dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) și 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și cu normele statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în consecință, în concordanță solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de către SC ... SRL

În privința tardivității cererii de intervenție a SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta i-a fost transmisă prin serviciul Poștei Romane, în data de

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă menționează că evaluarea tuturor ofertelor s-a efectuat cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, sub semnul exigenței și rigorii impusă atât de prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, cât și de verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv proiectul tehnic și nicidecum sub imperiul unui formalism exagerat, așa cum susține contestatoarea.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că argumentele din contestație, ca și din concluziile scrise, conțin generalități și ignoră aspectele evidente de neconformitate a ofertei sale.

Astfel, autoritatea contractantă arată că se ignoră prevederile din proiectul tehnic prezentat în documentația de atribuire, în care sunt menționate specificațiile corpurilor de iluminat cu led de 15W, la paginile 49 și 50.

Mai arată că, în contestația depusă, cât și în concluziile scrise se insistă pe faptul că, în proiectul tehnic, la pagina 56 se menționează că greutatea aparatelor de iluminat cu led este între 1,5 și 3 kg. Este evident, în lipsa rigorii și exactității caracteristice unei formații tehnice, că nu se înțelege că la punctul respectiv este prezentat un rezumat al specificațiilor pentru toate cele trei tipuri de corpuri de iluminat cu led (15W, 45W, 70W), iar mai înainte era vorba de descrierea specificațiilor pentru fiecare din cele trei tipuri de corp de iluminat cu led.

Autoritatea contractantă menționează că petenta ignoră faptul că în propunerea tehnică a fost prezentat fișierul "4.1 Documentație echipamente part 1.pdf, unde este prezentat "Raportul de încercări nr. ...", întocmit de un laborator de încercări pentru certificarea produselor electrice. În paginile numerotate cu 158 și 163 din acest raport de încercări se menționează că "masa corpului de 15 W este de 3,02 kg(cu cablu) și 2,91 kg (fără cablu)".

Prin adresa nr., SC ... SRL a transmis note scrise pentru completarea concluziilor scrise privind suținerea cererii autorității contractante, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție, cu consecința admiterii cererii formulate de autoritatea contractanta ..., de respingere a contestației depusă de SC ... SRL

Referitor la tardivitatea cererii de intervenție invocată de contestatoare, intervenientul arată că în data de ..., autoritatea contractantă a publicat contestația formulată de ofertantul SC ... SRL De asemenea, menționează că, în termenul prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a formulat cererea de intervenție, aceasta fiind transmisă către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, către contestatoare SC ... SRL ... și către autoritatea contractantă.

Modalitatea de transmitere aleasă a fost identică cu modalitatea de comunicare folosită de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, respectiv serviciul Poștei Romane - recomandată cu confirmare de primire (AR).

.....

Intervenientul menționează că pentru primele două trimiteri poștale, respectiv către CNSC și autoritatea contractantă, au fost primite confirmările de primire aferente.

Totodată menționează că trimiterea poștală către SC ... SRL ... a fost transmisă la adresa sediului social al acestuia, comunicat în contestația depusă, respectiv

Mai precizează că până la data prezentei, la sediul intervenientului nu a fost primită confirmarea de primire a acestei trimiteri poștale.

Aceasta arată că pentru acest tip de corespondență internă (recomandată cu confirmare de primire - AR) sistemul informațional al Poștei Române nu permite urmărirea pe site-ul www.posta-romana.ro a etapelor de expediere.

Referitor la eventuala lipsă de procedură privind comunicarea cererii de intervenție, SC ...SRL menționează că aceasta trebuie demonstrată și în niciun caz nu i se datorează.

Referitor la motivele respingerii ofertei depuse de SC ... SRL ..., intervenientul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acționat sub impusul unui formalism exagerat atunci când, fără nicio analiză și verificare, a luat notă de declarația privind confidențialitatea ofertei depusa de SC ... SRL ... și a acceptat că oferta depusă are caracter confidențial.

Intervenientul menționează că o astfel de abordare încalcă prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, ținând cont de modificările aduse prin Ordonanța de Urgență nr. 114/2020.

Intervenientul învederează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În lipsa accesului la propunerea tehnică a SC ... SRL ..., intervenientul menționează că materialul „corpuri de iluminat cu led de 15W” din oferta contestatorului nu îndeplinește cerințele stabilite în proiectul tehnic de execuție, anexând un extras din Proiectul Tehnic în care sunt menționate specificațiile pentru „corpuri de iluminat cu led de 15W”, unde este menționat expres „Greutate < 2 kg”.

Intervenientul precizează că în comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 6970/... ofertantului ... SRL ..., se menționează faptul că *„din Raportul de încercări nr. ..., prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 30-66 a fișierului <<4.1 Documentație echipamente part 1>> reiese faptul că greutatea corpurilor de iluminat de 15W este de 3,02 kg cu cablu și de 2,91 kg fără cablu”*.

Acesta menționează că respectarea prevederilor dintr-un proiect tehnic de execuție nu este facultativă, iar soluția tehnică nu se poate schimba la stadiul ofertării pentru contractul de execuție lucrări.

De asemenea menționează că documentația de atribuire nu prevede posibilitatea de depunere a ofertelor alternative, deci contestatorul nu poate invoca nici faptul că oferta sa privind „corpuri de iluminat cu led de 15W” constituie o ofertă alternativă, iar autoritatea contractantă nu poate accepta această posibilitate, deoarece s-ar încalcă prevederile art. 162 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...»”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauciunea în valoare

- anularea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii nr. ..., în parte, cu privire la evaluarea ofertei SC ... SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestatoare de la etapa evaluării tehnice.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție a cărei tardivitate a fost invocată de către contestatoare. Având a examina cu întâietate excepțiile invocate în cauză, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului de depunere a cererii de intervenție, reglementat la art. 17 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”*

Conform probelor depuse la dosar, autoritatea contractantă a postat în SICAP contestația înaintată de SC ... SRL în data de Drept urmare, termenul legal de formulare a unei cereri de intervenție, calculat potrivit regulilor stabilite la art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de Având în vedere că data de ... a fost o zi de sâmbătă, zi nelucrătoare, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul s-a încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv a zilei de luni, ...

SC ... SRL a transmis cererea sa de intervenție Consiliului, prin poștă, în data de ..., așa cum rezultă din stampila aplicată de oficiul poștal de expediere pe plicul ce conținea cererea. Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul de procedura civilă, *„Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.”*

În susținerea excepției sale, contestatoarea arată că cererea de intervenție a fost transmisă la sediul procesual ales și indicat în contestație după împlinirea termenului legal de 10 zile, respectiv în data de ..., ceea ce atrage tardivitatea intervenției SC ... SRL prin încălcarea obligației de comunicare în termen a cererii, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, arată contestatoarea, susținerea SC ... SRL că a transmis cererea sa de intervenție la sediul social al SC ... SRL prin poștă nu este și dovedită printr-o confirmare de primire, așa cum se impune prin dispoziția de la art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Față de această ultimă mențiune a contestatoarei, intervenienta arată că până la data formulării apărărilor din adresa nr. 2970 din 07.01.2021, nu a recepționat confirmarea de primire a corespondenței transmise în data de ... către SC ... SRL, prin

Consiliul reține că, așa cum rezultă din factura amintită, SC ... SRL a depus la oficiul poștal în data de ..., cererea sa de intervenție transmisă contestatoarei SC ... SRL, caz în care, aplicând dispozițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se consideră trimisă în termen.

Cât privește faptul că cererea de intervenție a fost transmisă la sediul social al contestatoarei și nu la sediul procesual ales, Consiliul stabilește că obligația legală de comunicare a intervenientului este față de contestatoare, respectiv SC ... SRL, comunicarea cererii de intervenție la sediul acesteia reprezentând îndeplinirea dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. Nimic nu a împiedicat contestatoarea să înștiințeze reprezentantul convențional despre primirea cererii de intervenție, astfel încât SC ... SRL nu poate fi sancționată prin reținerea tardivității demersului său, deoarece nu a transmis cererea de intervenție la sediul procesual ales al contestatoarei, ci la sediul social al acesteia. În plus, contestatoarea nu a dovedit că primirea cererii la sediul său i-a cauzat vreo vătămare.

În condițiile expuse, Consiliul respinge excepția invocată de contestatoare și încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând cauza supusă soluționării, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că, potrivit informațiilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, un prim motiv pentru care oferta SC ... SRL a fost respinsă, a fost determinat de faptul că prin adresa nr., autoritatea i-a cerut să transmită următoarele documente ce au stat la baza întocmirii propunerii tehnice: procedurile tehnice de execuție ce se vor aplica pentru execuția lucrărilor – așa cum se solicită prin caietul de sarcini la pagina 16; grafic fizic de execuție pentru organizarea de șantier – Formular C1 (Formular F6 din HG nr. 907/2016) – așa cum se solicită prin caietul de sarcini la pagina 18.

SC ... SRL a răspuns în data de ..., astfel:

«2. Va rugam sa observați prevederea din Propunerea tehnica, legata de organizarea de șantier:

Pentru aceasta activitate nu este necesara organizarea de șantier, din urmatoarele motive:

- Nu este necesara depozitarea materialelor intr-un loc special amenajat

- Platformele ridicatoare, cat și autospecialele de interventie și montaj sunt dotate cu spațiu suficient pentru stocarea materialelor utilizate pentru lucrul pe unul sau mai multe sectoare

- Nu se vor executa niciun fel de prelucrări ale materialelor și echipamentelor în șantier. Aparatele de iluminat se livreaza precablate, iar montajul pe consola se va face pe șantier, prin strangerea celor doua șuruburi.

Data fiind lungimea și amploarea șantierului, organizarea de șantier nu ar fi decât o constrângere a ariei de lucru, ineficienta financiar și organizatoric.

Astfel, graficul format F6 se refera la intreaga investitie. În vederea confirmării celor asumate prin propunerea tehnica, pentru celeritate în analiza dumneavoastra, prezentam graficul în format F6, conform HG 907/2016. Facem precizarea ca acest grafic a fost anexat, în forma cu valori, la propunerea financiara, conform Fisei de date.»

Anexat răspunsului său, SC ... SRL a transmis autorității Formularul F6 „Grafic fizic de execuție”, în care apar urmatoarele mențiuni: „Perioada desfășurare:

Concluzia autorității contractante, așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. din ..., este:

«Concluzii răspuns întrebare a) -Grafic fizic de execuție pentru organizarea de șantier

Răspunsul transmis la solicitare este neconcludent, neindeplinind cerința solicitata:

In urma analizei ofertei tehnice, cat și a răspunsului la solicitarea de clarificari, se observa în mod clar faptul ca ofertantul nu respecta cerința minima impusa de autoritatea contractanta cu privire la termenul de realizare a investitiei este de 6 luni de la data predării ordinului de incepere a lucrărilor asa cum se solicita prin caietul de sarcini la pagina 12, și termenul prevăzut în fisa de date a achiziției la capitolul II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții - Durata în luni: 6.

Atat în "7 Grafic implementare", "7.1 Grafic GANTT editabil" cat și în graficul de execuție inaintat prin clarificarea din ..., ofertantul prezintă pentru derularea contractului o perioada mai mare de 6 luni.

A fost alegerea ofertantului modul de ofertare și modul în care sa justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante.

Cerința neindeplinita.»

Verificând situația faptică referitoare la acest motiv de respingere a ofertei, Consiliul observă că, în propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL, se regăsește Graficul Gantt în care sunt menționate datele de început și de sfârșit ale realizării contractului, respectiv, rezultând o durata totală de 6 luni.

De asemenea, în Formularul F6 „Grafic fizic de execuție”, prezentat autorității contractante în data de ..., la cererea acesteia, sunt menționate informații contradictorii privind perioada desfășurării lucrărilor, respectiv atât trimiteri la perioada septembrie

Drept urmare, văzând inadvertențele din Formularul F6 „Grafic fizic de execuție”, transmis în clarificare, cu privire la informațiile vizând durata contractului, pe de o parte, și inadvertențele dintre același tip de informații regăsite în propunerea tehnică și formularul din clarificare, Consiliul stabilește că, înainte de stabili că ofertanta nu respectă durata impusă a contractului de lucrări, îi revine autorității contractante sarcina de a lămuri aceste neconcordanțe din cuprinsul actelor arătate, prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*).

Soluția se impune prin posibilitatea incidenței, în privința acestui aspect analizat, a următoarelor dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.”

- art. 135

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Astfel, îi revine autorității sarcina de a lămuri cu ofertanta care dintre prevederile actelor sale, referitoare la durata contractului, reprezintă voința sa reală.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a clarifica oferta, cu atât mai mult cu cât, în situația faptică expusă, este evident că informațiile neconcordante trebuiau să conducă la nevoia de clarificare a ofertei, înainte de a fi stabilită in/admisibilitatea ei.

Cât privește dreptul acordat autorității contractante, în sensul celor reglementate la art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv al solicitării corectării viciilor de formă cu privire la oferta analizată, Consiliul reține că cele legiferate nu pot fi interpretate în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală.

Interpretarea potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate fi obligată la conduita calificată de legiuitor ca drept al autorității contractante ar lipsi de scop și finalitate dispozițiile legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”).

Mai mult, Consiliul constată că, date fiind dispozițiile legale ce reglementează completarea și/sau clarificarea ofertei, exercitarea unui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Nu se poate reține ca aspectul a mai făcut obiectul unei solicitări de clarificări, deoarece, rezulta fără dubiu, din cererea autorității nr. 6512 din 30.10.2020, ca lămurirea ceruta s-a referit la graficul fizic de execuție pentru organizarea de șantier, și nu la durata execuției lucrărilor.

În concluzie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul clarificării neconcordanțelor observate în actele depuse de SC ... SRL, cu examinarea tuturor posibilităților ce pot interveni, prin răspunsul dat, în situația juridică a ofertei astfel analizată.

Așadar, Consiliul stabilește nelegalitatea acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Al doilea motiv pentru care oferta SC ... SRL a fost respinsă a fost legat de îndeplinirea cerințelor minime referitoare la corpul de iluminat cu led de 15W.

Cu referire la această cerință, prin adresa nr. autoritatea i-a cerut SC ... SRL să justifice cum anume este îndeplinită cerința impusa de proiectantul de specialitate la pag. 50 din proiectul tehnic pentru corpul de iluminat cu led de 15W, respectiv greutate < 2 kg, având în vedere că din raportul de încercări nr. realizat de ofertantă pentru corpurile de iluminat propuse în cadrul acestui proiect, prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 30-66 a fișierului „4.1 Documentație echipamente part 1”, reiese că greutatea corpurilor de iluminat de 15 W este de 3,02 kg cu cablu și de 2.91 kg fără cablu.

SC ... SRL a răspuns în data de ..., astfel:

«3. Greutatea aparatului de iluminat respecta în totalitate prevederile proiectului tehnic. În acest sens, va rugăm să remarcăm mențiunile din proiectul tehnic, respectiv:

Pagina 56, Cerințe tehnice minime impuse pentru aparate de iluminat cu LED, folosite pentru iluminatul rutier și zonelor pietonale

- o Tensiune de alimentare 50-265V;*
- o Funcționare la temperaturi între -40 și +55 grade Celsius;*
- o Greutate minim 1,5-kg maxim 3 kg;*
- o Garanție data de producător minim 7 ani.*
- o Garanția pentru lucrările executate: 3 ani*

În acest sens, va rugăm să observați respectarea intrutotul a cerințelor tehnice minim impuse, inclusiv greutatea maxim admisă, respectiv 3 kg, prin ofertarea unui aparat de iluminat de 2.91 kg. În alta ordine de idei, fără îndoială principiul și rațiunea tehnică pentru care a fost impusă greutatea maximă a aparatelor de iluminat sunt uniforme pentru toate aparatele de iluminat. În materie de greutate, aceasta a fost stabilită de proiectant la maxim 3 kg, cerința fiind clară și respectată de ofertant. Deși soluția dată de proiectant este clară, va învederam și poziția avută în Adresa nr. ..., când, la o procedură organizată pe baza acelu... proiect tehnic, ați afirmat, clarificând una din întrebările potențialilor ofertanți:

Răspuns:

Greutatea minimă 1,5KG și greutatea maximă 3KG/se vor respecta prevederile caietului de sarcini. Aceasta este și Soluția dată de proiectant în PT+DDE.

3. La 50 se specifică o greutate pentru corpurile de iluminat < 2 kg iar la pagina 56 o greutate de maxim 3 kg,

Va rugăm să ne comunicați greutatea maximă pentru corpurile de iluminat.

Răspuns

Se vor respecta prevederile caietului de sarcini-cerinte tehnice minime impuse pentru aparate de iluminat.»

Concluzia autorității contractante, așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6960 din ..., este:

«Concluzii răspuns întrebare b)

Răspunsul transmis la solicitare este neconcludent, neindeplinind cerința solicitată:

În urma analizei ofertei tehnice, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări, se observă în mod clar faptul că ofertantul nu îndeplinește cerințe tehnice minime impuse de proiectant prin caietul de sarcini de proiectant la paginile 24 - 65 din proiectul tehnic unde menționează pentru fiecare corp de iluminat solicitat greutatea acestuia, iar pentru Corpul de iluminat cu LED de 15 W se menționează clar la pag. 50 „Cerințe tehnice minime impuse pentru aparate de iluminat cu LED. folosite pentru iluminatul rutier și zonelor pietonale

Greutate < 2 kg”.

La pagina 56 sunt menționate la general cerințele tehnice minime impuse pentru aparate de iluminat cu LED, tocmai de aceea greutatea minimă solicitată este trecută între 1.5-kg maxim 3 kg, pentru că aceasta este menționată pentru fiecare aparat în parte după cum urmează:

- Corpul de iluminat cu LED de 75 W - pag. 49 - Greutate < 3 kg*
- Corpul de iluminat cu LED de 30 W - pag. 49 - Greutate < 3 kg*
- Corpul de iluminat cu LED de 15 W - pag. 50 - Greutate < 2 kg*

Totodată prin răspunsul transmis ofertantul ia în calcul clarificări ce au fost transmise de autoritatea contractantă la o altă procedură, în loc să ia în considerare clarificările transmise pentru prezenta procedură în care autoritatea contractantă menționează clar faptul că "Se vor respecta cerințele caietului de sarcini". Cerințe în care se menționează în mod clar la pag 50, faptul că greutatea la Corpul de iluminat cu LED de 15 W va fi mai mică de 2 kg.

A fost alegerea ofertantului modul de ofertare și modul în care să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, și voința acestuia de a nu depune elemente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerinței, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante.

Ca urmare, elaborarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele documentației de atribuire reprezintă o condiție de formă a ofertei conform prevederilor art. 133, alin, 2 din H.G. 395/2016.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Fata de această situație, ofertantul trebuia în mod concret, fără dubii, să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice, informațiile/datele, în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini prezentat de proiectant la paginile 24 - 65 din proiectul tehnic și răspunsul transmis de autoritatea contractantă - Se vor respecta cerințele caietului de sarcini, cerințe ce se regăsesc la pag. 50 din Caietul de sarcini prezentat de proiectant în proiectul tehnic.

Răspuns neconcludent. Cerința neindeplinită.»

Verificând situația faptică referitoare la acest motiv de respingere a ofertei, Consiliul observă că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a inserat și proiectul tehnic pentru corpuri de iluminat, urmând ca, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul să prezinte „listele cantităților de lucrări completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări, cu respectarea integrala a cerințelor prevăzute în PT...”.

În proiectul tehnic, la paginile 48-50, se regăsesc specificațiile tehnice pentru corpurile de iluminat cu LED W, astfel:

- putere total consumată 75W; Greutate <3 kg;
- putere total consumată 30W; Greutate <3 kg;
- putere total consumată 15W; Greutate <2 kg.

Tot în proiectul tehnic, la pagina 55-56, sunt expuse cerințele tehnice minime impuse pentru aparatele de iluminat cu LED, folosite pentru iluminatul rutier și zonele pietonale. Între acestea se regăsește și specificația „Greutate minim 1,5 kg maxim 3 kg”.

Văzând cele două secțiuni ale proiectului tehnic, în care se fac trimiteri la greutatea aparatelor de iluminat cu LED, Consiliul stabilește că acestea nu sunt în disonanță, fiind evident că la paginile 55-56 sunt expuse cerințe tehnice globale pentru toate cele trei tipuri de aparate de iluminat cu LED, cu puteri totale consumate de 75W, de 30W și de 15W (de vreme ce nu sunt trimiteri la unul sau altul dintre acestea), iar la paginile 48-50 sunt expuse cerințele tehnice pentru fiecare tip de aparat în parte, inclusiv greutatea cerută pentru fiecare dintre ele.

Drept urmare, specificația ce urma a fi respectată în privința greutății aparatului de iluminat cu LED 15W era cea de la pagina 50 din proiectul tehnic, respectiv greutate <2 kg.

În aceste condiții, ofertarea aparatului de iluminat cu LED 15W, Antara 15W, cu o masă de 3,02 kg (cu cablu) și 2,91 kg (fără cablu), așa cum reiese din raportul de încercări nr. 421/2019, regăsit la pagina 158 din propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL, nu respectă cerințele documentației de atribuire, situație în care oferta este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (*„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*).

Nici răspunsul societății la clarificarea cerută de autoritate nu poate fi considerat concludent, deoarece, pe de o parte, face referire doar la o secțiune a proiectului tehnic (mențiunile generale de la paginile 55-56), nu și la cele particulare de la paginile 48-50 din proiectul tehnic, iar pe de altă parte, pentru că vizează clarificări ale autorității contractante la documentația de atribuire aferentă altei proceduri de atribuire, care, în mod evident, nu pot fi luate în considerare în achiziția prezentă.

Consiliul stabilește că nu poate fi primită pretenția contestatoarei, ca urmare a clarificării autorității din data de ..., de a echivala trimiterile din caietul de sarcini doar la respectarea specificațiilor tehnice generale de la paginile 55-56 din proiectul tehnic, în lipsa unei mențiuni exprese în acest sens (din caietul de sarcini sau din partea autorității

contractante), în condițiile în care, în egală măsură, tot în proiectul tehnic se regăsesc și specificațiile de la paginile 48-50 din același proiect tehnic privind fiecare tip de aparat în parte.

În consecință, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu a respectat obligația ce îi revenea potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, document al achiziției care este obligatoriu de respectat și de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor primite. Astfel, aceștia din urmă îi este interzis să primească drept conforme aparate de iluminat cu LED 15W cu o greutate mai mare de 2 kg, dar mai mică de 3 kg, în considerarea exclusiv a cerințelor generale de la paginile 55-56 din proiectul tehnic, cu ignorarea specificațiilor particulare de la paginile 48-50 din același proiect tehnic, care limitau greutatea la 2 kg.

Date fiind aspectele de fapt și de drept amintite, Consiliul stabilește legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest al doilea motiv regăsit în comunicarea rezultatului procedurii transmis societății, contestația sa vădindu-se nefondată din acest punct de vedere, context în care este de prisos clarificarea chestiunii legate de durata execuției, neconformitatea ofertei datorată greutății aparatelor de iluminat cu LED 15W neputând fi înlăturată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.