



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă inițial prin fax și, ulterior, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și, respectiv, sub nr. ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. ... și adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii proprii pentru atribuirea acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază/protecție/securitate/intervenție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ...;

- reevaluarea ofertei ..., declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

..., în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO .., reprezentată legal prin administrator ..., a comunicat, prin mijloace electronice (e-...l), „cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante”, nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca fiind nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin decizia nr. ..., CNSC a constatat că ofertantul ... *„a făcut dovada prin documente avizate de ... că (...) deține 7 mașini de intervenție: 3 - ..., 1 - ..., 1 - ..., 1 - ..., 1 - ...”*.

Se ... arată că „CNSC a lăsat la aprecierea membrilor comisiei de evaluare, dacă patrurile avizate pentru ... și ...” pot interveni și în localitățile menționate de autoritatea contractantă, respectiv ..., ... și Ori, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă nu a evaluat oferta raportându-se la indicațiile Consiliului, potrivit deciziei ... sus amintite, respectiv posibilitatea intervenției unei patruli existente în localitățile ... și ..., în municipiul ..., ... și ..., acestea fiind destinate exclusiv localităților pentru care sunt avizate.

De asemenea, contestatoarea precizează că ... a făcut verificări cu privire la existența acestor patruli, fără a analiza că o parte din aceste patruli sunt autorizate pentru alte localități decât cele solicitate în caietul de sarcini, rămânând astfel doar un număr de 5 mașini pentru localitățile menționate în caietul de sarcini.

... mult decât atât, ... menționează că art. 97 din HG nr. 301/2012 prevede că: *„Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura timpii de intervenție asumați contractual, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor interacțiunii și a mijloacelor materiale de probă.”*

Drept urmare, contestatoarea subliniază că ... deține cele 7 mașini de intervenție, una în ... și una în

În aceeași ordine de idei, ... învederează că distanțele între mașinile de intervenție din:

1. ... și punctele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sunt următoarele:
 - ... - ... - distanță 39,3 km, timp parcurgere 43 min;
 - ... - ... - distanță 112 km, timp parcurgere 1h 50 min;
 - ... - ... - distanță 87,4 km, timp parcurgere 1h 29 min.
2. ... și punctele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sunt următoarele:
 - ... - ... - distanță 75,4 km, timp parcurgere 1h 13 min;
 - ... - ... - distanță 42,3 km, timp parcurgere 46 min;
 - ... - ... - distanță 28,8 km, timp parcurgere 28 min.

În acest sens, contestatoarea subliniază că cele două mașini nu pot respecta timpii de intervenție în localitățile urbane de 15 min, impuse de a fi respectat de art. 97 din HG nr. 301/2012, timpii de intervenție cuprinși între 30 min. și 1 h 50 min., fiind inacceptabili. Astfel, ... nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini de a asigura 7 patruli de intervenție în localitățile ..., ... și ..., iar simplul fapt că ... deține 2

mașini pe raza acelu... județ nu echivalează cu posibilitatea reală de interveni în situațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, ... învederează că nu se menționează, dacă au fost luat în calcul de către autoritatea contractantă și costurile suplimentare realizate de ... prin deplasarea patrurilor din ... și ... la intervențiile din ..., ... și Ori, în cazul în care aceste costuri nu sunt evidențiate distinctiv în propunerea financiară, aceasta este nesustenabilă. În acest sens, contestatoarea invocă art. 132 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea ... arată că decizia comisiei de evaluare de admitere a ofertei ... nu a fost fundamentată pe o evaluare temeinică, având în vedere faptul că nu a analizat oferta ... din prisma celor dispuse prin decizia CNSC nr.

Prin adresa nr. ..., transmisă inițial prin fax, și, ulterior, prin poștă rapidă, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ... a formulat „precizări la contestație”, solicitând: *„(...)să transferați cauțiunea liberă din dosarul nr. ...și achitată prin recipisa de consemnare nr. ... din ..., la noua contestație formulată, luând în considerare că această cauțiune poate fi eliberată la data actuală, ca urmare a admiterii contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. ...și rămânerii definitive a deciziei Consiliului”*.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că ... nu avea active cele 7 patrute de intervenție la data deschiderii procedurii.

De asemenea, ... subliniază că din răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu rezultă că patrutele din ... și ... sunt autorizate să intervină pe raza altor localități, respectiv ..., ... și ... și nici dacă aceste patrute erau active la data deschiderii procedurii.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 23.569,92 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original.

În ceea ce privește cererea formulată de ... din adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., intitulată „precizări la contestație” și anume: *„(...) solicităm să transferați cauțiunea liberă din dosarul nr. ...și achitată prin recipisa de consemnare nr. ... din 06.02.2020, la noua contestație formulată, luând în considerare că această cauțiune poate fi eliberată la data actuală, ca urmare a admiterii contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. ...și rămânerii definitive a deciziei Consiliului”*, Consiliul a comunicat ... că aceasta nu poate fi admisă, având în vedere

că Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, la art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) prevede o procedură clară de restituire a cauțiunilor: „[(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu ... devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare]”, Consiliul neputând dispune, în lipsa unui temei legal, „transferarea” unei cauțiuni dintr-un dosar în altul.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în copie, recipisa de consemnare nr. ... din 31.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 23.569,92 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 31.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 23.569,92 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de ... și a documentelor întocmite/primite de aceasta ulterior deciziei CNSC nr. ...

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., precum și documentele necesare soluționării contestației.

... consideră că prevederile legale invocate de contestatoare, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 se referă la nesatisfacerea, în mod corespunzător, a cerințelor caietului de sarcini, chestiune respectată întrutotul de către ofertantul declarat câștigător. ... mult, același articol face trimitere la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv oferta este considerată conformă respectând cerințele prezentate în documentele achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că a respectat întru totul constatările CNSC-ului cu privire la faptul că *„ofertantul a făcut dovada, prin documentele avizate de ..., că poate interveni cu patrulare avizate (...)*”, precum și impunerea Consiliului *„ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul în discuție (...)*”, inclusiv prin depunerea de documente doveditoare emise de ... – ... –

În aceeași ordine de idei, ... arată că la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... a avut în vedere:

- documentația de atribuire, cap. V.2, punctul 2 și 3, respectiv Cap V.4, punctul 2;

- solicitarea de clarificare ... nr. ...;

- răspunsul ofertantului ... nr. ...20;

- procesul-verbal nr. ..., încheiat între reprezentanții ... – ... și Manager General;

- adresa ... nr. ... către ... – ... prin care se solicită interpretarea corectă a răspunsurilor transmise de societățile ..., în concordanță cu prevederile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012;

- adresa nr. ... – ..., răspuns și clarificare la adresa nr. ...;

- răspunsul prezentat de ofertantul ... la solicitarea de clarificare formulată de autoritate, înregistrată cu nr. ..., ca urmare a indicațiilor prevăzute în acest sens în decizia CNSC nr. ...;

- faptul că în cuprinsul documentației de atribuire, Cap.V.2 și Cap.V.4 nu s-a prevăzut, în mod expres cerința ca operatorul să dețină cel puțin 7 mașini de intervenție avizată exclusiv pentru localitățile ..., ... și ..., acesta făcând dovada conform anexei 1b) că are avizate un număr de 7 autoturisme, toate pentru județul ... – lucru consemnat și în adresa ... – ... (punctul 2) cu nr. ... din 19.03.2020.

Cu privire la critica ..., referitoare la faptul că ... nu a respectat prevederile art. 97 din HG nr. 301/2012, autoritatea contractantă subliniază că aceste prevederi se referă strict la serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, iar prezenta procedură este de servicii de pază, protecție, securitate, intervenție cu agenți de pază la obiectivele

În cadrul acele... proceduri de atribuire s-a depus prin mijloace electronice (e-...l), *„cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante”*, nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, reprezentat prin administrator Constantin Constantinescu, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de

... arată că din conținutul documentației de atribuire nu rezultă cerința potrivit căreia ofertanții trebuie să dețină cel puțin 7 mașini de intervenție, care să fie avizate exclusiv pentru localitățile ..., ...,

În aceeași ordine de idei, intervenienta arată că din conținutul documentației de atribuire rezultă, în mod clar faptul că ofertanții trebuie să facă dovada că dețin cel puțin 7 autoturisme de intervenție *„astfel încât să poată pune la dispoziție personal pentru însoțirea ambulanțelor,*

care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalul ... aflat în serviciu".

... susține că pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire a anexat ofertei depuse următoarele documente:

- aviz de funcționare dispecerat propriu de monitorizare a sistemelor de alarmă – avize de funcționare nr. ...și nr. ...;
- Anexa 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare dispecerat aprobată de ... sub nr.

De asemenea, intervenienta subliniază că este avizată să intervină cu patrulă în municipiile ... și ..., precum și în orașul ... și deține 7 autovehicule de intervenție.

Totodată, ... concluzionează că din conținutul documentelor pe care le-a depus rezultă că deține 7 autovehicule de intervenție dotate cu echipaje de intervenție formate din 2 agenți, astfel încât poate pune la dispoziție personal avizat și atestat pentru însoțirea ambulanțelor, care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalul ... aflat în serviciu, astfel după cum se solicită în documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind nerespectarea de către ... a timpilor de intervenție prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012, precum și a existenței de patrulă active la data depunerii ofertei, intervenienta consideră că acestea sunt nefondate, întrucât:

- art. 97 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 prevede că: *„Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”;*

- prevederile legale anterior menționate se referă strict la timpii de intervenție, care trebuie respectați de către prestatorii serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției; acest fapt este susținut și de către IPS ..., prin adresa nr. ..., transmisă autorității contractante;

- obiectul acordului-cadru ce se dorește a fi atribuit prin prezenta procedură de achiziție este de servicii de pază, protecție, securitate, intervenție cu agenți de pază la obiectivele ... și nu servicii de monitorizare sisteme de alarmare antiefracție;

- ... mult, din conținutul documentației de atribuire nu rezultă obligativitatea instalării de sisteme alarmare antiefracție la obiectivele autorității contractante și a conectării acestora la dispeceratele ofertanților (din documentație reiese clar faptul că autoritatea contractantă nici nu are instalate astfel de sisteme);

- în consecință, intervenienta consideră că prevederile art. 97 din HG nr. 301/2012 nu sunt aplicabile prezentei proceduri de achiziție;

- ... arată că pentru aceleași considerente, existența patrulilor active într-o localitate menționată în Anexa 1B este condiționată de încheierea de contracte, având ca obiect prestarea de servicii de

monitorizare și intervenție la sistemele de alarmare antiefracție ale unor obiective de pe raza respectivei localități; ori, nu există nicio prevedere legală care să oblige un prestator de servicii de monitorizare sisteme de alarmare antiefracție să aibă patrulă activă într-o localitate, dacă nu are încheiat niciun contract pe raza acelei localități. Menționarea unei localități în Anexa 1B permite încheierea de contracte de monitorizare în acea localitate, moment în care societatea prestatoare este obligată să activeze și patrula avizată conform ROF dispecerat.

Prin adresele nr. ...și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ..., eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că ..., în cadrul cererii sale de intervenție, confirmă faptul că nu are active la data deschiderii procedurii și la data prezentei, cele 7 patruli de intervenție. De altfel, ... face referire la deținerea de mașini de intervenție și nu de patruli, iar înființarea patrulelor la momentul actual ar însemna costuri suplimentare ce nu au fost luate în calcul la momentul depunerii ofertelor.

De asemenea, contestatoarea subliniază că inexistența unor contracte pe raza unei localități, respectiv ..., face ca acea patrulă să nu fie activă. Totodată, existența unei patruli active pe raza unei localități (...) duce automat la existența fizică a patruli în acea localitate, patrulă însemnând autoturism, echipaj de intervenție și toate costurile aferente întreținerii acelei patruli.

Drept urmare, ... arată că: *„Astfel încât, afirmații de folosire a unor patruli de pe raza unor localități în alte localități, fără a avea ca punct de plecare localitatea pentru care este avizată, practic nu este posibilă, încălcându-se dispozițiile legale, ba ... mult, poate duce la o concurență neloială, întrucât patruli avizate pentru unele localități pot să-și desfășoare activitatea în alte localități pentru care nu au fost avizate”*.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că cererea de intervenție formulată de ... este justă și fundamentată, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... - ... următoarele:

«În vederea soluționării contestației formulate de ... depusă în cadrul procedurii proprii, pentru atribuirea acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază/protecție/securitate/intervenție”, organizată de ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, care stipulează următoarele: „În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”, vă

solicităm să ne precizați dacă, fără îndeplinirea vreunei alte formalități de către operatorul economic în discuție, patrulele aparținând societății ..., avizate pentru localitățile ... și ... pot interveni și în localitățile ..., ..., ... pentru însoțirea ambulanțelor care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalului ... aflat în serviciu.

Precizăm că așa cum s-a statuat în mod definitiv în decizia CNSC nr. ...din 02.03.2020 (comunicată dvs. de autoritatea contractantă prin adresa nr. ...), prin documentația de atribuire ... a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin minim 7 mașini de intervenție pentru localitățile ..., ..., ..., iar pentru aceste localități ... deține doar 5 mașini de intervenție (3 - ..., 1 - ..., 1 - ...)».

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... - ...a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. 15287/21.04.2020, ... - ...a comunicat următoarele:

„La adresa dvs. nr. ..., înaintată Inspectoratului de ... - ..., vă comunicăm următoarele:

În urma verificărilor efectuate conform prevederilor Legii nr. 333/2003 și a HG nr. 301/2012, autoturismele de intervenție declarate în Anexa 1b) a regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului societății ... pentru localitățile Târgu Frumos, ..., ... și ..., județul ... au fost identificate parcate la punctul de lucru al societății din municipiul ..., str. Armeană nr. 10, județul ..., acestea nefiind operaționale, deoarece societatea nu ... deține nici un contract de monitorizare și intervenție din zonele respective (proces verbal ... - ...).

Referitor la întrebarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, dacă patrulele declarate în localitățile ... și ..., județul ... pot asigura intervenția și în localitățile ..., ...și ... din județul ..., vă aducem la cunoștință că art. 98 din Anexa HG nr. 301/2012 prevede faptul că: «(1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți. (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției».

Întrucât prin actul normativ menționat nu se definește noțiunea de «zonă» (ca și întindere geografică, limite teritoriale, etc), opinăm că aceasta trebuie interpretată în coroborare cu modelul Anexei 1b la regulamentului de organizare și funcționare a unui dispecerat zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, elaborat de ..., publicat pe pagina web:

Totodată, art. 97 din Anexa HG nr. 301/2012 prevede timpii maximi de intervenție respective de 15 minute în localitățile urbane și 30 minute în localitățile rurale.

Menționăm faptul că potrivit art. 25 ind. 1 din Anexa HG nr. 301/2012, răspunderea cu privire la nerespectarea regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției avizat de ... (inclusiv a

Anexelor 1a și 1b), revine conducătorului societății, încălcarea acestora fiind prevăzută ca și sancțiune contravențională.

Vă atașăm alăturat procesul verbal ... - nr. ..., întocmit la sediul secundar al societății ... din municipiul ..., str. Armeană nr. 10, județul ... și modelul Anexei 1b)".

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a atașat prezentului dosar, dosarele CNSC nr. ...și nr. ..., soluționate prin decizia CNSC nr. ...din data de 02.03.2020.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, pentru atribuirea acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază/protecție/ securitate/intervenție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 23.01.2020, criteriul de atribuire „prețul cel ... scăzut” și valoarea estimată între 589.248 lei și 1.178.496 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. ... „al ședinței de deschidere a ofertelor la selecția de oferte – pentru achiziția de Servicii de pază servicii regăsite în Anexa 2”, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse patru oferte.

Prin Raportului procedurii nr. 737/28.01.2020, membrii Comisiei de evaluare au stabilit că toate cele patru oferte depuse în procedură sunt admisibile și, aplicând criteriul de evaluare „prețul cel ... scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- ... – locul 1;
- ... – locul 2;
- ... – locul 3;
- ... – locul 4.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat societății ... și, respectiv societății ..., rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... și ... au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. ...și ..., soluționate prin decizia nr. ..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nemotivată, excepția invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea celor două contestații.

*Admite contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), precum și contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu*

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 737/28.01.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... și ... și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestatoarea

*Respinge cererea de intervenție formulată de
(...)”.*

Membrii Comisiei de evaluare au pus în executare decizia CNSC anterior menționată, încheind Raportul procedurii nr. ..., prin care au respins ca neconformă oferta depusă de ..., declarând admisibile celelalte oferte depuse în procedură.

Aplicând criteriul de atribuire „prețul cel ... scăzut”, Comisia de evaluare a stabilit următorul clasament:

- ... – locul 1;
- ... – locul 2;
- ... – locul 3.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de faptul că în clasamentul final, oferta sa este poziționată pe locul 2, societatea ... a transmis Consiliului, prin fax, contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 11.905/26.03.2020, care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- reevaluarea ofertei ..., declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. ... din data de 31.03.2020 emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 23.569,92 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu ... devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu*

respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., ofertant poziționat pe primul loc în clasament, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-...l), la data de 06.04.2020, „cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante” înregistrată la emitent sub nr. ..., iar la Consiliu sub nr. 13.362/07.04.2020, solicitând respingerea contestației depusă de societatea ... ca nefondată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire**, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că, la data de 27.03.2020, autoritatea contractantă a comunicat societății ... contestația depusă de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 06.04.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de

Relevant în soluționarea prezentei cauze este faptul că în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că procedura de atribuire se desfășoară în baza Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și a „Normelor procedurale interne”.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul reține că ofertantul poziționat pe locul 2 critică oferta desemnată câștigătoare depusă de ... sub următoarele aspecte:

- Autoritatea contractantă nu a analizat oferta câștigătoare raportându-se la indicațiile Consiliului, respectiv cu privire la posibilitatea intervenției patrulelor existente în localitățile ... și ..., în municipiul ..., ... și ...;

- mașinile de intervenție din ... și ... nu pot respecta timpul de intervenție în localitățile urbane de 15 min. prevăzut de art. 97 din HG nr. 301/2012;

- în propunerea financiară nu sunt evidențiate distinct costurile suplimentare realizate de ... prin deplasarea patrulilor din ... și ... la intervențiile din ..., ... și

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente din decizia CNSC nr. ...:

«Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că societatea ... critică ofertele poziționate pe primele două locuri în clasamentul final deoarece acestea încalcă dispozițiile Caietului de sarcini referitoare la deținerea a șapte mașini de intervenție patrule avizate pe raza județului ...»

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține următoarele:

- la punctul V.2 - Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare), autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„2. Să prezinte Avizul de funcționare a Dispeceratului de Intervenție avizat de ... - copie;

3. Dovada că ofertantul poate interveni cu patrule avizate pentru ... multe localități din județul ..., respectiv ..., ..., cf. posturilor menționate din Caietul de Sarcini și să facă dovada că deține cel puțin 7 mașini de intervenție - se va prezenta o Anexă a dispeceratului avizat”.

- la punctul V.4.) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„2. Declarație pe proprie răspundere referitoare la autoturismele de intervenție operativă deținute de către ofertant:

a) ofertantul trebuie să facă dovada intervenției cu patrule avizate pentru ... multe localități din județul ..., respectiv ..., ..., cf. posturilor menționate din Caietul de Sarcini și să facă dovada că deține cel puțin 7 mașini de intervenție - se va prezenta o Anexă a dispeceratului avizat printr-o anexă avizată de către Inspectorul General al Poliției Române, minim 7 autoturisme de intervenție, astfel încât să poată pune la dispoziție personal pentru însoțirea ambulanțelor care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalului ... aflat în serviciu etc;

b) ofertantul trebuie să facă dovada că mașinile de patrulă sunt menționate și au avizul ... - în anexa a unui Dispecerat avizat (nu este subcontractat serviciul de monitorizare și intervenție);

- Cerință obligatorie: (de prezentat împreună cu Formularul de Ofertă)”.

Văzând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul reține, pe de o parte, că ofertanții trebuiau să facă dovada că pot interveni cu patrule avizate în localitățile ..., ..., iar pe de altă parte că dețin minim 7 mașini de intervenție pentru aceste localități „astfel încât să poată pune la dispoziție personal pentru însoțirea ambulanțelor care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalului ... aflat în serviciu etc”.

(...)

Analizând oferta depusă de ... în cadrul prezentei proceduri de atribuire organizată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că în cadrul documentelor depuse de acest ofertant se regăsesc următoarele:

- Licență de funcționare nr. ...emisă de ... - ... - ...;

- Declarație pe propria răspundere privind autovehiculele de intervenție semnată de reprezentantul legal al ..., cu privire la faptul că deține 7 autovehicule de intervenție cu patrule, avizate pentru Municipiul ..., ... și ..., conform avizelor ... nr. ...și ... (anexa 1B).

- Adresa nr. ...emisă de ... - ... - ... prin care s-a avizat favorabil Regulamentul de organizare și funcționare a „Dispeceratului de Monitorizare a Sistemelor de Alarmă” aparținând ... „cu mențiunea că activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și anexelor acestuia, avizat de ..., sub nr. 1.313.343 din 28.01.2014; - **asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în Anexa nr. 1b”;**

- Adresa nr. ... din 06.03.2018 emisă de ... - ... - ... prin care s-a avizat favorabil actualizarea Anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a „Dispeceratului de Monitorizare a Sistemelor de Alarmă” aparținând ..., cu precizarea că „activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și anexelor acestuia, avizat de ..., sub nr. 1.313.343 din 28.01.2014; Societatea

asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată sub nr. 1.402.563 din 06.03.2018”.

- Anexa 1b - „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, în cuprinsul căreia se regăsesc menționate șapte vehicule, pentru ... multe localități, printre care și ..., ... și

Analizând documentele depuse în procedură de ..., Consiliul constată că acest ofertant a făcut dovada, prin documente avizate de ..., că poate interveni cu patrute avizate în localitățile ..., ... și ... și deține 7 mașini de intervenție (3 - ..., 1 - ..., 1 - ..., 1 - ..., 1 - ...).

Având în vedere că prin prevederile documentației de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin minim 7 mașini de intervenție pentru localitățile ..., ... și ..., „astfel încât să poată pune la dispoziție personal pentru însoțirea ambulanțelor care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalului ... aflat în serviciu etc”, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul în discuție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, inclusiv prin depunerea de documente emise de ... - ... - ..., dacă cele două patrutele avizate pentru localitățile ... și ..., pot interveni și în localitățile menționate de către autoritatea contractantă, respectiv ..., ... și ...».

Din verificările efectuate de Consiliu, decizia anterior menționată nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal de către niciuna dintre părți. În vederea punerii în executare a acestei decizii, membrii Comisiei de evaluare au transmis societății ... solicitarea de clarificări nr. ... având următorul cuprins:

«Urmare a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... și a celor stipulate de aceștia în decizia amintită anterior, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și având în vedere că prin prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin minim 7 mașini de intervenție pentru localitățile ..., ... și ..., „astfel încât să poată pune la dispoziție personal pentru însoțirea ambulanțelor care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalului ... aflat în serviciu” și constatările Consiliului referitoare la aceste prevederi, **membrii comisiei de evaluare vă solicită prezentarea de documente emise de ... - ... - ... (respectiv Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmă împotriva efracției - Anexa 1b - Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului), care să demonstreze în mod explicit deținerea a cel puțin 7 mașini de intervenție pentru localitățile ..., ... și ..., în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și HG 301/2012), prin care să dovediți respectarea cerințelor din documentația de atribuire.**

Pe cale de consecință, Comisia de Evaluare se va întruni pentru a reanaliza răspunsul la clarificare, în vederea derulării fazei viitoare”.

... a răspuns prin adresa nr. ... precizând următoarele:

„ (...)

1. În cuprinsul documentației de atribuire se precizează următoarele:

- Capitolul V.2 - «Capacitatea de exercitare a activității profesionale», pct. 3: Operatorul să dețină «dovada că poate interveni cu patrule avizate pentru ... multe localități din județul ..., respectiv ..., ..., cf. posturilor menționate din Caietul de Sarcini și să facă dovada că deține cel puțin 7 mașini de intervenție»;

- Capitolul V.4 - «Capacitatea tehnică și/sau profesională», pct. 2, lit. a: «ofertantul trebuie să facă dovada intervenției cu patrule avizate pentru ... multe localități din județul ..., respectiv ..., ..., cf. posturilor menționate din Caietul de Sarcini și să facă dovada că deține cel puțin 7 mașini de intervenție - se va prezenta o Anexă a dispeceratului avizat printr-o anexă avizată de către ..., minim 7 autoturisme de intervenție, astfel încât să poată pune la dispoziție personal pentru însoțirea ambulanțelor, care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalul ... aflat în serviciu».

2. Pentru îndeplinirea cerințelor anterior menționate, am anexat ofertei depuse următoarele documente:

- Aviz de funcționare dispecerat propriu de monitorizare a sistemelor de alarmă - avize de funcționare nr. ...și nr. ...;

- Anexa 1B la Regulamentul de Organizare si Funcționare dispecerat aprobată de ... sub nr.

3. Potrivit documentelor de ... sus, societatea noastră este avizată să intervină cu patrule în municipiile ... și ..., precum și în orașul De asemenea, deținem 7 autovehicule de intervenție.

4. Din conținutul documentelor depuse, rezultă că societatea noastră deține 7 autovehicule de intervenție dotate cu echipaje de intervenție formate din 2 agenți, astfel încât poată pune la dispoziție personal avizat și atestat pentru însoțirea ambulanțelor, care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalul ... aflat în serviciu, astfel după cum se solicită în documentația de atribuire.

5. În aceste condiții, considerăm că societatea noastră respectă toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, atât în ceea ce privește localitățile pentru care se solicită deținere de aviz din partea ..., cât și în ceea ce privește numărul minim de mașini de intervenție”.

Prin adresa nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au solicitat Inspectoratului de ... – ..., următoarele:

„Vă comunicăm că are în derulare o procedură de achiziții publică pentru Servicii de pază și protecție.

În urma deciziei de atribuire au fost depuse la Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor (CNSC) contestații de către ... și

*Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor a analizat aceste contestații și a emis Decizia Nr. ...din data 02.03.2020, în baza căreia ...
... a transmis solicitări de clarificări către ...și*

Vă rugăm ca în baza P.V. nr. ..., a recomandărilor făcute de ... și pentru o interpretare corectă a răspunsurilor transmise de societățile susmenționate în concordanță cu prevederile Legii 333/2003 și HG 301/2012 să ne comunicați dacă documentele depuse de acestea respecta solicitările de clarificare înaintat de

Anexam adresei noastre:

- Proces Verbal nr. ...*
- Decizia CNSC nr. ...data 02.03.2020*
- Solicitare de Clarificare către ...nr. ...*
- Răspuns Solicitare - ...nr. ...*
- Solicitare de Clarificare către ... nr. ...*
- Răspuns Solicitare - ... nr. ...20*
- Regulamentul de organizare și funcționare - ..., Anexa 1b”.*

Inspectoratul de ... – ...a răspuns prin adresa nr. ...precizând, printre altele, următoarele:

„(...) S.C. ... are sediul social în municipiul ...,, este înregistrată la ORC sub nr. ..., CUI ... și este licențiată în domeniul pazei și protecției, având licență de funcționare nr. ..., valabilă până la data de 28.09.2020.

În urma verificărilor efectuate în ...(...) s-a constatat faptul că S.C. ... figurează cu dispecerat avizat de .../..., respectiv cu Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției avizat cu nr. ... și Anexa 1B - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului - intervenții declarate în municipiul ..., municipiul ..., orașul ...și localitatea ..., toate din județul

Potrivit Anexei 1b a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției a S.C. ..., această societate are avizate un număr de 7 autoturisme cu care se asigură intervenția, toate pentru județul ..., astfel:

- 3 autoturisme pentru mun. ..., jud. ... (cu nr. de înmatriculare ..., ...și ...);
- 1 autoturism pentru orașul ..., jud. ... (cu nr. de înmatriculare ...
- 1 autoturism pentru orașul ..., jud. ... (cu nr. de înmatriculare ...);
- 1 autoturism pentru mun. ..., jud. ... (cu nr. de înmatriculare ...);
- 1 autoturism pentru com. ..., jud. ... (cu nr. de înmatriculare ...).

Fiecare din autoturismele menționate ... sus, este deservit de câte un echipaj format din câte doi agenți de securitate fiecare, din care unul este și conducător auto. (...)”.

În cadrul Raportului procedurii nr. ..., la pag. 9, membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele: „În urma evaluării propunerilor tehnice, pe baza informațiilor prezentate de ofertanții ..., ... și a punctului de vedere comunicat de Inspectoratul de ... – ..., comisia de evaluare a concluzionat următoarele: „(...) în urma evaluării propunerii tehnice, comisia a constatat faptul că oferta depusă de ... satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire – ofertă conformă”.

Pentru soluționarea cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, care stipulează următoarele: „În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”, Consiliul a solicitat Inspectoratului de ... – ... să precizeze dacă „fără îndeplinirea vreunei alte formalități de către operatorul economic în discuție, patrurile aparținând societății ..., avizate pentru localitățile ... și ... pot interveni și în localitățile ..., ..., ... pentru însoțirea ambulanțelor care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalului ... aflat în serviciu.

Inspectoratul de ... – ... a răspuns prin adresa nr. ... din data de 21.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în cuprinsul căreia a menționat următoarele:

„În urma verificărilor efectuate conform prevederilor Legii nr. 333/2003 și a HG nr. 301/2012, autoturismele de intervenție declarate în Anexa 1b) a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului societății ... pentru localitățile Târgu Frumos, ..., ... și ..., județul ... au fost identificate parcate la punctul de lucru al societății din municipiul ..., str. Armeană nr. 10, județul ..., acestea nefiind

operaționale deoarece societatea nu ... deține nici un contract de monitorizare și intervenție din zonele respective (proces verbal... - ...).

Referitor la întrebarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, dacă patrurile declarate în localitățile ... și ..., județul ... pot asigura intervenția și în localitățile ..., ...și ... din județul ..., vă aducem la cunoștință că art. 98 din Anexa HG nr. 301/2012 prevede faptul că: «(1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți. (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției».

Întrucât prin actul normativ menționat nu se definește noțiunea de «zonă» (ca și întindere geografică, limite teritoriale, etc), opinăm că aceasta trebuie interpretată în coroborare cu modelul Anexei 1b la regulamentul de organizare și funcționare a unui dispecerat zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, elaborat de ..., publicat pe pagina web:

Totodată, art. 97 din Anexa HG nr. 301/2012 prevede timpii maximi de intervenție respective de 15 minute în localitățile urbane și 30 minute în localitățile rurale.

Menționăm faptul că potrivit art. 25 ind. 1 din Anexa HG nr. 301/2012, răspunderea cu privire la nerespectarea regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției avizat de ... (inclusiv a Anexelor la și lb), revine conducătorului societății, încălcarea acestora fiind prevăzută ca și sancțiune contravențională”.

Anexat acestei corespondențe, se regăsește Procesul verbal ... - nr. ..., întocmit la sediul secundar al societății ... din municipiul ..., str. Armeană nr. 10, județul ... și modelul Anexei 1b).

În cadrul Procesului-verbal nr. ... au fost consemnate următoarele:

„ (...) De asemenea, societatea ... deține un dispecerat de monitorizare semnale de alarmare și intervenție la obiectivele conectate, avizat de ... - Direcția de Ordine cu nr. ... din 06.03.2018, organizat în municipiul ..., str. Armeană nr. 10, județul

Verificând Anexa 1b) la regulamentul de organizare și funcționare avizat de ... - Direcția de Ordine cu nr. 1313343 din 28.01.2014, s-a stabilit faptul că societatea ... are declarate autoturisme de intervenții în următoarele zone:

- 1. ... - ... (2 agenți/echipaj);*
- 2. ... - ... (2 agenți/echipaj);*
- 3. ... - ... (2 agenți/echipaj);*
- 4. ... - B-72-FFJ (2 agenți/echipaj);*
- 5. ... - ... (2 agenți/echipaj);*

6. ... - ... (2 agenți/echipaj);

7. ... - ... (2 agenți/echipaj).

Domnul ...declară faptul că Anexa 1b) la ROF nr. 1313343 din 28.01.2014, conține autoturisme care au desfășurat la momentul avizării intervenții în zonele ... sus menționate dar actualmente, în zonele Târgu Frumos, ..., ... și ... din județul ..., autoturismele nu ... sunt operaționale deoarece societatea nu ... deține nici un contract de monitorizare și intervenție valabil, autoturismele fiind parcate la punctul de lucru organizat în municipiul ..., str. Armeană nr. 10, județul

De asemenea, domnul ...declară faptul că societatea ... dorește să păstreze toate autoturismele declarate în Anexa 1b), acesta asumându-și răspunderea relocării și operaționalizării acelor autoturisme în zonele declarate dar și a respectării timpilor de intervenție prevăzuți de legislația în vigoare, în situația încheierii unui contract în domeniu.

Domnul ...a fost informat de faptul că în situația încălcării art. 97 din Anexa HG nr. 301/2012 (nerespectarea regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului respectiv de depășirea timpilor maximali de intervenție), e posibil de sancționarea contravențională cu sume cuprinse între 2.000 - 5.000 Ron, acesta asumându-și întreaga responsabilitate cu privire la îndeplinirea prevederilor legale în vigoare.

Dlui ...i s-a recomandat respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003, HG nr. 301/2012 și a ROF - urilor avizate de poliție, în caz contrar i se vor aplica măsurile legale în vigoare”.

Analizând toate documentele aflate la dispoziția sa, prin raportare la considerentele deciziei CNSC nr. ..., în care s-a statuat pe de o parte, faptul că **„ofertanții trebuiau să facă dovada că pot interveni cu patrule avizate în localitățile ..., ..., ..., iar pe de altă parte că dețin minim 7 mașini de intervenție pentru aceste localități «astfel încât să poată pune la dispoziție personal pentru însoțirea ambulanțelor care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalului ... aflat în serviciu etc»”,** iar pe de altă parte faptul că **„Având în vedere că prin prevederile documentației de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin minim 7 mașini de intervenție pentru localitățile ..., ... și ..., «astfel încât să poată pune la dispoziție personal pentru însoțirea ambulanțelor care transportă persoane violente, precum și pentru protecția personalului ... aflat în serviciu etc», Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul în discuție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, inclusiv prin depunerea de documente emise de ... - ... - ..., dacă cele două patrulele avizate pentru localitățile ... și ..., pot interveni și în localitățile menționate de către autoritatea contractantă, respectiv ..., ... și ...”,** Consiliul apreciază că în condițiile în care, decizia anterior menționată nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal de către niciuna dintre părți, în

prezent, este definitivă și se bucură de de autoritate de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele:

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

*(2) Autoritatea de lucru judecat privește **dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”.*

În consecință, Consiliul apreciază că nu pot fi reținute susținerile intervenientei și ale autorității contractante referitoare la faptul că „din conținutul documentației de atribuire nu rezultă cerința potrivit căreia ofertanții trebuie să dețină cel puțin 7 mașini de intervenție care să fie avizate **exclusiv** pentru localitățile ..., ... și ...” (pag. 3 din cererea de intervenție și pagina 2 din punctul de vedere). În situația în care atât autoritatea contractantă cât și S.C. ..., apreciau că decizia CNSC nr. ... este eronată trebuiau să formuleze plângere în cadrul termenului legal, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.*

Neprocedând de această manieră, decizia CNSC anterior menționată este definitivă, iar cele statuate în dispozitivul și considerentele ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întoc... decizia pronunțată.

Analizând solicitarea de clarificări nr. ... și răspunsul ... nr. ..., Consiliul reține că, deși membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat ofertantului în mod expres **„prezentarea de documente emise de ... - ... - ... (respectiv Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmă împotriva efracției - Anexa 1b - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului), care să demonstreze în mod explicit deținerea a cel puțin 7 mașini de intervenție pentru localitățile ..., ... și ..., în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și HG 301/2012), prin care să dovedești respectarea cerințelor din documentația de atribuire”**, ... nu a putut face această dovadă, ofertantul deținând doar 5 mașini de intervenție în zonele solicitate de autoritatea contractantă (... - 3 mașini, ... - o

mașină și ... – o mașină), două mașini fiind alocate altor zone (... și ...), aspect care rezultă din *Anexa 1b - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului*, răspunsul la clarificări fiind astfel neconcludent în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Autoturismele avizate pentru localitățile ... și ... ar putea fi folosite în localitățile ..., ... și ... doar dacă Anexa nr. 1b) a Regulamentului de organizare și funcționare ar fi modificată, iar ... – ... – ... ar aviza favorabil actualizarea acestei anexe.

Constatând că, nici la data depunerii ofertelor și nici ulterior, la momentul formulării răspunsului la clarificări, ofertantul criticat nu a demonstrat că **deține cel puțin 7 mașini de intervenție pentru localitățile ..., ... și ..., în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și HG 301/2012**, Consiliul apreciază că în mod eronat membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de ..., în condițiile în care această ofertă este inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul are avizate 7 autoturisme „toate pentru județul ...”, având în vedere că, așa cum rezultă și din adresa nr. ..., HG nr. 301/2012 nu definește noțiunea de „zonă”(ca și întindere geografică, limite teritoriale, etc), însă aceasta trebuie interpretată în coroborare cu modelul Anexei 1b la regulamentul de organizare și funcționare a unui dispecerat zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, elaborat de ..., publicat pe pagina web: [www.politiaromana.ro/sisteme de securitate private/modele documente privind activitatea politiei de ordine publica](http://www.politiaromana.ro/sisteme%20de%20securitate%20private/modele%20documente%20privind%20activitatea%20politiei%20de%20ordine%20publica). În aceste condiții, Consiliul constată că în prezent cele două mașini alocate localităților ... și ..., pot fi folosite doar în aceste localități, nu și în localitățile solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv ..., ... și

În consecință, față de cele de ... sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de ... pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va ... proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de ... deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv

nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de acest ofertant.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va ... analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept ... sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.