CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 667/25.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 30400/25.07.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, având CUI …, formulată împotriva comunicării nr. 55246/12.07.2017, emisă de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "Servicii de consultanță pentru realizarea documentației de finanțare și implementarea proiectului - Eficientizare energetică prin reabilitare/modernizare a Liceului Teoretic ...", s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 55246/12.07.2017 și a tuturor actelor subsecvente;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei SC ...SRL.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 43830/15.06.2017 a fost neconcludent, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În fapt, comisia de evaluare a constatat că SC ...SRL a încărcat DUAE (în SEAP) în format .pdf cu semnătură electronică și .xml fără semnătură electronică, astfel că, prin adresa nr. 43830/15.06.2017, a solicitat transmiterea acestuia și în formatul .xml cu semnătură electronică.

Petenta susține că, în data de 15.06.2017, dintr-o eroare umană, a depus prin intermediul SEAP, ca și răspuns la solicitarea de clarificări, documentul espd-response.pdf.p7s, deci acelaşi DUAE în format .pdf cu semnătură electronică.

În vederea remedierii erorii și pentru a da curs solicitării autorității contractante, în aceeaşi dată, a depus toate diligențele pentru a transmite către autoritatea contractantă documentul în formatul solicitat, fiind transmis astfel prin e-mail la adresa menționată în fișa de date a achiziţiei. De asemenea, a solicitat autorităţii contractante să transmită din nou solicitarea de clarificări pentru a putea urca în SEAP DUAE în format xml cu semnătură electronica extinsă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 43830/15.06.2017 a fost considerat neconcludent, fiind incident art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În opinia petentei simpla omisiune de semnare electronică a documentului și în format .xml, în situatia în care există cel în format .pdf corect completat, nu poate constitui o motivație serioasă și legală pentru respingerea ofertei. În plus, în fișa de date s-a specificat în mod imperativ transmiterea DUAE în format electronic, or însăși aplicaţia de generare a acestuia permite exportarea documentului în format .xml sau .pdf, sau ambele, iar în toate secţiunile unde se face referire la acesta se specifică în mod clar că se doreşte DUAE în format electronic (*punctul IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei 1) Ofertantul are obligaţia de a încărca oferta și DUAE numai în format electronic, în SFAP, și numai pâna la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în Anunţul de participare simplificat (ora fiind generată automat de SEAP), în conformitate cu prevederile art. 67 din HG nr. 395/2016*), astfel încât petenta apreciază că cerinţa este îndeplinită odată cu transmiterea ofertei, solicitarea comisiei de evaluare fiind una fără fundament legal și temeinic.

Totodată, contestatoarea arată că încadrarea omisiunii de încărcare a DUAE în format .xml ca și răspuns neconcludent, atâta timp cât autoritatea avea informaţiile necesare sub semnătură electronică și cât timp a încercat să remedieze eroarea prin transmiterea documentului, de îndată, prin intermediul poştei electronice, solicitând comisiei de evaluare să acorde posibilitatea reîncărcării în SEAP, nu poate fi considerat ca și un avantaj acordat față de alți ofertanți, ci doar o dovadă că s-au luat toate măsurile pentru finalizarea procedurii în acord cu principiile legislaţiei privind achiziţiile publice. Aşadar, comisia de evaluare a respins oferta cu încălcarea principiului proporţionalităţii reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, autoritatea contractantă a acţionat sub imperiul unui formalism exagerat, a respins oferta pentru aspecte evident minore în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporţionte a autorităţii faţă de ofertantul în cauză.

Principiul proporţionalităţii care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorităţii contractante să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite.

Prin adresa nr. 30951/2598-C4/27.07.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia DUAE depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a propunerilor ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 62794/31.07.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 31467/31.07.2017, prin care solicită, pe cale de excepţie, *constatarea lipsei calității procesuale pasive a …, precum și constatarea lipsei obiectului cauzei, în conformitate cu art. 10 lit. c) din Legea nr. 101/2016,* iar pe fondul cauzei, solicită:

- *continuarea evaluării ofertelor pe parcursul soluţionării contestaţiei;*
- *respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.*

1. În ceea ce privește lipsa calității procesuale pasive a Primăriei Sectorului 2 a Municipiului Bucureşti, aceasta aduce următoarele argumente:

Potrivit anunţului nr. 406201, publicat în SEAP la data de 29.05.2017, calitatea de autoritate contractantă o deţine ..., care are personalitate juridică ca și beneficiar direct al investiţiei în cauză, și nu Primăria Sectorului 2 al Municipiului Bucureşti, după cum în mod greşit a înțeles contestatoarea să indice.

În acest sens, instanțele judecătoreşti au statuat că, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 a administraţiei publice locale, doar unitatea administrativ teritorială are calitate procesuală, având personalitate juridică, şi nu Consiliul Local sau Primăria, care nu sunt entităţi cu personalitate juridică, ci organ deliberativ, respectiv structura executivă a unității administrativ-teritoriale, neavând capacitate de folosinţă a drepturilor civile pentru a fi parte în judecată.

Raportat la această împrejurare, autoritatea susține că Primăria ...nu poate sta ca parte în prezentul diferend, neavând calitate procesuală pasivă, aceasta având-o şi putând fi exercitată doar de către ..., drept pentru care solicită admiterea excepţiei lipsei calității procesuale a primăriei.

2. Referitor la lipsa obiectului cauzei, autoritatea contractantă arată că în conținutul contestației nu se regăsește obiectul acesteia și, mai mult, se face referire la un alt anunţ de participare cu nr. 399373 din

data de 31.01.2017. Astfel, contestația depusă nu îndeplineşte condiţiile art. 10 lit. c) din Legea nr. 101/2016.

3. În ceea ce privește fondul cauzei, comisia de evaluare solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, motivele contestatoarei fiind lipsite de temei juridic.

În fapt, pentru respectarea prevederilor art. 60 alin. (4), respectiv art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a trecut la verificarea semnăturii electronice a tuturor documentelor depuse de către ofertanți în cadrul prezentei proceduri.

Procedând la verificarea documentelor depuse de către SC ...SRL, în calitate de ofertant, s-a constatat că dintre toate documentele depuse, documentul DUAE a fost depus în format .xml fără semnătură electronică, drept pentru care a solicitat transmiterea documentului în formatul .xml cu semnătură electronică extinsă. Astfel, comisia nu a aplicat în mod imperativ art. 137 alin. (2) lit. j), dând dovadă de bună credinţă și oferindu-i contestatorului șansa de a revizui eroarea umană pe care și-a asumat-o prin însăși contestația depusă, precum și prin e-mailul transmis.

Cu toate acestea, contestatoarea nu a înțeles să se conformeze solicitării transmise, depunând documentul fără a respecta cerinţele obligatorii invocate prin legislaţia privind achiziţiile publice.

Prin urmare, comisia a apreciat că nu a fost vorba despre o eroare umană, ci de lipsa de interes cu care ofertantul a înțeles să trateze solicitarea. În această situație, comisia de evaluare nu a putut acorda un tratament preferenţial ofertantului solicitandu-i clarificări care să aibă acelaşi conținut și, de asemenea, nu a putut să-i acorde un astfel de avantaj față de ofertanţii care au depus ofertă în cadrul procedurii.

Drept pentru care, pentru a nu aduce atingere dispoziţiilor art. 2 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, constatând că nu a răspuns concludent la solicitarea transmisă, comisia a declarat oferta depusă ca inacceptabilă.

Autoritatea susţine că datoria comisiei de evaluare este aceea de a verifica respectarea dispoziţiilor legale și a lua măsurile ce se cuvin ca urmare a îndeplinirii/neîndeplinirii acestora, nu de a da curs unor solicitări de remediere a unei erori la nesfârșit, aceasta neavând fundament legal.

Totodată, aceasta apreciază că invocarea principiului proporționalității, raportat la speţa existentă, este inaplicabil, întrucât acesta se referă la cu totul alte aspecte care nu se regăsesc în situația de față. Proporționalitatea trebuie privită prin raportare la toți ofertanţii care s-au înscris la procedura de achiziţie, fiind sensibilă linia de demarcare dintre proporționalitate și crearea unui avantaj în situația în care comisia „insistă” în corijarea unei greşeli pe care contestatoarea și-a asumat-o prin însăși contestația depusă.

Comisia de evaluare susține că nu poate lua în considerare un document transmis prin intermediul e-mail-ului, deoarece este o

procedură care se desfășoară integral prin mijloace publice electronice (online), respectiv încarcare doar în www.e-licitatie.ro.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 680/01.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 31748/01.08.2017, precizând următoarele cu privire la excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Primăriei Sectorului 2 a Municipiului Bucureşti:

- simpla utilizare a cuvântului „Primărie” nu poate constitui un motiv serios, atâta timp cât întreaga procedură de contestare, potrivit Legii nr. 101/2016, a fost în legătură cu autoritatea contractantă organizatoare, prin intermediul SEAP, a procedurii de atribuire a contractului de *„Servicii de consultanţă pentru realizarea documentaţiei de finanţare şi implementarea proiectului Eficientizare energetică prin reabilitare/modernizare a Liceului Teoretic ..."*, pentru care a depus ofertă, neexistând astfel suspiciuni că a fost transmisă contestaţia către o terţă entitate ce nu are legătură cu obiectul contestaţiei;

- în SEAP nu există înregistrată o altă entitate, ca şi autoritate contractantă, cu denumirea de „Primărie”;

- în fişa de date se precizează că beneficiarul contului in care se va vira contravaloarea garanţiei de participare este chiar Primăria Sector 2;

- în fişa de date este precizat la pct VI.4.3) Serviciul de la care se pot obţine informaţii privind utilizarea căilor de atac - Primaria Sectorului 2, Direcţia Juridica, Legislaţie, Contencios Administrativ;

- potrivit fişei de date, printre persoanele nominalizate ca având funcţie de decizie, sunt nominalizate persoane din cadrul Primăriei Sector 2;

- persoana de contact nominalizată în vederea desfăşurării activităţii de achiziţii publice este D-na …, care se regăseşte, de altfel, pe website-ul „…” cu Declaraţia de avere în care se precizează că este salariată a primăriei.

Or, pentru toate aceste aspecte, petenta apreciază că simpla nominalizare în cadrul contestaţiei a Primăriei şi nu ..., nu constituie un motiv întemeiat şi legal de respingere a contestatiei pentru lipsa calităţii procesuale.

În ceea ce priveşte invocarea lipsei obiectului cauzei, se menţionează că, deşi numărul anunţului de participare a fost eronat menţionat, este lesne de observat că documentele ce au stat la baza contestaţiei sunt aferente procedurii de atribuire a contractului de *„Servicii de consultanţă pentru realizarea documentaţiei de finanţare şi implementarea proiectului Eficientizare energetică prin reabilitare/modernizare a Liceului Teoretic ...”*, cu atât mai mult cu cât Notificarea prealabilă a fost transmisă autorităţii contractante prin intermediul secţiunii „întrebări”, din SEAP, din cadrul anunţului de participare cu nr. 406201/29.05.2017.

Legat de lipsa obiectului contestaţiei, petenta indică adresa cu nr. 55246/12.07.2017, menţionată în cuprinsul contestaţiei, precizând că este documentul ce atestă actul autorităţii considerat nelegal, iar printr-o simplă lecturare a conţinutului contestaţie se poate identifica obiectul şi motivul procedurii de contestare.

Urmare celor precizate de contestatoare, autoritatea menţionează următoarele:

Prin fişa de date a achiziţiei *SECŢIUNEA I: AUTORITATEA CONTRACTANTĂ - 1.1) DENUMIRE ADRESA ŞI PUNCTE DE CONTACT - ... - Adresa poştală: …*, precum şi în anunţul de participare simplificat *SECŢIUNEA 1: AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, DESCRIERE 1.1.1) Sediul social - ... - Cod fiscal …, Adresa: …*, s-a stabilit clar cine este autoritatea contractantă.

De altfel, în toate actele procedurale întocmite în desfăşurarea prezentei proceduri, inclusiv în comunicările transmise participanţilor la procedură, s-a menţionat autoritatea contractantă ca fiind ....

Autoritatea arată că, într-o astfel de procedură litigioasă, contestatorul este cel care prin cererea sa stabileste cadrul procesual, menţionând persoana împotriva căreia înţelege să promoveze cererea, solicitând a se pronunţa o decizie în contradictoriu cu acesta. Aşadar, este evident că în speţa dedusă judecăţii, contestatoarea a înţeles să promoveze o cerere în contradictoriu cu Primăria Sectorului 2 a Municipiului Bucureşti, entitate care nu are capacitate procesuală şi nu cu ....

Mai mult, se arată că însăşi Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a statuat în jurisprudenţa sa că, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 a administraţiei publice locale, doar unitatea administrativ teritorială are calitate procesuală, având personalitate juridică.

În continuare, autoritatea susţine că, în petitul contestaţiei, petenta nu indică aspecte legate de obiectul contractului, numărul şi data anunţului de participare simplificat pentru care a depus ofertă şi nici procedura de atribuire aplicată, astfel că nu a respectat dispoziţiile instituite prin art. 10 lit. c) din Legea nr. 101/2016, omisiune sancţionată de către legiuitor cu nulitatea cererii. Prin susţinerile sale, contestatoarea face referire la litera d) a art. 10 din Legea nr. 101/2016, *precizarea actului atacat al autorităţii contractante*, şi anume comunicarea nr. 55246 din data de 12.07.2017, act care cuprinde motivele care au stat la baza declarării ca incceptabilă a ofertei, ceea ce nu are legătură cu elementele care trebuia să se regăsească în petitul contestaţiei.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de consultanţă pentru realizarea documentaţiei de finanţare şi implementare a proiectului „Eficientizare energetică prin reabilitare/ modernizare a Liceului Teoretic ..."*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. …. din 29.05.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizualizării celor 9 oferte, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 1 (înregistrat sub nr. 43057/13.06.2017), iar rezultatul evaluării DUAE a fost consemnat în procesul verbal nr. 52693/06.07.2017. Nemulţumită de respingerea ofertei sale (ce i-a fost

comunicat prin adresa nr. 55246 din 12.07.2017), SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă nu a răspuns. Nemulţumită de respingerea ofertei sale, SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând anularea adresei nr. 55246/12.07.2017 şi a tuturor actelor subsecvente şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei sale.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, pe care urmează a le respinge. Referitor la excepţia lipsei calităţii procesuale a …., Consiliul are în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care impun: *În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată*.

Înainte de a pune în aplicare prevederile art. 11 mai sus citat, prin adresa nr. 680/01.08.2017, ca răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante, contestatoarea a recunoscut eroarea de a preciza ca autoritate contractantă …. şi nu .... Eroarea fiind recunoscută, excepţia este rămasă fără obiect.

Şi în ceea ce priveşte excepţia lipsei de obiect a contestaţiei, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, *Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:*

……

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) obiectul contestaţiei;

……..

Prin contestaţia înaintată, SC ...SRL atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin intermediul căreia a luat la cunoştinţă despre respingerea ofertei sale şi are ca obiect anularea acestei adrese şi a tuturor actelor subsecvente acesteia şi obligarea autirităţii contractante la reevaluarea ofertei sale. Prin urmare, obiectul contestaţiei se circumscrie în mod cert preverilor Legii nr. 101/2016.

În stabilirea legalităţii respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării DUAE nr. 55246 din 12.07.2017, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei respingerea ofertei sale ca inacceptabilă deoarece nu a depus în SEAP, ca răspuns la solicitarea de clarificări DUAE în format xml cu semnătură electronică extinsă, fiind depus tot în în format pdf cu semnătură electronică extinsă. În conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE,*

constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:……..

De asemenea, prevederile art. 195 din acelaşi act normativ impun: *DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană şi se furnizează exclusiv în format electronic*.

În acelaşi timp, dispoziţiile art. 123 din HG nr. 395/2016 prevăd: *(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.*

(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfăşoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.

Totodată dispoziţiile art. 137 din HG nr. 395/2016 prevăd: *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.*

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

……..

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă;

……

j) oferta şi documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a precizat:

1) Ofertantul are obligaţia de a încărca oferta şi DUAE NUMAI în format electronic, în SEAP şi NUMAI până la data şi ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în Anunţul de participare simplificat (ora fiind generată automat de SEAP), în conformitate cu prevederile art. 67 din HG nr. 395/2016;

2) Pentru informaţii suplimentare privind depunerea în format electronic a ofertelor în SEAP, ofertanţii se pot adresa la Agenţia pentru Agenda Digitală a Romaniei (AADR), tel. 021/303.29.97, fax: 021/305.28.99, e-mail: contact@aadr.ro ;

3) OFERTA VA CUPRINDE URMĂTOARELE FIŞIERE: a) Formularul DUAE, b) propunerea tehnică, c) propunerea financiară, d) documentele

de înscriere (dovada constituirii granţiei de participare, cerere de participare, împuternicire, carte de identitate);

4) Fiecare fşsier se va încărca în secţiunile aferente, disponibile în SEAP;

5) Documentele vor fi semnate cu semnatură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii;

6) Dacă oferta şi documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnatură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, oferta este considerată inacceptabilă;

Conform documentelor existente în cadrul dosarului cauzei, contestatoarea a depus în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor formularul DUAE în format *pdf* cu semnătură electronica extinsă şi formularul DUAE în format *xml* fără semnătură electronica extinsă. Prin adresa nr. 43830/15.06.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul: *Urmare inventarierii documentelor depuse de dumneavoastră în cadrul prezentei procedure, că facem cunoscute următoarele:*

Cea mai mare parte a documentelor depuse de dumneavoastră sunt semnate cu semnătură electronica extinsă aşa cum a fost solicitat prin fişa de date a achiziţiei fiind îndeplinit în acelaşi timp şi art. 123 alin. 3 din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Dumneavoastră a-ţi prezentat documentul DUAE nesemnat cu semnătură electronica extinsă, el fiind încărcat în format xml.

Vă solicităm:

- să retransmiteţi documentul DUAE în format XML, semnat cu semnătură electronica extinsă.

Documentele solicitate vor fi depuse în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă până la data de 20.06.2017.

Contestatoarea a răspuns solicitării autorităţii contractante în data de 15.06.2017, dar a postat în SEAP formularul DUAE tot în format pdf cu semnătură electronică extinsă şi nu cel în format xml.

Constatând eroarea comisă, contestatoarea a transmis autorităţii contractante pe e-mail solicitarea de a transmite din nou solicitarea prin intermediul SEAP pentru a putea încărca în SEAP formularul DUAE în format xml cu semnătură electronica extinsă. Autoritatea contractantă nu a luat nici o măsură cu privire la acest aspect.

Întrucât era încă în termenul dat pentru a răspunde solicitării autorităţii contractante (termenul limită era pentru 20.06.2017), Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i acorde contestatoarei şansa de a-şi îndrepta eroarea de a posta în SEAP acelaşi document în format pdf care exista deja în oferta sa, prin postarea documentului corect. Faptul că s-a sesizat imediat (în aceeaşi zi) asupra

transmiterii unui document eronat este dovada că a fost o eroare şi nu o intenţie.

Pe de altă parte, practica Consiliului este constantă în sensul că depunerea DUAE în alt format decât xml nu atrage respingerea ofertei. Niciunde în documentaţia de atribuire nu se menţionează obligaţia ca DUAE să fie transmis doar în format xml. Potrivit art. 60 din HG nr. 395/2016 "(1) Operatorul economic **are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare".**

Ghidului de utilizare DUAE pentru operatorii economici, publicat de ANAP, "**DUAE** (Document Unic de Achiziție European) **reprezintă un instrument care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și reduce sarcinile administrative pentru autoritățile/entitățile contractante".**

Fiind un instrument care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, acesta nu poate fi transformat într-un instrument de înlăturare a operatorilor de la procedură, așa cum dorește autoritatea contractantă. Totodată, și formularul .pdf a fost încărcat în format electronic cu semnătură electronica extinsă, deci nu există nicio rațiune de a-l respinge pe ofertant pe acest motiv. De altfel, autoritatea nu invocă nici neconformitatea și nici inacceptabilitatea ofertei, ci dând dovadă de un formalism excesiv, invocă formatul documentului.

Faţă de considerentele expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2066, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
În baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... şi anulează procesul verbal de evaluare DUAE nr. 52693/06.07.2017 şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...

Redactată în patru exemplare, conţine 11 pagini.