



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2279/C11/2421

Data: 27.09.2023

Prin contestația nr. 29/28.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47070/29.08.2023, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, CUI RO, reprezentată legal de administrator și convențional prin ..., sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul licitației deschise organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Aparat de iluminat stradal tip led pentru sisteme de iluminat public inteligent în vederea scăderii gazelor de seră, s-a solicitat obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive, anularea procedurii de atribuire dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. 2475/C11/2421 din data de 31.08.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul prezintă informații legate de procedura de față și prezintă următoarele motive de fapt și de drept pentru care apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive:

1. Cu referire la cerințele:

a. prin care se solicită un sistem individual al aparatelor de iluminat bazat pe rețea celulară, cu mențiunea că fiecare aparat de iluminat va fi echipat cu un cip SIM care îi permite să se conecteze la aplicația software";

b. prin care se impun protocolul de comunicare folosind;

c. prin care obligă operatorii economici să ofere un sistem de telegestiune care va fi la nivel de punct luminos fără montare în punctele de aprindere a altor echipamente,

solicită completarea cerințelor cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

Astfel, în caietul de sarcini, la pagina 22, punctul VIII.2.3., autoritatea contractantă a impus ca rețeaua de comunicații a dispozitivelor din teren să folosească un protocol sau un standard de comunicare fizică folosind standardele pentru rețelele mobile.

De asemenea, la pagina 4 a caietului de sarcini, cap.VIII.1. Aparat de iluminat cu led, este precizat că aparatele de iluminat vor fi complet echipate, inclusiv, cu modul de telegestiune, care va fi la nivel de punct luminos fără montare în punctele de aprindere a altor echipamente, respectiv că sistemul individual al aparatelor de iluminat va fi bazat pe rețea celulară, urmând ca fiecare aparat de iluminat să fie echipat cu un cip SIM care să îi permită să se conecteze la aplicația software.

Preliminar, cu referire la această cerință, solicită Consiliului să constate că impunerea unui anumit tip de transmisie, nu este justificată și apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

Impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv impunerea folosirii un protocol sau un standard de comunicare fizică folosind standardele pentru rețelele mobile, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la următoarele considerente:

- autoritatea contractantă impune un anumit tip de transmisie, respectiv RF/..... pentru controlul de la distanță a aparatului de iluminat;

- existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații; utilizarea exclusivă a transmisiei poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile, limitând implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune;

- sunt excluse aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații;

- este limitată baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia;
- utilizarea numai a transmisiilor poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii, fapt ce poate afecta disponibilitatea și fiabilitatea sistemului în anumite locații;
- raportat la dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016 este interzis a se indica o anumită specificație tehnică/tehnologie de fabricație legată de proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”; având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație, solicită eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că nu se impune eliminarea acesteia, obligarea autorității contractante la reformularea prevederilor, prin introducerea mențiunii „sau echivalent”, conform prevederilor legale.

În concret, cerințele din caietul de sarcini și Anexa B referitoare la sistemul individual al aparatelor de iluminat, care prevăd utilizarea exclusivă a rețelei celulare și a cipurilor SIM sunt restrictive, prin urmare solicită completarea cerințelor cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

Aceste cerințe au ca funcționalitate generală scopul de a asigura, potrivit documentației de atribuire, instalarea unui sistem de telegestiune a iluminatului public în vederea scăderii gazelor cu efect de seră, astfel acest scop poate fi atins și nu depinde de utilizarea exclusivă a rețelei celulare.

Specificațiile tehnice menționate sunt în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr.98/2016 și cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, deoarece impun un sistem de iluminat produs/realizat ce se bazează exclusiv pe rețele celulare, fiecare aparat necesitând echiparea cu un cip SIM.

Din modul de formulare al cerinței privind tipul de comunicație a datelor pentru sistemul de telegestiune, acesta este restrictivă, indicând o anumită tehnologie de fabricație, de natură a favoriza un anumit producător/furnizor și, pe cale de consecință, are drept efect restricționarea în mod artificial a posibilității operatorilor economici de a participa la procedura. În acest context, prezintă informații legate de arhitectura IoT.

Arată că există mai multe tipuri de comunicație și doar o mică parte din acestea utilizate în sistemele de telegestiune și smart city utilizează rețelele celulare, detalii ce pot fi găsite atât în studii, cât și în proiecte implementate până acum în întreaga lume, existând o mare varietate de tehnologii de comunicare care pot fi utilizate (Sigfox, LoRa, Weightless, Symphony Link, RPMA, NB-IoT, LTE, comunicațiile prin linii electrice - PLC, ZigBee, rețeaua personală fără fir de joasă putere IPv6, rețeaua locală fără fir, rețeaua mesh fără fir, interoperabilitatea mondială pentru accesul la microunde - WiMAX și rețelele celulare 2G/3G/ 4G/5G.

Din varietatea tipurilor de comunicație utilizarea doar a unui anumit tip este restrictivă în contextul dat.

Fiecare operator economic folosește pentru comunicație în sistem protocoale de comunicație diferite, dezvoltate de aceștia sau achiziționate de pe piață.

Astfel, pentru o derularea unei proceduri imparțiale și corectă, autoritatea ar trebui să menționeze acele specificații, date tehnice pentru furnizarea serviciului de telegestiune și cu facilitățile dorite de aceasta, fără a impune piedici nejustificate, operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pe lângă utilizarea rețelelor celulare, fiind impusă și cerința fără montarea în punctele de aprindere a altor echipamente.

Autoritatea contractantă nu are o obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorilor economici sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează, ci are obligația de a respecta art. 155 alin (6) din Legea nr 98/2016, cu privire la nerestricționarea în mod artificial a posibilității operatorilor economici de a participa la procedură.

Prin aceste cerințe autoritatea contractantă nu a impus utilizarea unei rețele anume de comunicație, ci utilizarea unei tehnologii, în ciuda faptului că există sisteme de telegestiune ce comunica prin RF, Zigbee, LoRa, PLC, NB-IoT etc. Chiar dacă cerința în sine nu conduce la un anume furnizor de servicii sau producător de echipamente, ea limitează participarea operatorilor economici ce pot oferi sisteme cu tipuri de comunicație și transmisie a datelor ce nu fac parte din rețelele celulare, ci din cele menționate anterior.

Admiterea solicitării subscrisei va permite participarea unui număr mai mare de operatori economici, ceea ce va conduce la o competiție mai mare și la o creștere a calității serviciilor oferite.

Un alt avantaj al permiterii utilizării și a altor tipuri de comunicație este faptul că poate duce la o mai mare flexibilitate și adaptabilitate a sistemelor de telegestiune la condițiile specifice ale implementării. Utilizarea exclusivă a transmisiei prin poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. De exemplu, tehnologia PLC beneficiază de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric. Astfel, o cerință rigidă care exclude PLC limitează implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune. Permitterea utilizării și a altui mod de comunicație poate facilita adaptarea și optimizarea sistemului în funcție de particularitățile proiectului.

De asemenea, este important a reține faptul că există zone fără acoperire sau care se află în imposibilitate de a oferi acces la date mobile sau internet, motiv pentru care, comunicația dintre aparatele de iluminat și server nu se poate realiza. Astfel, utilizarea mai multor tipuri de comunicație asigură redundanță.

În consecință, solicită ca participarea la procedură să fie posibilă pentru cât mai mulți operatori economici ce oferă soluții echivalente ce utilizează tipuri de comunicație diverse - cu mențiunea ca funcționalitățile sistemului rămân neafectate.

Practic, cerința fără montarea în punctele de aprindere a altor echipamente, limitează participarea operatorilor ce pot oferi o soluții ce nu se limitează doar la controlul aparatelor de iluminat și împiedică posibilitatea de a integra alte funcționalități sau servicii. De exemplu, prin instalarea de senzori suplimentari, cum ar fi cei pentru monitorizarea calității aerului sau a nivelului de zgomot, s-ar putea obține date valoroase pentru planificarea urbană și îmbunătățirea calității vieții în oraș. Această diversificare a aplicațiilor este obstrucționată de cerința de a nu monta alte echipamente și de a nu include punctele de aprindere în implementarea sistemului de telegestiune.

Jurisprudențial, în sensul susținerilor sale invocă deciziile Consiliului cu nr. 2289/C9/2445/01.11.2022, nr. 2549/C8/2587, 2589/05.12.2022, nr. 1311/C9/1268, 1274/12.06.2023, nr. 530/C1/223 din 09.03.2023.

2. Cu referire la cerințele privind prezentarea rapoartelor fotometrice:

a) În cadrul Fișelor tehnice nr. 1 și 2 (Aparat de iluminat stradal cu LED - Tip 1 și Aparat de iluminat stradal cu LED - Tip 2), este impus de către autoritatea contractantă ca aparatul să aibă minim 8 fotometrii diferite (2 înguste, 2 medii, 2 largi, 2 asimetrice pentru treceri de pietoni); pentru fiecare fotometrie se vor prezenta curbele K și rapoarte fotometrice emise de un laborator autorizat;

b) În cadrul Fișelor tehnice 3 și 4 (Aparat de iluminat stradal cu LED -Tip 3 și Aparat de iluminat stradal cu LED -Tip 4), se impune ca aparatul să aibă minim 6 fotometrii diferite (2 înguste, 2 medii, 2 largi); pentru fiecare fotometrie se vor prezenta curbele K și rapoarte fotometrice emise de laboratoare autorizate.

Apreciază ca restrictivă și lipsită de proporționalitate, cerința de a prezenta 28 de rapoarte fotometrice pentru diferite tipuri de fotometrii emise de laboratoare autorizate în condițiile în care, în caietul de sarcini, se solicită întocmirea calculelor luminotehnice la care se va ține cont obligatoriu de configurația geometrică a străzilor (cap. punctul VIII.13. Calcule luminotehnice).

În cadrul aceluiași fișe tehnice se solicită ca puterea instalată să fie cea rezultată din calculele luminotehnice.

Apreciază că există o dublă măsură în impunerea cerințelor: pe de o parte puterea poate fi stabilită ca urmare a întocmirii calculelor luminotehnice, însă, pe de altă parte, se impune ca aparatele să aibă un număr minim de distribuții.

Consideră oportună solicitarea de rapoarte de testare fotometrică emise de laboratoare autorizate doar pentru aparatele de iluminat oferite, a căror specificații (putere și tip de distribuție/fotometrie) rezultă din calculele luminotehnice, ci nu pentru un total 28 de rapoarte fotometrice pentru diferite tipuri de fotometrii.

Din cerința imperativă privind realizarea calculelor luminotehnice de a ține cont de configurația geometrică a străzilor, rezultă clar că ofertanții

trebuie să respecte configurațiile din Anexa 1- situații martor, nu și alte configurații care ar putea necesita alte tipuri de fotometrii.

Ca urmare a întocmirii calculelelor luminotehnice este posibil ca din cele 28 de diferite tipuri de fotometrii solicitate să fie utilizate doar 4 astfel de fotometrii, caz în care ofertanții sunt nevoiți să suporte un cost nejustificat pentru diferența până la 28 de tipuri, acest cost putând ajunge la aproximativ 24.000, lei, având în vedere că prețul unui raport fotometric emis de laborator autorizat poate ajunge (și chiar depăși) 1.000 lei/raport.

Pentru motivele expuse mai sus solicită eliminarea cerinței ca pentru fiecare tip de fotometrie să se prezinte rapoarte fotometrice emise de un laborator autorizat.

Arată și faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat detalii care să justifice că este necesar ca pentru fiecare tip de fotometrie să se prezinte rapoarte fotometrice emise de un laborator autorizat, cu mențiunea că această ipoteză, a justificării temeinice, ar permite concluzia că autoritatea contractantă nu acționează cu rea-credință, pentru a denatura concurența și a restrânge participarea la procedură.

În situația în care o cerință are drept efect îngustarea plajei de potențiali furnizori, pentru a fi acceptată, trebuie să beneficieze de un fundament detaliat pe potrivă și asumat de responsabilii autorității contractante, altminteri se consideră că, prin specificațiile sale tehnice, achiziția are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Prin urmare, în lipsa unei justificări obiective, o astfel de cerință se încadrează în categoria celor reglementate de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În sensul susținerii sale invocă și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, în considerarea faptului că asigurarea neîngrădită a accesului operatorilor la achiziție trebuie să prevaleze condiționalităților de ordin tehnic impuse de autoritate în documentația de atribuire, care nu se sprijină pe necesități insurmontabile, precum și în vederea respectării principiului tratamentului egal, solicită eliminarea cerințelor restrictive.

Reiterează că așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În sensul eliminării unei astfel de cerințe, jurisprudențial, indică și decizia Consiliului nr. 1100/C2/1085,1088/15.05.2023,

În considerarea celor prezentate anterior, solicită admiterea contestației.

..... a transmis punctul de vedere nr. 18779/ 01.09.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 48076/01.09.2023, dosarul achiziției fiind transmis cu adresa nr. 20179/20.09.2023 și înregistrat la Consiliu cu nr. 51631/21.09.2023.

În cadrul acestui punct de vedere este precizat că:

1. Referitor la solicitarea de modificare a documentației de atribuire respectiv eliminarea cerinței din caietul de sarcini ca protocolul de comunicație să fie de tip

Precizează că deține Licența ANRSC nr. 4551/21.03.2019 și, conform HCL nr.21/2008, are în gestiune directă serviciul de iluminat public din aria administrativ teritorială a Municipiului încă din anul 2008.

În conformitate cu condițiile asociate licenței pe toată durata de valabilitate a acesteia, are obligația de a asigura continuitatea cantitativ și calitativ a funcționării sistemului de iluminat public, de a organiza gestiunea energiei electrice pentru sistemul exploatat, de a organiza activitatea de mentenanță în condiții de eficiență, în conformitate cu prevederile Ordinului președintelui ANRE nr. 96/2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare a activității de mentenanță, de a adopta toate măsurile necesare în vederea asigurării în funcționare a instalațiilor.

Având în vedere cele de mai sus, poartă răspunderea față de toate actele sau faptele care decurg din prestarea serviciului și este singura în măsură să își stabilească propriile necesități, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Tipul de comunicație de tip stabilit ca cerință în caietul de sarcini, a fost ales în baza expertizei sale în calitate de operator al serviciului de iluminat public și care, în prezent, gestionează patru sisteme de telegestiune diferite a sistemului de iluminat public din municipiul, cu patru tipuri de comunicații diferite, sisteme care au fost implementate cu ocazia finalizării investițiilor derulate în decursul anilor pentru modernizarea sistemului de iluminat public astfel, astfel:

- sistem de telegestiune bazat pe transmisie de date de tip (similar celui solicitat în caietul de sarcini), implementat în anul 2021, aplicația Interact;
- sistem de telegestiune bazat pe transmisie de date cu comunicație radio, implementat în anul 2022, Aplicația ESave;
- sistem de telegestiune în 240 puncte de aprindere ce utilizează rețea Ethernet - cabluri UTP și fibra optică, dar și comunicație, GPRS, implementat în anul 2008, 2009, aplicația EDEN.

Cu experiență în gestionarea acestor aplicații, cu patru tipuri diferite de comunicație, prin personal propriu specializat, a avut timpul necesar să compare soluțiile tehnice, astfel că este competentă și în măsură să stabilească necesitatea și implicit ce tip de comunicație îi este necesară, aceasta reprezentând atributul său exclusiv.

Tocmai pentru că este interesată de rezultatele obținute prin exploatarea sistemului de telegestiune, bazată pe expertiza sa, a optat pentru comunicația de tip, acesta dovedindu-și fiabilitatea în timp (aplicație din 2008 și aplicație în 2020), comparativ cu comunicația de tip radio sau alte tipuri de comunicație care nu au asigurat o comunicație permanentă și promptă cu aparatele de iluminat integrate în telegestiune, sistemul de telegestiune care utilizează alte tipuri de comunicație neputând fi utilizat conform specificațiilor tehnice oferite la momentul implementării.

Atâta timp cât cerințele referitoare la tipul de comunicație nu sunt de natură de a favoriza un anumit producător/furnizor, iar contestatorul nu face dovada unei încălcări legale, ci doar afirma că existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații, cerința nu este restrictivă.

Mai mult, nici comunicația prin rețea nu preia caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de vreun operator economic, nefiind menționată nicio cerință care să conducă, spre exemplu, la un anumit producător de echipamente, la un anumit furnizor de servicii de telefonie mobilă sau la un anumit constructor care activează în domeniul telecomunicațiilor, ci, se referă strict la o tehnologie de transmisie a datelor utilizată în mod curent.

Contestatoarea nu este în măsură să i se substituie și să o oblige să modifice condițiile achiziției într-o formă care să nu îi mai fie utilă, în condițiile în care cerința referitoare la tipul de comunicație nu este restrictivă, deoarece specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Totodată, caracterul nefondat al criticii este probat prin faptul că pe piața de iluminat din România există mai multe sisteme de telegestiune care funcționează pe baza comunicației fără fir (ex. Interact City - Signify, Exedra - Schreder, InteliLIGHT - Flashnet, Eden-Ecro) și mai mulți producători sau furnizori de produse care să corespundă cerințelor din caietul de sarcini.

De altfel, chiar și contestatorul afirmă în plângerea sa că cerința limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia, asta însemnând că o parte a furnizorilor dețin acest tip de module de control.

Din datele disponibile public se poate observa că sunt mulți integratori de sisteme care au avut acces la echipamentele diferiților producători de astfel de sisteme de telegestiune, deci nu se poate vorbi de o limitare a ofertanților. Inclusiv sistemul produs de societatea are

opțiune de echipare a aparatului de iluminat cu modul, conform informațiilor publice regăsite pe site-ul <https://neos.ro/modul-interfata-punct-luminos-nema/>, în fișa tehnică a modulului de interfață Punct luminos NEMA are opțiunea de echipare cu modul

Referitor la afirmația că prin cerința fără montarea în punctele de aprindere a altor echipamente se impun piedici nejustificate, o consideră nefondată, deoarece a impus aceasta cerință ținând cont de situația reală din teren și luând în considerare cheltuirea eficientă a fondurilor publice, optând a achiziționa strict ce îi este necesar, astfel:

- în cele 240 puncte de aprindere din aria administrativă a Municipiului există implementat încă din anul 2008 sistem de telegestiune, iar o suplimentare a echipamentelor în punctele de aprindere nu se justifică nici din punct de vedere tehnic nici din punct de vedere financiar, montarea unor echipamente suplimentare în punctele de aprindere necesită întocmirea unui proiect tehnic realizat de o societate autorizată ANRE, obținerea autorizațiilor necesare specifice, orice modificare/schimbare suplimentare a echipamentelor electrice și de comunicație aferente punctelor de aprindere neputându-se realiza fără o documentație tehnică. Ori scopul procedurii este de achiziționare a unor aparate de iluminat necesare pentru reducerea consumului de energie electrică a sistemului de iluminat public, printr-o simplă înlocuirea a aparatelor de iluminat uzate cu altele cu tehnologie led și utilizarea unui sistem de telegestiune la nivel de punct luminos. Fondurile alocate sunt fonduri din bugetul local, destinate special rezolvării problemelor apărute în funcționarea iluminatului public și modernizarea unor tronsoane de străzi sau alei pietonale, operatorul serviciului de iluminat public din aria administrativă a Municipiului este singurul în măsură să decidă asupra necesității cunoscând caracteristicile tehnice ale sistemului de iluminat public;

- pe acest considerent a fost inițiată procedura de achiziție de furnizare produse (aparate de iluminat), pentru a fi montate cu personalul propriu, minimalizând costurile suplimentare (proiecte tehnice, avize, plata de echipamente ce nu își justifică necesitatea);

- în elaborarea caietului de sarcini a luat în considerare că montarea aparatelor de iluminat și integrarea acestora în sistemul de telegestiune să se facă cu ușurință, în orice locație din municipiul, cu personal propriu, fiind posibil ca să existe un singur aparat de iluminat arondat la un punct de aprindere; astfel, nu există nici o justificare tehnică sau economică pentru a întocmi proiect tehnic, obținere avize și montare echipamente suplimentare în punctul de aprindere pentru a deservi un singur aparat de iluminat cu led nou achiziționat; propunerea contestatoarei nu corespunde cu nevoile sale, cu atât mai mult cu cât în prezent există deja sistem de telegestiune în punctele de aprindere, așa cum a precizat.

Mai menționează că niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația sa de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator

economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă folosește, în practică, în mod uzual, un alt tip de comunicație.

Astfel, solicită a se observa că este nefondată critica și respingerea ei. În sensul apărării formulate invocă decizie Consiliului nr. 1883/C1/1938/ 16.08.2023, contestatoare fiind aceeași societate

2. Referitor la cea de a doua critică a contestatoarei privind cerințele de prezentarea a rapoartelor fotometrice invocă prevederile art. 155 alin. (1), (2) și (6) și art. 156 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

În contestația sa, ... nu critică cerința din caietul de sarcini ca aparatele de iluminat să aibă 8 distribuții în cazul aparatelor de iluminat stradale (2 înguste, 2 medii, 2 largi, și 2 asimetrice pentru treceri de pietoni) și 6 distribuții în cazul aparatelor de iluminat pietonale (2 înguste, 2 medii, 2 largi), ceea ce înseamnă ca ofertantul poate oferta aparate de iluminat cu aceste specificații tehnice.

De asemenea, ... este de acord și cu cerința de a prezenta rapoarte fotometrice emise de laboratoare autorizate, acesta formulează doar critica împotriva cerinței de prezentare de rapoarte fotometrice pentru fiecare fotometrie în parte.

Or, în baza acestor informații rezultă:

- deține aparate de iluminat cu fotometrii conform solicitării din caietul de sarcini, aceasta cerință nu este contestată;
- deține rapoarte fotometrice pentru anumite distribuții luminoase (fotometrii), dar nu pentru toate;
- afirma ca toate rapoartele fotometrice pot fi realizate, dar presupun un cost suplimentar (cost pe care îl suportă de fapt toți ofertanții la realizarea rapoartelor fotometrice toți ofertanții având acces egal la procedura de atribuire), cerința nefiind restrictivă.

Cerința de prezentare a rapoartelor fotometrice pentru fiecare distribuție în parte este perfect legală, nefiind restrictivă și este formulată în scopul probării specificației tehnice privind distribuțiile solicitate, fiind un drept al său conform legii, simpla afirmație a ofertanților că îndeplinesc specificația tehnică solicitată nefiind suficientă pentru probarea conformității.

Invocând prevederile art. 158 alin. (1) și (3) din Legea 98/2016, susține că cerința nu are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, nefiind restrictivă.

Afirmația contestatoarei privind existența unei duble măsuri este eronată, deoarece este formulată în sensul ca aparatele de iluminat cu aceeași putere să aibă distribuții diferite pentru a fi utilizate în funcție de specificul amplasamentului.

Așa cum a fost detaliat anterior, are calitatea de operator al serviciului de iluminat public având în administrare în gestiune directă sistemul de iluminat public din aria administrativă a Municipiului, care este format din rețele electrice în lungime de 318,23 km, 8213 aparate de iluminat și 240 puncte de aprindere, iar intervențiile pentru remedierea defecțiunilor se realizează prin salariații proprii, electricieni autorizați.

Obiectul achiziției îl reprezintă achiziționarea de aparate de iluminat public cu LED, aparate pe care le va achiziționa pentru a înlocui aparatele de iluminat în vederea modernizării iluminatului pe anumite străzi, sectoare de străzi alei pietonale, etc, dar și pentru a asigura continuitatea cantitativ și calitativ a funcționării sistemului de iluminat public prin intervenții punctuale de înlocuire a aparatelor deteriorate în accidente, aparatelor de iluminat ce nu mai pot fi reparate.

Nu a denumit străzile, aleile cartierele unde aparatele de iluminat vor fi montate, ci doar situații martor, deoarece aparate de iluminat se doresc a fi utilizate pe toată raza municipiului, în funcție de necesități.

Astfel, în caietul de sarcini pentru realizarea de calcule luminotehnice de către ofertanți au fost descrise situațiile unor geometrii de străzi, alei cu trafic pietonal, întâlnite cel mai des pe raza municipiului, fiind denumite situații martor, dar condițiile de amplasament ale aparatelor de iluminat pot varia ușor, ținând cont că aparatele de iluminat pot fi montate oriunde în aria administrativă a municipiului

Astfel, singurul mod de a acoperi diferitele situații de amplasament, a fost definirea unor situații martor cel mai des întâlnite, coroborată cu cerința tehnică - aparatele de iluminat să aibă mai multe distribuții luminoase.

Cerințele din caietul de sarcini privind utilizarea aparatelor de iluminat cu mai multe tipuri de fotometrie corespunde necesității sale, putând opta pentru un tip de fotometrie sau alta în funcție de zona care trebuie iluminată, păstrând puterea aparatului de iluminat rezultată din calculele luminotehnice a situației martor cea mai apropiată de geometria zonei în cauză.

De exemplu, păstrând geometria străzii descrisă în situațiile martor constată că stâlpul de iluminat unde se dorește înlocuire aparatului de iluminat se află în stânga unei treceri de pietoni la 3 m de aceasta, distribuția luminoasă optimă a aparatului de iluminat în acest caz fiind de tip asimetric spre stânga, puterea aparatului de iluminat rămânând aceeași.

Faptul că are cunoștință de existența pe piață a mai multor producători/furnizori de aparate de iluminat cu specificațiile stabilite în caietul de sarcini și inclusiv telegestiune prin comunicație este reflectată și în faptul că a ales ca finalizarea procedurii de achiziție să se facă prin semnarea acordului - cadru cu doi ofertanți ale căror oferte corespund cerințelor din caietul de sarcini, asigurându-se că, în cazul în care ofertantul declarat câștigător pe primul loc, semnatar al acordului-cadru, nu poate răspunde la cererea sa de furnizare de produse aferentă

unui contract subsecvent, un al doilea va fi în măsură să furnizeze aparatele de iluminat necesare.

Analizând toate informațiile aferente speței, faptul că nu a contestat cerințele privind performanțele luminotehnice solicitate (numărul de distribuții luminoase-fotometriei), ci doar faptul că au fost solicitate rapoartele fotometrice pentru toate tipurile de distribuții pentru demonstra conformitate cu cerințele din caietul de sarcini (rapoarte pe care le poate prezenta, dar care implică costuri), faptul că poate oferi tipul de comunicație de tip, fapt declarat public pe web site-ul acestuia ca fiind opțional, probează că nu a dorit de fapt să ofere conform cerințelor din caietul sarcini, ci doar să impună anumite specificații pe care probabil cu mai multă ușurință le-ar îndeplini. Astfel, consideră critica nefondată.

Ca urmare, solicită respingerea și a acestui motiv din contestație, în condițiile în care petenta deține aparate de iluminat cu 8 distribuții (stradal) și 6 distribuții (pietonal), necontestând această cerință prevăzută în fișele tehnice ale produselor solicitate, prezentarea de rapoarte fiind necesară în dovedirea acestei cerințe; simpla afirmație a ofertanților că aparatele oferite sunt conforme cu cerința nu constituie dovadă. Costul rapoartelor fotometrice trebuie să îl suporte de fapt toți ofertanții la realizarea rapoartelor fotometrice, nefiind discriminatoriu, toți ofertanții fiind tratați în mod egal.

Cerința privind probarea prin rapoarte fotometrice a conformității aparatelor de iluminat oferite cu cerințele din caietul de sarcini ce privesc numărul și tipul distribuțiilor luminoase trebuie văzută și dovedită separat de cerința de realizare a calculelor luminotehnice, care trebuie de asemenea îndeplinită.

Un alt aspect pe care îl evidențiază este că petenta avea posibilitatea de a cere clarificări dacă avea nelămuriri privind unele cerințe din documentația de atribuire, dar nu a făcut-o preferând să aducă critici documentației de atribuire printr-o contestație, solicitând totodată suspendarea acesteia creându-i astfel un prejudiciu prin întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire.

De altfel, exceptând criticile din contestația formulată de, nici un ofertant nu a formulat întrebări de clarificări asupra documentației și nu a considerat că aceasta are caracter restrictiv până la această dată.

Subliniază, de asemenea, că în contestația depusă există numeroase afirmații eronate: data de deschidere a ofertelor 09.08.2023 (pag. 6), referire la răspunsuri de solicitări de clarificări care de fapt nici nu au fost formulate (pag. 5), fapt care induce ideea că această contestație este lucrată pe o contestație de la alta procedură, drept pentru care urmează să se țină cont de aceste critici.

Ca urmare, solicită respingerea contestației ca nefondată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 50.420 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 209459159/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 01.09.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48228/04.09.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect furnizare „Aparat de iluminat stradal tip led pentru sisteme de iluminat public inteligent în vederea scăderii gazelor de seră”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1058529/18.08.2023. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 3.231.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia formulează critici legate de prevederile caietului de sarcini referitoare la tipul de transmisie, respectiv impunerea protocolului de comunicare folosind, la sistemul de telegestiune și la numărul de rapoarte fotometrice ce trebuie prezentate.

În privința criticilor referitoare la tipul de transmisie și a protocolului de comunicare impus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini următoarele:

”VIII.1. Aparat de iluminat cu led

(...) Aparatele de iluminat vor fi complet echipate, inclusiv cu modul de telegestiune

Sistemul de telegestiune va fi la nivel de punct luminos fără montare în punctele de aprindere a altor echipamente.

Sistemul individual al aparatelor de iluminat va fi bazat pe rețea celulară. Fiecare aparat de iluminat va fi echipat cu un cip SIM care îi permite să se conecteze la aplicația software.

.....
VIII.2.3. Specificațiile rețelei de comunicații a dispozitivelor din teren

> Caracteristici și cerințe logice

Rețeaua de comunicații a dispozitivelor din teren trebuie:

a) Să folosească un protocol sau un standard de comunicare fizică folosind standardele pentru rețelele mobile”.

Autoarea contestației susține că introducerea cerinței privind un anumit tip de transmisie reprezintă o cerință restrictivă, existând mai multe tehnologii pentru asigurarea comunicației, sens în care prezintă mai multe argumente care, cel puțin în opinia sa, ar trebuie să asigure nevoia autorității contractante, apreciind că se impune dacă nu eliminarea acestor cerințe cel puțin introducerea sintagmei ”sau echivalent”.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă susține că nu sunt restrictive cerințele criticate.

Analizând susținerile fiecăreia dintre părți, Consiliul consideră că se impune a avea în vedere următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10):

"Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

- art. 155 alin. (1) și (6):

"(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.;

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

- art. 156 alin. (1) - (3):

"(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

Prin urmare, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii

economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

Prin urmare, achizitoarea este chemată să probeze și să justifice oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificațiile criticate și nevoia sa de achiziție.

În același timp, pentru a putea censura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită autoarea contestației în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, printre ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

În consecință, petenta, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Acest raționament se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul cerințele achizitoarei nu se pliază pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Pentru aceasta Consiliul consideră relevante prevederile caietului de sarcini care atestă obiectul achiziției procedurii de față, precum și cele care sunt relevante în speță, astfel cum rezultă acesta din caietul de sarcini:

„Prezentul caiet de sarcini descrie condițiile tehnice și financiare în care intenționează să încheie un acord-cadru de furnizare aparate de iluminat cu LED si sistem de telegestiune pentru modernizarea sistemului de iluminat public din Municipiul

.....

.

Capitolul V. Informații privind acordul cadru ce urmează a fi atribuit

Ca urmare a procedurii de atribuire, SPEPMP intenționează să încheie un acord cadru pentru achiziția de aparate de iluminat, în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini cu 2 operatori economici.

Prin încheierea acordului cadru cu SPEPMP, Ofertanții câștigători, deveniți parte a acordului cadru (Contractanți) și ulterior parte a contractelor subsecvente ce se vor atribui în temeiul prevederilor Acordului Cadru, își asuma obligația de a asigura furnizarea aparatelor de iluminat în conformitate cu cerințele tehnice din prezentul caiet de sarcini.

Furnizarea produselor va avea loc pe o perioadă de 18 luni de la data intrării în vigoare a Acordului Cadru, în conformitate cu prevederile din Contractele subsecvente atribuite în temeiul Acordului-Cadru.

Contractele subsecvente, încheiate în perioada de valabilitate și în temeiul Acordului-Cadru, vor fi valabile și în vigoare de la data semnării lor și până la data finalizării executării tuturor obligațiilor asumate prin contractul subsecvent respectiv.

*Capitolul.VI. Obiectul acordului-cadru: sfera de cuprindere a Contractelor subsecvente
SPEPMP intenționează să încheie Acordul Cadru cu doi operatori economici.*

În vederea atribuirii contractelor subsecvente, o invitație la semnarea contractului va fi transmisă ofertantului declarat câștigător de pe primul loc. În cazul în care acesta nu va putea furniza produsele solicitate de autoritatea contractantă în termenele și în condițiile din prezentul caiet de sarcini, autoritatea contractantă va trimite o invitație de participare celui de al doilea ofertant.

Acordul Cadru care urmează să fie atribuit Ofertanților câștigători va include cerințe generale referitoare la furnizarea aparatelor de iluminat.

Capitolul XI. Instruirea personalului pentru utilizare

Contractantul este responsabil pentru instruirea la fața locului a personalului desemnat de Autoritatea Contractantă. Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a monta aparatele de iluminat, de a le integra în sistemul de telegestiune.

Instruirea va fi organizată după ce un grup de aparate de iluminat vor fi montate. Contractantul trebuie să propună orice subiect suplimentar care ar putea fi necesar pentru a se asigura că personalul Autorității Contractante este pe deplin instruit pentru a asigura utilizarea corespunzătoare a produselor și sistemului de telegestiune. Sesiunea de instruire se va desfășura în limba română.

Ofertantul va asigura sesiuni de instruire pentru modul de funcționare a sistemului de telegestiune, la sediul Autorității Contractante. O prima sesiune se va organiza în termen de 21 de zile de la data semnării acordului cadru. De asemenea, după livrarea primelor aparate de iluminat se va organiza o a doua sesiune de instruire.

Contractantul va asigura pe durata sesiunii de instruire materiale suport în limba română, care includ cel puțin manuale de operare, fișe tehnice, etc.

Furnizorul are obligația de instrui și pune la dispoziția SPEPMP toate informațiile necesare pentru montajul acestora conform cerințelor impuse de producător și utilizarea softului sistemului de telegestiune oferat.”

Conform acestor prevederi rezultă că în discuție este încheierea unui acord-cadru cu doi operatori economici având ca obiect furnizarea de produse, respectiv aparate de iluminat și sistem de telegestiune, urmând ca instalarea aparatelor de iluminat să fie responsabilitatea, după instruire, a personalului propriu al achizitoarei.

Chiar dacă aparent stabilirea unei tehnologii utilizate pentru realizarea comunicației aferentă sistemului de telegestiune ar putea apărea ca fiind restrictivă, motivat la faptul că, în general nevoia autorității contractante ar putea fi asigurată indiferent de tehnologia aleasă dintre cele existente pe piață, Consiliul consideră că alegerea și acceptarea de către achizitoare în situația de față doar a tehnologiei pentru realizarea comunicației este justificată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, că în discuție este încheierea unui acord-cadru cu doi operatori economici, astfel că autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea operatorilor economici alegerea tehnologiei utilizate pentru comunicații, motivat de faptul că cei doi operatori economici pot oferta/alege tehnologii/platforme diferite, fiind în detrimentul său permiterea ofertării oricărei tehnologii.

Pe de altă parte, aparatele de iluminat dorite a fi achiziționate urmare a derulării acestei proceduri sunt destinate înlocuirii aparatelor de iluminat uzate, respectiv a utilizării la acest moment a mai multor sisteme de telegestiune. În această situație, utilizarea tehnologiei nu ar fi condiționată de tipul platformelor care asigură funcționarea diferitelor tehnologii utilizate în prezent și nici nu ar presupune eventuale costuri suplimentare, cum ar presupune realizarea diferitelor tehnologii care ar putea fi utilizate.

Totodată, precizarea tehnologiei necesar a fi utilizată în vedere asigurării comunicației pentru sistemul de telegestiune, respectiv, nu poate fi considerată restrictivă și din prisma faptului că nu este de natură a favoriza un anumit producător de echipamente sau un anumit furnizor de servicii, respectiv un anumit ofertat.

Pentru motivele reținute până la acest moment nici introducerea sintagmei "sau echivalent" nu apare ca oportună, tocmai datorită obiectului acordului-cadru și al modului stabilit pentru încheierea lui.

De altfel, așa cum a indicat și autoritatea contractantă, inclusiv autoarea contestației, pe site-ul propriu, în descrierea Modulului interfață Punct luminos – NEMA (*"Neos Lighting asigură controlul și monitorizarea aparatelor de iluminat, prin telegestiune în punct de aprindere și telegestiune în punct luminos, optimizând consumul de energie electrică. (...) NEOS prin modulul NEMA Punct Luminos oferă control de la distanță sau automat al fiecărui aparat de iluminat."*), precizează alături de alte module opționale și modulul, ceea ce atestă faptul că nu se află în imposibilitatea depunerii unei oferte.

În aceste condiții, Consiliul constată că modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele caietului de sarcini din acest punct de vedere nu este de natură a îi restricționa petentei participarea la procedura de atribuire.

Or, de datoria contestatoarei era de a demonstra că modul de definire a cerințelor privind tehnologia aleasă pentru comunicații nu-i permite accesul la procedura de atribuire, ceea ce nu este cazul în situația de față. Eventualele avantaje/dezavantaje ale unei tehnologii de comunicații față de o alta, precum cele precizate de contestatoare, nu este de natură a determina nelegalitatea ori caracterul restrictiv al cerinței în discuție.

De asemenea, participarea cât mai multor operatori economici la o procedură de atribuire este de dorit însă nu acesta este dezideratul organizării ei, asigurarea unui nivel corespunzător al concurenței nepresupunând că achizitoarea este obligată să achiziționeze orice echipamente i se propun, indiferent de tipul tehnologiei utilizate pentru asigurarea comunicației.

Stabilirea necesității, și implicit a specificațiilor tehnice prin care este aceasta descrisă la nivelul caietului de sarcini, reprezintă atributul său exclusiv prevăzut la art. 3 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul consideră lipsite de temei criticile contestatoarei legate de tehnologia aleasă pentru asigurarea comunicației pentru sistemul de telegestiune.

În același cadru se înscriu și criticile contestatoarei privind cerința caietului de sarcini ca sistemul de telegestiune să fie la nivel de punct luminos, fără montare în punctele de aprindere a altor echipamente, susținerile contestatoarei fiind, de asemenea, considerate nefondate.

Pe lângă cele deja reținute anterior, Consiliul are în vedere în aprecierea sa că obiectul procedurii de atribuire este clar definit de autoritatea contractantă, astfel nu există nicio prevedere care ar putea obliga achizițarea la a asigura posibilitatea de a integra alte funcționalități și servicii decât cele dorite de aceasta, diversificarea aplicațiilor prin instalarea de senzori suplimentari, nefiind scopul derulării procedurii de atribuire de față.

Pentru toate aceste motive, practica invocată a Consiliului de către contestatoare nu prezintă relevanță în speță.

În ceea ce privește rapoartele fotometrice solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că petenta critică numărul acestora, considerând că solicitarea a 28 de rapoarte fotometrice pentru diferite tipuri de fotometrii, emise de laboratoare autorizate, este restrictivă și lipsită de proporționalitate, în condițiile în care se solicită întocmirea calculelor luminotehnice, la care se va ține cont obligatoriu de configurația geometrică a străzilor.

În fapt, motivul principal invocat de autoarea contestației în vederea eliminării cerinței privind depunerea rapoartelor fotometrice este costul efectuării unor astfel de rapoarte.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că a solicitat aceste rapoarte ca dovadă a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini stabilite ca necesar a fi respectate de aparatele de iluminat oferite de a avea un anumit număr de distribuții.

Pentru a se pronunța cu privire la solicitările contestatoarei, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

"a) Aparatele de iluminat stradal cu LED de tip 1 vor avea următoarele caracteristici (se va completa fisa tehnica formular atașată - Fisa tehnica F5

> Parametrii tehnici si funcționali

(...) Distribuția luminoasă va fi de tip stradal și nu va fi influențată de apariția unor defecte asupra unora dintre LED-uri; fiecare dintre LED-uri va avea asociată același tip de lentilă specifică, care reproduce distribuția luminoasă completă a aparatului de iluminat; placa LED va fi compusă din minim 6 LED-uri pentru a preveni pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora;

• Aparatul va avea minim 8 fotometrii diferite (2 înguste, 2 medii, 2 largi, 2 asimetrice pentru treceri de pietoni). Pentru fiecare fotometrie se vor prezenta curbele K si rapoarte fotometrice emise de un laborator autorizat.

b) Aparatele de iluminat stradal cu LED de tip 2 vor avea următoarele caracteristici

Parametrii tehnici si funcționali

(...) Distribuția luminoasă va fi de tip stradal și nu va fi influențată de apariția unor defecte asupra unora dintre LED-uri; fiecare dintre LED-uri va avea asociată același tip de lentilă specifică, care reproduce distribuția luminoasă completă a aparatului de iluminat; placa LED va fi compusă din minim 6 LED-uri pentru a preveni pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora;

Aparatul va avea minim 8 fotometrii diferite (2 înguste, 2 medii, 2 largi, 2 asimetrice pentru treceri de pietoni). Pentru fiecare fotometrie se vor prezenta curbele K si rapoarte fotometrice emise de un laborator autorizat.

c) Aparatele de iluminat pietonal cu LED de tip 3 :

Parametrii tehnici si funcționali

(...) Distribuția luminoasă va fi de tip pietonal și nu va fi influențată de apariția unor defecte asupra unora dintre LED-uri; fiecare dintre LED-uri va avea asociată același tip de lentilă specifică, care reproduce distribuția luminoasă completă a aparatului de iluminat;

- Aparatul va avea minim 6 fotometrii diferite (2 înguste, 2 medii, 2 largi,). Pentru fiecare fotometrie se vor prezenta curbele K si rapoarte fotometrice emise de laboratoare autorizate.

d) Aparatele de iluminat pietonal cu LED de tip 4 :

Aparatele de iluminat pietonal vor avea următoarele caracteristici:

(...) Distribuția luminoasă va fi de tip pietonal și nu va fi influențată de apariția unor defecte asupra unora dintre LED-uri; fiecare dintre LED-uri va avea asociată același tip de lentilă specifică, care reproduce distribuția luminoasă completă a aparatului de iluminat;

Aparatul va avea minim 6 fotometrii diferite (2 înguste, 2 medii, 2 largi). Pentru fiecare fotometrie se vor prezenta curbele K si rapoarte fotometrice emise de laboratoare autorizate.

VIII.13. Calcule lumnotehnice

Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare strada din Anexa 1, realizate de către un specialist în iluminat (COR 214237 - Specialist în iluminat).

La realizarea calculelor lumnotehnice obligatoriu se va tine cont de configurația geometrică a străzilor, situațiilor martor descrise în Anexa 1 și se vor respecta obligații datele de intrare (clasa de iluminat, factor de menținere, etc.). Nu se accepta modificarea claselor de iluminat stabilite prin caietul de sarcini, respectiv nu se va accepta încadrarea într-o clasă de iluminat superioară sau inferioară (atât pe sosea cât și pe trotuare așa cum a fost stabilit prin Caietul de sarcini)".

Ca prim aspect, Consiliul constată că, în fapt, cerința caietului de sarcini privește necesitatea ca aparatele de iluminat să aibă un număr minim de fotometrii, număr care trebuie demonstrat prin rapoarte fotometrice emise de laboratoare autorizate.

Prin urmare, scopul cerinței este unul evident și necesar, respectiv dovedirea deținerii numărului de fotometrii solicitat.

De altfel, inclusiv contestatoarea nu contestă cerința privind numărul de fotometrii solicitat ori necesitatea dovedirii acestora, ci doar necesitatea prezentării de rapoarte fotometrice pentru toate distribuțiile, susținând că în discuție este o dublă măsură, apreciind că o astfel de solicitare ar trebui să privească doar aparatele de iluminat oferite pentru care specificațiile rezultă din calculele lumnotehnice.

Or, Consiliul observă că, pe de o parte, autoarea contestației solicită eliminarea cerinței ca pentru fiecare tip de fotometrie să se prezinte rapoarte fotometrice emise de un laborator autorizat, considerând că este o cerință discriminatorie cu rol de a denatura concurența și a restrânge participarea la procedura de atribuire.

Pe de altă, parte, Consiliul reține că nu există prezentat niciun motiv din care să rezulte cum este afectată concurența ori împiedicată participarea la procedura de atribuire, când solicitarea trebuie îndeplinită de toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de

atribuire, fără discriminare, astfel că nu ar putea fi invocată o eventuală favorizare a unui anumit ofertant.

Cum în discuție este necesitatea ca aparatele de iluminat să aibă distribuții diferite pentru aceeași putere, iar calculele luminotehnice se solicită pentru străzi martor, fără indicarea tuturor străzilor gestionate de achizitoare, pentru a se cunoaște toate condițiile de amplasament, solicitarea contestatoarei apare ca fiind nejustificată.

Și în privința acestor critici jurisprudența invocată de contestatoare este considerată irelevantă în speță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini.
Redactată practica deciziei ...