str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2965/C5/3082
Data: 03.10.2025

Prin contestația nr. 1642/08.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54947/11.08.2025, formulată de ..SRL, cu sediul în .., Calea .. A..d, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. . (..), având CUI RO .., reprezentată convențional prin SPARL .., cu sediul în .., adresă la care solicită comunicarea actelor, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 111/1467/01.08.2025 și nr. 111/1475/01.08.2025, și a rapoartelor procedurii nr. 111/1434/ 30.07.2025 și nr. 111/1435/30.07.2025, emise de .. DE ADMINISTRARE A INFRASTRU.., cu sediul în .., str. ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Acord cadru pentru intretinerea curenta pe timp de iama, anul I-IV - D.R.D.P. ..: Lot 2 - SDN Caransebes, Lot 3 - SDN Deva, Lot 4 - SDN Caransebes (pt. Districtele Valea Cernei, Mehadia, Berzasca, Moldova Noua, Oravita și Bozovici, Lot 5 - SDN .., Lot 7 - Secția Intretinere Autostrăzi - Ilia - Remetea Mare, Lot 8 - Secția Intretinere Autostrăzi - Remetea Mare - Nadlac”*, loturile 7 și 8, s-au solicitat urmatoarele:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 111/1467/ 01.08.2025 aferentă lotului 7, nr. 111/1475/01.08.2025 aferentă lotului 8 și a rapoartelor procedurii nr. 111/1434/30.07.2025 aferent lotului 7, nr. 111/1435/30.07.2025 aferent lotului 8, prin care autoritatea contractantă a desemnat clasamentul procedurii astfel: pentru lotul 7 ..SRL locul I cu ofertă admisibilă și câștigătoare, respectiv pentru lotul 8 ..SRL locul I cu ofertă admisibilă și câștigătoare, asocierea ..SRL & .. SRL locul II cu ofertă admisibilă necâștigătoare și ..SRL locul III cu ofertă admisibilă necâștigătoare;

- reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei depuse de către ..SRL conform criticilor aduse prin contestație;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea tuturor ofertelor depuse, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului inadmisibil și neconform al ofertelor depuse;

- remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare, pentru lotul 7 și lotul 8, și a celor clasate pe locul II, III pentru lotul 8;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatoarei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, pentru lotul 7 și lotul 8, și a celor clasate pe locul II, III pentru lotul 8, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 referitor la neconformitatea acestor oferte, ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea acestora, cu raportare inclusiv la nerespectarea celor statuate de CNSC în decizia 553/C5/267,288,309,310 din 04.03.2025;

- ca o consecință a petitelor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I pentru lotul 7 și lotul 8 și a celor clasate pe locul II, III pentru lotul 8 cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea desemnării câștigătoare a procedurii a ..SRL;

- anularea rapoartelor procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertelor clasate pe locul I pentru lotul 7 și lotul 8 și a celor clasate pe locul II, III pentru lotul 8 și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, urmată de anularea procedurii de achiziție publică.

- obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării și soluționării prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58143/21.08.2025, ..SRL, cu sediul în localitatea .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal prin administrator C..a . și conventional prin Cabinet de .., cu sediul în ....., strada .. (..), adresa la care indică sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante prin care solicită:

- pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate de către contestatoare împotriva actelor pretins vătămătoare ale autoritarii contractante, urmând să se constate temeinicia și legalitatea actelor și măsurilor comisiei de evaluare prin care a fost stabilită admisibilitatea ofertei sale, urmând să fie menținute ca atare;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionată de prezentul litigiu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1642/08.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 54947/11.08.2025, prin care ..SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că în urma Deciziei 553/C5/267,288,309,310 din 04.03.2025, a solicitat autorității contractante, prin adresa 651/30.05.2025, ca la analiza tuturor ofertelor depuse în această procedură pentru Lotul 7 și Lotul 8 să se aibă în vedere același standard stabilit de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul de a se verifica dacă ceilalți ofertanți au depus documente justificative pentru toate componentele prețului ofertat. Susține că autoritatea contractantă este obligată să aplice același standard cu privire la justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut tuturor ofertanților, inclusiv sancțiunea pentru neîndeplinirea obligației de justificare a acestui preț. Fiindcă, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: printre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: nediscriminarea și tratamentul egal al ofertanților.

Subliniază că autoritatea contractantă nu a transmis nici un răspuns solicitării sale, mai mult decât atât a întocmit raportul procedurii în care a stabilit ofertantul câștigător, societatea ..SRL, pentru lotul 7 și lotul 8 urmată apoi de asocierea ..SRL & .. SRL locul II și ..SRL locul III pentru lotul 8. Face trimitere la statuările CNSC în ceea ce privește evaluarea ofertelor financiare:

1. Documentele justificative privind închirierea utilajelor să conțină elemente concrete de cost, respectiv prețul aferent acestora.

2. Toate elemente de cost cuprinse în propunerea financiară trebuieprobate prin documente justificative, elementele de cost fiind: cheltuieli cu amortismentul/chiria utilajelor, cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli cu anvelope, cheltuieli cu acumulatori, cheltuieli salarizare deservenți, taxe (asigurare, rovignetă, impozite, inspecție periodică și tahograf), cheltuieli indirecte.

3. Probarea costului cu manopera, singura mențiune a ofertantului că respectă minimul legal nefiind o probă a salariului pe care îl încasează lucrătorii ofertantului.

4. Verificarea de către comisia de evaluare a costului cu manopera, respectiv dacă prețul ofertat reflectă și respectarea obligațiilor de plată ce revin angajatorului din perspectiva respectării legislației muncii în ceea ce privește munca suplimentară, munca pe timp de noapte, munca în timpul repaosului săptămânal și al sărbătorilor legale.

Solicită astfel anularea procedurii de licitație publică pentru ambele loturi, respectiv lotul 7 și lotul 8, având în vedere faptul că a depus o ofertă pe care Consiliul a considerat-o neconformă din cauza celor 4 motive relatate mai sus, însă aplicându-se principiile Legii nr. 98/2016 în evaluarea tuturor ofertelor din respectiva procedură, respectiv cele reținute de către CNSC în Decizia 553, toate ofertele, clasate pe locul I pentru lotul 7 și lotul 8. respectiv pe locul II și locul III, pentru Lotul 8 sunt neconforme.

Arată că în reevaluare oferta ..SRL fost supusă unei analize extrem de exigente - fiind descalificată pentru presupusa lipsă a unor elemente de cost (precum lipsa prețului în contractele de închiriere) - aceeași analiză nu a fost realizată și asupra ofertelor concurente, deși prezentau caracteristici similare.

Această omisiune a condus la un dezechilibru grav în evaluare, care a privat-o de o șansă reală și concretă de a fi declarată câștigătoare a contractului. Faptul că autoritatea contractantă nu și-a corectat propriile erori din primul raport de evaluare - în ciuda observațiilor explicite ale CNSC - a determinat să suporte costuri suplimentare (asistență juridică, redactare contestație, constituire cauțiune), ceea ce constituie un prejudiciu patrimonial și procedural real.

Subliniază că, în procesul de reevaluare, nu s-a extins modul de analiză statuat de către CNSC și asupra celorlalte oferte, inclusiv asupra celei depuse de ofertantul declarat câștigător (..SRL), deși aceleași cerințe de justificare a costurilor se impun tuturor ofertanților, în virtutea principiului tratamentului egal și al transparenței.

Arată că în absența aplicării coerente a deciziei CNSC, reevaluarea ofertelor nu doar că devine formală, dar riscă să perpetueze o soluție nelegală, prin desemnarea câștigătoare a unei oferte care ar fi trebuit, în mod obiectiv, să fie supusă acelorași criterii de verificare a conformității și realității costurilor.

Omiterea de către comisia de evaluare a aplicării uniforme și riguroase a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 553/C5/267,288,309,310 din 04.03.2025 a condus la o evaluare părtinitoare a ofertelor. Deși CNSC a stabilit clar că este necesară analiza concretă și justificată a tuturor costurilor, inclusiv a prețurilor din contractele de închiriere a utilajelor,

arată că acest standard a fost aplicat selectiv, exclusiv în cazul ofertei ..SRL.

Subliniază că deși decizia CNSC vizează în mod expres doar anumite oferte, este evident că autoritatea contractantă are obligația, nu doar dreptul, de a examina și corecta toate aspectele din raportul de evaluare care contravin dispozițiilor legale și jurisprudenței CNSC. Cu alte cuvinte, dacă din conținutul deciziei rezultă că o anumită practică de evaluare a fost eronată într-un caz punctual, arată că este de datoria comisiei de evaluare să aplice corect principiul legal statuat și asupra celorlalte oferte, din proprie inițiativă, fără a aștepta o nouă contestație sau sesizare în acest sens.

Menționează că interesul autorității contractante nu poate fi acela de a perpetua o eroare, ci de a asigura legalitatea și eficiența procedurii. În acest sens, extinderea analizei asupra tuturor ofertelor afectate de aceeași eroare de fond nu reprezintă un exces birocratic, ci un minim necesar pentru a evita încălcarea prevederilor legale. A nu corecta aceleași greșeli și în cazul altor oferte afectate înseamnă a valida, cu bună știință, o procedură ilegală.

Nu este în interesul autorității contractante să mențină o decizie despre care știe că este greșită. Odată ce CNSC a identificat o abordare incorectă de evaluare, comisia trebuie să revină asupra propriei analize și să aplice aceleași corecții tuturor ofertelor afectate.

Critică faptul că, autoritatea contractantă nu a a aplicat acest principiu de coerență procedurală și nu a reevaluat ofertele pentru Lotul 7 și Lotul 8, unde, deși are cunoștință că ofertantul ..SRL a prezentat o structură de costuri și justificări similare celor care au fost considerate neconforme în cazul ..SRL, nu a extins evaluarea și nu a aplicat aceleași standarde de conformitate.

Această lipsă de consecvență afectează grav caracterul echitabil și legal al procedurii, întrucât permite ca neconformități similare să fie tratate diferit în funcție de ofertant, ceea ce contravine principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Solicită astfel Consiliului admiterea contestației și dispunerea către autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, aferentă lotului 7 și lotului 8 și la ofertele clasate pe locul II și III aferente lotului 8, urmată apoi de anularea procedurii de achiziție publică.

A. Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ofertantul declarat câștigător, și de către ceilalți ofertanți în raport cu ceea ce urmează a fi executat, atrase neconformitatea ofertei acestuia în temeiul art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016

Conform teoriilor economice, indiferent de optica sub care este privit, prețul măsoară ceva, putând fi la rândul său măsurat, fundamentarea economică (măsurarea) acestuia făcându-se în corelare cu elemente precis cuantificate, precum costurile de producție, manopera/tarife orare, modul de compunere a prețului, compararea

parametrilor tehnico-functionali. Astfel, apreciază ca membrii comisiei de evaluare trebuiau să aibă în vedere exclusiv aspectele de admisibilitate ale ofertelor depuse, raportat la cerințele caietului de sarcini și a Deciziei CNSC.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și sa analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertelor și realitatea tuturor prețurilor oferite.

B. Neconformitatea ofertelor clasate pe locurile I, II, III, ca urmare a nerespectarii cerințelor exprese ale caietului de sarcini.

I. Referitor la oferta ..SRL, lotul 7 și 8, contestatoarea aduce următoarele critici:

Deși oferta financiară are un preț neobișnuit de scăzut, pentru utilajele închiriate nu au fost nici precizate, nici dovedite cheltuielile cu închirierea acestor autoutilaje/utilaje.

Arată că în Decizia nr. 553/C5/267,288,309,310 din 04.03.2025 Consiliul notează ca dacă societatea nu a comunicat achizitoarei nici care este valoarea globală a închirierii acestor autoutilaje/utilaje, nici care este valoarea fiecărui contract de închiriere prezentat și nici probe în acest sens, autoritatea contractantă are toate motivele să considere oferta neconformă.

Subliniază că în contractele de închiriere utilaje pe care ..SRL le-a întocmit se regăsește următoarea precizare: în cazul adjudecării de către chiriaș (locatar) a licitației publice, se va completa tabelul cu tarifele aferente.

Formulări precum „se va completa ulterior" pot fi interpretate ca tentative de eludare.

Consideră această abordare ca o încercare de a evita asumarea prețului real sau o portiță pentru modificări ulterioare, lucru interzis de principiile achizițiilor publice (transparență, egalitate, certitudine juridică). Conform Codului Civil (art. 1.270 și următoarele), prețul este un element esențial într-un contract cu titlu oneros, cum este cel de închiriere. Completarea ulterioară a prețului îl face incomplet, iar într-o procedură de achiziție, acest lucru nu oferă garanția realității costurilor prezentate în ofertă.

2. Conform documentației de atribuire și a Deciziei CNSC nr. 553/2025, toate elemente de cost cuprinse în propunerea financiară trebuie probate prin documente justificative, elementele de cost fiind: cheltuieli cu amortismentul/chiria utilajelor, cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli cu anvelope, cheltuieli cu acumulatori, cheltuieli salarizare deservenți, taxe (asigurare, rovignetă, impozite, inspecție periodică și tahograf), cheltuieli indirecte.

a) Pentru cheltuielile cu amortismentul, ..SRL nu a depus nici un document.

b) Pentru cheltuielile cu chiria, așa cum a menționat la punctul anterior, nu există nici un document justificativ în oferta.

c) Pentru cheltuielile cu combustibilul. Ofertantul a justificat prețul acestuia printr-o ofertă de preț a combustibilului, înmulțind cu consumul fiecărui utilaj, însă consumurile utilajelor au fost demonstrate pentru utilaje care nu se regăsesc ofertate. La justificare de preț a autobasculantei, se declară un consum de combustibil ca urmare a unui raport calculat pentru autoutilajul AR 10 JAH.

Acest utilaj nu se regăsește ofertat de către ..SRL pentru această procedură, dar mai mult decât atât AR 10 JAH nici măcar nu este autobasculantă. Cu privire la încărcătorul frontal, situația este identică. Nu a fost ofertat un încărcător frontal marca WOLF, dar consumul de carburant în oferta financiară pentru încărcătoarele frontale sunt calculate pentru un încărcător WOLF. Prețurile unitare nu sunt justificate în mod corect dar mai mult decât atât oferta tehnică a lui ..SRL nu este corelată cu oferta financiară a acestora. Au justificat consumul unor utilaje neofertate (autobasculantă și încărcător frontal).

d) Pentru cheltuielile cu anvelopele, ..SRL transmite comisiei de evaluare o ofertă de preț. În respectiva ofertă se regăsește costul pentru înlocuirea a două anvelope pe an la majoritatea utilajelor, însă, autobasculantele spre exemplu, au 4 anvelope pe față și 6 sau 8 anvelope pe spate în funcție de numărul de axe, durata de viață a anvelopelor/ garanția este de doi ani de zile. Astfel că în modul de formare a prețurilor pentru autobasculante, numărul de anvelope care trebuie luat în calcul per an este de minim 6 anvelope. Iar în elementele constructive ale tarifelor unitare la autobasculante, ..SRL a luat în calcul doar costul pentru 2 anvelope.

e) Cu privire la alte taxe, spre exemplul asigurare pentru utilaje, au depus o ofertă de asigurări de la un broker de asigurare care nu respectă deloc prevederile Legii nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto. Orice ofertă pentru asigurarea RCA trebuie să cuprindă datele de identificare al autoutilajului. Tariful unui RCA nu se poate calcula decât în baza unor indicatori cum ar fi, puterea, anul fabricației, vârsta conducătorului auto, etc. Noile reglementări, respectiv sistemul Bonus-Malus este reglementat prin normele emise de către A.S.F. și a fost introdus ca o măsura de responsabilizare a posesorilor de vehicule. Sistemul bonus-malus influențează prima de asigurare în funcție de daunalitatea realizată în perioada de referință. Toate aceste aspecte nu se regăsesc, astfel că costul care se regăsește în oferta de asigurarea RCA trebuia verificat de către comisia de evaluare fiindcă nu este un cost real al pieței. Iar oferta de la borkerul de asigurare nu respectă nici un parametru a legislației în vigoare.

f) Oferta pentru costurile rovinietelor, este emisă după data de depunere a ofertei.

3. Consiliul cere comisiei de evaluare ca în evaluarea ofertelor să se regăsească modalitatea de probarea a costului cu manopera. Singura mențiune a ofertantului că respectă minimul legal nefiind o probă a salariului pe care îl încasează lucrătorii ofertantului.

Subliniază că ..SRL, se rezumă la o simplă afirmație, în care precizează că domeniul de activitate este în domeniul construcțiilor și că la salariul minim din domeniul construcțiilor ia în calcul o posibilă inflație. Nu există nici un document justificativ din care să reiasă salariul pe care îl încasează lucrătorii.

4. Prețul ofertat de către ofertantul clasat pe primul loc, nu respectă obligațiilor de plată ce revin angajatorului din perspectiva respectării legislației muncii în ceea ce privește munca suplimentară, munca pe timp de noapte, munca în timpul repaosului săptămânal și al sărbătorilor legale.

Având în vedere că activitatea de deszăpezire începe din 1 noiembrie (excepție fac bazele de munte unde activitatea începe în 20 octombrie) și până în 31 martie, conform AND 525/2013, de asemenea activitatea de deszăpezire este o activitate permanentă, adică 24 de ore din 24, pe o durata de aproximativ 151 de zile, ofertantul nu a prevăzut în prețul manoperei spor de noapte și spor pentru munca în timpul repaosului săptămânal și al sărbătorilor legale pentru deservenții autoutilajelor.

5. ..SRL conform ofertei tehnice nu are închiriate utilaje de la Rafan Construct SRL, însă, conform ofertei financiare, aceasta transmite o ofertă de preț de la Rafan Construct SRL pentru închirierea tuturor utilajelor. Comisia de evaluare nu a solicitat nici o clarificare cu privire la calitatea pe care o are Rafan Construct SRL în prezenta procedură și nici ofertantul nu a clarificat acest aspect.

Dar ce este de menționat este faptul că, Rafan Construct SRL este o societatea comercială a cărui acționar unic și administrator este aceeași persoana ca și în cazul societății ..SRL, respectiv Cîija Katalin Erszebet. Astfel că, această ofertă de preț pe lângă faptul că nu își găsește un corespondent în propunerea tehnică, nu este o ofertă concludentă și nu reflectă prețurile de pe piață ținând cont de faptul că este transmisă între două societăți afiliate fără a avea anexat dosarul prețurilor de consum așa cum prevede legislația în vigoare.

6. Cu privire la neconformitățile ofertei tehnice, precizează faptul că în cadrul documentației de atribuire, a caietului de sarcini, s-a solicitat ofertarea de autobasculante echipate cu lamă și RSP care respectă prevederile Normativului AND525/2013.

..SRL, a ofertat utilaje care conform cărții de identificare nu sunt autobasculante. Conform adresei de la Registrul Auto Român 9662/20.08.2024 un utilaj care suferă o conversie, respectiv i se schimbă

destinația din transporter lemn în SG99 alte activități (deszăpezire), acesta trebuie prezentat la RAR pentru reomologare și înlocuirea CIV-ului. Astfel că utilajul ofertate de către ..SRL, nu sunt echipate cu lamă și RSP conform normativului AND 525/2013.

7. Cu privire la încărcătoarele frontale cu cupă mai mare de 2mc și a buldoexcavatoarelor cu cupă mai mare de 0,8mc arată următoarele:

Cupa încărcătoarelor frontale este detașabilă. Aceasta poate fi înlocuită cu furcă sau alt atașament. La momentul depunerii ofertei, ..SRL nu a făcut dovada că a ofertat încărcătoare frontale cu cupă de minim 2 mc. Cu mult după data limită de depunere a ofertelor, a obținut de la o societate care nu este acreditată în determinarea volumului cupelor utilajelor de construcții, o adeverință unde este menționat volumul cupelor. La momentul depunerii ofertei, nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini.

8. Având în vedere că în prezent nu a avut acces complet la documentele relevante din dosarul achiziției, în special la propunerea tehnică și anexele ofertei declarate câștigătoare, își rezervă dreptul de a formula observații și concluzii suplimentare, care pot evidenția și alte elemente de neconformitate ale utilajelor.

II. În ceea ce privește oferta asocierii ..SRL & .. SRL, ofertă clasată ne locul II la Lotul 8, arată că urmează a fi analizate, în mod integral, toate criticile și observațiile formulate cu privire la oferta depusă de ..SRL și cu privire la oferta asocierii ..SRL & .. SRL.

Atât justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cât și oferta tehnică depusă de către asociere, sunt neconforme.

Toate utilajele închiriate, ofertate de către asociere, nu au prevăzut un cost de închiriere. În cadrul contractelor de închiriere utilaje ale asocierii, este specificat faptul că prețul de închiriere se va stabili ulterior.

Cu privire la cheltuelile de salarizare, contestatoarea subliniază că se încalcă prevederile codului muncii, fiindcă nu sunt luate în calcul obligațiile de plată ce revin angajatorului din perspectiva respectării legislației muncii în ceea ce privește munca suplimentară, munca pe timp de noapte, munca în timpul repaosului săptămânal și al sărbătorilor legale.

Solicită ca toate observațiile cu privire la oferta declarată câștigătoare, să fie avute în vedere și în ceea ce privește analiza ofertei depuse de ..SRL & .. SRL, întrucât oferta asocierii prezintă caracteristici similare și identice de neconformitate, atât din punct de vedere al structurii costurilor, cât și al documentelor justificative (ex: lipsa prețurilor în contractele de închiriere, lipsa documentelor justificative pentru fiecare element de cost, lipsa justificării cheltuielilor financiare și a cheltuielilor generate de obligațiile ce îi revin angajatorului conform Codului Muncii, nerespectarea cerințelor tehnice minimale ale utilajelor).

III. În ceea ce privește oferta societății ..SRL, ofertă clasată pe locul III pe Lotul 8 formulează următoarele critici:

Criticile deja formulate în prezenta contestație cu privire la modul de justificare a costurilor, conformitatea utilajelor și neîndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției sunt pe deplin aplicabile și în cazul ofertei depuse de către societatea ..SRL.

În plus față de aceste neconformități, subliniază că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, un ofertant nu poate fi declarat câștigător pentru mai mult de două loturi în cadrul aceleiași proceduri.

Având în vedere că, potrivit informațiilor disponibile la data prezentei contestații, societății ..SRL i-au fost deja atribuite Lotul 4 și Lotul 5, rezultă în mod clar că oferta acesteia pentru Lotul 8 nu poate fi admisibilă și nu poate fi desemnată câștigătoare, întrucât ar contraveni limitărilor impuse expres prin documentație.

Obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării și soluționării prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 111/1616/13.08.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 56246/14.08.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 64019/15.09.2025.

Prin punctul de vedere, COMPANIA NAȚIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA PRIN DIRECȚIA REGIONALA DE DRUMURI și PODURI .. a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Referitor la criticile contestatorului în ceea ce privește „caracterul nelegal al refuzului de a ni se permite accesul integral la Dosarul achiziției inclusiv prin prisma neîndeplinirii condiției constând în dovedirea caracterului confidențial al ofertei declarate câștigătoare, aspect desconsiderat de către Entitatea contractantă" menționează faptul că a permis accesul neîngrădit al contestatorului, astfel cum era obligată, la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau Ia fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Prin urmare, autoritatea contractantă a permis accesul contestatorului la tot dosarul achiziției, cu excepția unor părți din proceselor verbale de analiză a propunerilor tehnice și propunerilor financiare, părți ce conțineau informații declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Subliniază că ..SRL a încercat să intervină în procesul de evaluare al ofertelor, situație ce contravine dispozițiilor legale privind atribuțiile comisiei de evaluare și reprezintă o tentativă de influențare necorespunzătoare a procesului de evaluare.

Potrivit art. 131 alin. (1) din H.G. nr. 39512016 „Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor ".

Drept urmare, ținând cont de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare, nu doar că nu avea obligația emiterii unui punct de vedere către contestator, ofertant în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru, ci avea obligația respectării confidențialității asupra procesului de evaluare conform prevederilor art. 129 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii arată că, cererea nu poate fi reținută deoarece această solicitare nu are la bază niciun temei legal. Anularea unei proceduri se poate dispune doar în cazurile prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, iar neconformitatea unei oferte nu atrage automat anularea întregii proceduri de achiziție publică, ci doar excluderea ofertei respective.

Subliniază că a respectat întocmai Decizia CNSC prin care acesta „Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ..SRL și oferta asocierii .. COM SA - ..SRL, depuse pentru lotul 7 ... Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ..SRL pentru lotul 8 " și a reevaluat oferta ..S.R.L. și oferta asocierii .. COM SA - ..S.R.L., depuse pentru lotul 7, respectiv oferta ..SRL depusă pentru lotul 8.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la „neconformitatea ofertelor clasate pe locurile I, II, III, ca urmare a nerespectării cerințelor exprese ale caietului de sarcini, în ceea ce privește propunerea tehnică conform art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2106" menționează faptul că, deși solicită și Consiliului acces la dosarul achiziției pentru a dezvolta motivarea contestației, nu prezintă informații cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, în cazul lotului 7, respectiv a ofertelor clasate pe locul II și III în cazul lotului 8, ca urmare a nerespectării cerințelor caietului de sarcini, fără a proba concret cele formulate, uitând că are, conform legii, această obligație.

Menționează faptul că, însăși contestatorul admite faptul că, oferta sa este neconformă și solicită reluarea procedurii pentru a putea depune o ofertă perfect conformă, în deplin cu toate cerințele de calificare din documentația de atribuire și interpretările CNSC. Consideră contestația depusă de către contestatorul ..S.R.L., ca fiind lipsită de obiect și lipsită de interes, deoarece posibilitatea de câștigare a procedurii de către acesta nu există, având în vedere că a depus o ofertă neconformă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58143/21.08.2025, ..SRL cerere de intervenție în interesul autorității contractante și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Susține inadmisibilitatea contestatiei ..SRL, prin prisma inexistentei unui interes născut și actual raportat la procedurile aferente loturilor nr. 7 și 8, ulterior stabilirii cu titlu de autoritate de lucru judecat a caracterului neconform și inacceptabil al ofertelor sale depuse în cadrul celor două loturi.

Intervenienta subliniază câteva aspecte:

- ofertantul declarat câștigător (inițial) ..SRL a cunoscut faptul ca oferta ..SRL este admisibilă încă de la data publicării raportului procedurii nr. 270/223/17.01.2025 (lot 7) și respectiv raportului procedurii nr. 270/224/17.01.2025 (lot 8);

- ..SRL a înțeles să se prevaleze de dreptul de a se apăra prin promovarea unei cereri de intervenție în cadrul Dosarelor nr. 309, 310/C5/2025, fără a ataca însă admisibilitatea ofertei ..SRL;

- ofertele ..SRL din cadrul procedurilor aferente Lotului 7 și Lotului 8 au fost declarat în mod cert și lipsit de echivoc neconforme, prin Decizia CNSC mai sus menționată, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel ....., cu consecința transformării ..SRL într-un operator economic străin fața de prezenta procedură.

1. Invocă inadmisibilitatea criticilor ..SRL cu privire la caracterul neconform al ofertelor sale, sub aspectul autorității lucrului judecat.

Subliniază că CNSC și Curtea de Apel ..... au statuat clar și explicit asupra caracterului neconform al ofertelor ..SRL depuse în cadrul celor două proceduri, dupa cum rezulta chiar din cele mai sus citate; a pune în discuție aceste rețineri, ulterior epuizării tuturor cailor de atac, echivaleaza cu o desconsiderare flagrantă a autorității lucrului judecat, motiv pentru care solicită respingerea susținerilor ..SRL cu privire la pretinsa admisibilitate a ofertelor sale.

2. Invocă inadmisibilitatea contestației ..SRL, prin prisma depășirii flagrante a termenului de 10 zile de contestare de la data masurii/actului pretins vatamatoare

La data de 17.01.2025, ofertantul declarat inițial câțtigător ..SRL a luat la cunoștință de caracterul admisibil al ofertei ..SRL.

Intervenienta arată că ..SRLs-a limitat în stadiul de contestare anterior, ..SRL s-a limitat la combaterea criticilor sale, fără a critica, sub nici o formă, admisibilitatea ofertelor ..SRL.

3. Invocă inadmisibilitatea contestatiei ..SRL, prin prisma lipsei unui interes născut și actual ca urmare a faptului că acest ofertant a devenit (definitiv) străin față de această procedură.

Subliniază că prin simpla solicitare a anularii procedurii, încearcă validarea inadmisibilă a promovării unei contestații față de o procedură

de către orice operator economic de pe piață, chiar dacă acesta nu a depus nici o ofertă în cadrul procedurii atacate; or, o asemenea interpretare nu poate fi considerată sub nici o formă ca validă sau admisibilă, cu atât mai mult cu cât interesul trebuie sa fie născut și actual.

Subliniază că odată ce Consiliul a reținut definitiv legala respingere a ..SRL ca neconformă, autoarea contestației nu mai putea justifica un interes personal și direct pentru criticarea ofertei declarate câștigătoare în ciclul procesual următor, întrucât nu mai putea urmări asigurarea unui folos practic.

Totodată arată că, prin exercitarea acțiunii civile (în sens larg) este necesar ca o persoană să pretindă (să afirme) un drept subiectiv civil sau să se prevaleze de o situație juridică pentru a cărei realizare calea judecății este obligatorie, deci să supună judecății o pretenție.

Legat de aceasta, prin noțiunea de interes se înțelege folosul practic urmărit de cel ce a pus în mișcare acțiunea civilă, respectiv oricare din formele procedurale ce intră în conținutul acesteia.

Interesul este legitim când nu contravine legii sau regulilor de convieţuire socială. în legătură cu această cerință, se arată că interesul trebuie să fie și juridic, ceea ce înseamnă că un interes pur economic (spre exemplu, dorința unui comerciant de a elimina concurența pe o anumită piață relevantă) sau pur teoretic nu justifică exercitarea acțiunii civile.

De asemenea, prin interes născut și actual se înțelege interesul care există în momentul în care se exercită acțiunea civilă (forma procedurală concretă) în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu numai dacă nu ar recurge în acel moment la acțiune (la forma concretă de manifestare a acțiunii).

Subliniază că în speță, intimata contestatoare, în condițiile aprecierii ofertei sale ca neconformă de către CNSC, aceasta nu are interes. Invocă în susținere din practica Consiliului și a instanțelor de judecata pe aspectul analizat.

Solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum aceasta a fost formulată și motivată, cu consecința respingerii ca inadmisibilă contestației ..SRL. Cu cheltuieli de judecată.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 1734/26.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 61072/02.09.2025, ..SRL formulează „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

I. Susține că are calitatea de parte vătămată în sensul art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, deoarece:

- a avut un interes real și legitim în procedură - a depus ofertă pentru Loturile 7 și 8, respectând cerințele minime din documentația de atribuire. Participarea efectivă și admiterea inițială a ofertei (înainte de reevaluare) demonstrează fără echivoc că a urmărit obținerea contractului și are șanse reale de a fi declarați câștigători.

- a suferit un prejudiciu concret - prin respingerea discriminatorie a ofertei sale și menținerea altor oferte cu aceleași lipsuri, a fost privată de șansa reală și efectivă de a câștiga contractul. Arată că a suportat costuri suplimentare (constituirea cauțiunii, asistență juridică, prelungirea procedurii), ceea ce reprezintă un prejudiciu patrimonial și procedural direct.

- neconformitatea ofertei sale a fost stabilită prin aplicarea selectivă a celor statuate în Decizia CNSC nr. 553/2025 - aceeași exigență (probarea fiecărui element de cost) trebuia aplicată tuturor ofertanților. Faptul că doar oferta societății ..SRL a fost analizată cu acest standard, în timp ce celelalte au fost menținute ca admisibile deși prezentau lipsuri similare, constituie o încălcare gravă a principiului tratamentului egal din Legea nr. 98/2016.

- jurisprudența CNSC și a Curților de Apel confirmă - interesul subzistă chiar și pentru un ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, atâta vreme cât demonstrează că și celelalte oferte sunt neconforme și că singura soluție legală este anularea procedurii. Într-un asemenea caz, operatorul economic are un interes legitim în reluarea procedurii, putând participa cu o ofertă conformă.

II. Cu privire la excepțiile de inadmisibilitate și tardivitate arată că primul raport al procedurii (atât pentru lotul 7 cât și pentru lotul 8) nu putea fi contestat de ..SRL la momentul întocmirii primului raport al procedurii (ianuarie 2025), întrucât oferta sa fusese declarată admisibilă și câștigătoare. Nu exista un interes legitim pentru a formula contestație împotriva raportului inițial, întrucât actul respectiv era favorabil ..SRL.

Conform jurisprudenței constante a CNSC și a Curților de Apel, nu se poate pretinde unui operator economic să atace un act care îi este favorabil doar pentru a anticipa o eventuală interpretare ulterioară.

Obiectul contestației sale vizează acte ulterioare, care au creat o situație juridică distinctă și vătămătoare.

Arată că prin Decizia CNSC nr. 553/2025 s-a stabilit un standard de evaluare care trebuia aplicat tuturor ofertanților, nu doar ..SRL.

Abia după această statuare expresă s-a putut observa că și ofertele Invent Trust, Sprinter & .. și ..prezintă aceleași neconformități.

Prin urmare, criticile formulate de ..SRL sunt nu doar admisibile, ci și obligatorii pentru asigurarea tratamentului egal și a legalității procedurii.

III. Subliniază obligația comisiei de evaluare de a reveni din oficiu asupra celorlalte oferte.

Potrivit art. 134 și 137 din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 210-212 din Legea nr. 98/2016, comisia are obligația de a verifica realitatea și conformitatea ofertelor.

Odată ce CNSC a arătat că lipsa probării costurilor atrage neconformitatea, comisia trebuia din oficiu să verifice dacă aceleași lipsuri se regăsesc și la celelalte oferte, nu să le ignore.

Interesul autorității contractante nu poate fi acela de a perpetua o eroare, ci de a asigura legalitatea și eficiența procedurii.

Subliniază că practica CNSC confirmă obligativitatea aplicării unitare.

Arată că a motivat în mod corespunzător contestația sa. Atât autoritatea, cât și intervenientul, s-au limitat la invocarea unor excepții de procedură (inadmisibilitate, lipsa interesului, tardivitate) și la formule generale („contestatorul nu a adus probe", „argumentele sunt simple presupuneri"), fără a demonta elementele de fapt și de drept invocate de subscrisa. Lipsa de răspuns echivalează cu o recunoaștere indirectă. Practica judiciară, arată că faptele necontestate punctual se socotesc recunoscute. Astfel, faptul că nici autoritatea contractantă și nici ..SRL nu au putut sau nu au dorit să combată efectiv criticile sale confirmă, indirect, temeinicia acestora.

Concluzionează în sensul că, în situația în care procedura este menținută în această formă, nu doar ..SRL este prejudiciată, ci întreaga comunitate, care se vede lipsită de o derulare corectă a unei licitații finanțate din fonduri publice.

Prin adresa nr. 1920/24.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 66945/25.09.2025, contestatoarea ..SRL a formulat *„Concluzii scrise suplimentare".*

I. În ceea ce privește oferta societății ..SRL, atât pentru lotul 7 cât și pentru lotul 8 arată următoarele:

1. În cadrul contestației, a adus în atenția Consiliului, faptul că ofertantul declarat câștigător la ambele loturi a avut parte de o evaluare superficială a ofertelor tehnice. La momentul depunerii ofertelor, ..SRL nu a făcut dovada capacității cupelor încărcătoarelor frontale. Abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 270/1864/05.09.2024 (pentru Lotul 8), transmis prin adresa nr. 94/09.09.2024, ofertantul a prezentat documente privind echiparea ulterioară a încărcătoarelor frontale XCMG ZL50GN, NEW HOLLAND 1740 și LIEBHERR L538 cu cupe conforme caietului de sarcini. Prin urmare, la momentul depunerii ofertelor, aceste utilaje nu îndeplineau cerințele minime impuse de documentația de atribuire. Este evident că dotarea ulterioară cu cupe conforme nu poate remedia retroactiv neconformitatea inițială.

Mai mult, adeverința emisă de NICA NR SRL atestă că același model de încărcător frontal poate fi echipat cu cupe de volume diferite (ex. Liebherr L538 cu cupă de 2 mc sau de 2,8 mc). Astfel, este plauzibil că la momentul depunerii ofertei încărcătoarele erau echipate cu cupe de 1,4 mc, sub cerința minimă din caietul de sarcini.

În plus, arată că NICA NR SRL este acreditată exclusiv pentru efectuarea inspecțiilor tehnice periodice, neavând atribuții sau bază

legală pentru determinarea volumului cupelor utilajelor. Documentul prezentat este, așadar, lipsit de relevanță juridică și probatorie.

2. Utilajul AR 30 AUL, inclus în contractul de închiriere depus de ..SRL, nu este autobasculantă. Conform cărții de identitate, acesta este o autoutilitară cu caroserie BA17 (transport lemn). Conform adresei RAR nr. 9662/20.08.2024, o asemenea conversie necesită prezentarea utilajului la RAR pentru reomologare și înlocuirea CIV-ului. în lipsa acestei reomologări, utilajul nu poate fi considerat autobasculantă și nu poate fi ofertat echipat cu lamă și RSP, conform normativului AND 525/2013.

3. Oferta financiară a ..SRL a fost fundamentată pe o împărțire teoretică a tarifelor unitare pe elemente de cost. În realitate, singurul cost probat este combustibilul, justificat printr-o ofertă de preț de la Votrom.

Subliniază că potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 și Deciziei CNSC nr. 553/2025, toate elementele de cost (amortisment/chirie utilaje, lubrifianți, anvelope, acumulatori, salarii deservenți, taxe, asigurări, rovinietă, impozite, inspecții periodice, tahografe, cheltuieli indirecte) trebuie probate prin documente justificative. în lipsa lor, oferta este neconformă. Însă, singurul cost probat și justificat cu documente este costul conbustibilului, prin oferta de preț din partea societății Votrom.

Acesta nu a justificat prin nici un document cu excepția combustibilului, faptul că propriile costuri din elementele constructive ale tarifelor unitare reprezintă prețuri reale ale pieței.

4. De asemenea, nici cheltuielile salariale nu au fost probate. Singura justificare pe care ..SRL o transmite prin adresele 123/124/12.12.2024, pentru ambele loturi, prin care răspunde la solicitarea comisiei de evaluare de a-și justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut cheltuielile cu sporurile care simt obligatorii conform Codului Muncii.

5. Deși oferta financiară are un preț neobișnuit de scăzut, pentru utilajele închiriate nu au fost precizate, nici dovedite cheltuielile cu închirierea acestor autoutilaje/utilaje. Arată că în Decizia nr. 553/C5/267,288,309,310 din 04.03.2025 Consiliul notează că dacă societatea nu a comunicat achizitoarei nici care este valoarea globală a închirierii acestor autoutilaje/utilaje, nici care este valoarea fiecărui contract de închiriere prezentat și nici probe în acest sens, autoritatea contractantă are toate motivele să considere oferta neconformă.

În continuare, contestatoarea arată că, în contractele de închiriere utilaje pe care ..SRL le-a întocmit se regăsește următoarea precizare: în cazul adjudecării de către chiriaș (locatar) a licitației publice, se va completa tabelul cu tarifele aferente.

II. În ceea ce privește oferta asocierii ..SRL & .. SRL, ofertă clasată pe locul II pe Lotul 8 susține următoarele:

1. Contractele de închiriere ale asocierii nu conțin prețuri. Asocierea nu a comunicat achizitoarei nici care este valoarea globală a închirierii acestor autoutilaje/utilaje ofertate, nici care este valoarea fiecărui contract de închiriere prezentat și nici probe în acest sens, autoritatea contractantă are toate motivele să considere oferta neconformă.

2. Menționează că în oferta de asemenea lipsesc documentele justificative pentru cheltuielile de amortizare în ceea ce privește utilajele proprii.

3. Prin adresa 288/12.12.2024, asocierea menționează la punctul 7, că anexează ca și justificare: preturi de pe site-uri de vânzări pentru diverse autovehicule și utilaje care au fost luate în calcul pentru calculul valorii de înlocuire a bunului (automacara, încărcător frontal, autoremorcher, autocisternă)."

Subliniază că, aceste prețuri de vânzare autoutilaje utilizate, nu pot justifica un cost pe care ofertantul l-a luat în considerare pentru alte modele de utilaje. Astfel că, valoarea de înlocuire declarată de către ofertant pentru fiecare tip de utilaje trebuia calculată ca și o media a utilajelor declarate în oferta tehnică și justificate ca atare.

Din adresa 288/12.12.2024, reiese faptul că justificarea tarifelor ofertate de către asociere, este una formală.

Toate documentele la care a făcut referire se regăsesc atât în oferta asocierii cât și în justificarea de preț ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare.

Acest cost de 6.077,53 lei nu se regăsește ca și cheltuială în justificarea ofertei financiare a asocierii ..SRL & .. SRL.

4. Oferta financiară a asocierii nu este corelată cu oferta tehnică. Având în vedere faptul că sunt ofertate și utilaje proprii și utilaje închiriate, pentru niciunele dintre acestea nu sunt justificate costurile pe elemente constructive declarate de către ofertantul clasat pe locul al doilea.

Utilajele închiriate sunt ofertate în baza unui contract care nu prevede prețuri la momentul ofertării acestei proceduri de achiziție publică.

Pentru utilajele proprii, nu sunt justificate prin documente și oferte de preț cheltuielile cu amortismentul, cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli cu anvelope, cheltuieli cu acumulatori, cheltuieli salarizare deservenți, taxe (asigurare, rovignetă, impozite, inspecție periodică și tahograf), cheltuieli indirecte.

III. Referitor la oferta ..SRL, pentru lotul 8, a arătat: neconformități similare în privința justificării costurilor și a propunerii tehnice, plus încălcarea expresă a limitării impuse de documentația de atribuire (o societate poate avea maxim două loturi câștigate, iar societății ..i-au fost atribuite acordurile cadru pentru Lotul 4 și Lotul 5).

Toate cele trei oferte admisibile (..SRL, Sprinter & .., Diferit AG) prezintă vicii grave de neconformitate: lipsa documentelor justificative, lipsa prețurilor în contracte, neconcordanțe între propunerea tehnică și cea financiară, neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini și chiar încălcarea limitărilor expres prevăzute în documentația de atribuire.

Subliniază că, aceste deficiențe atrag neconformitatea ofertelor, urmate de anularea procedurii pentru Loturile 7 și 8 și reluarea acesteia pe baze corecte, cu aplicarea unitară a principiilor de legalitate, tratament egal și transparență.

..SRL a constituit cauțiunea astfel:

- în sumă de 300.666,29 lei, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211566616/1 din 11.08.2025, eliberată de CEC BANK SA - Unitatea Ineu;
- în sumă de 301.565,33 lei, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211566631/1 din 11.08.2025, eliberată de CEC BANK SA - Unitatea Ineu.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMPANIA NAȚIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DIRECȚIA REGIONALA DE DRUMURI și PODURI .. a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Acord cadru pentru întreținerea curenta pe timp de iarna, anul I-IV - D.R.D.P. ..: Lot 2 - SDN Caransebeș, Lot 3 - SDN Deva, Lot 4 - SDN Caransebeș (pt. Districtele Valea Cernei, Mehadia, Berzasca, Moldova Noua, Oravița și Bozovici, Lot 5 - SDN .., Lot 7 - Secția Întreținere Autostrăzi - Ilia - Remetea Mare, Lot 8 - Secția Întreținere Autostrăzi - Remetea Mare - Nădlac",* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1067981 din 18.04.2024, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 329.299.151,58 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind *„cel mai bun raport calitate-preț"*.

Împotriva unor prime rezultate ale procedurii, ce i-au fost comunicate prin adresele nr. 270/315 din 21.01.2025 (pentru lotul 7) și nr. 270/320 din 21.01.2025 (pentru lotul 8), ..SRL a depus contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6399/03.02.2025 și cu nr. 6399/03.02.2025, soluționate, alături de contestația formulată de ..SRL pentru lotul 5 și de contestația formulată de ..SRL pentru lotul 3, prin decizia Consiliului nr. 553/C5/267,288,309,310 din data de 04.03.2025, astfel:

„Admite contestația depusă de ..SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - Direcția Regională de Drumuri și Poduri .. (dosar nr. 267/2025).

Anulează anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câştigătoare pentru lotul 5 a ofertei asocierii .. COM SA – ..SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 5.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii .. COM SA – ..SRL pentru lotul 5, și să continue procedura de atribuire.

Respinge cererea ..SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de .. COM SA privitor la contestația ..SRL vizând lotul 5.

Admite contestația depusă de ..SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAŢIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - Direcția Regională de Drumuri și Poduri .. (dosar nr. 288/2025).

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câştigătoare pentru lotul 3 a ofertei ..SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ..SRL pentru lotul 3, și să continue procedura de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ..SRL privitor la contestația ..SRL vizând lotul 3.

Respinge cererea ..SRL de obligare a ..SRL la plata cheltuielilor de soluționare în dosarul nr. 288/2025.

Admite contestația depusă de ..SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAŢIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - Direcția Regională de Drumuri și Poduri .. (dosar nr. 309/2025).

Anulează actele autorității contractante, pentru lotul 7, privind desemnarea admisibilă și câştigătoare a ofertei ..SRL, precum și desemnarea admisibilă a ofertei asocierii .. COM SA – ..SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 7.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ..SRL și oferta asocierii .. COM SA – ..SRL, depuse pentru lotul 7, și să continue procedura de atribuire.

Obliga autoritatea contractantă la plata către ..SRL a sumei de 5.919,65 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ..SRL privitor la contestația ..SRL vizând lotul 7.

Respinge cererea ..SRL de obligare a ..SRL la plata cheltuielilor de soluționare în dosarul nr. 309/2025.

Admite contestația depusă de ..SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAŢIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - Direcția Regională de Drumuri și Poduri .. (dosar nr. 310/2025).

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câştigătoare pentru lotul 8 a ofertei ..SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 8.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ..SRL pentru lotul 8, și să continue procedura de atribuire.

Obliga autoritatea contractantă la plata către ..SRL a sumei de 5.919,65 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ..SRL privitor la contestația ..SRL vizând lotul 8.

Respinge cererea ..SRL de obligare a ..SRL la plata cheltuielilor de soluționare în dosarul nr. 310/2025."

Împotriva deciziei Consiliului nr. 553/C5/267,288,309,310 din data de 04.03.2025 au formulat plângeri autoritatea contractanta, ..SRL și ..SRL, toate fiind respinse ca neîntemeiate de către Curtea de Apel ..... prin hotărârea nr. 291 din 09.05.2025.

Activitatea autorităţii contractante a fost finalizata prin emiterea raportului procedurii nr. 111/1434 din 30.07.2025 pentru lotul 7 și a raportului procedurii nr. 111/1435 din 30.07.2025 pentru lotul 8.

Noul rezultat al procedurii pentru lotul 7 a fost comunicat ..SRL prin adresa nr. 111/1467 din 01.08.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsa ca neconforma, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit considerentelor din decizia Consiliului nr. 553/C5/267,288,309,310 din data de 04.03.2025. În adresa este comunicat și faptul ca, pentru lotul 7 a fost declarata câştigătoare oferta ..SRL.

Noul rezultat al procedurii pentru lotul 8 a fost comunicat ..SRL prin adresa nr. 111/1475 din 01.08.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsa ca neconforma, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit considerentelor din decizia Consiliului nr. 553/C5/267,288,309,310 din data de 04.03.2025. În adresa este comunicat și faptul ca, pentru lotul 8 a fost declarata câştigătoare oferta ..SRL.

Împotriva acestor noi decizii ale autorităţii contractante pentru loturile 7 și 8, ..SRL a depus contestația în analiza, solicitând urmatoarele:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 111/1467/ 01.08.2025 aferentă lotului 7, nr. 111/1475/01.08.2025 aferentă lotului 8 și a rapoartelor procedurii nr. 111/1434/30.07.2025 aferent lotului 7, nr. 111/1435/30.07.2025 aferent lotului 8, prin care autoritatea contractantă a desemnat clasamentul procedurii astfel: pentru lotul 7 ..SRL locul I cu ofertă admisibilă și câștigătoare, respectiv pentru lotul 8 ..SRL locul I cu ofertă admisibilă și câștigătoare, asocierea ..SRL & .. SRL locul II cu ofertă admisibilă necâștigătoare și ..SRL locul III cu ofertă admisibilă necâștigătoare;

- reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei depuse de către ..SRL conform criticilor aduse prin contestație;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea tuturor ofertelor depuse, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului inadmisibil și neconform al ofertelor depuse;

- remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare, pentru lotul 7 și lotul 8, și a celor clasate pe locul II, III pentru lotul 8;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatoarei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, pentru lotul 7 și lotul 8, și a celor clasate pe locul II, III pentru lotul 8, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 referitor la neconformitatea acestor oferte, ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea acestora, cu raportare inclusiv la nerespectarea celor statuate de CNSC în decizia 553/C5/267,288,309,310 din 04.03.2025;

- ca o consecință a petitelor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I pentru lotul 7 și lotul 8 și a celor clasate pe locul II, III pentru lotul 8 cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea desemnării câștigătoare a procedurii a ..SRL;

- anularea rapoartelor procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertelor clasate pe locul I pentru lotul 7 și lotul 8 și a celor clasate pe locul II, III pentru lotul 8 și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, urmată de anularea procedurii de achiziție publică.

- obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării și soluționării prezentei contestații.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ..SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare pentru loturile 7 și 8, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constata ca aceasta susține, prioritar, faptul ca autoritatea contractanta avea obligația de a aplica și celorlalte oferte depuse pentru loturile 7 și 8 considerentele Consiliului din decizia anterioara a acestuia, referitoare la justificarea prețului propus prin propria oferta.

În ceea ce privește aceasta chestiune, Consiliul are în vedere faptul ca, în privința lotului 7, singurele oferte puse în discuția anterioara a Consiliului au fost cele prezentate de ..SRL și de asocierea .. COM SA – ..SRL, iar în privința lotului 8, singura oferta contestata și analizata anterior de către Consiliu a fost oferta ..SRL. Prin urmare, ceea ce autoritatea contractanta a fost chemata sa pună în executare, potrivit deciziei Consiliului, păstrată de Curtea de Apel ..... prin respingerea plângerilor depuse împotriva ei, a fost sa constate caracterul neconform al celor trei oferte, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Consiliul constata ca autoritatea contractanta a respectat întocmai decizia Consiliului.

În ceea ce privește pretenția actuala a ..SRL ca achizitoarea, în activitatea ulterioara pronunțării deciziei Consiliului și a Curții de Apel, sa fi reverificat și celelalte oferte din procedura pentru loturile 7 și 8 din perspectiva celor decise anterior în privința ofertei sale, Consiliul constata, în primul rând, ca justificarea prețului ofertelor puse în discuție în prezent, în primul rând prețul ofertelor ..SRL pentru loturile 7 și 8 nu a fost supusa controlului de legalitate al Consiliului și al Curții de Apel, împotriva acestora nefiind înregistrate contestații în termenul legal.

Trebuie subliniat faptul ca motivarea deciziei anterioare a Consiliului, rămasă definitiva prin respingerea plângerilor formulate împotriva ei nu determina și nici nu justifica acțiuni ale autorităţii contractante în sensul pretențiilor ..SRL din prezenta contestație. De altfel, Consiliul subliniază faptul ca susținerile contestatoarei sunt speculative și nu au nicio legătură cu motivarea care a stat la baza pronunțării deciziei de către Consiliu.

În al doilea rând, Consiliul stabilește ca, în contextul acestei cauze, prezintă relevanță Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

„76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior

admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

77. Nu este exclus, fiind chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice comisia de evaluare să procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor, chiar și a celor în privința cărora au fost identificate motive de neconformitate sau de inacceptabilitate. În acest caz, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei, sub rezerva unor dispoziții suplimentare formulate de C.N.S.C. sau de instanța de judecată, nu conduce decât la concluzia admisibilității ei, cu consecința trecerii în etapa următoare, de stabilire a clasamentului.

78. Într-adevăr, potrivit art. 65 și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

79. O astfel de obligație trebuie însă analizată numai din perspectiva finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de verificare, așa cum rezultă din art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, nefiind permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

80. Obligația verificării complete a ofertelor nu subzistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a verifica oferta în ansamblul ei.

81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

82. Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

83. Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin

considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10[1]) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor".

Astfel, notează Consiliul, autorităţii contractante ii era interzis ca, în aplicarea deciziei Consiliului și a instanței de judecata, sa revină asupra propriilor decizii de evaluare a tuturor ofertelor, câtă vreme controlul de legalitate efectuat nu le-a vizat, iar punerea în executare a deciziei pronunțate nu le implica din acest punct de vedere, respectiv al justificării prețului ofertat.

În ceea ce privește celelalte aspecte de pretinsa neconformitate a ofertelor vizate de contestație, Consiliul notează ca, criticarea acestor chestiuni la acest moment este un demers tardiv din partea ..SRL. Astfel, important de subliniat este faptul ca, în litigiul anterior, deși prin formularea contestațiilor de către ..SRL în ceea ce privește loturile 7 și 8, poziția ..SRL de ofertanta câştigătoare era supusa analizei și riscului de invalidare, societatea nu a reacționat prin formularea unei contestații prin care sa supună verificărilor Consiliului aspectele de nelegalitate cunoscute la acel moment și reclamate în prezent, deși obținerea anularii procedurii, urmărită în prezent, justifica pe deplin în trecut formularea unei contestații chiar din poziția de câştigătoare a competiției.

Rămânerea în pasivitate a societății ..SRL care, la data de 17.02.2025, când a formulat cereri de intervenție menite sa conducă la respingerea contestațiilor înaintate de ..SRL împotriva stabilirii câştigătoare a ofertelor sale pentru loturile 7 și 8, cunoștea atât riscul ca ofertele sale pentru cele doua loturi sa își piardă acest atribuit, cat și faptul ca ofertele atacate în prezent au fost declarate admisibile de către achizitoare, determina respingerea ca tardive la acest moment a criticilor pe care societatea le aduce celorlalte oferte din procedura pentru loturile

7 și 8, critici formulate cu scopul explicit de a fi obținută anularea procedurii și participarea ..SRL la o noua achiziție publica, cu un alt deznodământ.

Consiliul notează ca ..SRL a cunoscut încă de la data de 17.01.2025, când au fost emise primele rapoarte ale procedurii pentru loturile 7 și 8, ca ofertele atacate acum au fost declarate admisibile, ele nefiind supuse controlului de legalitate al Consiliului cu ocazia formulării contestațiilor soluționare prin decizia nr. 553/C5/267,288,309,310 din data de 04.03.2025.

Contrar opiniei contestatoarei, interesul sau în a contesta alte oferte depuse în procedura și de a obține, eventual, chiar anularea procedurii (urmărită în prezent), chiar din poziția de câştigătoare a procedurii, s-a născut la momentul în care a cunoscut ca deciziile achizitoarei în ce privește ofertele sale sunt supuse controlului de legalitate al Consiliului. Or, cu ocazia desfășurării primei etape de activitate administrativ-jurisdicțională a Consiliului, ..SRL nu a adus nici un fel de critici privind ofertele pe care le atacat în prezent, deși de actele la care face referire în prezent putea și trebuia sa ia cunoștință prin utilizarea instrumentului legal stabilit la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ulterior primelor rapoarte ale procedurii din data de 17.01.2025 pentru loturile 7 și 8.

Date fiind considerentele expuse, Consiliul constata ca toate criticile pe care ..SRL le aduce ofertelor depuse pentru loturile 7 și 8 sunt tardive la acest moment, capetele de cerere asociate acestora căpătând caracter nefondat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ..SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ..SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga ..SRL la plata către ..SRL a sumei de 6.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 12.239,15 lei (conform factură fiscala nr. 390 din 25.08.2025 și confirmare electronică de plată bancară din data de 25.08.2025), dată fiind complexitatea redusă a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ..SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA PRIN DIRECȚIA REGIONALA DE DRUMURI și PODURI ...

Respinge cererea ..SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de ..SRL.

Obligă ..SRL la plata către ..SRL a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **..**

Redactată în 5 exemplare, conține 25 pagini.
Redactată practicaua deciziei **....**