

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C3/...

Data: ...

Prin contestația nr. 45/17.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii *licitație deschisă accelerată* (în partea privind loturile nr. 49, nr. 50, nr. 51, nr. 52, nr. 53, nr. 54 și nr. 55), organizată online de ... - ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Servicii exploatare forestieră și transport bușteni – IV – (2024)* - ..., ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

«1. **ANULAREA comunicării rezultatului Procedurii realizată prin Adresa nr. 4062/04.04.2024 ("Raportul procedurii");**

2. **ANULAREA tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii Adresei privind comunicarea Raportului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor, Raportul procedurii nr. 4062/04.04.2024 ("Raportul procedurii"), în partea/părțile privitoare la oferta operatorului economic SC ... SRL declarata câștigătoare pe loturile cu nr. 49, 50, 51, 52, 53, 54 și 55 și denumirile: „49 ... 2300005700460 583/...”, „50 ... 2300005700850 588/...”, „51 ... 2300005700590 596/...”, „52 ... 2300005700600 597/...”, „53 ... 2300005700630 600/...”, „54 ... 2300005701010 607/...” și respectiv „55 ... 2300005700770 614/...”;**

3. **ANULAREA în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei operatorului economic SC ... SRL precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;**

4. **REEVALUAREA ofertei operatorului economic SC ... SRL din perspectiva motivelor de acceptabilitate și conformitate ale acesteia.».**

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 45/17.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva rezultatului procedurii organizate de ... – ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul precizează că a depus oferte în cadrul prezentei proceduri, pentru loturile nr. 49, nr. 50, nr. 51, nr. 52, nr. 53, nr. 54 și nr. 55, la fel ca și operatorul economic ... SRL. Între documentele de calificare, mai adaugă, a depus și împuternicirea dnei Cozma Cristina Iulia, pentru semnarea, cu semnătură electronică extinsă, a ofertei.

După analiza documentelor de calificare, punctează că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 1619/15.02.2024, menționând în cuprinsul acesteia că documentele depuse *„sunt semnate electronic cu o semnătură extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditat, ce aparține societății comerciale ... SRL”*. Ca răspuns la aceasta, arată că a depus, în data de 16.02.2024, o împuternicire revizuită, în scopul de a întări și a demonstra autenticitatea și validitatea respectivelor documente.

Contestatorul face precizarea că dna Cozma Cristina Iulia are calitatea de împuternicit în cadrul procedurii, fiind totodată expert contabil și reprezentantul legal al ... SRL, societate care realizează servicii de contabilitate pentru ... SRL. Această persoană, mai adaugă, deține semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditat (sens în care prezintă captură de ecran din detaliile certificatului).

Cu toate acestea, comunică petentul, în data de 08.04.2024, prin intermediul raportului procedurii și al adresei nr. 4115/11/08.04.2024, a fost înștiințat despre faptul că răspunsul său din data de 16.02.2024 *„nu face referire la solicitarea de clarificări”* și că *„astfel oferta devine inacceptabilă în baza prevederilor art.134 alin 5 coroborat cu art.137 alin 2 lit. b din HG nr. 395/2016”*.

Prezentând, punctual, motivele de acceptabilitate a ofertelor depuse pentru loturile mai sus menționate, reiterează că:

- potrivit prevederilor legislației în vigoare, a depus în cadrul procedurii oferte/documente semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditat;

- la semnarea electronică a documentelor, a fost utilizată semnătura electronică a dnei Cozma Cristina Iulia, împuternicită prin act depus în cadrul procedurii, până la data limită acceptată.

De asemenea, afirmă că:

- a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate, iar clarificările/completările transmise sunt concludente;

- ofertele depuse îndeplinesc toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, i-a cerut acestuia să transmită dovada datei recepționării actelor atacate ale autorității contractante.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada datei recepționării actelor atacate ale autorității contractante.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... - ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată la data de 29.05.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 22.04.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 27.718,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura *licitație deschisă accelerată*, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii exploatare forestieră și transport bușteni – IV – (2024) - ...*, cod CPV 77211100-3 – Servicii de exploatare forestieră (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 13.631.363,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Pentru loturile contestate, valorile estimate sunt:

- Lot nr. 49 - ...2300005700460583/... - 41.981,00 lei, fără TVA;
- Lot nr. 50 - ...2300005700850588/... - 417.415,00 lei, fără TVA;
- Lot nr. 51 - ...2300005700590596/... - 172.602,00 lei, fără TVA;
- Lot nr. 52 - ...2300005700600597/... - 207.550,00 lei, fără TVA;
- Lot nr. 53 - ...2300005700630600/... - 351.741,00 lei, fără TVA;
- Lot nr. 54 - ...2300005701010607/... - 171.114,00 lei, fără TVA;
- Lot nr. 55 - ...2300005700770614/... - 23.522,00 lei, fără TVA.

Prin raportul procedurii nr. 4062/04.04.2024, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de ... SRL pentru loturile nr. 49, 50, 51, 52, 53 și 54 ale procedurii este inacceptabilă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 4115/11/08.04.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

«1. *ANULAREA comunicării rezultatului Procedurii realizată prin Adresa nr. 4062/04.04.2024 ("Raportul procedurii")*;

2. *ANULAREA tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii Adresei privind comunicarea Raportului procedurii, respectiv, dar fără*

a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor, Raportul procedurii nr. 4062/04.04.2024 ("Raportul procedurii"), în partea/părțile privitoare la oferta operatorului economic SC ... SRL declarata câștigătoare pe loturile cu nr. 49, 50, 51, 52, 53, 54 si 55 și denumirile: „49 ... 2300005700460 583/...”, „50 ... 2300005700850 588/...”, „51 ... 2300005700590 596/...”, „52 ... 2300005700600 597/...”, „53 ... 2300005700630 600/...”, „54 ... 2300005701010 607/...” și respectiv „55 ... 2300005700770 614/...”;

3. *ANULAREA în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei operatorului economic SC ... SRL precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;*

4. *REEVALUAREA ofertei operatorului economic SC ... SRL din perspectiva motivelor de acceptabilitate și conformitate ale acesteia.».*

Analizând contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că autorul acesteia este nemulțumit de decizia autorității contractante de a declara oferta sa din cadrul loturilor menționate ca fiind inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - /.../ (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

/.../

Art. 137. - /.../ (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: /.../ b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă /.../”.

De asemenea, Consiliul reține faptul că dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„Art. 137. - /.../ (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: /.../ j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat /.../”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00004] FisaDate_DF1200797.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei /.../ Oferta este considerată inacceptabilă, dacă aceasta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în baza art. 137, alin (2), lit. J) din H.G. nr. 395/2016 /.../”.

În cadrul ofertei depusă de ... SRL pentru loturile nr. 49, 50, 51, 52, 53 și 54 ale procedurii, Consiliul a regăsit fișierul denumit „[..._00242]Documente de calificare.pdf.p7s”, în cadrul căruia este cuprins documentul intitulat „Împuternicire (pentru semnarea cu semnătură electronică a ofertei și a documentelor de calificare de o altă

persoană decât reprezentantul legal)", în care au fost precizate următoarele:

„Prin prezenta se certifică faptul că doamna ..., posesor al B.I. (C.I.), seria XV, nr. 671170, în calitate de prestator (expert contabil) este împuternicită pentru a semna electronic documentele și oferta pentru achiziția publică / anunț de participare nr. .../... și pentru a angaja operatorul economic SC ... SRL RO33924377, J33/1001/2014 /.../ în procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de Servicii exploatare masă lemnoasă și transport bușteni IV (producția 2024) - ...".

Acest document este semnat de administratorul ... SRL și are aplicată ștampila acestui operator economic. De asemenea, Consiliul constată că, la pagina nr. 26 din fiecare dintre documentele scanate cuprinse în fișierele denumite „[..._00243]Oferta tehnica lot 49 pdf.p7s”, „[..._00246]Oferta tehnica lot 50 pdf.p7s”, „[..._00250]Oferta tehnica lot 52 pdf.p7s”, „[..._00252]Oferta tehnica lot 53 pdf.p7s”, „[..._00254]Oferta tehnica lot 54 pdf.p7s” și „[..._00256]Oferta tehnica lot 55 pdf.p7s”, cuprinzând propunerile tehnice (formularul nr. 8) aferente loturilor anterior menționate, a fost aplicată semnătura olografă a administratorului ... SRL, precum și ștampila ofertantului.

Consiliul constată că toate fișierele anterior menționate sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditat, către „..., ... SRL”.

Verificând detaliile semnăturii electronice aplicate pe documente, așa cum apar acestea în fereastra care prezintă detalii cu privire la persoana care a semnat documentele, Consiliul constată că sunt precizate următoarele informații relevante cauzei:

- Semnătura a fost aplicată la data de 25.01.2024;
- Certificatul aferent a fost emis către: ...;
- Emitent: CertSIGN Qualified CA.

Cu privire la certificatul digital utilizat pentru aplicarea semnăturii electronice (după cum rezultă din informațiile cuprinse în fereastra conținând detaliile certificatului digital), Consiliul constată că acesta a fost emis de CertSIGN Qualified CA, către ... și este valabil de la 13.09.2022 până la 13.09.2025.

Prin adresa nr. 1619/15.02.2024 (pag. 40, 84, 128, 216, 260, 304 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări în cadrul loturilor nr. 49, 50, 52, 53 și 54 ale procedurii:

„În vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului care are ca obiect „Servicii exploatare masă lemnoasă și transport bușteni IV (2024) - DS Bacău” organizat de Direcția Silvică Bacău prin licitație deschisă desfășurată integral prin mijloace electronice, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr: .../... vă rugăm să ne transmiteți pentru loturile nr. 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, până în data 16.02.2024, răspunsul la următoarea solicitare de clarificări:

În urma demarării procesului de evaluare, comisia de evaluare a constatat faptul că documentele atașate de către asocieria dumneavoastră sunt semnate electronic cu o semnătură extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditat ce aparține societății comerciale ... SRL.

Având în vedere neconcordanța apărută între semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditat ce aparține societății comerciale ... SRL și societatea dumneavoastră SC ... SRL în calitate de ofertant, vă rugăm să clarificați aceste aspecte”.

Ofertantul ... SRL a răspuns transmițând o împuternicire actualizată (pag. 41, 85, 129, 217, 260, 305 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), în care a precizat următoarele:

„Prin prezenta se certifică faptul că doamna ..., posesor al B.I. (C.I.), seria XV, nr. 671170, în calitate de prestator (expert contabil), **reprezentant legal al SC ... SRL, prestatoare de servicii cu contractul nr. 604/13.03.2017**, este împuternicită pentru a semna electronic documentele și oferta pentru achiziția publică / anunț de participare nr. .../... și pentru a angaja operatorul economic SC ... SRL RO33924377, J33/1001/2014 /.../ în procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de Servicii exploatare masă lemnoasă și transport bușteni IV (producția 2024) - ...”.

De asemenea, ofertantul contestator a transmis contractul nr. 604/13.03.2017, încheiat între ... SRL și ... SRL, având ca obiect prestarea servicii de contabilitate de către ... SRL.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia au consemnat, în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1930/20.02.2024 cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul loturilor nr. 49, 50, 51, 52, 53 și 54 ale procedurii, următoarele (pag. 315-316 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

„În data de 15.02.2024 prin adresa nr. 1619 comisia de evaluare solicită clarificări Ofertantului SC ... SRL cu privire la neconcordanța apărută între semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditat ce aparține societății comerciale ... SRL și societatea SC ... SRL în calitate de ofertant. Termen de răspuns 16.02.2024.

Ofertantul răspunde în termenul stabilit și atașează împuternicirea prin care doamna ... în calitate de prestator-expert contabil la societatea SC ... SRL semnează electronic documentele și ofertele pentru achiziția publică aferente anunțului de participare .../....

Răspunsul transmis de către ofertant, nu face referire la solicitarea de clarificări, astfel oferta devine inacceptabilă în baza art. 134 alin 5 coroborat cu art. 137 alin 2 lit. b) din HG 395/2016 /.../”.

Tot în cadrul acestui proces-verbal au fost precizate următoarele (pag.317-318, conform notei individuale de la pag. 320-321 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

«Prezenta s-a întocmit de subsemnatul în calitate de membru în Comisia de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică „ Servicii exploatare forestieră și transport bușteni IV(2024) -..., achiziție inițiată cu anunț de participare CN 1064098/....

/.../

Consider admisibilă oferta făcută de SC ... srl pentru loturile nr. 49,50,51,52,53,54,55 motivat de faptul că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor Art.60, alin.4 și a Art. 123. Alin. 2 și 3 din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016 și anume aceasta a fost „semnată cu semnătură

electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați, respectiv (2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.

Documentația ofertantului S.C. Transilis s.r.l. a fost semnată, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, de către doamna ... ca reprezentant al S.C. ... s.r.l.

Semnarea s-a făcut în baza împuternicirii (pentru semnarea cu semnătură electronică a ofertei și a documentelor de calificare de o altă persoană decât reprezentantei legal), emisă de SC ... SRL și prezentată în cadrul documentelor achiziției, împuternicire prin care ..., în calitate de prestator (expert contabil) a fost împuternicită a semna electronic documentele și oferta în cadrul achiziției și a angaja SC ... în procedura de achiziții pentru atribuirea contractului de „Servicii exploatare masă lemnoasă și transport bușteni IV (producția 2024) -....

Ceilalți membrii ai comisiei au considerat că semnarea documentației de către doamna ..., ca reprezentant al S.C. ... s.r.l., nu întrunește condițiile legale de a semna documentația, motivat de faptul că din împuternicirea atașată la dosarul achiziției rezultă că doamna ... a fost împuternicită să semneze în nume propriu și nu ca reprezentant al S.C. ... s.r.l. Pentru edificarea membrilor comisiei s-au solicitat clarificări ofertantului S.C. ... s.r.l. cu adresa nr. 1619/15.02.2024.

Acesta a răspuns în termenul solicitat și a atașat o împuternicire prin care a clarificat /completat formularea din împuternicirea anterioară „în calitate de prestator (expert contabil)”, precizând că doamna ... este reprezentant legal al S.C. ... s.r.l., în baza contractului nr.604/13.03.2017, contract de prestări servicii atașat la documentație și care arată relația contractuală dintre ofertant și SC ... s.r.l.

Consider că răspunsul prezentat de SC ... srl la solicitarea de clarificări nr. 1619/15.02.2024 este concludent și complet, oferta putând fi declarată acceptabilă și concludentă, deoarece acesta a împuternicit pe doamna ... să semneze documentația ca reprezentant al S.C. ... s.r.l și nu în nume propriu ca persoană fizică, așa cum s-a considerat de către ceilalți membrii ai comisiei /.../».

În raportul procedurii nr. 4062/04.04.2024, cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul loturilor nr. 49, 50, 51, 52, 53 și 54 ale procedurii, au fost preluate precizările din cadrul procesului-verbal nr. 1930/20.02.2024, prin care oferta în discuție a fost declarată ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa nr. 4115/11/08.04.2024, contestatorului ... SRL i-au fost comunicate următoarele:

„Vă comunicăm că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ce are ca obiect „Servicii exploatare forestieră și transport bușteni-IV-(2024) -...” organizat de Direcția Silvică Bacău prin licitație deschisă desfășurată integral prin mijloace electronice, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr .../... oferta dumneavoastră a fost declarată

inacceptabila în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b din HG 395/2016 pentru loturile nr. 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55.

În data de 15.02.2024 prin adresa nr. 1619 comisia de evaluare solicită clarificări Ofertantului SC ... SRL cu privire la neconcordanța apărută între semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditat ce aparține societății comerciale ... SRL și societatea SC ... SRL în calitate de ofertant. Termen de răspuns 16.02.2024.

Ofertantul răspunde în termenul stabilit și atașează împuternicirea prin care doamna ... în calitate de prestator-expert contabil la societatea SC ... SRL semnează electronic documentele și ofertele pentru achiziția publică aferente anunțului de participare .../...".

Răspunsul transmis de către ofertant, nu face referire la solicitarea de clarificări, astfel oferta devine inacceptabilă în baza art. 134 alin 5 coroborat cu art. 137 alin 2 lit. b) din HG 395/2016".

Consiliul constată că este neîntemeiată decizia autorității contractante, de a declara ca fiind inacceptabilă oferta depusă de ... SRL, în baza art. 134 alin 5 coroborat cu art. 137 alin 2 lit. b) din HG 395/2016, stabilită prin raportul procedurii și comunicată ofertantului contestator.

Astfel, conform cerințelor fișei de date a achiziției, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii, a fost solicitat ca oferta și documentele care o însoțesc să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Cerințe similare sunt impuse și prin legislația incidentă cauzei, având în vedere dispozițiile art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 60. - /.../ (4) Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați”.

Astfel nici documentația de atribuire și nici legislația incidentă cauzei nu impun ca semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, aplicată pe ofertă și pe documentele încărcate în SEAP de ofertanți, să aibă ca titular societatea ofertantă sau să fie emisă pentru o persoană angajată de ofertant.

Or, oferta depusă de ... SRL în cadrul loturilor nr. 49, 50, 51, 52, 53 și 54 ale procedurii a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, aspect cu care chiar autoritatea contractantă este de acord.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat că este necesară clarificare discrepantei constatate în evaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul loturilor nr. 49, 50, 51, 52, 53 și 54 ale procedurii, cu privire la care a fost constatată o aparentă neconcordanță între denumirea ofertantului (... **SRL**) și precizările apărute în etapa de verificare a semnăturii electronice aplicate fișierelor din ofertă, în care se precizează că semnătura electronică a fost aplicată de către „..., ... **SRL**”.

Cu privire la această aparentă neconcordanță, Consiliul constată că o verificare atentă a documentelor în discuție de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor le-ar fi permis acestora să constate că, în realitate, semnătura electronică aparține chiar persoanei împuternicită de ofertant pentru a semna ofertele, respectiv Astfel, în condițiile în care persoana care a fost împuternicită să semneze electronic documentele din cadrul ofertei a fost împuternicită în acest sens de administratorul ofertantului, prin documente cuprinse în ofertă și semnate olograf de acesta, această modalitate de semnare a ofertei este

în conformitate atât cu precizările din documentația de atribuire, cât și cu dispozițiile legale incidente cauzei. Mai mult, Consiliul constată că documentele semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, au fost semnate și olograf, de către administratorul ofertantului, ceea ce este de natură a întări asumarea acestora de către ofertant.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, are ca titular o persoană fizică, iar aplicarea acesteia pe documentele emise de un operator economic, astfel încât să angajeze răspunderea acestuia, se realizează conform regulilor stabilite prin documentele constitutive ale operatorului economic, prin care sunt desemnate persoanele care pot semna în numele acestuia, persoane care pot desemna, la rândul lor, alte persoane pentru a semna documente care să angajeze operatorul economic, cu trasarea limitelor mandatului acordat în acest sens.

Astfel, din documentele incluse în oferta ... SRL, rezultă că modul de semnare a acestei oferte este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației incidente cauzei.

Mai mult, Consiliul constată că nu a fost realizată o evaluare temeinică nici cu privire la răspunsul transmis de ofertantul ... SRL ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1619/15.02.2024.

În acest sens, Consiliul constată că decizia adoptată de comisia de evaluare, cu majoritatea voturilor membrilor săi, a fost luată în urma unei analize superficiale și pur formale a răspunsului ofertantului, cu ignorarea celor transmise de acesta, în condițiile în care a fost prezentate detalii cu privire la persoana împuternicită să semneze oferta, în numele ... SRL, în legătură cu prezenta procedură și să angajeze răspunderea acestui ofertant, respectiv faptul că aceasta este reprezentantul legal al societății care prestează pentru ofertant servicii de contabilitate. Cu toate că acestea erau chiar aspectele solicitate prin adresa nr. 1619/15.02.2024, majoritatea membrilor comisiei de evaluare au persistat în a considera, în mod formal, că nu a fost clarificată aparenta neconcordanță dintre ofertantul ... SRL și ... SRL, a cărei denumire a fost menționată în cadrul detaliilor aferente semnăturii electronice extinse.

Astfel, documentele transmise de ... SRL sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, aparținând persoanei care a fost împuternicită de către administratorul ofertantului contestator pentru a semna oferta, Consiliul constatând faptul că răspunsul ofertantului este concludent și nu există, sub acest aspect, un motiv de

respingere a ofertei depusă de ... SRL în cadrul loturilor nr. 49, 50, 51, 52, 53 și 54 ale procedurii.

În acest sens este și opinia exprimată de unul dintre membrii comisiei de evaluare (nota individuală nr. 1929/20.02.2024, pag. 320-321 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei, precizări preluate în procesul-verbal nr. 1930/20.02.2024), care a considerat, în mod corect, ca fiind admisibilă oferta depusă de ... SRL în cadrul loturilor nr. 49, 50, 51, 52, 53 și 54 ale procedurii.

Cu toate acestea, majoritatea membrilor comisiei de evaluare au considerat, în mod eronat, că ofertantul contestator nu a răspuns solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, oferta acestuia fiind respinsă, ca inacceptabilă.

Având în vedere aceste aspecte, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a pus la îndoială capacitatea administratorului ... SRL de a angaja răspunderea ofertantului sau de a împuternici alte persoane în acest sens, aceasta trebuia să considere oferta depusă în cadrul loturilor nr. 49, 50, 51, 52, 53 și 54 ale procedurii ca fiind semnată conform prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente cauzei și să continue evaluarea acesteia, critica formulată de contestator sub acest aspect dovedindu-se a fi fondată.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestator, prin care acesta solicită anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4062/04.04.2024 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei operatorului economic SC ... SRL, Consiliul constată că nu au fost formulate, prin contestația din prezenta cauză, critici concrete cu privire la oferta depusă în cadrul loturilor nr. 49, 50, 51, 52, 53, 54 și 55 ale procedurii de atribuire de către ofertantul ... SRL, din considerentele anterior reținute de Consiliul rezultând exclusiv caracterul neîntemeiat al desemnării acestui ofertant ca fiind câștigător în loturile în discuție. Față de aceste constatări, capătul de cererea analizat urmează a fi respins de Consiliu, ca fiind nefondat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ..., respectiv capătul de cerere prin care a fost solicitată obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic SC ... SRL, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și, pe cale de consecință,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4062/04.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul loturilor nr. 49, 50, 51, 52, 53, 54 și 55 ale procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestor loturi și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul loturilor nr. 49, 50, 51, 52, 53, 54 și 55 ale procedurii de atribuire, începând cu etapa de evaluare a DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ..., respectiv capătul de cerere prin care a fost solicitată obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

operatorului economic SC ... SRL, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și, pe cale de consecință,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4062/04.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul loturilor nr. 49, 50, 51, 52, 53, 54 și 55 ale procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestor loturi și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul loturilor nr. 49, 50, 51, 52, 53, 54 și 55 ale procedurii de atribuire, începând cu etapa de evaluare a DUAE, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.