



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

**Nr. 1541/C1/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584,1589,1592,
1620,1624,1625,1626
Data: 31.08.2020**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31203/03.08.2020 formulată de SC SRL cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin Constantin Diaconescu, și convențional prin avocat cu sediu profesional în strada Străduinței nr. 2, bl. O4, sc. 3, ap. 97, ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 891/27.07.2020, emis de către CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Berthelot Henri Mathias g-ral, nr. 26, ..., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect încheierea unui acord cadru pentru: „Achiziția de manuale școlare pentru clasa a VIII-a”, cod CPV: 22112000-8, s-a solicitat:

i. anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 891/27.07.2020, prin care oferta sa pentru lot 806 - Geografie - clasa a VIII-a a fost declarată conformă dar inadmisibilă, ca urmare a notării cu doar 91,20 de puncte la punctajul calitativ, și cu doar 82,08 la punctajul tehnic;

ii. anularea în parte a raportului procedurii nr. 872 din 24.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 891/27.07.2020, referitoare

la oferta sa, depusă pentru lotul contestat, inclusiv a Fișelor-tip-B, Anexa 2 la caietul de sarcini întocmite de evaluatori pentru acest lot.

iii. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, depusă pentru lotul **806 - Geografie** - clasa a VIII-a.

iv. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 3785/03.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31204/03.08.2020 formulată de SC SRL cu sediul în, Splaiul Unirii, nr.

16, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO16105305, reprezentată legal prin și convențional prin SPARL „PORTNOI ȘI ASOCIAȚII” cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. Berna nr. 7, etj. P, ap. 1, ..., împotriva rezultatului procedurii nr. 872 din 24.07.2020 comunicat prin adresa nr. 892 din 27.07.2020, emis de către CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 872/24.07.2020, prin care oferta sa a fost declarată inadmisibilă și necâștigătoare, și anume în partea care privește lotul contestat (**lot 805 - Biologie**) și reevaluarea ofertei sale, precum și anularea actelor ce au stat la baza raportului - fișele de evaluare tip B a ofertei sale, prin care oferta sa a fost punctată cu doar 89, 94, 94, 96, respectiv 99 puncte, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului;

- anularea comunicării nr. 892/27.07.2020 prin care oferta sa a fost declarată inadmisibilă și necâștigătoare și anularea tuturor actelor subsecvente comunicării;

- reevaluarea ofertei sale tehnice constând în proiectul de manual depus.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33907/14.08.2020 SC BOOKLET SRL cu sediul în, str. Arieșul Mare nr. 5, bl. I12, sc. 2, etj. 3, ap. 26, sector 6, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/6210/2000, având cod unic de înregistrare RO 13168520, reprezentată convențional prin Cabinet de avocat – Ruxandra Vișoiu cu sediu procesual pentru comunicarea actelor de procedură în, str. Zboina Neagra nr. 8-10, bl. 91-95, sc. 3, etj. 2, ap. 99, sector 6, a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC SRL pentru lotul 805 solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,

- în principal, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului cu consecința pierderii calității de ofertant câștigător, solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin Decizia CNSC.

Prin contestația nr. 2467/03.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31220/03.08.2020 formulată de SC SRL cu sediul în, str. General Berthelot, nr. 38, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin Singer Boris, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 896 din 27.07.2020, emis de către CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 876/27.07.2020, a raportului procedurii, și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și a actului prin care oferta sa pentru lotul **804 – Chimie** clasa a VIII-a, a fost declarată inadmisibilă.

- reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. 2466/31.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31222/03.08.2020 formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 896 din 27.07.2020, emis de către CENTRUL NAȚIONAL

DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 896/27.07.2020, a raportului procedurii, a fișelor tip B și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și a actului prin care oferta sa pentru lotul **802 – Matematica** clasa a VIII-a, a fost declarată inadmisibilă.

- reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31250 din 03.08.2020 formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC AROBS TRANSILVANIA SOFTWARE SA, cu sediul în, B-dul Metalurgiei, nr. 46-56, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO 1677539, reprezentată legal prin Diana Ana Munteanu, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 898 din 27.07.2020, emis de către CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 898/27.07.2020, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a tuturor actelor subsecvente care au avut ca obiect evaluarea ofertelor sale pentru lotul **807 – Istorie**, lotul **808 – Educație socială** și lotul **809 – Educație tehnologică și aplicații practice**;

- reevaluarea ofertei depuse de Asocierie pentru lotul 807 și declararea acesteia ca fiind acceptată, în considerarea argumentelor dezvoltate prin prezenta;

- reevaluarea ofertelor sale pentru loturile 808 și 809.

Prin contestația nr. 122/03.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31269 din 03.08.2020 formulată de SC ART KLETT SRL în calitate de lider al Asocierii SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL cu sediul în, str. Grigore Alexandrescu, nr. 79, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin Dan Iacob, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 900 din 27.07.2020, emis de către CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 900/27.07.2020 și a raportului procedurii nr. 872/24.07.2020 în ceea ce privește evaluarea științifică a ofertelor pentru loturile **802, 805, 808 și 810**.

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 900/27.07.2020 și a raportului procedurii nr. 872/24.07.2020 în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei SC SRL pentru lotul 810;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare științifică a tuturor ofertelor pentru loturile nr. 802, 805, 808, și strict a ofertei sale pentru lotul 810, cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertelor sale drept admisibile și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire.

Prin adresa nr. 2473/14.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33769/14.08.2020, SC SRL a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante față de contestația formulată de SC ART KLETT SRL pentru lotul 810 solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție,
2. pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a contestației formulată de Asociere SC ART KLETT SRL – SC Grupul Editorial Art SRL împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 872/24.07.2020 în ceea ce privește evaluarea ofertei sale pentru lotul 810.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33901/14.08.2020, **SC BOOKLET SRL** a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC ART KLETT SRL pentru lotul 805 solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- în principal, respingerea argumentelor contestatorului ca nefondate raportat la solicitarea anulării raportului procedurii nr. 872/24.07.2020 ca urmare a reevaluării integrale a ofertelor.
- în terțiar, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului cu consecința pierderii calității de ofertant câștigător, solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin Decizia CNSC.

Prin contestația nr. 3069/03.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31288/03.08.2020 formulată de SC SRL cu sediul în, B-dul Dimitrie Pompei nr. 10A, clădirea Conect 1, etj. 1, zona A, birou nr. 2, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO18189434, reprezentată convențional prin cu sediu procesual pentru comunicarea actelor de procedură în, str. Barbu Văcărescu nr. 201, clădirea Globalworth Tower, etj. 18, ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 901/27.07.2020, emis de către CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. acordarea accesului în mod neîngrădit la fișele de evaluare ale tuturor ofertanților, declarate în mod nejustificat confidențiale de autoritatea contractantă;

2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 872/24.07.2020, precum și a oricăror decizii și acte incidente, anterioare și/sau subsecvente (inclusiv referitoare la stabilirea câștigătorilor), în ceea ce privește:

- punctajele acordate în urma reevaluării calității științifice atât manualului său, cât și a manualelor celorlalți ofertanți în cadrul totului 810 - Informatică și TIC și deciziile luate prin raportare la acestea de către autoritatea contractantă;

- declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL în condițiile în care neconformitatea acesteia a fost confirmată prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/2020;

3. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 901/27.07.2020 și a tuturor comunicărilor adresate în acest sens celorlalți ofertanți în ceea ce privește lotul **810**;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:

- constatarea caracterului neconform al ofertei SC SRL și în consecință respingerea ca inadmisibilă a acestei oferte.

- reevaluarea tuturor manualelor pentru lotul 810, mai puțin a manualului SC SRL;

- stabilirea ofertelor câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire după efectuarea reevaluării solicitate;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa nr. 2472/14.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33768/14.08.2020, SC SRL a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante față de contestația formulată de SC SRL pentru lotul 810 solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție,
2. pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 872/24.07.2020 în ceea ce privește evaluarea ofertei sale pentru lotul 810.

Prin contestația nr. 3070/03.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31372/04.08.2020 formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 901/27.07.2020, emis de către CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. acordarea accesului în mod neîngrădit la fișele de evaluare ale tuturor ofertanților, declarate în mod nejustificat confidențiale de autoritatea contractantă;

2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 872/24.07.2020, precum și a oricăror decizii și acte incidente, anterioare și/sau subsecvente (inclusiv referitoare la stabilirea câștigătorilor), în ceea ce privește punctajele acordate în urma reevaluării calității științifice atât manualului său, cât și a manualelor celorlalți ofertanți în cadrul totului 806 - Geografie și deciziile luate prin raportare la acestea de către autoritatea contractantă;

3. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 901/27.07.2020 și a tuturor comunicărilor adresate în acest sens celorlalți ofertanți în ceea ce privește lotul **806**;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:

- reevaluarea tuturor manualelor pentru lotul 806;
- stabilirea ofertelor câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire după efectuarea reevaluării solicitate;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31376/04.08.2020 formulată de SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL în calitate de lider al Asocierii SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL – SC GRUP MEDIA LITERA SRL cu sediul în, str. Moeciu nr. 7A, camera nr. 1, ..., înmatriculată la

Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin Marin Vidrașcu, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la, în, str. Giacomo Puccini nr. 21, ap. 2, parter, ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 895/27.07.2020, emis de către CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 872/24.07.2020, precum și a comunicării nr. 895/27.07.2020 privind rezultatul procedurii de atribuire ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC din

06.07.2020 în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara necâștigătoare ofertele sale pentru **loturile 801 și 819**, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia (respectiv a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare), pentru loturile anterior menționate, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește loturile în cauză;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale tehnice, pentru loturile 801 și 819, precum și la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al evaluării tehnice;

- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33905/14.08.2020 **SC BOOKLET SRL** a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC GRUP EDITORIAL LITERA pentru lotul 819 solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,

- în principal, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului cu consecința pierderii calității de ofertant câștigător, solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin Decizia CNSC.

Prin adresa nr. 147/17.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34120/17.08.2020, **SC ART KLETT SRL** în calitate de lider al Asocierii SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. admiterea excepției tardivității și respingerea contestației formulată de Asocieria SC Grup Editorial Litera SRL – SC Grup Media Litera SRL ca fiind tardiv formulată;

3. pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a contestației formulată de Asocieria SC Grup Editorial Litera SRL – SC Grup Media Litera SRL împotriva raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 819.

Prin contestația nr. 195/05.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32096/06.08.2020 formulată de SC SRL, cu sediul în sat Șerboești, comuna Buzoești, nr. 389, parter, jud. Argeș, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J3/383/2014, având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin Grigore Adina, și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în oraș Costești, str. Victoriei, bl. Z1, sc. D, etj. 1, ap.1, județ Argeș împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 899 din 27.07.2020, emis de către CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC din 06.07.2020 și a raportului procedurii nr. 872/24.07.2020 în ceea ce privește evaluarea științifică a ofertei sale depuse pentru lotul 805, declarată necâștigătoare;

2. anularea în parte a evaluării tehnice aferentă Lotului 805 și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul 805, inclusiv, dar fără limitare anularea fișelor de evaluare a manualului său de la lotul **805-Biologie** clasa a-VIII-a, (evaluare și acte ce privesc doar oferta sa);

3. anularea în parte a oricăror rapoarte intermediare sau finale (dacă este cazul) și a tuturor actelor subsecvente ale acestora, rapoarte care privesc Lotul 805 și oferta sa;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru lotul 805 cu respectarea principiului transparenței și considerarea argumentelor prezentate în contestația de față.

5. în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la dosarul achiziție aferent procedurii, precum și ridicarea de copii ale înscrisurilor din dosar.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33903/14.08.2020 SC BOOKLET SRL a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC SRL pentru lotul 805 solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- în principal, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului cu consecința pierderii calității de ofertant câștigător, solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin Decizia CNSC.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32197/06.08.2020 formulată de SC SRL cu sediul în, str. Mihai Eminescu nr. 54A, parter, birou 1, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO32717748, reprezentată legal prin Mirela Corina Andrei, și convențional prin SCP DORU TRAILĂ & Asociații SCA cu sediu procesual pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 887/27.07.2020, emis de către CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 887/27.07.2020, a raportului procedurii, a raportului procedurii și a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, pentru **lotul 811** – Consiliere și dezvoltare personală.

Prin adresa nr. 457/17.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr.34101/17.08.2002, SC SRL formulează cerere de intervenție față de contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. pe fondul cauzei admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL împotriva comunicărilor autorității contractante nr. 887 și respectiv 888 din data de 27.07.2020 și a raportului procedurii nr. 872/24.07.2020 în ceea ce privește lotul 811.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32198/06.08.2020 formulată de SC SRL în

numele Asocierii SC SRL – SC TIPOGRAFIA PRODCOM SRL cu sediul în, Aleea Botorani nr. 2, bloc V80, sc. 2, ap. 40 sector 5, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin Maria Luiza Popescu, și convențional prin SCP DORU TRĂILĂ & Asociații SCA cu sediu procesual pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 897/27.07.2020, emis de către CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 897/27.07.2020, a raportului procedurii și a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare pentru **lotul 804 – Chimie**.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32199/06.08.2020 formulată de SC SRL cu sediul în, str. Teodosie Rudeanu nr. 21, ap. 2, camera 1, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin Anca Ionela Eftime Penescu, și convențional prin SCP DORU TRĂILĂ & Asociații SCA cu sediu procesual pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 888/27.07.2020, emis de către CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 888/27.08.2020, a raportului procedurii și a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare pentru **lotul 802 - Matematica, lotul 803 – Fizica, lotul 805 - Biologie, lotul 811 – Consiliere și dezvoltare personala și lotul 812 – Educație plastică**.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33899/14.08.2020 SC BOOKLET SRL a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC SRL pentru lotul 805 solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- în principal, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului cu consecința pierderii calității de ofertant câștigător, solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceiași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin Decizia CNSC.

Prin adresa nr. 146/17.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34118/17.08.2020, SC ART KLETT SRL în calitate de lider al Asocierii SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC SRL solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. admiterea excepției tardivității și respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind tardiv formulată;
3. pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL împotriva raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 812.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1567,1568,1571,1572,1578, 1580,1584,1589,1592,1620,1624,1625,1626, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL arată că oferta sa depusă pentru lotul 806 a fost declarată inadmisibilă, motivul fiind reprezentat de faptul că punctajul calitativ acordat de cei 5 evaluatori (experți cooptați) a fost de 91.20 puncte, în contextul în care art. 10 alin. (3) din Anexa 1 a OMEN nr. 3103/2019 prevede un punctaj de minim 95 de puncte.

1. Referitor la legalitatea comunicării rezultatului procedurii contestatorului precizează că, chiar dacă prin OUG nr. 45/2018 se abrogă în totalitate prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit

căroră, pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite candidaților/ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, respectiv rezultatul verificării candidaturilor/DUAE și rezultatul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a decis comunicarea rezultatului evaluării tehnice (etapa intermediară) situație în care, chiar dacă potrivit legii nu mai este obligatorie, induce ofertantului nedreptățit de rezultatul comunicat o anumită atitudine pe care acesta o poate adopta în legătură cu actul administrativ ce trebuie contestat separat înăuntrul termenului legal.

Astfel în acest context, contestatorul susține că nu se mai poate prevala de momentul comunicării rezultatului final, pentru a aștepta formularea contestației, situație în care la momentul comunicării privind rezultatul evaluării tehnice trebuiau să îi fie prezentate și motivele concrete, de respingere.

Or, autoritatea contractantă s-a limitat la trimiterea către un articol de lege și la comunicarea punctajului, astfel aceasta i-a comunicat că:

(i) oferta a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevede că „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”, fără a face măcar efortul de a preciza concret modul în care a fost considerată oferta sa, respectiv inacceptabilă sau neconformă.

(ii) a obținut un punctaj de 91,20 puncte din minimum de 95 de puncte.

Motivarea insuficientă a actului administrativ, în speță comunicarea rezultatului evaluării tehnice, duce în opinia sa la lipsa garanțiilor legalității sale întrucât motivarea justifică punctul de vedere al autorității, pe de o parte, și permite controlul instanței de judecată, pe de altă parte.

Principiul motivării actelor administrative este consacrat și la nivel comunitar, condiția fiind prevăzută la art. 296 din Tratatul Uniunii Europene (ex-art. 253 din Tratatul Comunităților Europene) precum și la art. 162 EURATOM care prevede prezentarea într-un mod „clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului”.

2. Actul de evaluare a calității științifice încalcă metodologia de evaluare, prevederile legale și cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul susține că un prim aspect ar fi incapacitatea autorității contractante de a se conforma dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1122/C1/2020, care dispune în acest sens, respectiv ca reevaluarea să se facă cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării Consiliului.

Contestatorul consideră că fișele de evaluare sunt afectate de aceleași probleme și vicii de legalitate și de procedură.

În continuare, susține că autoritatea contractantă nu a verificat modalitatea în care evaluatorii au respectat metodologia de evaluare a proiectelor de manual, de punctare a acestora și de încadrare a motivelor/argumentelor în sfera descriptorilor analizați, și nu în ultimul

rând de cântărire a relevanței exemplilor prezentate de aceștia în justificarea depunerii.

Invocând prevederile art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 - Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, din cadrul Ordinului Ministerului Educației Naționale nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar și art. 7 alin.(3) din Anexa nr. 1 a aceluiași ordin contestatorul arată că fiecare din cei 5 experți evaluatori trebuie să realizeze propria evaluare, în mod independent (s.n. de ceilalți evaluatori), prin completarea Fișei de tip B.

Astfel, consideră că experții cooptați trebuiau să prezinte numărul de devieri care justifică încadrarea punctajului într-unul din nivelurile prevăzute în algoritmul de punctare prin prezentarea în mod clar a numărului de devieri constatate și calificarea acestora în devieri minore sau majore, așa cum prevede Anexa 3 din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că evaluatorii cooptați au prezentat ca argumente ale depunctării situații absurde în care a fost considerată deviere orice fel de abatere insignifiantă. Din acest motiv este foarte important atât pentru el în calitate de ofertant, cât și pentru CNSC să existe o transparență a actului de evaluare, prin prezentarea în mod clar a numărului de devieri constatate și a importanței acestora. Aspecte pe care evaluatorii de altfel erau obligați a le prezenta conform celor mai sus menționate.

Din analiza fișelor de evaluare Tip B, contestatorul observă că:

- 2 evaluatori din 5 nu prezintă încadrarea punctajului într-unul din nivelurile prevăzute și nici calificarea acestora în devieri minore sau majore. A se vedea în acest sens Fișele de evaluare Tip B pentru codul de proiect școlar 806_05 din 22.07.2020, ora 03:52:20 pm și din 23.07.2020, ora 08:17:31 pm;

- un evaluator respectă parțial cerințele mai sus menționate, în sensul că la Criteriul I Descriptorul 1 califică devierea pe care o prezintă ca și argumentare a depunctării, însă la Criteriul II Descriptorul 6, omite să facă acest lucru. A se vedea în acest sens Fișa de evaluare Tip B pentru codul de proiect școlar 806_05 din 23.07.2020, ora 04:31:21 pm.

- ceilalți doi evaluatori ori nu fac încadrarea punctajului și prezentarea numărului de devieri, ori nu califică presupusele devieri în minore sau majore.

Or, în cazul de față, contestatorul consideră că există îndoieli serioase că evaluările ar fi fost făcute în mod individual de către evaluatori, deoarece regăsește exprimări similare în argumentarea oferită de aceștia în cadrul evaluării fiecărui proiect de manual în parte, fapt ce creează suspiciunea unei analize comune a fiecărui proiect de manual sau a purtării unor discuții între evaluatori, pe marginea acestora, fapt ce ar duce la încălcarea dispozițiilor OMEN nr. 3103/2019 și ar putea defavoriza anumiți ofertanți prin depunctarea unor manuale, pe baza unor aprecieri subiective.

În plus, susține că în cuprinsul fișelor de evaluare a calității științifice a proiectului de manual, evaluatorii nu au motivat aspectele semnalate, fie au realizat o serie de mențiuni care nu corespundeau descriptorilor avuți în vedere, sau au constatat anumite aspecte nereale așa cum urmează să arate în continuare.

Invocând dispozițiile art. 26 alin. (2), (4) și (101) din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că analizând modalitatea în care oferta SC SRL a fost evaluată și punctată pentru lotul 806 contestat, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate aprecia cu privire la încălcarea propriilor reguli ale autorității contractante, stabilite prin

documentația de atribuire, iar pe de altă parte, cu privire la maniera de acordare a punctajului.

De asemenea arată că, contrar reglementărilor în vigoare, deși în cuprinsul fișelor de evaluare, sunt ușor de identificat chestiuni punctuale, în raport de care a evidențiat criticile sale în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare și-a însușit întocmai punctul de vedere exprimat de experții cooptați în raportul de specialitate (fișa de evaluare) fără a-și îndeplini obligația de analiză și verificare a proiectelor de manual. Acest aspect rezultă și din raportul procedurii nr. 872 din 24.07.2020, în care nu se face vorbire de vreun

proces verbal de evaluare tehnică ce ar fi trebuit încheiat de comisia de evaluare a ofertelor, ca urmare a reevaluării acestora. Mai mult, arată că la pag. 33 a raportului, la pct. 3 Concluzii și semnături, „membrii comisiei de evaluare constată rezultatele procedurii de atribuire”.

Consideră că, dacă acest proces de analiză al comisiei de evaluare nu ar fi fost unul formal, cu siguranță ar fi fost identificate erorile cuprinse de evaluatorii cooptați în argumentările emise în susținerea depunerii sale și faptul că susținerile acestora depășesc în mod constant sfera descriptorilor analizați.

Având în vedere cele prezentate solicită Consiliului să dispună reevaluarea proiectului său de manual pentru lotul 806, cu respectarea de către evaluatori a limitelor criteriilor și descriptorilor de calitate prevăzuți în caietul de sarcini, precum și motivarea corespunzătoare a oricărei depuneri aplicată.

III. Prezentarea argumentelor în susținerea contestației formulate pentru lotul nr. 806 - Geografie - clasa a VIII.

Contestatorul susține că procesul de depunere prezentat de evaluatori prin Fișele de evaluare este afectat de vicii de legalitate evidente, prezentate în detaliu în cele ce urmează.

În prezentarea acestora susține că a ținut cont de reperele avute în vedere de CNSC în Decizia nr. 1237/C2/2019 și preluată în Decizia nr. 1122/C1/2020, critici vizând neregulile identificate în ceea ce privește respectarea metodologiei de evaluare, a prevederilor legale sau a cerințelor documentației de atribuire.

Arată că în prezenta contestație nu sunt aduse critici împotriva judecăților de valoare ale experților cooptați, respectând cele reținute în deciziile menționate.

Cu titlu de sinteză prealabilă precizează că, în cuprinsul contestației de față, criticile pe care le-a adus procesului de evaluare sunt în legătură cu următoarele vicii sesizate:

- forțarea descriptorilor de evaluare dincolo de limita acestora: spre exemplu, primul descriptor face referire la „corectitudinea informației științifice din proiectul de manual școlar”, însă se recurge la depuneri pe baza unei informații care nu există în manual, dar este sugerat de evaluator că ar trebui să fie, în condițiile în care programa școlară sau alt document al licitației nu creează obligativitate pentru autori în acest sens.

Regăsește în mod repetat depuneri prin aplicarea incorectă sau inconsecventă a metodologiei de evaluare și cu precădere a descriptorilor de calitate.

- depuneri eronate, în pofida evidențelor din proiectul de manual școlar (un evaluator, pur și simplu „nu vede” sau „nu vrea să vadă” că informația solicitată este prezentă în manual și depune lipsa acesteia).

■ necunoașterea și neînțelegerea de către evaluatori a programei școlare în vigoare (reglementată prin Anexa 2 la OM nr. 3393/28.02. 2017) - în spiritul și litera ei -, dovadă unele aprecieri și referiri eronate;

■ derogări ale evaluatorilor de la criteriile de evaluare reglementate prin documentația de atribuire, prin raportarea la interpretări de ordin personal sau adăugând la reperele publicate;

■ multipla penalizare aplicată de evaluatori în cadrul mai multor descriptori, pentru aceleași considerente, care se circumscriu unui descriptor precis determinat. Există în fișele de evaluare depuneri repetate ale aceleiași pretinse inadvertențe, prin raportare la descriptori

diferiți, fără a prezenta vreun argument care să susțină depunctarea multiplă pentru același aspect.

- depunctare disproporționată, argumentare inadecvată și sumară, iar în unele cazuri, lipsa totală de fundamentare a depunctării (nu există nicio trimitere la proiectul de manual școlar, niciun exemplu, niciun argument), care lipsește persoana interesată de înțelegerea modului de evaluare a ofertei sale;

- contradicția totală a unor evaluatori între propriile aprecieri, la doi descriptori diferiți;

- situații de necorelare a propriilor aprecieri ale aceluiași evaluator, rezultate din evaluarea fundamental diferită a unor descriptori aflați în strânsă legătură și corelație;

- situații în care evaluatorul se transformă în autor și face aprecieri în consecință, fără legătură cu descriptorii/criteriile de evaluare (cu sugestii de text și conținut neconforme nici cu vârsta elevului, nici cu competențele specific stipulate în programa școlară) etc.;

- depunctare abuzivă a doi dintre evaluatori, încălcând toate normele deontologice ale rolului pe care și l-au asumat (penalizare multiplă cu același argument la descriptori diferiți; penalizare pe recomandări și propuneri de completări de text care nu derivă din vreo sancțiune constatată ci din viziunea personală asupra unui manual imaginar; contradicții între propriile aprecieri etc. - toate acestea în formă continuată);

- se constată „împrumuturi” de argumente și propuneri între aceeași doi evaluatori, cu care aceștia depun puncte eronat, abuziv, la descriptori diferiți (folosindu-se de aceeași „constatare”, uneori identic scrisă, demonstrabil greșită), fapt ce încalcă în mod flagrant Metodologia de evaluare;

- între punctajul minim și maxim acordat de evaluatori se constată o diferență de 10 puncte, limita maximă admisibilă în cazul punctajelor individuale (PI) la calitate științifică.

Toate aceste critici sunt pe larg argumentate într-un tabel (ce nu va fi redat în cuprinsul deciziei dar va fi luat în considerare la soluționarea contestației), prin expunerea în mod concret a neajunsurilor evaluării criticate, prin raportare la criterii, descriptori, aprecieri și notari ale evaluatorilor care consideră că în mod nejustificat au depunctat oferta sa.

Anexat contestației a prezentat documente în susținerea cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr. 857/29.07.2020 în valoare de 6.000,00 lei și documentul intitulat detalii tranzacție emis de ING Bank în data de 31.07.2020 ce face dovada încasării de către Cabinet de avocat a sumei de 6.000,00 lei.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 31203/03.08.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206414464/1, tranzacția: 994667056/

1762734921 din data de 30.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Timpuri Noi, în valoare de 47.532,16 lei.

Prin adresa nr. 1072/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32615/10.08.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluării conținutului științific al ofertei depuse de SC SRL, realizate conform dispozitivului deciziei, rezultatul obținut s-a modificat în felul următor:

- punctajul inițial a fost de 96,40, dar oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar.

- punctajul obținut după reevaluare este 91,20 puncte, oferta fiind declarată inadmisibilă.

De asemenea, precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferente anunțului de participare nr. „CN1009854/19.03.2019”. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial.

1. Autoritatea susține că comunicările sale sunt clare, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manuale școlare analizate. Fișele de evaluare rezultate în urma analizei proiectelor de manual școlar de către evaluatori reflectă întocmai modul de gândire și argumentarea acestora în acordarea punctajelor. Justificările de ordin științific ale scăderii punctajului sunt complete și foarte detaliate, la fiecare descriptor.

Consideră că contestatorul dă dovadă de lipsă de bună-credință în pledoaria pe care o realizează pentru a convinge Consiliul că autoritatea contractantă nu a efectuat comunicarea rezultatelor evaluării conform legii. În primul rând, arată că la momentul transmiterii comunicărilor raportul procedurii era deja public, astfel încât a fost clar de ce contestatorul nu s-a calificat printre câștigători. În al doilea rând, arată că fișele de evaluare au fost oferite ofertanților din oficiu, pentru a constata exact care au fost neajunsurile ofertei. Punctajul calitativ, punctajul tehnic, punctajul financiar, punctajul total, au fost aduse la cunoștința SC SRL, iar modul de calcul este detaliat în documentația de atribuire. Nu există bază reală pentru afirmația conform căreia comunicările nu au fost clare, complete și legale și nici nu poate fi probată.

De asemenea, consideră că toate susținerile SC SRL referitoare la lipsa motivării respingerii ofertei de către autoritatea contractantă sunt nefondate și neîntemeiate, ea respectând cu strictețe legalitatea și transparența procedurii.

Evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punct de vedere metodologic, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare.

Fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent și imparțial proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

2. Totodată, subliniază faptul că nici CNEE, ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Comisia de evaluare constituită nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că contestatorul prezintă trunchiat, cu scopul de a induce în eroare CNSC, cu privire la conținutul art. 128

din HG nr. 395/2016, din care selectează numai art. 128 alin (3), fără a aduce în discuție și alin. (4), alin. (5) și alin. (7), care sunt lămuritoare cu privire la greutatea raportului de specialitate al expertului cooptat în luarea deciziei de către comisia de evaluare.

Astfel, în viziunea contestatorului, comisia de evaluare ar fi trebuit să aibă ingerințe consistente în judecata de tip expert a specialiștilor - cadre didactice și să acorde propriul punctaj pe care să-l justifice cu argumente științifice de specialitate.

Prin urmare susține că este inacceptabilă pretenția ca un funcționar public să susțină propriul punct de vedere în legătură cu informațiile științifice detaliate în fișele de evaluare de expertul cooptat.

3. Autoritatea contractantă susține că fișele de evaluare completate nu au fost identice cu cele de reevaluare, având în vedere faptul că evaluarea a fost realizată de alți experți cooptați. Punctajul total final, pe baza căruia s-a stabilit clasamentul, a fost calculat în urma evaluării ofertei financiare. Solicitarea reevaluării presupune asumarea riscului ca punctajul să scadă sau oferta să fie declassată de altele. Contestatorul cunoaște din experiența evaluării pentru lotul 806, faptul că un punctaj superior nu asigură poziția câștigătoare a ofertei, întrucât competiția este strânsă și poate fi declassată de pe primele trei locuri de alți ofertanți, în consecință, atingerea scopului acesteia de a i se mări punctajul nu asigură dezideratul câștigării lotului.

Diferențele de punctaje între evaluare și reevaluare sunt de asemenea normale, având în vedere faptul că pentru reevaluare au fost cooptați alți experți care au lucrat independent și care au derulat activitățile specifice conform procedurilor, motivându-și raționamentele care au condus la acordarea punctajelor, prin completarea fișelor de evaluare, conform OMEN nr. 3103/2019.

Experții cooptați care au realizat reevaluarea, așa cum a arătat mai sus, sunt diferiți de cei care au realizat evaluarea, aceștia necunoscând identitatea autorilor proiectelor de manuale școlare. Activitatea de reevaluare s-a derulat în conformitate cu toate reglementările legale în materie de achiziții publice și cu procedurile interne ale CNPEE.

4. Autoritatea contractantă susține că modul agresiv al contestatorului de a aprecia activitatea comisiei de evaluare și a cadrelor didactice care au calitatea de experți cooptați în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare denotă o lipsă de considerație pentru tot sistemul de educație și mai ales pentru beneficiarii primari, secundari și terțiari ai învățământului preuniversitar. Este extrem de important de reținut faptul că atât autorii proiectelor de manuale școlare, cât și experții cooptați fac parte din același sistem de învățământ, cu toții fiind cadre didactice în învățământul preuniversitar sau superior.

Totodată subliniază faptul că încărcătura de ostilitate a contestației a afectat emoțional cadrele didactice având calitatea de experți cooptați, aceștia înțelegând din criticile aduse că evaluarea realizată de ei este apreciată doar în măsura în care punctajul acordat este mare.

Autoritatea contractantă precizează că avocatul contestatorului acuză experții cooptați de încălcarea normelor deontologice ale rolului pe care și l-au asumat, probabil judecând-i după însăși dumnezei, având în vedere grava încălcare a deontologiei pe care a produs-o prin asumarea rolului de reprezentant convențional al SC SRL. În acest sens arată că în trecutul nu foarte îndepărtat, doamnei avocat i-au fost încredințate de către CNPEE (fost CNEE) toate cauzele rezultate din achiziția de manuale școlare, aceasta efectuând consilierea necesară derulării procedurilor de achiziție și reprezentând convențional instituția în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a instanțelor

de drept. A formulat apărări împotriva ofertanților contestatori, chiar în cauze privind achiziția manualelor de clasa I-a și a II-a și chiar împotriva SC SRL. Consideră că prin întoarcerea împotriva CNPEE, colaborator apropiat în trecut, a asigurat încălcarea principiului evitării conflictelor de interese, principiul demnității, al onoarei și al probității și nu în ultimul rând art. 114 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat.

5. Pentru ca Consiliul să aibă o imagine completă în vederea soluționării echilibrate a contestațiilor, autoritatea contractantă susține că a fost pusă în situația penibilă de a cere evaluatorilor puncte de vedere suplimentare celor din fișe, de natură științifică, în susținerea argumentației prezentate în fișele de evaluare.

Pentru realizarea unei contraargumentări pertinente criticilor aduse motivărilor experților cooptați prezentate în fișele de evaluare, autoritatea redă în continuare punctele de vedere întocmite de evaluatori, care vin în susținerea punctajelor acordate. Precizează că în timpul avut la dispoziție, nu toți experții cooptați au avut posibilitatea de a formula răspunsuri (punctele de vedere ale experților cooptați nu vor fi redată în decizie dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

6. Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la superficialitatea evaluării, autoritatea arată că nu sunt susținute de o argumentare în fapt și în drept și nici nu sunt probate.

Pe tot parcursul contestației se aduc critici evaluării în sine, critici ce își au izvorul în subiectivismul și interesul pecuniar în câștigarea licitației, cu ignorarea interesului suprem național al achiziționării unor manuale de calitate pentru copii. Subliniază că nu s-au identificat de contestator acele norme legale încălcate ("grave aspecte de nelegalitate") sau acele obligații încălcate de comisia de evaluare a autorității contractante.

În opinia sa, grav este modul în care contestatorul face afirmații mincinoase, cum ar fi diferența de 10 puncte între două dintre evaluări. Pe lângă faptul că nu corespunde adevărului, (cea mai mare diferență între punctajele acordate de evaluatori este de 8 puncte), și dacă ar fi fost adevărat, o diferență de 10 puncte nu reprezintă o încălcare a legalității, deoarece procedura prevede această situație. Doar în cazul în care ar fi depășit 10 puncte diferența între două evaluări, s-ar fi declanșat procedura de mediere a punctajelor.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca inadmisibilă, nefondată și neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare pentru clasa a VIII-a.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34061/17.08.2020 SC SRL transmite concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor de fond prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație.

În opinia sa, motivarea insuficientă a actului administrativ, în speță comunicarea rezultatului procedurii, duce la lipsa garanției legalității sale, întrucât motivarea justifică punctul de vedere al autorității, pe de o parte, și permite controlul instanței de judecată, pe de altă parte.

Așa cum a prezentat și în contestație, autoritatea contractantă s-a limitat la comunicarea punctajului, precizând că:

(i) oferta a fost declarată inadmisibilă, fără a i se comunica temeiul legal în baza căruia s-a făcut această apreciere.

(ii) a obținut un punctaj calitativ de 91,20 puncte.

Neavând precizat temeiul legal, contestatorul se întreabă cum a încadrat autoritatea contractantă oferta sa, înainte de a o declara inadmisibilă? Respectiv aceasta a fost inacceptabilă, neconformă sau neadecvată?

În concluzie, având în vedere cele prezentate, precum și faptul că motivarea actului administrativ este impusă atât de exigențele constituționale ale art. 31 referitoare la transparența activității autorității și dreptul ofertantului de a fi informat asupra măsurilor care îl vizează, ca măsură de control a legalității actului administrativ, cât și de legislația specială în materia achizițiilor publice, consideră întemeiată critica sa cu privire la lipsa motivării concrete a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 891/27.07.2020.

În privința criticilor autorității contractante cu privire la controlul pe care îl poate face CNSC, contestatorul precizează că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate aprecia cu privire la încălcarea propriilor reguli ale autorității contractante, stabilite prin documentația de atribuire și legislația în vigoare.

În legătură cu obligațiile autorității contractante, precizează că contrar reglementărilor în vigoare, deși în cuprinsul fișelor de evaluare sunt ușor de identificat chestiuni punctuale, în raport de care a evidențiat criticile sale în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare și-a însușit întocmai punctul de vedere exprimat de experții cooptați în raportul de specialitate (fișa de evaluare) fără a-și îndeplini obligația de analiză și verificare a proiectelor de manual.

Consideră că, dacă ar fi existat acest proces de analiză al comisiei de evaluare, cu siguranță ar fi fost identificate erorile cuprinse de evaluatorii cooptați în argumentările emise în susținerea depunerii sale.

Pe de altă parte, arată că autoritatea contractantă susține că experții cooptați au lucrat independent, însă nu aduce argumente concrete în combaterea unei situații reale, întâlnită în fișele de evaluare ale proiectului său de manual pentru lotul 806, respectiv faptul că există „împrumuturi” de argumente și propuneri între doi evaluatori. Aspecte pe care le-a sesizat a fi criticate și de alți contestatori.

În privința atacului direct al autorității contractante cu privire la avocatul său, solicită Consiliului să-l constate neîntemeiat.

În acest sens, arată că Statutul ce reglementează exercitarea profesiei de avocat precizează la art. 114 alin.(1) că „Avocatul nu trebuie să fie sfătuitorul și nici reprezentantul sau apărătorul a mai mult de un client într-una și aceeași cauză, atunci când interesele clienților sunt conflictuale ori când există, în mod real, riscul de a apărea un astfel de conflict de interese”.

Astfel, potrivit normelor aplicabile statutului de avocat, faptul că în urmă cu cca. 5 ani, avocatul a reprezentat autoritatea într-o cauză

similară celei prezente, în sensul că aceasta avea ca obiect tot achiziție de manual însă pentru clasele I și II, nu afectează principiile și regulile de bază ale relației dintre avocat și client.

În privința precizărilor evaluatorilor cooptați, astfel cum sunt acestea prezentate la pct. 5 din punctul de vedere al autorității contractante, constată că în cele mai multe dintre cazuri, evaluatorii persistă în a susține depunerea eronată și abuzivă, fără a aduce argumente/probe în plus, ci reluând aceleași aprecieri din Fișele de evaluare, fără a combate argumentele prezentate prin contestație.

Referitor la cele precizate la pct. 6 din punctul de vedere al autorității contractante, menționează că sunt 10 puncte diferență între evaluatori. Astfel, la Criteriul I, Ev_3 a acordat 57 de puncte (din 68) și Ev_2 a acordat 67 de puncte (din 68). Precizează că Criteriul I face referire la calitatea științifică în ansamblu a manualului (cu excepția evaluărilor și aplicațiilor reglementate de Criteriul al II-lea).

Contestatorul arată că nu a spus că o diferență de 10 puncte este ilegală, ci doar că este nefirească și illogică, arătând arbitrariul evaluatorilor.

În concluzie, având în vedere argumentele sale prezentate prin contestație și prezentele concluzii scrise, precum și probele furnizate în cauză, solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, să dispună anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 891/27.07.2020, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente cu privire la lotul 806 - Geografie - clasa a VIII-a, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru acest lot.

SC SRL, contestă comunicarea rezultatului de atribuire nr. 892/27.07.2020, raportul procedurii nr. 872/24.07.2020 și fișele de evaluare de tip B, cu punctaj 89, 94, 96, 94, 99, acte ale autorității contractante, prin care a fost înștiințată că oferta sa, depusă pentru lotul 805 a obținut un punctaj calitativ de 94,40 puncte, fiind declarată inadmisibilă, necâștigătoare urmare reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020.

Contestatorul precizează că la evaluarea inițială, contestată și criticată prin Decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020, autoritatea contractantă i-a acordat un punctaj semnificativ mai mare - 97,20 de puncte, respectiv oferta depășea pragul de 95 de puncte, deci fusese admisibilă, dar necâștigătoare.

În urma reevaluării ofertelor dispusă prin Decizia CNSC, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 872/24.07.2020 și i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 892/27.07.2020. Prin aceasta, a fost informată că oferta sa pentru Lotul 805 - Biologie - clasa a VIII-a a fost reevaluată și a obținut acum un punctaj calitativ de doar 94.40 puncte, fiind sub pragul de minim 95 de puncte, inadmisibilă și necâștigătoare.

Așadar arată că oferta este depunctată astfel încât să nu mai atingă pragul de 95 de puncte pentru a nu mai intra în categoria ofertelor admisibile și a-i anihila orice șanse de câștig.

Astfel arată că din fișele de evaluare tip B privind calitatea științifică a proiectului său, solicitate și primite ulterior, rezultă următoarele punctaje acordate în reevaluare:

1. Fișa de evaluare tip B - 22-07-2020 10:20:45 am - punctaj (PI) 89 puncte;
2. Fișa de evaluare tip B - 22-07-2020 04:26:55 pm - punctaj (PI) 94 puncte;

3. Fișa de evaluare tip B - 22.07.2020 04:13:42 pm - punctaj (PI)
94 puncte;

4. Fișa de evaluare tip B -13-07-2020 01:40:39 pm - punctaj (PI)
96 puncte;

5. Fișa de evaluare tip B -16.07.2020 01:19:10 pm - punctaj (PI)
99 puncte,

Pentru simplificare, va denumi cele 5 fișe astfel: Fișa evaluator 1
-89 puncte; Fișa evaluator 2 - 94 puncte (22-07-2020 04:26:55 pm);
Fișa evaluator 3 - 94 puncte (22.07.2020 04:13:42 pm); Fișa evaluator
4 - 96 puncte; Fișa evaluator 5 - 99 puncte.

Din analiza celor 5 fișe, susține că rezultă că oferta sa a primit de la Evaluatorul 1 doar 89 de puncte, iar de la Evaluatorii 2 și 3 doar 94 de puncte, deși Evaluatorii 4 și 5 au evaluat oferta foarte aproape de punctajul maxim, Evaluatorul 5 evaluând oferta la 99 de puncte (punctaj aproape maxim).

Prin urmare arată că, în mod contrastant, neunitar, illogic, generator de multe semne de întrebare, probabil ca urmare a unei abordări vindicative în reevaluare, oferta a primit de la un evaluator doar 89 de puncte, deși aceeași ofertă a fost punctată aproape maxim de alți doi evaluatori.

Analizând în detaliu evaluarea făcută de fiecare dintre cei 5 evaluatori prin completarea Fișelor tip B, consideră că în evaluarea calitativă a proiectului său de manual (oferta) s-au produs greșeli și omisiuni grave și vătămătoare și nu au fost respectate prevederile obligatorii ale actelor normative indicate de însăși autoritatea contractantă în cuprinsul Caietului de sarcini - Secțiunea a 7-a „Cadrul legal” și nici ale documentației de atribuire - caietului de sarcini - Secțiunea 9 „Evaluarea calitativă a ofertelor” și Anexa 3 – „Criterii și descriptori de evaluare - Algoritm de acordare a punctajelor”.

În cele ce urmează, contestatorul include principalele critici aduse procesului de reevaluare calitativă a proiectului său de manual cu privire la Fișele de evaluare tip B completate de Evaluatorii 1, 2, 3, 4, 5, reevaluare pe care o consideră sub mai multe aspecte ilegală și vătămătoare. Totodată, în Anexa 1 la prezenta contestație - Tabel cu argumentele/explicațiile autorilor proiectului de manual și cu critici punctuale privind reevaluarea proiectului de manual, include argumente și explicațiile detaliate ale sale și ale autorilor proiectului de manual cu privire la fiecare descriptor depunctat, cu referințe din literatura de specialitate și argumente de ordin științific (atât erorile constatate din reevaluare cât și anexa 1 nu vor fi redată aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu a respectat, nu a pus în aplicare Decizia CNSC cu privire la Lotul 805 - Biologie - clasa a VIII-a și, din nou, se observă o lipsă de coerență în evaluare și neîndeplinirea de către aceasta a obligației legale de a coordona procesul de evaluare și reevaluare.

În sinteză, contestatorul susține că din analiza celor prezentate se desprind:

a. Lipsa de coerență în acordarea punctajelor de către evaluatori:

Din raportul procedurii nr. 872/24.07.2020 aferent reevaluării (pct. 2, pag. 2), contestatorul observă că procedura de reevaluare s-a făcut cu sprijinul acelorași experți cooptați, pe baza acelorași decizii ale autorității de dinainte de evaluare. Este cel puțin discutabil în opinia sa modul în care este îndeplinită cerința ca experții să fi parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare și cerința că „procesul de evaluare se declanșează după instruirea specifică a

experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora”, cerințe prevăzute de Ordinul MEN nr. 3103/2016 - Metodologie - art. 2 d), art. 5. Din punctul său de vedere Evaluatorii 1, 2 și 3 nu au fost instruiți, coordonați cu privire la respectarea caietului de sarcini în reevaluare, nu înțeleg cum să evalueze, nu cunosc programa și/sau doresc cu orice chip să depună drastic proiectul său de manual.

Astfel arată că la Criteriul I - Descriptorul 3 Evaluatorul 1 îi acordă 6 puncte, pe când Evaluatorul 2 îi acordă 7 puncte, dar fiecare Evaluator sesizează alte aspecte, primul spune că există „noțiuni” care depășesc programa (nu conținuturi sau teme), iar fiecare evaluator face trimitere

la alte pagini și la alte probleme, în special, Evaluatorul 1 este mereu „preocupat”, cum să depuncteze, nu cum să reevalueze.

Cu referire la Criteriul II - Descriptorul 8, susține că toți și fiecare dintre evaluatorii care au depunctat oferta au ignorat cerințele descriptorului, clarificate prin - Răspunsul la clarificări din 17.12.2019 - Răspunsul la întrebarea 5 „Așa cum reiese din descriptor este vorba despre fiecare TIP de item/metodă complementară și nu de test. Deci dacă pe parcursul manualului a fost dat exemplu de rezolvare pentru un anumit tip de item, acest exemplu NU se va mai repeta.”

De asemenea, arată că există discrepanțe între justificările/exemplele consemnate de evaluatori pentru scăderea punctajului și conținutul proiectelor de manual.

Se observă un mod contradictoriu de evaluare a proiectului de manual de către unii experți pe care îl poate observa din punctajele acordate și din faptul că unii evaluatori aleg să scadă dramatic punctajul aferent unor descriptori, în schimb ce alții consideră că nu există niciun fel de abateri/devieri de la descriptorii respectivi.

b. Neîndeplinirea de către comisie a obligației de a verifica dacă reevaluarea a fost efectuată în conformitate cu legea, cu dispozițiile caietului de sarcini și ale Deciziei CNSC.

Discrepanțele între punctajele evaluatorilor (spre exemplu, Fișa de evaluare tip B prin care Evaluatorul 1 acordă 89 de puncte este în contrast cu celelalte fișe de evaluare și într-un contrast orbitor cu Fișa evaluatorului 5 prin care se acordă 99 de puncte) obligau autoritatea, prin comisia de reevaluare, să verifice legalitatea acestor abordări contrastante și conformitatea lor și a fiecărei fișe de reevaluare cu caietul de sarcini și cu algoritmul de calcul al punctajului prevăzut de Anexa 3 la caietul de sarcini.

Cel puțin din punct de vedere al principiilor logicii, transparenței și tratamentului egal, comisia ar fi trebuit și ar trebui să reverifice opiniile singulare, discordante și scăderile drastice evidențiate și ar trebui să verifice fișele de evaluare pentru a observa dacă ele sunt complete în acord cu caietul de sarcini și cu legea și modul în care punctajele și completările din fișe sunt în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Fără îndoială consideră că ar fi trebuit și ar trebui să se autosesizeze sau să investigheze mai aprofundat situațiile deviate sau evident lipsite de coeziune și coerență, nu doar să preia automat punctaje dezechilibrate și ilegale. Membrii comisiei aveau obligația de a verifica dacă punctajele acordate reflectă obiectiv natura și numărul devierilor constatate de experți, comisia nu trebuie să preia mecanic din fișele de evaluare elaborate de experții cooptați, ci trebuie să verifice fiecare consemnare din fișele de evaluare cu proiectul de manual și să decidă dacă punctajul acordat este corect sau nu, fișele de evaluare fiind doar o formă particulară de raport de specialitate.

Or, în contextul atribuțiilor legale ale comisiei de evaluare și a celor dispuse de Consiliu prin Decizia CNSC din 06.07.2020, comisia avea rolul de a verifica dacă reevaluarea a fost efectuată în conformitate cu legea și cu dispozițiile caietului de sarcini, lucru care, așa cum rezultă din raportul procedurii contestat prin prezenta, nu s-a realizat.

c. Menținerea aceluiași erori în evaluarea proiectelor de manual care au condus la contestarea cu succes a primului rezultat al procedurii:

Prin această așa-zisă reevaluare a proiectului de manual, contestatorul susține că autoritatea contractantă a persistat în aceleași erori, după cum sumarizează mai jos:

- nu se respectă normele de procedură prevăzute de lege și cele din caietul de sarcini cu privire la evaluarea calității științifice a proiectului de manual;

- motivările scăderii punctajului fie lipsesc, fie sunt lacunare, subiective și neadevărate; există erori vădite de apreciere și abuzuri cu privire la reevaluare, făcute mai ales de Evaluatorul 1, cel care a completat fișa prin care s-au acordat doar 89 de puncte:

- punctajul acordat prin fișele de evaluare sus-menționate nu reflectă în mod obiectiv natura și numărul devierilor invocate de evaluatori, în dezacord cu Caietul de sarcini - Anexa 3;

- există în continuare motivări generice care nu justifică mereu natura presupuselor devieri constatate de evaluatori;

- din nou, fișele nu cuprind distincții clare cu privire la natura devierilor constatate - dacă sunt aceste devieri majore sau devieri minore, nu se face distincția clară între acestea, mai ales acolo unde scăderea punctajului a fost drastică, prin reducere la jumătate există depuneri ale căror argumente nu sunt transparente și nu sunt facil de verificat;

- pe alocuri, lipsesc explicații clare și scăderea punctajului nu este justificată corespunzător, nu sunt prezentate mereu în concret argumentele care ar susține scăderea punctajului, ci deseori, sunt incluse doar trimiteri la anumite pagini din manual, fără alte explicații; așadar nu este respectată nici obligația legală din Metodologia de evaluare - Anexă la Ordinul Ministrului Educației nr. 3103/28.01.2019 potrivit căreia evaluatorii au obligația de a prezenta „argumente, exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”;

- există fișe în cadrul cărora la descriptori diferiți se regăsesc motive identice de depunere; (de exemplu, la Evaluatorul 2 - Criteriul I - Descriptorii 3 și 5);

- unele aspecte pe baza cărora au fost depuneri nu se încadrează în obiectul și limitele de apreciere stabilite în definiția descriptorului;

- există elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei;

Apreciază că autoritatea contractantă este din nou în culpă pentru modul superficial de evaluare (reevaluare) și nerespectarea prevederilor HG nr. 395/2016 - art. 127 alin. (1) lit. f), art. 128 alin. (3) - (6), care stabilesc tocmai în sarcina comisiei de evaluare activitățile de verificare a propunerilor tehnice și de aplicare a criteriului de atribuire, și a deciziei de constituire a comisiei de evaluare nr. 127/23.12.2019 - art. 3 lit. I) - potrivit cărora comisia de evaluare are ca sarcină „gestionarea evaluării proiectelor de manuale școlare din punct de vedere științific”.

Contestatorul consideră că reevaluarea calitativă contestată încalcă prevederi și principii legale din domeniul achizițiilor publice, dreptului administrativ și din domeniul educației, respectiv: Legea nr. 98/2016,

HG nr. 395/2016, Legea nr. 1/2011 a educației, OMEN nr. 3103/28.01.2019, OMEN nr. 3393/28.02.2017 - Anexa 2.

Având în vedere considerentele expuse, contestatorul consideră că se impune anularea raportului procedurii în ceea ce privește Lotul 805 - Biologie - Clasa a VIII-a, obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare a ofertei în ceea ce privește calitatea științifică a proiectului de manual cu respectarea legii și a documentației de atribuire.

Totodată contestatorul solicită punerea la dispoziție, spre studiu, a fișelor de evaluare tip B aferente evaluării calitative privind celelalte

oferte admisibile, atât cele desemnate câștigătoare, cât și cele desemnate necâștigătoare.

Prin adresa nr. 3788/05.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 31796/05.08.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206423973/1, tranzacția: 996713735/1765079886 din data de 05.08.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 48.497,28 lei.

Prin adresa nr. 1076/10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32961/11.08.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată.

1. Autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluării conținutului științific, realizate conform dispozitivului Deciziei CNSC, pentru lotul nr. 805, rezultatul obținut de oferta depusă de contestator s-a modificat în felul următor:

- punctajul inițial a fost de 97,20 oferta fiind declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar.

- după reevaluare oferta a obținut 94,40 puncte, fiind declarată inadmisibilă.

Precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferente anunțului de participare. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial, iar aceste criterii de conformitate se regăsesc în Anexa nr. 1: Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

De asemenea, susține că comunicarea sa este clară, neechivocă, determinând în mod exact motivele respingerii ofertei. Mai mult, fișele de evaluare au fost oferite ofertanților din oficiu, comunicarea fiind astfel completă. Punctajul calitativ, punctajul tehnic, punctajul financiar, punctajul total, au fost aduse la cunoștința contestatorului, iar modul de calcul este detaliat în documentația de atribuire. Fișele de evaluare rezultate în urma analizei proiectelor de manual școlar de către evaluatori reflectă întocmai modul de gândire și argumentarea acestora în acordarea punctajelor. Justificările de ordin științific ale scăderii punctajului sunt complete și foarte detaliate, la fiecare descriptor.

2. Autoritatea susține că reluarea și dezbateră de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Mai mult susține că nimeni nu se poate substitui comisiei de experți cooptați, pentru a face propriile aprecieri asupra conținutului științific, nici CNSC și nici comisia de evaluare a autorității contractante.

Comisia de evaluare constituită nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un

motiv de critică a evaluării în vederea anulării activității depuse de experții cooptați.

În acest sens arată că fișele de evaluare completate nu au fost identice cu cele de reevaluare, având în vedere faptul că evaluarea a fost realizată de alți experți cooptați. Punctajul total final, pe baza căruia s-a stabilit clasamentul, a fost calculat în urma evaluării ofertei financiare. Solicitarea reevaluării presupune asumarea riscului ca punctajul să scadă sau oferta să fie declasată de altele.

Menționează că un punctaj superior nu asigură poziția câștigătoare a ofertei, întrucât competiția este strânsă și oferta poate fi declasată de pe primele trei locuri de alți operatori economici participanți. Astfel, o reevaluare a ofertelor contestatorului nu are relevanță, întrucât criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț”.

De asemenea, arată că diferențele de punctaje între evaluare și reevaluare sunt de asemenea normale, având în vedere faptul că pentru reevaluare au fost cooptați alți experți care au lucrat independent și care au derulat activitățile specifice conform procedurilor, motivându-și raționamentele care au condus la acordarea punctajelor, prin completarea fișelor de evaluare, conform OMEN nr. 3103/2019.

Criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare.

3. În ceea ce privește pretenția contestatorului ca punctajele acordate în urma reevaluării să fie automat mai mari, autoritatea solicită a se constata că această idee este absurdă și nu are temei legal, procedural sau moral. Însăși ideea de reevaluare în urma unei contestații presupune reluarea de la „zero” a analizei ofertelor secretizate din nou și punctarea imparțială de către un alt expert cooptat, care nu cunoaște nici editura, nici expertul inițial și nici punctajul inițial. Propunerea contestatorului de a se ridica automat punctajele în urma reevaluării este nelegală și o astfel de conduită ar vicia reevaluarea și procedura de achiziție publică.

Autoritatea contractantă arată că din toate susținerile contestatorului reiese că interesele economice ale acestuia primează în fața interesului de importanță națională constând în dreptul copilului la educație, dreptul de a beneficia de manuale școlare.

În același timp, autoritatea susține că modul agresiv al contestatorului de a aprecia activitatea comisiei de evaluare și a cadrelor didactice care au calitatea de experți cooptați în vederea evaluării

proiectelor de manuale școlare denotă o lipsă de considerație pentru tot sistemul de educație și mai ales pentru beneficiarii primari, secundari și terțiari ai învățământului preuniversitar.

4. Autoritatea contractantă precizează că contestatorul face afirmații care nu fac cinste unei edituri de carte pentru școlari și în continuare transcrie argumentele/exemplele pe care evaluatorii le-au adus în susținerea depunerii în cadrul fișei de evaluare.

În ceea ce privește sinteza făcută de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Pentru punctul: a. Lipsa de coerență în acordarea punctajelor de către evaluatori:

Autoritatea contractantă atrage atenția că echipa de reevaluatori a reușit să acopere prin evaluare toate aspectele proiectului de manual școlar, că au fost la Criteriul I, 3 descriptori (D1, D3, D5) care au fost depunctați de 3 din 5 evaluatori, iar la descriptorul 8 de la Criteriul II, acesta a fost depunctat de 4 evaluatori, iar descriptorul 5 de la Criteriul II a fost depunctat de 3 evaluatori.

Diferența între oricare 2 punctaje individuale nu a fost mai mare de 10 puncte, fiind conform caietului de sarcini, pe care contestatorul și l-a însușit în momentul participării la licitație.

Pentru punctul: b. Neîndeplinirea de către comisie a obligației de a verifica dacă reevaluarea a fost efectuată în conformitate cu legea, cu dispozițiile caietului de sarcini și ale Deciziei CNSC din 07.07.2020:

Cu privire la acest aspect, autoritatea arată că comisia de reevaluare a aplicat toate dispozițiile legale în materie de achiziții publice, prevederile caietului de sarcini, a OMEN nr. 3103/2019. A cooptat experți cu rol clar de a oferi expertiza și rapoarte de specialitate argumente în cadrul Fișelor de tip B de evaluare a calității științifice a proiectelor de manuale școlare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a aplicat cu strictețe Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, Anexa 1 la Ordinul nr. 3103/2019 care reglementează regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, în care sunt stipulate clar atribuțiile coordonatorilor procesului de evaluare.

Contestatorul nu a făcut altceva decât să vină cu argumente subiective, care să îi susțină demersul nerecunoscând nici după a doua evaluare că nu se află printre câștigătorii în licitație la această disciplină.

Pentru punctul: c. Menținerea aceluiași erori în evaluarea proiectelor de manual care au condus la contestarea cu succes a primului rezultat al procedurii.

Autoritatea arată că contestatorul reiterează sub o altă formă toate criticile nefondate pe care le aduce fișelor de tip B de evaluare a calității științifice emise de cei 5 experți cooptați, critici care sunt demontate în mod obiectiv de argumentația cuprinsă în fișele de evaluare.

Pe tot parcursul contestației se aduc critici evaluării în sine, critici ce își au izvorul în subiectivismul și interesul pecuniar în câștigarea licitației, cu ignorarea interesului suprem național al achiziționării unor manuale de calitate pentru copii. Subliniază totodată că nu s-au identificat de contestator acele norme legale încălcate sau acele obligații încălcate de comisia de evaluare a autorității contractante.

Deși consideră detalierea argumentelor experților cooptați ca fiind suficientă pentru susținerea punctajului acordat, autoritatea contractantă precizează că a solicitat experților puncte de vedere cu privire la prezenta contestație, pe care le redă în continuare (punctele de vedere

nu vor fi redată în decizie dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect achiziția de manuale școlare pentru clasa a VIII-a.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33907/14.08.2020 SC BOOKLET SRL a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC SRL pentru lotul 805 solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- în principal, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului cu consecința pierderii calității de ofertant câștigător, solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceiași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin Decizia CNSC.

Conform art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu în termen de 10 zile.

Intervenientul consideră că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, iar cererea este făcută în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a contestației, respectiv data de 04.08.2020, iar termenul limită fiind 15.08.2020.

De asemenea, arată că contestatorul a solicitat anularea raportul procedurii nr. 872 din 24.07.2020 raportat la lotul 805 și a tuturor actelor subsecvente, implicit comunicările prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Existând posibilitatea ca o eventuală reevaluare să conducă la pierderea calității de ofertant câștigător de către societatea sa și faptul că aceasta nu a contestat evaluarea din lipsa interesului (fiind declarată câștigătoare), raportat la principiul tratamentului egal și al dreptului la apărare solicită admiterea prezentei cereri de intervenție.

Având în vedere că nu a contestat raportul de evaluare (ca fiind lipsit de interes deoarece a fost declarată câștigătorea licitației), în cazul în care Consiliul va admite contestația cu privire la lotul 805, iar el va pierde calitatea de ofertant câștigător, intervenientul solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceiași reevaluatori cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia CNSC.

În acest sens, solicită Consiliului să aibă în vedere că inclusiv oferta sa a avut parte de o evaluare părtinitoare, fără a fi respectate criteriile de imparțialitate impuse de Consiliu prin Decizia 1122.

Astfel, intervenientul arată că între fișele de reevaluare a proiectului de manual (Anexa 2 la cererea de intervenție) se poate observa o mare discrepanță de acordare a punctajelor: Evaluatorul 1 a acordat 90 de puncte, Evaluatorul 2 - 95 de puncte, Evaluatorul 5 - 98 de puncte, în vreme ce Evaluatorul 3 și Evaluatorul 4 au considerat proiectul perfect, acordându-i 100 de puncte. Diferența de 10 puncte între o fișă de evaluare și alte două fișe de evaluare realizate de experți ce au beneficiat de același curs de formare ridică semne de întrebare asupra obiectivității și calității procesului de evaluare.

Menționează că la prima sesiune de evaluare a proiectului, evaluatorii au acordat punctaje între 96 și 100, proiectul de manual obținând un punctaj calitativ superior celui de la reevaluare: de 97,8 puncte, față de 96.60.

Intervenientul susține că devierile invocate de evaluatori în sesiunea de reevaluare sunt slab argumentate și arată o înțelegere precară a fișelor de evaluare și a programei școlare, așa cum va arăta în continuare în tabelul prezentat (nu va fi redat dar va fi luat în considerare la soluționarea cererii de intervenție).

Având în vedere cele expuse anterior solicită Consiliului să constate că evaluarea propunerii tehnice a fost efectuată prin încălcarea următoarelor criterii:

- nu s-au efectuat o studiere atentă a propunerii tehnice a societății prin raportare la programa școlară.

- lipsa distincției între abateri minore și abateri grave.
- nerespectarea criteriilor de evaluare.
- s-a încălcat principiul proporționalității depunctării, Societatea fiind depunctată pentru aceleași motive la doua criterii de evaluare.

- introducerea de criterii pur subiective în evaluarea descriptorilor.

Astfel, intervenientul arată că societatea contestă un număr total de 12 puncte, reprezentând 2.4 puncte din evaluarea tehnică. În cazul în care evaluarea ar fi fost efectuată cu strictețe, conform caietului de sarcini, programei școlare și respectând principiul transparenței și al proporționalității, societatea ar fi obținut 99.1 puncte.

Prin adresa nr. 32811/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584, 1589,1592,1620,1624,1625,1626/C1/10.08.2020 Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 2096/1/17.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34281/18.08.2020, SC SRL a prezentat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Contestatorul arată că prevederea legală din Legea nr. 98/2016 - art. 128 alin. (5), citată de autoritatea contractantă însăși, prevede că destinația fișelor de evaluare (ca formă a raportului de specialitate) este de o facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză.

Prin urmare, susține că rolul comisiei de evaluare nu este doar acela de a prelua automat fișele de evaluare tip B, de a se mulțumi că evaluatorii au oferit punctaje și că au completat fișele cu „text”. Comisia trebuie să meargă mai departe și să observe dacă punctajul a fost acordat pe baza caietului de sarcini, dacă algoritmul de calcul a fost respectat cu strictețe, dacă fișele au fost completate cu argumente corespunzătoare caietului de sarcini și algoritmului de calcul, dacă argumentele au legătură cu descriptorii, să observe eventualele erori, să observe și să coordoneze modul de evaluare astfel încât să nu existe diferențe semnificative în abordarea evaluării etc.

Comisia trebuie să se asigure că evaluarea asigură respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității, imparțialității, discriminării.

Prin afirmațiile autorității contractante precum „Nimeni nu se poate substitui comisiei de experți cooptați, pentru a face propriile aprecieri asupra conținutului științific; nici CNSC nici comisia de evaluare” și „Criticile aduse de contestatoare evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile nu vin din partea unui expert”, arată că autoritatea contractantă se folosește de componenta științifică a evaluării ca de un pretext pentru a demonta de plano orice argumente și critici împotriva reevaluării și nu își recunoaște atribuțiile legale de coordonare a evaluării, de verificare a corectitudinii evaluării și pleacă de la prezumția falsă, absurdă, că experții nu pot greși din niciun punct de vedere.

Astfel, una dintre măsurile pe care consideră că autoritatea contractantă trebuia să o implementeze era de a verifica dacă reevaluarea a fost efectuată în conformitate cu legea, cu dispozițiile caietului de sarcini și ale Deciziei CNSC din 06.07.2020. Ceea ce nu s-a întâmplat. Cu toate acestea, autoritatea contractantă omite sau neglijează aspecte esențiale cu privire la responsabilitățile proprii, cele ale comisiei de evaluare, dar și cele ale evaluatorilor/expertiilor cooptați, precum:

- unii dintre evaluatori/experti cooptați nu au înțeles și nu au respectat limitele evaluării - care sunt strict cele din caietul de sarcini și din OMEN nr. 3103/2019;

- unii dintre evaluatori/experti cooptați nu au ținut cont că evaluarea se face, în primul rând, în conformitate cu criteriile cerințele din caietul de sarcini, iar neîndeplinirea oricăror criterii de către proiectul de manual trebuie să fie evidentă și demonstrabilă și evaluatorii/experti cooptați au obligația legală și profesională să justifice corespunzător toate acțiunile lor, toate și fiecare dintre depunerile înregistrate în fișele de evaluare;

- unii dintre evaluatori nu au menționat argumentele care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor; nu au inclus referiri și motivații clare la cauzele depunerii proiectului de manual prin raportare la criteriile și etapele de acordare a punctajelor din caietul de sarcini - Anexa 3 - Algoritmul de acordare a punctajelor.

- unii dintre evaluatori/experti cooptați fie nu au consemnat, fie au consemnat informații nerezale și lipsite de acuratețe cu privire la motivele de depunere în Fișele de evaluare tip B; încălcând OMEN nr. 3103/2019 - Anexa 1 art. 8 alin. (2);

- în unele cazuri, evaluatorii au analizat eronat, subiectiv și incomplet proiectul de manual depus de el;

- experții cooptați pentru evaluarea calității științifice a proiectului de manual erau obligați să respecte și să demonstreze modul de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu tehnic de calitate prezentat în caietul de sarcini și pentru fiecare depunere, strict în funcție de motivele și etapele de depunere prevăzute clar și limitativ în caietul de sarcini - Anexa nr. 3 - Algoritmul de acordare a punctajelor, nu în funcție de alte aspecte;

- în unele cazuri, evaluatorii nu au respectat obligația de a parcurge succesiunea de operații stabilită pentru acordarea punctajului prin caietul de sarcini - Anexa 3; nu au respectat caietul de sarcini - Anexa 3 - Algoritmul de acordare a punctajelor, nu au ținut cont de aspectele vizate de fiecare descriptor, nu au respectat noțiunea de „deviere”, nu au ținut cont de „categoria” devierilor, nu au avut în vedere și nu au demonstrat „numărul” devierilor de la fiecare descriptor în parte;

- nu se oferă nici de această dată o distincție clară și motivată între devierile minore și majore, iar cauzele depunerii nu pot fi identificate în mod facil prin citirea fișelor de date, ci autoritatea contractantă lasă liber imaginației să interpreteze elementele neclare și insuficiente prezentate pentru depunere;

- or, din înseși punctele de vedere ale evaluatorilor citate în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă (pag. 14 și urm.) observă că abia acum, prin punctele de vedere, unii dintre evaluatori încearcă să justifice și să explice unele dintre scăderile de punctaj.

Referitor la punctele de vedere oferite de evaluatori în punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul prezintă principalele sale precizări (nu vor fi redată aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

Având în vedere cele prezentate contestatorul arată că, este fără urmă de dubiu că autoritatea contractantă a procedat la o reevaluare incorectă și nelegală, fără a instrui corespunzător experții, fără a-i coordona și fără a verifica cele consemnate în fișele de evaluare din punctul de vedere al respectării legii, caietului de sarcini, evaluării

echilibrate, unitare și transparente și fără respectarea deciziei CNSC, creând doar aparența formală a respectării deciziei CNSC.

De asemenea, în opinia sa este indubitabil că autoritatea refuză luarea unor măsuri de remediere a situației și erorilor din evaluare și reevaluare în acord cu art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, precizează că își menține în integralitate solicitările cuprinse în contestația formulată și toate criticile și argumentele cuprinse în contestație și Anexa 1 la contestație, coroborate cu aspectele învederate prin prezentele Note scrise.

Prin adresa nr. 2104/21.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35231/21.08.2020, SC SRL transmite note scrise cu privire la cererea de intervenție formulată de SC BOOKLET SRL prin care solicită:

- i. respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă;
- ii. în cazul în care va fi considerată admisibilă, respingerea ei ca nefondată.

1. Cu privire la inadmisibilitate.

Contestatorul arată că analizând Legea nr. 101/2016 - art. 26 alin. (2), (5) și (10¹) relativ la respectarea principiului disponibilității, rezultă că CNSC poate dispune măsuri precum cele solicitate de intervenient doar în cazul unei contestații, mai exact, în cazul în care CNSC admite o contestație. Astfel, singura cale prin care se poate solicita reevaluarea ofertei este contestația.

Dacă intervenientul, câștigător, dar situat pe poziția a 3-a, avea nemulțumiri cu privire la evaluarea ofertei sale, nu interese eventuale și contradictorii, atunci trebuia să formuleze contestație, cu respectarea tuturor cerințelor legale (termen, cauțiune etc.), cu motivarea corespunzătoare prin raportare la aspectele pe care le considera greșite, nelegale și vătămătoare rezultând din evaluarea propriei oferte și a ofertelor câștigătorilor situați pe pozițiile 1 și 2; aceasta indiferent de contestațiile și perspectivele celorlalți ofertanți.

Consideră că cererea de intervenție astfel formulată nu are legătură cu contestația, ci este doar o formă de contestație sub condiția pierderii calității de câștigător a intervenientului în urma eventualei reevaluări a ofertei contestatorului, formă nepermisă de lege. Menționează că în ipoteza în care oferta contestatorului este reevaluată, calitatea de câștigător a intervenientului nu este automat pierdută, ci ea va depinde și de alte aspecte, precum: punctajul acordat contestatorului în urma reevaluării, menținerea sau pierderea pozițiilor celorlalți doi ofertanți desemnați câștigători prin actualul raport de evaluare/reevaluare etc.

În opinia sa este inadmisibilă și lipsită de coerență procedurală solicitarea reevaluării „în principal”, pe calea unei cereri de intervenție în interes propriu, solicitare care „s-ar activa” „dacă” se decide reevaluarea ofertei unui contestator și „dacă” reevaluare ar produce alte urmări.

Așadar, consideră că cererea de intervenție este pur speculativă, este doar o încercare de a formula o contestație sub condiție, cu

eludarea prevederilor legale privind termenul de formulare a contestației, privind achitarea unei cauțiuni.

2. Cu privire la condiția interesului intervenientului, în sensul art. 8 (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă.

Contestatorul consideră că cererea de intervenție este lipsită de interes, în sensul legal al acestui termen, pentru că: i) intervenientul nu are un folos practic, imediat, ci interesul său se bazează pe îndeplinirea unei serii de condiții; ii) interesul nu este născut și actual, pentru că nu există în momentul în care este formulată cererea (cerință precizată și în Decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020 - pag. 251), ci „ar putea” exista dacă

în urma reevaluării ofertei contestatorului și a altor aspecte, oferta intervenientului ar pierde poziția de câștigător; iii) vătămarea pe care o invocă intervenientul nu rezultă din actele atacate de contestator, ci dintr-o eventuală reevaluare a ofertei contestatorului și a unui alt raport al procedurii și altor eventualități; iii) interesul nu este direct; interesul ar fi direct dacă ar urmări consolidarea și valorificarea șansei sale de a obține atribuirea contractului licitat, spre exemplu, printr-o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante; iv) interesul nu este legitim - nu urmărește menținerea valabilității deciziei, nici corectarea erorilor, ci intervenientul are interese contradictorii - pe de-o parte, urmărește menținerea deciziei autorității contractante - adică menținerea punctajului său actual; pe de altă parte, speră ca decizia autorității contractante să fie invalidată și doar atunci ar dori să lanseze și el critici la adresa evaluării trecute, de care a beneficiat.

De asemenea, consideră că este lipsită de substanță invocarea de către intervenient a tratamentului egal și a dreptului la apărare, câtă vreme intervenientul care ocupă poziția 3 în clasamentul câștigătorilor, mulțumit că se află printre câștigători, dar nemulțumit de modul de evaluare, avea posibilitatea de a invoca tratamentul egal și dreptul la apărare prin formularea unei contestații, pentru a încerca obținerea unui punctaj mai mare și pentru ocuparea locului 2 sau 1 în ierarhia câștigătorilor.

În concluzie, susține că intervenientul nu justifică un interes în sensul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă și se impune respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes.

3. Cu privire la temeinicia cererii de intervenție și cu privire la criticile intervenientului relativ la modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Contestatorul precizează că dacă CNSC va decide că cererea de intervenție este admisibilă, atunci dorește ca argumentele sus-prezentate să fie luate în considerare, „mutatis mutandis” și pentru respingerea cererii ca neîntemeiată. Astfel, arată că înseși argumentele aduse de intervenient sunt argumente pretabile exclusiv unei contestații (de exemplu: evaluare părtinitoare, discrepanță în acordarea punctajelor, slaba argumentare a devierilor, înțelegerea precară a fișelor de evaluare și a programei școlare, nestudierea atentă a proiectului de manual, lipsa distincției între abateri, nerespectare criteriilor de evaluare, încălcarea proporționalității, introducerea de criterii pur subiective etc.).

Contestatorul precizează că în urma unei scurte analize a criticilor aduse de intervenient cu privire la evaluarea ofertei sale și a fișelor de reevaluare privindu-l pe intervenient, fără a intra într-o evaluare în detaliu a ofertei intervenientului, observă că depunerile din fișele de evaluare ale intervenientului sunt, în mare parte, justificate. În continuare redă câteva exemple în susținere.

În completarea punctelor 1-3 de mai sus, contestatorul consideră că intervenientul ar fi avut motive pentru formularea unei contestații și din perspectiva fișelor de evaluare ale celorlalte două oferte declarate câștigătoare, unde, din nou, se observă o lipsă de unitate și o abordare haotică a evaluării. De unde rezultă lipsa instruirii evaluatorilor de către autoritatea contractantă. (De altfel, autoritatea contractantă nici nu dovedește activitățile concrete prin care i-ar fi instruit pe experți.) Spre exemplu:
În cazul reevaluării proiectului de manual cod 805-05 (SC SRL - câștigător - poziția 1):

- în fișa de evaluare prin care se acordă 97 de puncte, la descriptorul I.6 - evaluatorul identifică 17 erori (devieri) și scade 3 puncte, în schimb în celelalte fișe, ceilalți evaluatori nu menționează nicio problemă cu privire la acest descriptor și acordă punctaj maxim. Or, nu poate înțelege cum un evaluator semnalează 17 erori (devieri), iar alții niciuna și cum autoritatea contractantă susține în continuare că evaluarea este unitară, transparentă, corectă și legală,

- faptul că ceilalți evaluatori nu semnalează nicio deviere este un indiciu al modalității fictive de evaluare din partea respectivilor evaluatori și al unei inconsistențe în evaluare. Nu analizează fiecare caz de deviere în parte, dar, din nou, este greu de crezut că un evaluator care sesizează 17 devieri, se înșală cu privire la fiecare și toate acestea.

În cazul reevaluării proiectului de manual cod 805-15 (SC Grup Editorial Litera SRL - câștigător - poziția 2):

- în fișa de evaluare prin care se acordă 97 de puncte, la descriptorul I.6 sunt identificate 4 erori/devieri, dar alți evaluatori nu semnalează niciuna.

- în același sens, în fișa de evaluare prin care se acordă 96 de puncte (22.07.2020 - 04:46:37 pm) la descriptorii II. 6 și II.7., doar acest evaluator semnalează mai multe erori și scade câte un punct, în schimb ce ceilalți evaluatori nu observă nimic,

- în Fișa de evaluare prin care se acordă 96 de puncte (22.07.2020 - 10:38:59 am), la descriptorul II. 5 - doar acest evaluator semnalează mai multe erori și scade câte un punct, în schimb ce ceilalți nu observă nimic.

În concluzie, contestatorul consideră că se impune și reevaluarea proiectelor de manual depuse de cei trei ofertanți desemnați câștigători, inclusiv a intervenientului, dar aceasta nu o împiedică să semnaleze că cererea de intervenție este inadmisibilă și neîntemeiată, că intervenientul avea dreptul și interesul de a formula contestație, respectând toate condițiile aferente acesteia, iar nu de a rămâne în pasivitate, mulțumindu-se cu o evaluare pe care el însuși o consideră incorectă și nelegală.

Contestatorul precizează că își menține în integralitate solicitările, criticile și argumentele cuprinse în contestație și Anexa 1 la contestație, coroborate cu aspectele învederate prin Notele scrise și rămâne prerogativa CNSC a decide cu privire la cele solicitate prin contestație și prin cererea de intervenție, dar și cu privire la limitele reevaluării ofertelor, conform Legii nr. 101/2016 - art. 26 alin. (2), (5), și (10¹). Prin adresa nr. 2105/21.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35288/24.08.2020, SC SRL transmite nota pentru îndreptarea erorii materiale privind numărul deciziei CNSC. Contestatorul precizează că numărul și denumirea corectă sunt „Decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020, comunicată prin adresa nr. 26948 din 07.07.2020” și nu decizia CNSC nr. „26948/07.07.2020”.

Prin adresa nr. 2106/24.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35302/24.08.2020, SC SRL transmite împuternicirea avocațială seria B4949054/2020 din 23.08.2020 privind redactare, semnare, depunere/transmitere acte, precum și efectuarea tuturor demersurilor necesare în vederea soluționării contestației depuse, reprezentare și asistare SC SRL de către SPARL PORTNOI ȘI ASOCIAȚII în dosarul CNSC 1568/2020 – C1.

SC SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 896 din data de 27 iulie 2020 și raportul procedurii nr. 872 din data de 24 iulie

2020 prin care oferta sa în ceea ce privește lotul nr. 804 având ca obiect Chimie clasa a VIII-a a fost declarată inadmisibilă.

Contestatorul consideră că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa la lotul nr. 804 - Chimie clasa a VIII-a este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini și în Ordinul Ministerului Educației Naționale nr. 3103/2019, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nemotivate.

În cele ce urmează va prezenta, punctual, motivele pe care le consideră ca fiind pertinente în analizarea contestației, cu demonstrarea faptului că argumentele reținute de evaluatori pentru depunctarea ofertei sale sunt lipsite de suport real și științific.

Arată că au fost cinci evaluatori (notați în continuare: evaluatorul 1, evaluatorul 2 , ..., evaluatorul 5), care au acordat puncte la 2 criterii, primul criteriu având 9 descriptori și al doilea 8 descriptori. La oferta sa, evaluatorul 1 a acordat 87 de puncte, evaluatorul 2 a acordat 88 de puncte, evaluatorul 3 - 95 de puncte, evaluatorul 4 - 90 de puncte, evaluatorul 5 - 97 de puncte, 100 fiind punctajul maxim.

Contestatorul critică punctajele acordate de către toți evaluatorii.

Astfel, susține că la criteriul I, aplicarea grilei de către evaluatori relevă un interval suficient de larg, cu punctaje variabile: 56 de puncte (evaluatorul 2), 59 de puncte (evaluatorul 1), 60 de puncte (evaluatorul 4), 64 de puncte (evaluatorul 3), 65 de puncte (evaluatorul 5).

La criteriul II, aplicarea grilei a fost, în general, mai unitară majoritatea evaluatorilor aplicând cu mai multă rigurozitate acest instrument. Punctajul obținut a fost de 28 puncte acordat de evaluatorul 1, 30 de puncte - evaluatorul 4, 31 de puncte - evaluatorul 3 și 32 de puncte acordate de evaluatorii 2 și 5. Această situație identifică fără dubii faptul că acest instrument nu este: suficient de precis, mai ales în condițiile unei astfel de mize: ierarhizarea ofertelor în condițiile în care rezultatul acestei ierarhii are efecte asupra unor cohorte de elevi pe termen scurt și mediu, iar pe termen lung asupra cetățenilor acestei țări.

Consideră depunctarea ca fiind gravă și nejustificată pentru ambele criterii și mai ales, pentru criteriul I.

Din analizele efectuate asupra rezultatelor evaluării, pe fiecare criteriu și luând în considerare fiecare observație adusă sie la cunoștință de către evaluatori, contestatorul susține că au rezultat o serie de concluzii legate de aplicarea instrumentului de evaluare, înțelegerea programei atât în litera, cât și în spiritul ei, nivelul de pregătire profesională al celor cărora li s-a atribuit acest rol. Faptul că evaluatorii demonstrează un orizont limitat al cunoașterii în ce privește programa școlară, didactica din zilele noastre, dar și evaluarea, în opinia sa este de departe extrem de îngrijorător.

De asemenea, susține că instrumentul de evaluare a fost aplicat în mod diferit de către evaluatori, fapt relevat prin aceea că aceleași observații și-au găsit locul la subcriterii diferite. De exemplu, abordarea algoritmului de calcul al coeficienților stoechiometrici (p.18-19) este un

exemplu de încălcare, fie a criteriului I.6 (evaluatorul 1), fie a criteriului I.1 (evaluatorul 3).

Raportându-se la programa școlară, contestatorul susține că a constatat că evaluarea s-a realizat în contextul „cunoscut” al conținuturilor „știute”, dispuse într-o ordine strictă, rutinieră sub pretextul fals al logicii domeniului, în afara competențelor și a scopurilor predării - învățării -evaluării științelor în general, și ale chimiei, în particular. S-a ajuns până într-acolo încât evaluatorii au interferat cu viziunea autorilor sugerând cum ar trebui abordat conținutul X sau Y, în decupaje fără relevanță pentru elevii acestei generații și nu în

concordanță cu teoriile învățării. De exemplu, evaluatorul 4, la criteriul I.6 consideră că „Informațiile transmise la impactul produșilor de ardere nu sunt însoțite de scheme/imagini care să faciliteze în(alegerea/învățarea - pag 39-40; la criteriul I.5, Nu se explică mai detaliat combustibilii: clasificarea cărbunilor și exemple, compoziția petrolului și importanța lui din punct de vedere chimic; la criteriul I.4, Organizarea temelor nu respectă logica ordonării conținuturilor din programa școlară: materiale de construcții, procesul de ardere, importanța ionilor metalici în organismele vii, reciclarea deșeurilor și Noțiunile despre identificarea unor ioni prin reacții de precipitare sunt intercalate, în cadrul mai multor lecții: - la reacția de schimb - pag 77 și la reacția de identificare a unor ioni - pag 97”.

Toate acestea în opinia sa demonstrează, fie rea intenție, fie faptul că instrumentul de evaluare utilizat - Fișa tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar, Fișa de tip B - este construit incorect, nu suficient de precis și nu are calitățile necesare unui astfel de instrument: validitate (capacitatea de a măsura exact ceea ce-și propune să măsoare), fidelitate (capacitatea de a oferi rezultate constante pe parcursul mai multor aplicări) și obiectivitate (capacitatea de a asigura concordanță între aprecierile făcute de evaluatori independenți).

Consideră că verificarea răspunsului său la fiecare observație, precum și a abordării subiectelor enumerate în manual sunt absolut necesare în vederea înțelegerii semnificației problematicei menționate.

Contestatorul susține că depune această contestație deoarece evaluatorii nu au dovedit capacitatea de a evalua manualul în conformitate cu cei 17 descriptori la dispoziție așa după cum a argumentat în fișele tabelare pe care le anexează contestației (fișele nu vor fi redactate aici dar vor fi luate în considerare în soluționarea contestației).

Contestatorul afirmă că erorile asumate de el se pot corecta, „întrucât legiuitorul a prevăzut că într-o astfel de situație este permisă îndreptarea erorilor, erori ce nu privesc soluția științifică, ci privesc forma”.

În temeiul art.19 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate anterior, consideră în mod întemeiat că reluarea procesului de evaluare va conduce în mod cert la depășirea punctajului de 95.00 - așa după cum se poate constata din fișele comentate anexate, situație în care solicită Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună anularea, în parte a comunicării nr. 896 din 27.07.2020, în ceea ce privește lotul nr. 804, a raportului procedurii și a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, și totodată, să dispună reevaluarea ofertei sale, aferente lotului nr. 804 - Chimie Clasa a VIII-a.

Prin adresa nr. 2471/06.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 32061/05.08.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206423344/1, tranzacția: 996685435/1765017022 din data de 05.08.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 75.875,00 lei.

Prin adresa nr. 1042/06.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32074/06.08.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluărilor conținutului științific, realizate conform dispozitivului Decizie CNSC

pentru loturile nr. 802 și 804, rezultatele obținute s-au modificat în felul următor:

- pentru lotul nr. 804, punctajul inițial a fost 71,75 de puncte iar cel obținut după reevaluare este 91,40 puncte, fiind declarat inadmisibil.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertele corespunzătoare loturilor nr. 802 și 804 au fost declarate „Inadmisibile”, obținând un punctaj insuficient în urma evaluării conținutului științific de către specialiști.

Precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferente anunțului de participare. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial, iar aceste criterii de conformitate se regăsesc în Anexa nr. 1: Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

Totodată susține că comunicările sale sunt clare, neechivoce, determinând în mod exact motivele respingerii celor două oferte. Mai mult, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului fișele de evaluare a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, aceste fișe conținând detalierea evaluării privind lipsurile din proiectul analizat.

Reluarea și dezbateră de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării.

Evaluarea proiectelor de manuale școlare se face cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice, dar și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României.

Autoritatea contractantă precizează că criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Cu privire la acest aspect susține că nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur,

subiectivă și nu poate fi luată în considerare. Contestatoarea prezintă o atitudine părtinitoare.

Autoritatea arată că evaluarea calității științifice, precum și a criteriilor de conformitate a conținutului fiecărui proiect de manual școlar, a fost realizată de către cinci experți cooptați cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră.

De asemenea arată că evaluarea proiectelor de manuale școlare se face cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice, dar și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției

publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare.

Prin adresa nr. 1071/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32609/10.08.2020 autoritatea contractantă transmite Note scrise precizând că în vederea unei contraargumentări pertinente criticilor aduse motivărilor experților prezintă în continuare punctele de vedere ale experților cooptați care vin în susținerea punctajelor acordate lotului 804 pentru oferta contestatorului (punctele de vedere nu vor fi redactate dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestațiilor).

Prin adresa nr. 2474/14.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33770/14.08.2020, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul precizează că comunicarea nr. 754 din 01.04.2020, prin care oferta sa pentru lotul 804 - Chimie clasa a VIII-a a fost declarată necâștigătoare, ca urmare a notării: Punctaj calitativ 71.75, Punctaj tehnic 64.58. Prin admiterea contestației sale și a reevaluării tehnice a ofertei sale conform comunicării nr. 896 din data de 27 iulie 2020, oferta sa este respinsă ca inadmisibilă deoarece obține punctajul calitativ 91.40 și punctajul tehnic 82,26.

În opinia sa, diferențele de aproape 20 de puncte - la ambele criterii, între cele două evaluări, de fapt, invalidează instrumentul de evaluare - Fișa tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar, Fișa de tip B. Menționează că, conform teoriei evaluării, una dintre caracteristicile absolut necesare instrumentului cu care se face evaluarea este fidelitatea (capacitatea de a oferi rezultate constante pe parcursul mai multor aplicări). Diferența de 10 puncte dintre cel mai mic punctaj (87 de puncte) și cel mai mare punctaj (97 de puncte) obținute la ultima evaluare, încalcă un alt principiu care trebuie respectat și anume, obiectivitatea (capacitatea de a asigura concordanță între aprecierile făcute de evaluatori independenți).

Conform regulamentului, între punctajul minim și maxim acordat de evaluatorii unei oferte nu poate fi o diferență mai mare de 10 puncte. În acest caz, între oricare doi evaluatori din prima evaluare și din a doua, a fost o diferență de 15 până la 30 de puncte. Contestatorul susține că în practica utilizată de comisia de licitație, diferențele mari de punctaj (peste 10 puncte) sunt mediate de comisia de licitație (funcționari CNPEE, nespecialiști în domeniu). Aceste medieri nu au fost menționate în niciun fel, niciodată, în raportul procedurii, deși au o importanță mare în stabilirea punctajelor finale. Crede că, de multe ori, când apare diferența de 10 puncte între doi evaluatori, a intervenit acest proces de mediere și nu cunoaște în ce sens. Aceste „aranjamente” intervenite în cadrul medierii nu ar trebui să fie posibile sau ar trebui să fie explicate,

atunci când intervin, în cadrul raportului procedurii; ele pot face diferența de la manualul câștigător la cel necâștigător.

Pentru aceste considerente, contestă fundamentarea punctului de vedere al autorității contractante, pe comentariile evaluatorului care a furnizat cel mai mic punctaj.

În condițiile menționate este evident că, cele 3,6 puncte care îl despart de a fi eligibil în acest proces, sunt contestabile, mai ales că, conform propriei autoevaluări folosind același instrument de evaluare, oferta sa ar trebui să obțină 98 de puncte.

Totodată susține că contestația sa se referă și la capacitatea de a evalua a celor cinci evaluatori, la suspiciunea cu privire la lipsa lor de independență, dar și la evaluarea tendențioasă pe care au practicat-o. În plus, consideră că dovedesc o pregătire didactică precară neadaptată la dezvoltările actuale ale domeniului și o documentare insuficientă, care nu permite o înțelegere adecvată a modului de transpunere a conținutului programei în conținuturi ale învățării. Penalizările sunt fundamentate prin raportarea la propria practică la catedră, aspect care nu este prevăzut de Fișa B, drept urmare penalizările sunt nejustificate.

Limitarea actului evaluării la viziunea personală a unui număr de persoane aduce prejudicii majore sistemului de învățământ puternic afectat de existența pe piață a unor manuale școlare de o calitate discutabilă și contestabilă.

În același timp afirmă că erorile asumate se pot corecta, „întrucât legiuitorul a prevăzut că într-o astfel de situație este permisă îndreptarea erorilor, erori ce nu privesc soluția științifică, ci privesc forma”.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

SC SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 896 din data de 27 iulie 2020 și raportul procedurii nr. 872 din data de 24 iulie 2020 prin care oferta sa în ceea ce privește lotul nr. 802 având ca obiect matematica clasa a VIII-a a fost declarată inadmisibilă și necâștigătoare.

Contestatorul precizează că pentru lotul nr. 802 au fost cinci evaluatori (notați în continuare: evaluatorul 1, evaluatorul 2, evaluatorul 3, evaluatorul 4, evaluatorul 5), care au acordat puncte la 9 criterii, primul criteriu având 9 descriptori și al doilea 8 descriptori. La oferta sa, evaluatorul 1 a acordat 88 de puncte, evaluatorul 2 a acordat 95 de puncte, evaluatorul 3 - 96 de puncte, evaluatorul 4 - 98 de puncte, iar evaluatorul 5 - 93 de puncte, 100 fiind punctajul maxim.

Contestă punctajele acordate de evaluatorul 1 și evaluatorul 5, întrucât acești doi evaluatori au acordat punctaje sub 95 de puncte, ceea ce a condus la descalificarea manualului său.

Va analiza în cele ce urmează, punctual, argumentația evaluatorului 1 și a evaluatorului 5, cu demonstrarea faptului că argumentele reținute de fiecare evaluator pentru depunctarea ofertei sale sunt lipsite de suport real, legal și științific. Precizează în primul rând faptul că, atât evaluatorul 1 cât și evaluatorul 5 au menționat în mod eronat numărul de pagini ale manualului său ca fiind 212, ceea ce nu corespunde manualului analizat, ci altui manual. Manualul are 208 pagini, după cum au marcat corect evaluatorii 2, 3 și 4. Rezultă de aici că, fie evaluatorii nu au fost atenți la transcriere, ceea ce explică și alte neglijențe identificate în evaluare, fie au confundat pur și simplu ofertele atunci când au efectuat analiza.

Evaluatorul 1: criteriul 1, descriptorul 1

Obiecții la Argumentul/Exemplul prezentat de Evaluatorul 1:

Contestatorul precizează că evaluatorul se referă la secvența următoare, de la pag. 142 din oferta sa:

„Proiecția unei drepte pe un plan este o dreaptă sau un punct”.

Această propoziție anulează argumentul evaluatorului pentru că enunță exact ceea ce afirmă și evaluatorul. Probabil că este o confuzie care provine dintr-un alt manual.

Obiecția formulată de evaluatorul 1 pentru pag. 164 de asemenea nu se susține. În manual, se vorbește de aria cubului și a paralelipipedului dreptunghic din trei motive logice:

- Sunt două corpuri cu care elevii au luat cunoștință încă din clasa a V-a;

- Se face legătura dintre aria paralelipipedului (cubului) echivalentă cu aria desfășurării pe un plan prezentată anterior la Lecția 7, pagina 123, 124.

- La Lecția următoare de la pagina 166, aria și volumul prismelor, se face delimitarea dintre aria bazei, aria laterală și aria totală.

Din punct de vedere didactic, s-a preferat această abordare: să nu se facă referire în această primă lecție la noțiunile „arie laterală”, respectiv „arie totală”, pornind de la ceea ce elevii cunosc deja (din clasa a V-a și chiar din învățământul primar), pentru a face mai accesibile elevului conceptele noi. Noțiunile respective sunt introduse în lecția imediat următoare, la pag. 166. În plus, o dovadă că nicidecum nu este o scăpare a autorilor, este faptul că problemele aferente lecției de la pag. 164 nu conțin cerințe care să necesite deosebirea dintre cele două arii, laterală și totală.

Așadar, cele două observații pentru care evaluatorul a scăzut un punct sunt parțial incorecte și nerelevante pentru descriptorul analizat - ele nu relevă greșeli de ordin științific, așa cum se menționează în descriptor, ci interpretări de natură didactică, pe care autorii manualului le-au avut în vedere sistematic pentru a asigura o înțelegere graduală profundă a conceptelor matematice prevăzute de noua programă școlară. Ca urmare, consideră că depunctarea la acest criteriu este nejustificată.

Evaluatorul 1: Criteriul 1, descriptorul 4

Obiecții la Argumentul/Exemplul prezentat de Evaluatorul 1:

Contestatorul precizează că la paginile 35-45, manualul prezintă pe larg, folosind numeroase aplicații și exemple, operațiile cu numere reale, ceea ce permite elevilor să practice ordinea efectuării operațiilor, cu explicații detaliate privind operațiile de ordinul I și operațiile de ordinul II. La pag. 46-47, fiind vorba despre operații cu numere reale reprezentate prin litere, după partea de recapitulare anterioară, a considerat firesc să discute înmulțirea, deoarece adunările algebrice cum ar fi de exemplu $3a+5b$ conțin deja înmulțiri ($3a$ înseamnă $3 \times a$). Așadar, argumentul evaluatorului este lipsit de substanță, tocmai din perspectiva logicii interne a disciplinei.

Referitor la pag. 75, ambele abordări sunt posibile și corecte. Autorii au optat pentru cea prezentată în manual, iar o depunctare aici nu este decât subiectivă, pentru că nu este vorba de o încălcare a logicii disciplinei.

Consideră, așadar, pe baza argumentelor prezentate mai sus, că scăderea operată de evaluator la acest descriptor nu se justifică.

Evaluatorul 1: Criteriul 1, descriptorul 6

Obiecții la Argumentul/Exemplul prezentat de Evaluatorul 1:

Pag. 90: Unitatea de măsură aleasă pe axe nu este obligatoriu să fie aceeași la toate reprezentările grafice ale funcțiilor. Tocmai,

reprezentările realizate la pag. 90. evidențiază două aspecte: 1. Faptul că o reprezentare grafică se poate realiza prin metode diferite și 2. Faptul că schimbând unitatea de măsură pe ambele axe, se obține același grafic. Reprezentările realizate nu sunt greșite ci, din contră, reliefează două aspecte importante legate de funcții. Ca urmare, argumentul folosit de evaluator nu justifică scăderea unui punct la acest descriptor.

În ceea ce privește Criteriul 2, evaluatorul 1 prezintă la majoritatea descriptorilor câteva exemple/referiri la manual care nu au legătură cu natura descriptorilor vizați. Detaliază în continuare această afirmație.

După prezentarea obiecțiilor sale referitoare la argumentele evaluatorilor la criteriul 2, contestatorul concluzionează că în ambele cazuri discutate, se dovedește că evaluatorii au tratat cu superficialitate analiza acestui manual, au generat suspiciunea confundării acestui manual cu un altul, având alt număr de pagini și au scăzut punctajul sub marja admisibilă pe baza unor argumente vagi, inconsistente, uneori greșite, frecvent irelevante pentru semnificația descriptorilor analizați. În ambele cazuri, consideră că este vorba despre neglijență în evaluare, ca urmare o astfel de evaluare nu ar trebui să priveze elevii români de accesul la un manual cu adevărat centrat pe copil și alcătuit după cercetări complexe în didactica matematicii și a psihologiei învățării. Spre deosebire de evaluatorii 1 și 5, evaluatorii 2, 3, 4 au notat corect faptul că manualul are 208 pagini și au acordat 95, 96 și 98 de puncte.

De asemenea, menționează că media punctajelor celor cinci evaluatori este de 94 de puncte, fiind necesare 95 de puncte pentru calificarea manualului. Punctul care îi lipsește este suficient pentru a se situa între primele trei manuale, mai ales că oferta sa de preț este mai mică decât a altor ofertanți câștigători.

Totodată arată că în urma reevaluării dispuse de CNSC la data de 27.07.2020, au trecut de 95 de puncte exact trei manuale, astfel încât prețul nu a mai contat, toate celelalte oferte fiind excluse din motive „tehnice”.

Consideră că CNSC are posibilitatea să atenționeze asupra incorectitudinii evaluării și să decidă în favoarea reevaluării corecte și profesioniste a acestui manual. Face apel la Consiliu să judece dacă se justifică excluderea acestui manual pe baza unei analize atât de superficiale sau trebuie reevaluat.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul prezentei.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate anterior, solicită ca, prin decizia pe care o va pronunța, Consiliul să admită prezenta contestație și, pe cale de consecință, să dispună anularea în parte a comunicării nr. 896 din data de 27 iulie 2020 în ceea ce privește lotul nr. 802, a raportului procedurii, a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicărilor prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, și totodată, să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de manual depuse pentru lotul 802 - Matematică Clasa a VIII-a.

Prin adresa nr. 2471/06.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 32062/06.08.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206423360/1, tranzacția: 996685435/

1765018185 din data de 05.08.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 76.094,00 lei.

Prin adresa nr. 1042/06.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32074/06.08.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluărilor conținutului științific, realizate conform dispozitivului Decizie CNSC pentru loturile nr. 802 și 804, rezultatele obținute s-au modificat în felul următor:

- pentru Lotul nr. 802, punctajul inițial a fost 96,60 de puncte iar cel obținut după reevaluare este 94,00 puncte, fiind declarat inadmisibil. Referitor la oferta corespunzătoare lotului nr. 802, autoritatea arată că contestatorul afirmă că doi dintre experții cooptați au menționat eronat numărul de pagini al proiectului de manual școlar evaluat. Autoritatea precizează că eroarea se află în „observația” SC SRL, generând critici nejustificate și irelevante în raport cu obiectul prezentei cauze.

Diferența numărului de pagini este dată de faptul că unii dintre evaluatori au luat în calcul numărul de pagini al documentului .pdf care conține oferta tehnică, iar ceilalți s-au raportat la numărul de pagini al proiectului de manual școlar evaluat. De altfel, arată că chiar contestatorul se contrazice pe sine însăși, pe de o parte susținând că experții au evaluat alt proiect de manual școlar, iar pe de altă parte citează și comentează extrase din fișele de evaluare completate de evaluatori, din care reiese fără îndoială că proiectul de manual analizat este cel corespunzător ofertei depuse pentru lotul nr. 802.

Totodată arată că conduita lipsită de bună-credință a SC SRL s-a manifestat și în urma evaluării inițiale a ofertei corespunzătoare lotului 802, când aceasta a înțeles să formuleze contestație deși fusese declarată câștigătoare. Consecința formulării unei contestații este, așa cum se știe deja, blocarea lotului și tergiversarea accesului elevilor de clasa a VIII-a la manuale, clasă care se finalizează cu evaluarea națională pentru clasa a VIII-a. Mai mult, se blochează accesul la manual pentru o disciplină din care se susține probă la evaluarea națională, respectiv matematică.

Consideră că modul agresiv al contestatorului de a aprecia activitatea cadrelor didactice care au calitatea de experți cooptați în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare denotă o lipsă de considerație pentru tot sistemul de educație și mai ales pentru beneficiarii primari, secundari și terțiari ai învățământului preuniversitar. Atitudinea părtinitoare reiese și din afirmații de tipul „evaluatorii nu au dovedit capacitatea de a evalua manualul în conformitate cu cei 17 descriptori la dispoziție așa cum am argumentat în fișele care urmează”, în contradicție cu afirmația „erorile asumate de noi se pot corecta”. Astfel, pe de o parte, profesorii evaluatori sunt incapabili, iar pe de altă parte, profesorii-autori au conceput manuale conținând erori scuzabile.

Apreciază că depunerile aplicate de către experții cooptați sunt corecte, iar subiectivismul contestatorului este evidențiat în minimizarea de către aceasta a acelor nereguli semnalate de evaluatori în cuprinsul proiectului de manual școlar, cu atât mai mult cu cât are de a face cu o știință exactă - matematica. Criticile contestatorului sunt subiective și inutile.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertele corespunzătoare loturilor nr. 802 și 804 au fost declarate „Inadmisibile”, obținând un punctaj insuficient în urma evaluării conținutului științific de către specialiști.

Totodată susține că comunicările sale sunt clare, neechivoce, determinând în mod exact motivele respingerii celor două oferte. Mai mult, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului fișele de evaluare a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, aceste fișe conținând detalierea evaluării privind lipsurile din proiectul analizat.

Reluarea și dezbateră de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane

responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării.

Autoritatea contractantă precizează că criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Cu privire la acest aspect susține că nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare. Contestatorul prezintă o atitudine părtinitoare.

Referitor la criticile aduse modului de evaluare pentru lotul nr. 802 - Matematică, autoritatea contractantă redă punctul de vedere al evaluatorului 1.

Autoritatea arată că evaluarea calității științifice, precum și a criteriilor de conformitate a conținutului fiecărui proiect de manual școlar, a fost realizată de către cinci experți cooptați cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră.

De asemenea arată că evaluarea proiectelor de manuale școlare se face cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice, dar și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare.

Prin adresa nr. 2475/14.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33771/14.08.2020, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul precizează că la data de 01.04.2020 autoritatea contractantă ia transmis comunicarea nr. 754 prin care îi aducea la cunoștință faptul că oferta sa pentru lotul nr. 802 a fost declarată câștigătoare având punctajul la calitate de 96,60 puncte obținut ca medie a punctajelor acordate de evaluatori: 100, 100, 99, 94, 90 puncte.

În urma Deciziei CNSC nr. 1122/C1/633, 643, 644, 647, 651, 653, 654, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 677, 703, 704, din data de 6 iulie 2020 a fost reevaluat și manualul său obținând de la cei cinci evaluatori următoarele punctaje:

98, 96, 95, 93 și 88 puncte, în medie 94 puncte și, ca urmare, oferta sa a fost declarată inadmisibilă (punctajul la calitate minim necesar pentru ca o ofertă să fie admisibilă este de 95 de puncte).

În punctul de vedere transmis de CNPEE, evaluatorul 1, care i-a acordat 88 puncte (mult mai puțin decât ceilalți patru evaluatori care au acordat 93, 95, 96 și 98 de puncte), își motivează modul de punctare prin argumente care, din nou, după opinia sa, sunt nerelevante și nu justifică scăderea sub pragul admisibilității.

- Spre exemplu, la criteriul 1, descriptorul 1, evaluatorul susține ca nou argument pentru depunctare faptul că lipsește demonstrarea unui

caz particular menționat în manual: „proiecția unei drepte perpendiculare pe un plan este un punct”. Contestatorul precizează că programa școlară nu cere demonstrarea acestui fapt. În plus, lipsa acestei demonstrații este un element minor în ansamblul manualului și în niciun caz, nu poate fi considerată o greșeală/deviere. Noua programă școlară propune o abordare intuitivă a conceptelor și enunțurilor matematice, lista teoremelor la care se cere demonstrația fiind foarte mică. În acest context, evaluatorul aduce drept contraargument o cerință care este situată în afara programei.

- În continuare, referitor la descriptorul 1.4, contestatorul susține că din contraargumentarea evaluatorului, reiese că acesta a scăzut un punct din 8 pentru că autorii manualului pentru clasa a VIII-a au ales să nu trateze în mod explicit o temă care privește elevii și programa școlară de clasa a IX-a.

- Referitor la criteriul 2 descriptorul 1, evaluatorul menționează că „Testele la care am făcut referire în fișă au itemi puțini și cu grad scăzut de dificultate”.

Contestatorul atenționează că numărul de itemi este dat în manual, în mod științific, de numărul de competențe vizate; competențele vizate sunt menționate pe aceeași pagină cu testele, în partea de sus, iar itemii nu sunt nici mulți, nici puțini, ci corespund numărului de competențe.

- La criteriul 2 descriptorul 2, evaluatorul propune următorul contraargument tautologic:

„Relevant pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi presupune ca materialul care se prezintă elevilor să fie aproape de viața de zi cu zi a acestora.”

Apoi:

„Prezentarea unor sume pe care elevii nu pot să le perceapă în viața lor mi se pare că nu este un exemplu potrivit.”

Contestatorul menționează că numerele până la un milion se studiază în clasa a treia, iar monedele și bancnotele se studiază începând din clasa a II-a.

- La criteriul 2 descriptorul 3, evaluatorul confundă din nou „metodele și instrumentele complementare [s.n.] de evaluare” cu recapitularea la sfârșitul unui capitol, deci nici acum nu răspunde adecvat la criteriu.

Celelalte comentarii punctuale ale evaluatorului se referă la câteva greșeli de tipar privind scrierea enunțurilor unor probleme, devieri care se remediază foarte ușor în faza de pregătire pentru tipar a manualului. În plus, acele probleme vizate nu sunt parte a metodelor și instrumentelor de evaluare vizate de descriptorul 2.6.

Contestatorul arată că la ceilalți trei dintre descriptorii la care a scăzut punctajul, evaluatorul nu prezintă contraargumente la argumentele prezentate în contestație.

Pe baza răspunsului la contraargumentele prezentate, consideră că evaluatorul ar fi trebuit să acorde cel puțin 7 puncte în plus față de cele acordate, ceea ce ar fi condus la calificarea manualului său.

De asemenea susține că nu sunt oferite contraargumente din partea celorlalți evaluatori la argumentele prezentate de el în contestație.

SC SRL consideră că modul de acordare a punctelor, în urma reevaluării, pentru oferta sa, în ceea ce privește lotul nr. 802 - Matematica clasa a VIII-a, este neconform cu criteriile și descriptorii

prevăzuți în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nereale și nemotivate.

În concluzie, ca urmare a depunctării nejustificate și eronate a ofertei sale, solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr 896 din 27.07.2020 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia referitoare la oferta sa pentru Lot 802 și totodată, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de manual depusă pentru Lot 802.

SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC AROBS TRANSILVANIA SOFTWARE SA, critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 898 din 27.07.2020.

Contestatorul precizează că în cadrul evaluării ofertelor, oferta depusă de către Asocierie pentru lotul 807 (Istorie - clasa a VIII-a) a fost declarată „Inadmisibilă” după evaluarea calității științifice, obținând 93,00 puncte (după ce la evaluarea anterioară a obținut 97,00 puncte și a fost declarată admisibilă), oferta depusă de către Asocierie pentru lotul 808 (Educație socială - clasa a VIII-a) a fost declarată admisibilă și a obținut 97,00 puncte (după ce la evaluarea anterioară a fost declarată „Neacceptată” după evaluarea calității științifice, obținând 94,40 puncte) iar oferta pentru lotul 809 (Educație tehnologică și aplicații practice - clasa a VIII-a) a fost declarată admisibilă și a obținut 96,40 puncte (97,60 puncte la evaluarea anterioară).

Contestatorul susține că decizia transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 898/27.07.2020 și raportul procedurii nr. 872/24.07.2020 sunt nelegale, impunându-se a fi anulate.

Contestatorul prezintă în continuare considerațiile sale privind depunctările aplicate de evaluatori pe fiecare criteriu și descriptor la lotul 807 - Istorie.

Din analiza tuturor considerațiilor expuse contestatorul concluzionează:

1. Există discrepanțe majore între evaluări, cu privire la modul în care sunt respectate cerințele, în timp ce în unele fișe de evaluare este acordat punctajul maxim pentru unii descriptori, în altele se depunctează pentru motive total opuse celor reținute de primii evaluatori.

2. Unii evaluatori acuză lipsa unor elemente, în timp ce alții reclamă că sunt prea multe elemente, inclusiv din categoria celor pe care unii le-au indicat că nu există.

3. Sunt semnalate o serie de erori științifice care fie nu sunt reale, fie reprezintă în fapt opinii subiective, personale, ale evaluatorilor, fără nicio legătură cu cerințele obiective cu privire la manual.

4. Evaluatorii nu au urmărit cu scrupulozitate cerințele fiecărui descriptor în parte, nu s-au raportat la cerințele caietului de sarcini și au dovedit că nu stăpânesc programa școlară.

5. Există erori evidente în aprecierea existenței unor informații, fiind menționată omisiunea cu referire la o anumită pagină, în timp ce

acele informații se regăsesc la o altă pagină din manual, ceea ce ridică mari semne de întrebare privind acuratețea evaluării.

Și în ceea ce privește lotul 808 – Educație socială contestatorul prezintă considerațiile sale privind depunctările aplicate de evaluatori pe fiecare criteriu și descriptor.

Din analiza tuturor considerațiilor expuse contestatorul concluzionează:

1. Există discrepanțe majore între evaluări, cu privire la modul în care sunt respectate cerințele, în timp ce în unele fișe de evaluare este

acordat punctajul maxim pentru unii descriptori, în altele se depunctează pentru motive total opuse celor reținute de primii evaluatori.

2. Sunt semnalate o serie de erori care reprezintă în fapt opinii subiective, personale, ale evaluatorilor, fără nicio legătură cu cerințele obiective cu privire la manual.

Și în ceea ce privește lotul 809 – Educație tehnologică și aplicații practice, contestatorul prezintă considerațiile sale privind depunctările aplicate de evaluatori pe fiecare criteriu și descriptor.

Toate considerațiile contestatorului emise pentru loturile 807, 808 și 809 nu vor fi redactate în cadrul deciziei dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Contestatorul menționează faptul că, potrivit celor reținute de Consiliu în Decizia CNSC nr. 1122/633,643,644,647,651,654,656,657, 658,659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/06.07.2020, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 3103/2016, experții cooptați au obligația să menționeze în fișele de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, ceea ce înseamnă că, chiar și în situația în care s-ar fi constatat anumite devieri pe tot parcursul manualului, acestea trebuiau indicate concret atât în vederea justificării/fundamentării punctajului acordat cât și pentru eventuala remediere a tuturor devierilor constatate, înainte de aprobarea proiectului de manual prin ordin de ministru conform art. 16 din anexa nr. 1 la Ordinul nr. 3103/2016. De asemenea, Consiliul stabilește că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate din care să rezulte în mod cert atât felul/natura devierilor constatate de la descriptor (minore sau majore, conform definiției din anexa 3 la caietul de sarcini) cât și numărul concret și locația acestor devieri.

Totodată, susține că Consiliul a stabilit faptul că potrivit documentației de atribuire, fiecare depunctare, a fiecăruia dintre evaluatori, trebuie susținută de o argumentație proprie, astfel că analiza proiectului de manual este rezultatul aprecierilor evaluatorului formulate în baza propriei expertize concretizată în competențele metodologice și competențele de evaluare a activității didactice, prin raportare la descriptorii impuși prin documentația de atribuire și metodologia de evaluare, astfel încât raportul de specialitate prevăzut la art. 128 din HG nr. 395/2016 denumit în mod particular în cadrul prezentei proceduri de

atribuire „Fișa de evaluare a calității științifice” să reprezinte în realitate un instrument care să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în analiza proiectelor de manuale și stabilirea ofertelor câștigătoare.

În plus, contestatorul susține că având în vedere prevederile art. 128 alin. (3) - (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul arată că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevăzute în decizia de constituire și completate cu gestionarea activității de evaluare științifică, membrii comisiei de evaluare nu trebuie să se limiteze doar la descărcarea propunerilor tehnice și preluarea mecanică a punctajelor din fișele de evaluare

elaborate de experții cooptați ci să verifice fiecare dintre constatările consemnate în fișele de evaluare de către acești specialiști prin comparație cu proiectele de manual și, după caz, fie să își însușească concluziile/raționamentul și punctajul acordat de aceștia sau să nu fie de acord, elaborând în acest din urmă caz nota individuală prevăzută la art. 128 alin (6) din același act normativ.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, solicită să se constate faptul că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul 807 (Istorie - clasa a VIII-a), respectiv decizia privind punctajul acordat ofertei sale la loturile 808 (Educație socială - clasa a VIII-a) și 809 (Educație tehnologică și aplicații practice - clasa a VIII-a) sunt nelegale și să dispună reevaluarea ofertelor sale, pe criterii obiective și cu respectarea dispozițiilor caietului de sarcini.

Consideră că, evaluatorii au analizat propunerile tehnice prin raportare la criterii subiective și nu la cele prevăzute în caietul de sarcini, majoritatea depunțărilor fiind fie determinate de erori, fie neargumentate, afectând în mod decisiv punctajul final.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicita accesul la documentele la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul acordat prin art. 21 alin. (2) din același act normativ de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, rezultate în urma studierii documentelor depuse la dosar, dacă va fi cazul.

În considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept învederate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32483/07.08.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206427770/1, tranzacția: 997293170/1765600590 din data de 07.08.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Alexandru Obregia, în valoare de 48.808,00 lei (lot 807), nr. 206427855/1, tranzacția: 997295828/ 1765606475 din data de 07.08.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Alexandru Obregia, în valoare de 48.641,60 lei (lot 808) și nr. 206424100/1, tranzacția: 996719620/1765092273 din data de 05.08.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Alexandru Obregia, în valoare de 54.243,36 lei (lot 809).

Prin adresa nr. 1073/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32645/10.08.2020 autoritatea contractantă transmite **punctul de vedere** solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluărilor conținutului științific, realizate conform dispozitivului Decizie CNSC pentru loturile nr. 807, 808 și 809, rezultatele obținute s-au modificat în felul următor:

- pentru lotul nr. 807, punctajul inițial a fost 97 puncte, iar cel obținut după reevaluare este 93,00, fiind declarat inadmisibil;
- pentru lotul nr. 808, punctajul inițial a fost de 94,40 puncte iar cel obținut după reevaluare este 97,00 puncte, dar oferta a fost declarată

necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar;

- pentru lotul nr. 809, punctajul inițial a fost 97,60 de puncte iar cel obținut după reevaluare este 96,40 puncte, dar oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar.

Referitor la loturile nr. 808 și 809, arată că proiectul de manual școlar a obținut punctaj suficient la evaluarea tehnică, dar ofertele au fost declarate necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-au clasat în primele 3 locuri.

Precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferente anunțului de participare. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial, iar aceste criterii de conformitate se regăsesc în Anexa nr. 1: Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

De asemenea, susține că comunicarea sa este clară, neechivocă, determinând în mod exact motivele respingerii ofertei. Mai mult, fișele de evaluare au fost oferite ofertanților din oficiu, comunicarea fiind astfel completă. Punctajul calitativ, punctajul tehnic, punctajul financiar, punctajul total, au fost aduse la cunoștința contestatorului, iar modul de calcul este detaliat în documentația de atribuire. Fișele de evaluare rezultate în urma analizei proiectelor de manual școlar de către evaluatori reflectă întocmai modul de gândire și argumentarea acestora în acordarea punctajelor. Justificările de ordin științific ale scăderii punctajului sunt complete și foarte detaliate, la fiecare descriptor.

2. Autoritatea susține că reluarea și dezbateră de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Mai mult susține că nimeni nu se poate substitui comisiei de experți cooptați, pentru a face propriile aprecieri asupra conținutului științific, nici CNSC și nici comisia de evaluare a autorității contractante.

Comisia de evaluare constituită nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării în vederea anulării activității depuse de experții cooptați.

În acest sens arată că fișele de evaluare completate nu au fost identice cu cele de reevaluare, având în vedere faptul că evaluarea a fost realizată de alți experți cooptați. Punctajul total final, pe baza căruia s-a stabilit clasamentul, a fost calculat în urma evaluării ofertei financiare. Solicitarea reevaluării presupune asumarea riscului ca punctajul să scadă sau oferta să fie declassată de altele.

Autoritatea contractantă precizează că criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert

cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Cu privire la acest aspect susține că nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare. Contestatorul prezintă o atitudine părtinitoare.

Pentru realizarea unei contraargumentări pertinente criticilor aduse motivărilor experților cooptați prezentate în fișele de evaluare,

autoritatea redă în continuare punctele de vedere întocmite de evaluatori, care vin în susținerea punctajelor acordate. Precizează că în timpul avut la dispoziție, nu toți experții cooptați au avut posibilitatea de a formula răspunsuri (punctele de vedere ale experților cooptați nu vor fi redată în decizie dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare.

Prin adresa nr. 32877/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584,1589,1592,1620,1624,1625,1626/C1/11.08.2020 Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34274/18.08.2020, SC SRL a prezentat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin concluziile scrise contestatorul prezintă considerațiile sale privind evaluarea ofertelor pentru loturilor 807, 808 și 809.

De asemenea, contestatorul combate punctele de vedere exprimate de evaluatori (nu vor fi redată aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

Contestatorul menționează faptul că, potrivit celor reținute de Consiliu în Decizia CNSC nr. 1122/07.07.2020, experții cooptați au obligația să menționeze în fișele de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, ceea ce însemna că, chiar și în situația în care s-ar fi constatat anumite devieri pe tot parcursul manualului, acestea trebuiau indicate concret atât în vederea justificării/fundamentării punctajului acordat cât și pentru eventuala remediere a tuturor devierilor constatate, înainte de aprobarea proiectului de manual prin ordin de ministru conform art. 16 din anexa nr. 1 la Ordinul 3103/2016. De asemenea, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate din care să rezulte în mod cert atât felul/natura devierilor constatate de la descriptor (minore sau majore, conform definiției din anexa 3 la caietul de sarcini) cât și numărul concret și locația acestor devieri.

Totodată, arată că Consiliul a stabilit faptul ca potrivit documentației de atribuire, fiecare depunător, a fiecăruia dintre evaluatori, trebuie susținută de o argumentație proprie, astfel că analiza proiectului de manual este rezultatul aprecierilor evaluatorului formulate în baza propriei expertize concretizată în competențele metodologice și competențele de evaluare a activității didactice, prin raportare la descriptorii impuși prin documentația de atribuire și metodologia de evaluare, astfel încât raportul de specialitate prevăzut la art. 128 din HG nr. 395/2016 denumit în mod particular în cadrul prezentei proceduri de atribuire „Fișa de evaluare a calității științifice” să reprezinte în realitate

un instrument care să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în analiza proiectelor de manuale și stabilirea ofertelor câștigătoare.

În plus, având în vedere prevederile art. 128 alin. (3) - (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul arăta că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevăzute în decizia de constituire și completate cu gestionarea activității de evaluare științifică, membrii comisiei de evaluare nu trebuie să se limiteze doar la descărcarea propunerilor tehnice și preluarea mecanică a punctajelor din fișele de evaluare elaborate de experții cooptați ci să verifice fiecare dintre constatările consemnate în fișele de evaluare de către acești

specialiști prin comparație cu proiectele de manual și, după caz, fie să își însușească concluziile/raționamentul și punctajul acordat de aceștia sau să nu fie de acord, elaborând în acest din urmă caz nota individuală prevăzută la art. 128 alin (6) din același act normativ.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, solicită să se constate faptul că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul 807 (Istorie - clasa a VIII-a), respectiv decizia privind punctajul acordat ofertei sale la loturile 808 (Educație socială - clasa a VIII-a) și 809 (Educație tehnologică și aplicații practice - clasa a VIII-a) sunt nelegale și să dispună reevaluarea ofertelor sale, pe criterii obiective și cu respectarea dispozițiilor caietului de sarcini. În mod evident, evaluatorii au analizat propunerile tehnice prin raportare la criterii subiective și nu la cele prevăzute în caietul de sarcini, majoritatea depunțărilor fiind fie determinate de erori, fie neargumentate, afectând în mod decisiv punctajul final.

În considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept învederate, completate prin prezentele concluzii scrise, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, având în vedere aspectele prezentate în urma consultării dosarului cauzei, solicită să se dispună reevaluarea proiectelor de manuale școlare menționate în cuprinsul prezentei, prin raportare la criteriile de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar stabilite prin Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, rezultatul aplicării procedurii fiind în mod evident viciat.

SC ART KLETT SRL în calitate de lider al Asocierii SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 900 din 27.07.2020 prin care i s-a adus la cunoștință că ofertele sale pentru loturile 802, 805, 808 și 810 au fost declarate inadmisibile/necâștigătoare.

Contestatorul consideră că actele contestate sunt nelegale și netemeinice, fiind emise cu încălcarea Deciziei CNSC nr.1122/06.07.2020 și a normelor legale, impunându-se admiterea contestației astfel cum a fost formulată și anularea actelor contestate.

Consideră că autoritatea contractantă a dispus în mod nelegal reevaluarea ofertelor sale.

Contestatorul subliniază faptul că nu există nicio referire în cuprinsul Deciziei CNSC nr. 1122/06.07.2020 cu privire la necesitatea reevaluării tuturor ofertelor, nu a fost admis niciun capăt de cerere al vreunei contestații în acest sens și nici măcar nu s-a pus în discuție o astfel de măsură.

Arată că în mod evident, Consiliul nu s-a pronunțat cu privire la alte oferte decât cele contestate și nici nu putea să o facă, devreme ce părțile sunt cele care stabilesc limitele și obiectul investiției, în baza principiului disponibilității definit la art. 9 alin. (2) Cod procedură civilă.

Practica administrativ-jurisdicțională a CNSC și practica judiciară a Curții de Apel au fost unitare și constante în această privință, în toate procedurile anterioare derulate de autoritatea contractantă pentru achiziția de manuale.

Niciodată Consiliul și Curtea de Apel nu au dispus reevaluarea tuturor ofertelor, fără distincție dacă au fost contestate sau, măsura reevaluării fiind dispusă strict numai cu privire la ofertele care au fost contestate și numai în măsura în care respectivele contestații au fost admise.

Modalitatea de aplicare a deciziei CNSC era, în consecință, extrem de clară, autoritatea contractantă neavând de reevaluat decât ofertele care au fost supuse analizei și deciziei Consiliului prin contestațiile admise.

Cu toate acestea, arată că în mod cu totul surprinzător, autoritatea contractantă a înțeles să aplice altfel Decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020, și anume prin reevaluarea tuturor ofertelor din cadrul loturilor 801-814, 819, 825, 831.

În opinia sa, nu este admisibil ca autoritatea contractantă să primească puterea absolută și discreționară de a reevalua orice, oricând, respectiv să răstoarne permanent ierarhiile prin reevaluarea unor oferte în sensul că nu depășesc pragul minim de calitate, deși nu au fost contestate și la evaluarea anterioară au fost declarate nu numai admisibile la criteriul calitate, ci și câștigătoare.

Pentru aceste motive, consideră că se impune admiterea contestației astfel cum a fost formulată și anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 900/27.07.2020 și a raportului procedurii nr. 872/24.07.2020, în ceea ce privește reevaluarea științifică a ofertelor sale pentru loturile nr. 802, 805, 808 și 810, urmând a fi menținută evaluarea științifică a ofertei sale la aceste loturi astfel cum a fost reflectată prin raportul procedurii anterior, cu consecința menținerii ofertei sale pentru aceste loturi ca admisibilă și câștigătoare.

Reevaluarea ofertelor sale s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor date de CNSC prin Decizia nr.1122/06.07.2020.

Contestatorul precizează că acceptând teza absurdă că prin decizia pronunțată CNSC ar fi dispus reevaluarea tuturor ofertelor, reevaluarea acestora ar fi trebuit să se facă cu respectarea tuturor dispozițiilor date de Consiliu.

În primul rând, considerentele Deciziei CNSC nr. 1122/06.07.2020 au în vedere împrejurări care au condus la o depunțare nejustificată a proiectelor de manual supuse analizei, singura neconformitate identificată de CNSC, de natură să conducă la diminuarea punctajului, fiind cea privitoare la depășirea programei școlare.

Astfel, arată că CNSC a constatat că experții au aplicat depunțări prea severe pentru unele abateri care, conform documentației de atribuire și a metodologiei, ar fi atras depunțări mai mici. De asemenea, Consiliul a identificat situații concrete în care argumentația pentru depunțare a fost una prea generală, situații în care depunțarea a fost nejustificată sau situații în care depunțarea a fost aplicată în baza unor argumente contradictorii.

Cu alte cuvinte, CNSC a analizat și a admis contestații în urma identificării unor depunțări nelegale și nu a unor împrejurări care au condus la o depunțare mai mică decât ar fi fost necesar, urmând ca soluția pronunțată să profite ofertanților care au contestat evaluarea științifică a proiectului lor de manual.

Or, susține contestatorul că proiectele de manuale propuse de el pentru loturile 802, 805, 808 și 810 nu au depășit programa școlară sub niciun aspect, astfel că o eventuală reevaluare ar fi trebuit să conducă la un punctaj la calitate superior, iar nu inferior.

În al doilea rând, susține că reevaluarea s-a realizat în continuare cu ignorarea distincției dintre abaterile majore și abaterile minore, distincție a cărei lipsă a fost sancționată de CNSC tocmai prin decizia pe baza căreia autoritatea contractantă și-a întemeiat reevaluarea. Consecința este că reevaluarea nu este cu nimic mai bună decât

evaluarea inițială, iar în realitate este cu atât mai nefericită cu cât a adăugat noi greșeli celor deja identificate și sancționate de Consiliu.

Contestatorul precizează că schimbarea experților cooptați nu trebuie să conducă la schimbarea comisiei în întregime, comisia de evaluare fiind ținută în continuare de activitatea de evaluare în aspectele care nu au fost contestate sau criticate de către Consiliu.

De asemenea, contestatorul susține că Decizia a adus o serie de precizări privind modul în care comisia de evaluare trebuie să pună în aplicare în mod concret mai multe aspecte contestate de participanții la procedură și, implicit (dar și explicit, prin mai multe precizări exprese ale completului de judecători), cadrul în care trebuia să se desfășoare reevaluarea.

Contestatorul structurează precizările din decizia Consiliului în 14 puncte pe care le redă în continuare și totodată arată că într-o proporție covârșitoare la reevaluare manualele au fost depunctate suplimentar (prezintă tabelar cele constatate).

Contestatorul crede că această evidență matematică prezintă aparențele mai multor suspiciuni de nerespectare a mai multor dispoziții dintre cele menționate expres de CNSC (D1...D14), cât și din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. Consideră că se impune necesitatea acordării accesului la dosar, pe care o solicită în mod expres, în special pentru a determina (enumerare realizată cu titlu de inventar):

- dacă există rapoarte de mediere; dacă da, dacă există o opinie aparte a membrului comisiei de evaluare care a supervizat medierea;

- dacă evaluarea a fost realizată în mod uniform de către același evaluator pentru toate proiectele de manual pe care le-a evaluat, respectiv dacă evaluarea a fost realizată uniform în cadrul aceluiași criteriu și descriptor, de către evaluatori diferiți - prin permiterea accesului la fișele de evaluare ale proiectelor concurente.

În cele ce urmează, contestatorul precizează câteva note generale asupra modului de redactare a contestației, pentru secțiunea dedicată analizei fișelor de evaluare:

- în analizarea punctajelor primite de la fiecare evaluator, pentru fiecare descriptor, va avea în vedere următoarele aspecte:

- o Aspectul 1: dacă evaluatorul a respectat metodologia de evaluare (mai exact, precizarea existenței devierilor de la precizările descriptorilor și a tipului acestora: majore sau minore - având caracter remediable sau nu, așa cum este indicat în Anexa 3 la metodologia de evaluare);

- o Aspectul 2: dacă evaluatorul a respectat sensul, obiectul și semnificația descriptorilor de calitate;

- o Aspectul 3: dacă evaluatorul a indicat motive concrete, transparente, cuantificabile (de exemplu, pentru descriptorii care se referă la verificarea unei distribuiri echilibrate a unor itemi/metode/tehnici etc.) și nu opinii personale pentru justificarea punctajului acordat;

o Aspectul 4: dacă afirmațiile făcute de evaluator sunt conforme cu adevărul științific, cu textul din manual sau cu logica disciplinei (câteodată chiar cu bunul simț),

o Aspectul 5: dacă evaluatorul a respectat întru totul dispozițiile și spiritul deciziei CNSC nr. 1122/06.07.2020.

- Pentru manualul de matematică, la fiecare dintre descriptori, va demonstra că evaluarea calității științifice a manualului său a fost viciată (uneori în mod grav), depunctările operate având la bază una sau mai multe dintre următoarele tipuri de erori:

o Eroare de tip 1: evaluatorul nu a respectat metodologia de evaluare (au fost aplicate depunctări prin raportare la cerințe care nu sunt prevăzute în documentație) și/sau algoritmul de punctare (depunctarea este disproporționată, față de numărul devierilor majore și/sau minore corect indicate);

o Eroare de tip 2: evaluatorul a înțeles/interpretat greșit sensul/obiectul/cerințele descriptorului;

o Eroare de tip 3: evaluatorul nu prezintă argumente obiective sau prezintă argumente/exemple superficiale, opinii sau convingeri sau recomandări personale, fără legătură cu cerințele descriptorului sau ale programei școlare;

o Eroare de tip 4: depunctarea se bazează pe citirea superficială a textului din manual (evaluatorul nu înțelege textul scris sau nu citește întregul paragraf sau întreaga problemă/situație descrisă);

o Eroare de tip 5: evaluatorul contrazice afirmațiile corecte din manual prin exemple incorecte din punct de vedere științific și/sau interpretează complet eronat prevederile programei școlare.

- Pentru fiecare dintre descriptorii cuprinși în Fișa-tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual, argumentele/exemplele prezentate de fiecare evaluator la fiecare criteriu/descriptor sunt scrise cu font italic, iar precizările/contraargumentele contestatorului sunt scrise cu font normal.

- Corpul contestației conține comentariile generale și concluziile care se desprind din analiza detaliată a fiecărei fișe de evaluare în parte.

În ceea ce privește analiza detaliată pe care o menționează, ea se regăsește în Anexe: Anexa 1 (Matematică), Anexa 2 (Informatică), respectiv Anexa 3 (Educație socială) – anexele nu vor fi redată aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

- Contestatorul marchează ca fiind confidențiale informațiile din anexele 1-3 la contestație.

În continuare contestatorul prezintă detalierea argumentației sale și concluziile privind evaluarea realizată de evaluatori pentru fiecare lot în parte.

Contestatorul consideră că reevaluarea și declararea ca admisibilă a ofertei SC SRL pentru lotul 810 sunt vădit nelegale.

Încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale și ale Deciziei CNSC nr. 1122/06.07.2020 este evidentă și în cazul particular al proiectului de manual al SC SRL pentru lotul 810, manual care în evaluarea inițială a fost respins ca neconform pe criteriul C2 din Fișa Tip A întrucât datele referitoare la profesorul care a participat la crearea unora dintre resursele manualului (quiz-uri, imagini, fișe de lucru, etc) erau vizibile.

Având în vedere soluția contestației SC SRL și faptul că proiectul de manual nu întrunea, la data de referință (data limită de depunere a ofertelor), cerințele prevăzute de documentația de atribuire, contestatorul consideră că decizia de a introduce în reevaluare și acest

manual este nelegală prin prisma autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 1122/06.07.2020, rămasă definitivă în ceea ce privește soluția acestei contestații.

În plus față de caracterul nelegal al deciziei de a include în reevaluare acest proiect de manual, învederează Consiliului faptul că proiectul de manual nu respectă cerința prevăzută în caietul de sarcini la pag. 9, cap. 3.4.1.2. (1): „Toate resursele de tip CSS, JavaScript, font, imagini etc. se vor încărca din folderul pus la dispoziția utilizatorului fără a fi nevoie de o conexiune activă la Internet în momentul vizualizării manualului.”

Conform evidențelor care reies din contestația formulată de SC SRL, din punctul de vedere al autorității contractante și din Decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020, activitățile care sunt create pe platforma quizz.com se accesează de acolo, cu întregul conținut: text, imagini. Astfel este neapărat necesar să existe o conexiune activă la Internet pentru a putea accesa aceste resurse, ceea ce contravine acestei cerințe a caietului de sarcini. A prezentat în Anexa 5 capturi de pe platforma quizz.com din contul respectiv precizat de către evaluatori pentru a se vedea că acestea conțin text, imagine.

Având în vedere toate acestea, solicită constatarea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de a reevalua proiectul de manual al SC SRL, iar în subsidiar constatarea caracterului neconform al proiectului de manual pentru nerespectarea cerinței prevăzute de caietul de sarcini la pag. 9, cap. 3.4.1.2. (1) în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicita Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Anexat contestației în original nr. 122/03.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 31269/03.08.2020, SC ART KLETT SRL depune, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 206415279/1, tranzacția: 994711119/1762831204 din data de 30.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Piața Victoriei, în valoare de 76.094,00 lei (lot 802), nr. 206415226/1, tranzacția: 994709233/1762827231 din data de 30.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Piața Victoriei, în valoare de 48.497,28 lei (lot 805), nr. 206415211/1, tranzacția: 994707951/1762825688 din data de 30.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Piața Victoriei, în valoare de 48.641,60 lei (lot 808), nr. 206415293/1, tranzacția: 994713249/1762836164 din data de 30.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Piața Victoriei, în valoare de 54.983,16 lei (lot 810).

Prin adresa nr. 1075/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32762/10.08.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluărilor conținutului științific, realizate conform dispozitivului Decizie CNSC, pentru loturile nr. 802, 805, 808 și 810 rezultatele obținute s-au modificat în felul următor:

- pentru Lotul nr. 802, punctajul inițial a fost 97,40 puncte, iar cel obținut după reevaluare este 93,80, fiind declarată inadmisibilă;

- pentru Lotul nr. 805, punctajul inițial a fost de 97,20 puncte iar cel obținut după reevaluare este 95,20 puncte, dar oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar;

- pentru Lotul nr. 808, punctajul inițial a fost de 95,60 puncte iar cel obținut după reevaluare este 94,20 puncte, fiind declarată inadmisibilă;

- pentru Lotul nr. 810, punctajul inițial a fost 97,60 de puncte iar cel obținut după reevaluare este 86,40 puncte, fiind declarată inadmisibilă.

Referitor la Lotul nr. 805, precizează că proiectul de manual școlar a obținut punctaj suficient la evaluarea tehnică, dar oferta au fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri.

Ofertele corespunzătoare Loturilor nr. 802, 808, 810 au fost declarate „Inadmisibile”, obținând un punctaj insuficient în urma evaluării conținutului științific de către specialiști.

Precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferente anunțului de participare. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial, iar aceste criterii de conformitate se regăsesc în Anexa nr. 1: Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

De asemenea, susține că comunicarea sa este clară, neechivocă, determinând în mod exact motivele respingerii ofertei. Mai mult, fișele de evaluare au fost oferite ofertanților din oficiu, comunicarea fiind astfel completă. Punctajul calitativ, punctajul tehnic, punctajul financiar, punctajul total, au fost aduse la cunoștința contestatorului, iar modul de calcul este detaliat în documentația de atribuire. Fișele de evaluare rezultate în urma analizei proiectelor de manual școlar de către evaluatori reflectă întocmai modul de gândire și argumentarea acestora în acordarea punctajelor. Justificările de ordin științific ale scăderii punctajului sunt complete și foarte detaliate, la fiecare descriptor.

Autoritatea susține că reluarea și dezbaterea de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Mai mult susține că nimeni nu se poate substitui comisiei de experți cooptați, pentru a face propriile aprecieri asupra conținutului științific, nici CNSC și nici comisia de evaluare a autorității contractante.

Comisia de evaluare constituită nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării în vederea anulării activității depuse de experții cooptați.

În acest sens arată că fișele de evaluare completate nu au fost identice cu cele de reevaluare, având în vedere faptul că evaluarea a fost realizată de alți experți cooptați. Punctajul total final, pe baza căruia s-a stabilit clasamentul, a fost calculat în urma evaluării ofertei financiare. Solicitarea reevaluării presupune asumarea riscului ca punctajul să scadă sau oferta să fie declassată de altele.

Autoritatea contractantă precizează că criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Cu privire la acest aspect susține că nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur,

subiectivă și nu poate fi luată în considerare. Contestatorul prezintă o atitudine părtinitoare.

Referitor la susținerile contestatorului privind nelegalitatea reevaluării ofertelor sale.

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul nu este în măsură a critica absurditatea reevaluării integrale a loturilor, chiar și a ofertelor a căror evaluare nu a fost contestată sau pusă în discuție, întrucât chiar aceasta solicită și în prezenta contestație reevaluarea integrală a loturilor. Astfel, contestatorul își contrazice propria argumentație privind nelegalitatea reevaluării unor oferte necontestate, care au fost câștigătoare, întrucât Asocierea solicită reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul loturilor nr. 802, 805, 808. Reevaluarea în întregime a unui lot implică automat reevaluarea acelor oferte necontestate, întrucât au fost declarate câștigătoare.

În consecință, autoritatea susține că a procedat la aplicarea Deciziei CNSC, așa cum a fost ea pronunțată, cu scopul de a finaliza cât mai curând procedura de achiziție a manualelor pentru clasa a VIII-a, pentru ca aceste manuale să ajungă la beneficiarii primari ai învățământului preuniversitar, elevii, până la începutul anului școlar.

În ceea ce privește pretenția contestatorului ca punctajele acordate în urma reevaluării să fie automat mai mari, solicită să se constate că această idee este absurdă și nu are temei legal, procedural sau moral. Însăși ideea de reevaluare în urma unei contestații presupune reluarea de la „zero” a analizei ofertelor secretizate din nou și punctarea imparțială de către un alt expert cooptat, care nu cunoaște nici editura, nici expertul inițial și nici punctajul inițial. Propunerea contestatorului de a se ridica automat punctajele în urma reevaluării este nelegală și o astfel de conduită ar vicia reevaluarea și procedura de achiziție publică.

De asemenea, arată că fișele de evaluare nu au fost identice cu cele de reevaluare, având în vedere faptul că evaluarea a fost realizată de alți experți cooptați. Punctajul total final, pe baza căruia s-a stabilit clasamentul, a fost calculat în urma evaluării ofertei financiare. Solicitarea reevaluării ofertelor presupune asumarea riscului ca punctajul să scadă sau oferta să fie declassată de altele.

Diferențele de punctaje între evaluare și reevaluare sunt firești, având în vedere faptul că pentru reevaluare au fost cooptați alți experți, care au derulat activitățile specifice conform procedurilor, motivându-și raționamentele care au condus la acordarea punctajelor, prin completarea fișelor de evaluare, conform OMEN nr. 3103/2019.

Pretențiile contestatorului de a se păstra în reevaluare acei experți cooptați care au acordat ofertei punctaj maxim, sunt considerate de autoritate lipsite de bun simț. Dacă s-ar fi realizat o astfel de reevaluare, întreaga esență a reevaluării ar fi fost nesocotită, încălcându-se dispozițiile Deciziei CNSC, Procedura reevaluării și nu în ultimul rând legalitatea procesului.

Modul agresiv al contestatorului de a aprecia activitatea comisiei de evaluare și a cadrelor didactice care au calitatea de experți cooptați în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare denotă o lipsă de considerație pentru tot sistemul de educație și mai ales pentru beneficiarii primari, secundari și terțiari ai învățământului preuniversitar. Este extrem de important de reținut faptul că atât autorii proiectelor de manuale școlare, cât și experții cooptați fac parte din același sistem de învățământ, cu toții fiind cadre didactice în învățământul preuniversitar sau superior.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de declarare ca inadmisibilă și necâștigătoare a ofertei SC SRL în condițiile în care neconformitatea acesteia a fost confirmată prin Decizia CNSC nr. 1122/2020, autoritatea precizează că a pus în executare Decizia CNSC nr. 1122/C1/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658,659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/06.07.2020, care obligă autoritatea contractantă să reevalueze toate loturile pe care s-au transmis oferte, în afara lotului 815.

În consecință, arată că oferta SC SRL a fost supusă reevaluării, fiind parte a lotului nr. 810, alături de celelalte oferte pentru care CNSC a dispus reevaluarea.

În urma reevaluării s-a constatat că proiectul de manual școlar corespunzător ofertei SC SRL a fost conform, întrucât linkurile către platforma www.quizizz.com nu mai permiteau identificarea autorului, ca în cazul evaluării inițiale. Experții care au analizat materialul nu au sesizat elemente de depersonalizare a ofertei, așa cum au constatat experții inițiali, modificările fiind efectuate la nivelul contului cu care s-a înregistrat autorul pe platforma www.quizizz.com.

Oferta a rămas neschimbată, iar linkurile conținute nu au mai condus către identificarea vreunei persoane. În această situație, evaluatorii nu ar fi avut nicio justificare de a descalifica proiectul de manual școlar ca neconform.

Așa cum a arătat mai sus, conform caietului de sarcini evaluarea tehnică are în vedere varianta tipărită, iar fișele de evaluare au fost completate de primii evaluatori în urma analizei variantei tipărite (.pdf). Prevederile invocate de contestator, respectiv art. 3.4.1.2. (1) din caietul de sarcini, sunt scoase din context, ele referindu-se la varianta digitală a manualului. Varianta digitală funcționează fără a fi necesară conexiunea la internet, îndeplinind cerințele caietului de sarcini. Varianta .pdf analizată de experții cooptați, în care este inserat linkul observat la evaluarea inițială este acum conformă, după modificarea contului pe platforma www.quizizz.com. Evaluarea proiectului de manual școlar nu se poate extinde și la nivelul platformei respective, ieșind din sfera atribuțiilor și competențelor experților cooptați și a comisiei de evaluare. Oricine este liber să facă ce consideră cu contul personal de pe platforma respectivă, controlul conformității fiind strict asupra proiectului de manual școlar în format tipărit (.pdf) și în format digital.

Autoritatea arată că, oferta depusă de operatorul economic nu a fost modificată, dar prin modificările contului pe platformă experții noi cooptați au constatat conformitatea, manualul nefiind depersonalizat.

Pentru realizarea unei contraargumentări pertinente criticilor aduse motivărilor experților cooptați prezentate în fișele de evaluare, autoritatea redă în continuare punctele de vedere întocmite de evaluatori, care vin în susținerea punctajelor acordate. Precizează că în timpul avut la dispoziție, nu toți experții cooptați au avut posibilitatea de

a formula răspunsuri (punctele de vedere ale experților cooptați nu vor fi redactate în decizie dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca inadmisibilă, nefondată și neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2473/14.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33769/14.08.2020, SC SRL a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante față de contestația formulată de SC ART KLETT SRL pentru lotul 810 solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție,

2. pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a contestației formulată de Asociere SC ART KLETT SRL – SC Grupul Editorial Art SRL împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 872/24.07.2020 în ceea ce privește evaluarea ofertei sale pentru lotul 810.

Intervenientul arată că Asociere SC ART KLETT SRL – SC Grupul Editorial Art SRL susține, în contestație (pct. 7): „încălcarea de către CNEE a prevederilor legale și ale Deciziei CNSC nr. 1122/06.07.2020 este evidentă și în cazul particular al proiectului de manual al Editurii Sigma SRL pentru lotul 810, manual care în evaluarea inițială a fost respins ca neconform pe criteriul C2 din Fișa Tip A întrucât datele referitoare la profesorul care a participat la crearea unora dintre resursele manualului (quiz-uri, imagini, fișe de lucru etc) erau vizibile.”

Consideră că această afirmație este neadevărată, el declarând că proiectul de manual nu conține numele niciunui autor și respectă descriptorul 2 din caietul de sarcini care spune: „Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți. Faptul că acea persoană a colaborat cu el, în opinia sa nu este relevant, contestatorul știind că autorii de materiale didactice colaborează cu mai multe edituri.

De asemenea, arată că în contestația formulată, contestatorul declară „manualul nu respectă cerința prevăzută în Caietul de sarcini la pag. 9, cap. 3.4.1.2. (1) Toate resursele de tip CSS, Java Script, font, imagini, etc. se vor încărca din folderul pus la dispoziția utilizatorului fără a fi nevoie de o conexiune activă la internet în momentul vizualizării.”

Intervenientul precizează că link-urile pentru quizz-uri aferente fișelor de lucru nu reprezintă o necesitate pentru a rezolva aceste fișe. Sunt, pur și simplu, transpuse fișele în quizz-uri dacă se dorește a fi rezolvate într-o altă formă (un concurs pe echipe/individual, la clasa utilizând un gadget conectat la internet. Or, în condițiile actuale când sistemul de învățământ se orientează către partea digitală, consideră că manualul aduce un plus în procesul de învățare al elevilor.

Intervenientul menționează că Asocieria SC ART KLETT SRL – SC Grupul Editorial Art SRL a obținut la evaluarea proiectului de manual depus pentru lotul 810, un punctaj inferior celui obținut de el, și deși au avut un preț puțin mai mic decât al său s-a clasat pe locul 4 spre deosebire de proiectul său de manual care s-a clasat pe locul I. Dincolo de toate interesele celorlalți ofertanți concurenți, manualul său a obținut un punctaj excepțional la calitate și s-a clasat pe locul I având unul dintre cele mai mici prețuri.

Prin urmare solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de Asocieria SC ART KLETT SRL – SC Grupul Editorial Art SRL referitoare la constatarea caracterului neconform al proiectului de manual depus de el pentru lotul 810.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33901/14.08.2020, SC BOOKLET SRL a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC ART KLETT SRL pentru lotul 805 solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- în principal, respingerea argumentelor contestatorului ca nefondate raportat la solicitarea anulării raportului procedurii nr. 872/24.07.2020 ca urmare a reevaluării integrale a ofertelor.
- în terțiar, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului cu consecința pierderii calității de ofertant câștigător,

solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin Decizia CNSC.

Conform art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu în termen de 10 zile.

Intervenientul consideră că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, iar cererea este făcută în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a contestației, respectiv data de 04.08.2020, iar termenul limită fiind 15.08.2020.

De asemenea, arată că contestatorul a solicitat anularea raportul procedurii nr. 872 din 24.07.2020 raportat la lotul 805 și a tuturor actelor subsecvente, implicit comunicările prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Existând posibilitatea ca o eventuală reevaluare să conducă la pierderea calității de ofertant câștigător de către societatea sa și faptul că aceasta nu a contestat evaluarea din lipsa interesului (fiind declarată câștigătoare), raportat la principiul tratamentului egal și al dreptului la apărare solicită admiterea prezentei cereri de intervenție.

În speță, intervenientul arată că așa cum corect a identificat contestatorul, Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor anumitor contestatori prin raportare la o serie de nereguli depistate în cadrul evaluării ofertelor. Cu toate acestea autoritatea contractantă analizând motivele de nelegalitate și pentru a respecta egalitatea ofertanților în procedură a dispus reevaluarea integrală a tuturor ofertelor aferente loturilor pentru care s-au admis contestațiile de către CNSC.

Conform principiului cine poate puțin poate și mai mult, rezultă că reevaluarea integrală a ofertelor aferente loturilor pentru care s-au admis contestații nu reprezintă o încălcare a legislației în vigoare. Drept urmare, în lipsa unei norme exprese care să îi interzică autorității contractante să nu depășească dispozitivul deciziei Consiliului, rezultă că nu există sancțiune juridică, respectiv principiul nicio pedeapsă fără lege.

Având în vedere că nu a contestat raportul de evaluare ca fiind lipsit de interes (a fost declarată câștigătoare licitației), în cazul în care Consiliul va admite contestația cu privire la lotul 805, iar el va pierde calitatea de ofertant câștigător, intervenientul solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceeași reevaluatori cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia CNSC.

În acest sens, solicită Consiliului să aibă în vedere că inclusiv oferta sa a avut parte de o evaluare părtinitoare, fără a fi respectate criteriile de imparțialitate impuse de Consiliu prin Decizia 1122.

Astfel, intervenientul arată că între fișele de reevaluare a proiectului de manual (Anexa 2 la cererea de intervenție) se poate observa o mare discrepanță de acordare a punctajelor: Evaluatorul 1 a acordat 90 de puncte, Evaluatorul 2-95 de puncte, Evaluatorul 5 - 98 de puncte, în vreme ce Evaluatorul 3 și Evaluatorul 4 au considerat proiectul

perfect, acordându-i 100 de puncte. Diferența de 10 puncte între o fișă de evaluare și alte două fișe de evaluare realizate de experți ce au beneficiat de același curs de formare ridică semne de întrebare asupra obiectivității și calității procesului de evaluare.

Menționează că la prima sesiune de evaluare a proiectului, evaluatorii au acordat punctaje între 96 și 100, proiectul de manual obținând un punctaj calitativ superior celui de la reevaluare: de 97,8 puncte, față de 96.60.

Intervenientul susține că devierile invocate de evaluatori în sesiunea de reevaluare sunt slab argumentate și arată o înțelegere

precară a fișelor de evaluare și a programei școlare, așa cum va arăta în continuare în tabelul prezentat (nu va fi redat dar va fi luat în considerare la soluționarea cererii de intervenție).

Având în vedere cele expuse anterior solicită Consiliului să constate că evaluarea propunerii tehnice a fost efectuată prin încălcarea următoarelor criterii:

- nu s-au efectuat o studiere atentă a propunerii tehnice a societății prin raportare la programa școlară.
- lipsa distincției între abateri minore și abateri grave.
- nerespectarea criteriilor de evaluare.
- s-a încălcat principiul proporționalității depunctării, Societatea fiind depunctată pentru aceleași motive la doua criterii de evaluare.
- introducerea de criterii pur subiective în evaluarea descriptorilor.

Astfel, intervenientul arată că societatea contestă un număr total de 12 puncte, reprezentând 2.4 puncte din evaluarea tehnică. În cazul în care evaluarea ar fi fost efectuată cu strictețe, conform caietului de sarcini, programei școlare și respectând principiul transparenței și al proporționalității, societatea ar fi obținut 99.1 puncte.

Prin adresa nr. 32809/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584,1589,1592,1620,1624,1625,1626/C1/10.08.2020 Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 145/17.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34116/17.08.2020, SC ART KLETT SRL a prezentat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Contestatorul precizează că reevaluarea s-a desfășurat, așa cum a precizat și în contestație, în mod defectuos. Au fost parțial sau total ignorate mai multe prevederi ale caietului de sarcini, inclusiv unele explicitate și prin Decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020. Astfel arată că a inventariat, cu prilejul contestației, mai multe devieri de la modul corect de evaluare a manualelor, pe care le-a punctat pe parcursul contestației și la care va face des referire și în continuare, așa încât va relua seria de afirmații din Decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020 care vizau modul în care comisia de evaluare trebuia să pună în aplicare în mod concret mai multe aspecte contestate de participanții la procedură și, implicit (dar și explicit, prin mai multe precizări exprese ale completului de judecători), cadrul în care trebuia, în fapt, să se desfășoare reevaluarea.

De asemenea, susține că în urma accesului la dosar acordat de CNSC, nu a identificat niciun raport de mediere. În această situație, reluarea unor exemple identice în raportul a doi sau mai mulți evaluatori nu este justificată, nu corespunde unei evaluări independente. În această situație se regăsesc anumite argumente din fișele a doi evaluatori la matematică (lot 802).

De asemenea, arată că în urma accesului la dosar nu a identificat nicio intervenție de corectură a modului în care au punctat evaluatorii din partea comisiei de evaluare, care trebuia să verifice uniformitatea și corectitudinea evaluării, cel puțin 1. dacă aplică corect algoritmul strict

de punctare, cu o clară diferențiere a „devierilor majore” și a „devierilor minore” (D1), 2. din punctul de vedere al „modului contradictoriu de evaluare a experților cooptați” (D9), 3. prin verificarea veridicității unor „lipsuri” constatate de experți (D10) și 4. dacă evaluatorii punctează diferit proiecte de manuale pentru erori similare (D11).

Mai mult, susține că nu a identificat un astfel de raport și nu a găsit un punct de vedere al comisiei de evaluare care să corecteze erorile de punctare și diferențele de uniformitate a evaluării. Cum există numeroase abateri, pe care le va detalia în paginile următoare, consideră că reevaluarea a fost grav afectată și se impune o nouă reevaluare, cu o

mai atentă aplicare a caietului de sarcini și a procedurii stabilite chiar de către autoritatea contractantă și, nu în ultimul rând, cu respectarea literei și spiritului deciziei CNSC nr. 1122/06.07.2020.

În opinia sa, acestea sunt dovezi clare de evaluare netemeinică și nelegală a ofertelor sale pentru loturile menționate. Cum criticile vizează însăși actul de evaluare, apreciază că se impune reluarea sa în integralitate în privința loturilor contestate și reevaluarea tuturor proiectelor de manual propuse.

Fiind evident că regulile precizate mai sus afectează în mod corespunzător punctajele alocate fiecărui manual, consideră că se impune o reevaluare în integritate a calității științifice a manualelor ce formează obiectul loturilor 802, 805, 808.

În continuare contestatorul face aprecieri la considerentele generale ale autorității contractante din punctul de vedere.

Astfel, arată că autoritatea contractantă găsește perfect valabil raționamentul conform căruia o nouă comisie de evaluare e la fel de necontestat în evaluarea pe care o face ca și prima comisie, și asta doar pentru simplul fapt că este alta. Rezultatele acestei noi comisii sunt, ca și cele ale primei comisii, deplin justificate pentru autoritatea contractantă, cu toate că rezultatele ei declară inadmisibile oferte care se situaseră inițial pe primul loc. Ori, așa cum a arătat în contestație, sunt manuale care au ajuns de pe locul 1 pe locul 7, altele, care au ajuns de pe locul 7, pe locul 2, de pe ultimul loc, pe primul loc etc. - în această situație regăsindu-se și proiecte de manuale ale sale (atât în scenariul pozitiv, cât și în cel negativ). Contestatorul face un mic exercițiu de imaginație: se decide o nouă reevaluare (a treia), se constituie o nouă comisie, rezultatele sunt din nou răsturnate față de vechiul clasament. Este sigur că argumentul CNPEE va fi și de această dată: „comisia știe ce face, nu poate fi contestată”. Acest carusel în care ofertanții sunt când sus, când jos probează faptul că evaluarea manualelor se află la mâna norocului și nu are nimic de-a face cu un proces competent, profesionist, care să ducă la asigurarea de manuale de calitate. Autoritatea contractantă - cu care sunt în mod real parteneri la realizarea acestor manuale, în ciuda contestărilor inerente - consideră că trebuie să depășească stadiul de negare a problemelor reale cu care se confruntă și ea, și editorii, în această procedură. Și să găsească soluții. Care sunt sugerate, de altfel, de către Decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020 (mediere, verificare a uniformității, verificare a aplicării corecte a criteriilor, verificare a realității afirmațiilor evaluatorilor - erori de tip D9, D10 și D11, în mod special).

În continuare contestatorul prezintă observații punctuale pe loturi și evaluatori cu privire la punctele de vedere ale evaluatorilor parte integrantă a punctului de vedere al autorității contractante (observațiile nu vor fi redată aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

Prin adresa nr. 34176/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584,1589,1592,1620,1624,1625,1626/C1/17.08.2020 Consiliul a invitat intervenientul SC SRL să studieze dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 2477/20.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34897/20.08.2020, intervenientul SC SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii documentelor din dosarul cauzei.

Referitor la susținerile SC ART KLETT SRL din concluziile scrise intervenientul arată că SC ART KLETT SRL nu dorește să înțeleagă că, așa cum a declarat și în cererea de intervenție: „Subscrisa precizează că link-urile pentru quizz-uri aferente fișelor de lucru nu reprezintă o

necesitate pentru a rezolva aceste fișe. Sunt, pur și simplu, transpuse fișele în quizz-uri dacă se dorește a fi rezolvate într-o altă formă (un concurs pe echipe/individual, la clasa utilizând un gadget conectat la internet. Or, în condițiile actuale când sistemul de învățământ se orientează către partea digitală, considerăm că manualul aduce un plus în procesul de învățare al elevilor.” nu este o obligație, întregul manual nu depinde de o conexiune la internet pentru a parcurge manualul și/sau a rezolva exercițiile din interior.

Mai mult, consultând fișele de evaluare ale Asocierii reprezentată de SC ART KLETT SRL intervenientul susține că a descoperit că un evaluator în fișa de evaluare de tip B (data: 20.07.2020, 09:11:00 p.m.) a depunctat cu 1 punct o cerință a unui exercițiu ce poate fi rezolvat numai prin accesarea internetului.

Referitor la faptul că nu trebuie să existe acces la internet pentru a parcurge manualul digital, intervenientul precizează că acest fapt este eronat. Elevul trebuie să aibă acces la manualul digital nu numai în rețeaua asigurată de unitatea de învățământ. Elevul trebuie să poată parcurge conținutul din cadrul manualului oriunde s-ar afla, inclusiv de pe telefonului mobil, conform caietului de sarcini la punctul 3.4.1.2 (Hardware: PC/tabletă/smartphone cu procesor [...]).

Referitor la afirmația contestatorului din contestația depusă la CNSC, și anume: „1. Autoritatea contractantă a dispus în mod nelegal reevaluarea ofertelor noastre. [...] Cu toate acestea, în mod surprinzător, autoritatea contractantă a înțeles să aplice altfel Decizia nr. 1122/06.07.2020, și anume prin reevaluarea tuturor ofertelor din cadrul loturilor 801-814, 819, 825, 831. [...]”, intervenientul arată că trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertanților și a conformității ofertelor sale, întrucât ar însemna să i se interzică autorității să își îndeplinească obligațiile reglementate de legislația în materia achizițiilor publice și pentru care răspunde.

Opinia sa este că în etapa de reevaluare a ofertelor autoritatea contractată trebuie să reverifice „in integrum” toate ofertele. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Intervenientul susține că în domeniul achizițiilor publice opțiunea autorității contractante de a-și revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este îndreptățită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea ofertelor.

De asemenea, arată că oferta SC ART KLETT SRL a obținut cel mai mic punctaj la calitate (96,00) din cele 6 oferte de proiecte de manuale depuse. Solicită Consiliului să nu uite scopul final al acestei evaluări, și

anume asigurarea unor manuale de calitate pentru elevii din clasa a VIII-a, iar proiectul său de manual clasându-se pe locul I.

Prin adresa nr. 153/21.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35136/21.08.2020, SC ART KLETT SRL depune concluzii scrise solicitând respingerea cererilor de intervenție formulate de SC SRL și SC BOOKLET SRL ca neîntemeiate.

1.Cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, contestatorul arată că a criticat, printre altele, soluția autorității contractante de a reevalua

proiectul de manual propus de SC SRL pentru lotul 810 și caracterul conform al acestei oferte.

În susținere, a arătat că prin Decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020 a fost respinsă contestația formulată de SC SRL împotriva primei evaluări prin care proiectul de manual pentru lotul 810 al acestei edituri a fost declarat neconform pe criteriul C2 din Fișa Tip A, întrucât datele referitoare la profesorul care a participat la crearea unora dintre resursele manualului (quiz-uri, imagini, fișe de lucru, etc) erau vizibile.

De asemenea, a demonstrat caracterul neconform al proiectului de manual prin prisma cerinței din caietul de sarcini la pag. 9 cap. 3.4.1.2. (1): „Toate resursele de tip CSS, JavaScript, font, imagini etc. se vor încărca din folderul pus la dispoziția utilizatorului fără a fi nevoie de o conexiune activă la Internet în momentul vizualizării manualului.”, dovedind faptul că o parte din conținutul manualului poate fi accesat doar pe platforma online quizizz.com.

Prin cererea de intervenție și prin notele scrise, SC SRL aduce în apărare următoarele argumente, pe care le va analiza în ordine: (1) proiectul de manual nu ar conține numele unui autor; (2) quizz-urile nu ar reprezenta o necesitate pentru rezolvarea fișelor; (3) măsura autorității contractante de a reevalua inclusiv oferta acesteia a fost una judicioasă.

1.1. Intervenientul dezmente critica sa cu privire la nerespectarea cerinței privind depersonalizarea proiectului de manual, fără să aducă nici măcar un argument concludent în acest sens și declarând cu seninătate faptul că proiectul de manual respectă descriptorul 2.

Contestatorul arată că această poziție comodă vine în contradicție directă cu cele reținute de autoritatea contractantă cu ocazia primei evaluări, cele reținute de CNSC prin Decizia nr. 1122/06.07.2020 și cele expuse prin contestația formulată și a fost adoptată ca urmare a modificărilor operate pe profilul autorului de pe site-ul Quizizz.com în timpul procedurii de evaluare, ulterior datei-limită de depunere a ofertelor.

Astfel cum a arătat în cadrul contestației, pentru a elimina pe cât posibil neconformitățile constatate în urma evaluării inițiale și confirmate de către CNSC, SC SRL a modificat datele de identificare ale contului de pe site-ul quizizz.com din care au fost pregătite aplicațiile de lucru accesate din manual, datele fiind transformate din Ms. Carmy Diana @carmydiana TEACHER Computers, Scoala Gimnaziala Dacia, RO în Ms. Infotzica TIC, @infotzica TEACHER Computers Other, US5th - 8th, iar imaginea de profil a fost modificată – împrejurări detaliate în Anexa 5 la contestația sa.

Contestatorul consideră că această neconformitate se impune a fi analizată prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor și prin raportare la rațiunea reglementării descriptorului 2, întrucât principiul depersonalizării proiectelor de manual a fost în mod ireversibil afectat.

1.2. Împrejurarea conform căreia quizz-urile nu ar reprezenta o necesitate nu corespunde adevărului. Conform caietului de sarcini, pagina 10, este specificat numărul minim de AMII interactive necesare pentru ca manualul să fie acceptat de către autoritatea contractantă. Ori, chiar și fără a avea acces la proiectul de manual al contestatorului, din fișele de evaluare rezultă că TOATE AMII interactive din manual sunt realizate în quizizz.com, iar fără acestea, manualul nu ar fi fost declarat acceptat de către autoritatea contractantă.

În plus, împrejurarea nu este relevantă, întrucât obligația depersonalizării proiectelor de manual vizează orice tip de conținut al

acestora, iar impunerea accesului la internet este interzisă în legătură cu toate resursele manualului, chiar și cele care nu sunt, în viziunea intervenientului, necesare.

Citarea unui ghid metodic și ale unor opinii nu este în măsură să justifice nerespectarea cerințelor caietului de sarcini – ofertanții au obligația respectării documentației de atribuire, care reglementează exhaustiv modalitatea în care vor fi elaborate manualele, iar opiniile invocate de către intervenient, chiar dacă pot părea de bun-simț, nu justifică implementarea acestora într-o modalitate care încalcă flagrant cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește situația identificată de SC SRL la pag. 2-3 din concluziile scrise, menționează că motivul depunerii proiectului său de manual nu are absolut nicio legătură cu cerința din caietul de sarcini de la pag. 9 cap. 3.4.1.2. (1). Ceea ce a identificat intervenientul este o situație de temă pentru acasă în care se recomandă elevilor efectuarea unui research pe internet, iar nu viza în niciun fel publicarea conținutului manualului pe internet. Este evident că cele două situații nu sunt, în niciun fel, similare.

1.3. Contestatorul își menține în totalitate argumentele expuse prin contestație conform cărora decizia de a reevalua proiectul de manual al intervenientului pentru lotul 810 încalcă Decizia nr. 1122/06.07.2020 și principiile ce guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Chiar și acceptând teoria intervenientului expusă prin concluziile scrise, anularea în întregime a raportului procedurii în ceea ce privește lotul 810 și respingerea contestației SC SRL pentru lotul 810 ar fi putut conduce la un singur rezultat, și anume reevaluarea proiectului de manual în aceleași condiții și în aceeași formă în care se regăsea la data-limită de depunere a ofertelor.

Faptul că în urma reevaluării nu au mai fost identificate viciile care inițial au condus la respingerea ofertei ca neconformă poate conduce la o singură concluzie logică: oferta intervenientului a suferit modificări pe parcursul procedurii de atribuire și ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, ceea ce atrage respingerea acestei oferte ca inacceptabilă.

Contestatorul crede că, în evaluare, autoritatea ar fi trebuit să indice evaluatorilor să suprimă legătura la internet (deconectarea cablului de rețea sau a conexiunii wi-fi) pentru a reproduce condițiile caietului de sarcini, iar, într-o astfel de situație, niciunul dintre evaluatori nu ar mai fi putut fi indus în eroare prin accesarea unui site extern, în limba engleză, care să „bifeze” criteriile de conformitate în privința numărului minim de AMII interactive solicitate de către caietul de sarcini.

2. Cererea de intervenție formulată de SC BOOKLET SRL.

Contestatorul arată că SC BOOKLET SRL nu contestă caracterul nelegal al evaluării proiectului său de manual, argumentând doar că, în

viziunea acestuia, decizia de reevaluare a tuturor ofertelor a fost una corectă.

Mai mult decât atât, intervenientul contestă pe aproximativ 10 pagini din cererea de intervenție modalitatea în care propriul manual al acesteia (declarat admisibil și câștigător!) a fost evaluat. Ori această împrejurare ce nu poate decât să confirme faptul că evaluarea proiectelor de manual pentru lotul 805 a fost profund viciată.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea cererilor de intervenție și admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

SC SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 901/27.07.2020 solicitând:

1. acordarea accesului în mod neîngrădit la fișele de evaluare ale tuturor ofertanților, declarate în mod nejustificat confidențiale de autoritatea contractantă;

2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 872/24.07.2020, precum și a oricăror decizii și acte incidente, anterioare și/sau subsecvente (inclusiv referitoare la stabilirea câștigătorilor), în ceea ce privește:

- punctajele acordate în urma reevaluării calității științifice atât manualului său, cât și a manualelor celorlalți ofertanți în cadrul totului 810 - Informatică și TIC și deciziile luate prin raportare la acestea de către autoritatea contractantă;

- declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL în condițiile în care neconformitatea acesteia a fost confirmată prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/2020;

3. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 901/27.07.2020 și a tuturor comunicărilor adresate în acest sens celorlalți ofertanți în ceea ce privește lotul 810;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:

- constatarea caracterului neconform al ofertei SC SRL și în consecință respingerea ca inadmisibilă a acestei oferte.

- reevaluarea tuturor manualelor pentru lotul 810, mai puțin a manualului SC SRL;

- stabilirea ofertelor câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire după efectuarea reevaluării solicitate;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Contestatorul precizează că în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC 1122/C1/2020, a pierdut calitatea de ofertant câștigător, după cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 901/27.07.2020. Astfel arată că punctajul său a fost redus cu 1,4 puncte, în timp ce punctajul SC Editura Didactică și Pedagogică SA (contestator a rezultatului inițial al procedurii) a fost crescut, iar oferta SC SRL a cărei neconformitate a fost validată/confirmată de CNSC, a devenit oferta clasată pe primul loc.

Găsind inexplicabilă depunctarea aplicată în reevaluarea manualului său, așteptarea firească fiind, dimpotrivă, ca în urma reevaluării să crească punctajul manualului său (CNSC nereținând vreun aspect în care depunctarea efectuată inițial să fi fost prea blândă) a solicitat prezentarea fișelor de evaluare de către autoritatea contractantă atât cu privire la evaluarea manualului său, cât și a celorlalte manuale.

Contestatorul susține că accesul la fișele de evaluare ale celorlalte manuale i-a fost refuzat în mod nelegal, sens în care la acest moment nu a putut efectua o comparație a modului în care evaluarea manualelor a

fost efectuată și nici dacă aceasta a fost efectuată cu respectarea principiului nediscriminării și tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Totodată, precizează că nu cunoaște modul în care a fost efectuată reevaluarea manualelor, în condițiile în care metodologia de evaluare aprobată prin Anexa nr. 1 a Ordinului MEN nr. 3103/2019 prevede asigurarea secretizării manualelor astfel încât evaluatorii să nu cunoască identitatea manualelor pe care le evaluează și a ofertanților și nici nu cunoaște dacă reevaluarea a fost efectuată de aceeași evaluatori (situație în care apreciază că a fost compromis actul de evaluare) sau de

alți evaluatori (situație în care se întreabă cum în 2 săptămâni a fost asigurată atât selecția și instruirea acestora cât și evaluarea manualelor).

Ca atare, solicită, în primul rând, Consiliului verificarea modului în care reevaluarea manualelor a fost efectuată cu respectarea tuturor cerințelor de asigurare a secretizării manualelor astfel încât evaluatorii (experții cooptați) să nu cunoască nici în reevaluare identitatea ofertanților.

De asemenea arată că, în reevaluare, autoritatea a ignorat la propriu caracterul obligatoriu al celor dispuse prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/2020 și a declarat câștigătoare o ofertă în privința căreia CNSC a statuat că este neconformă „fără putință de tăgadă”.

De asemenea, arată că conform orelor de transmitere menționate pe fișele de evaluare, multe dintre ele au fost comunicate chiar în data de 24.07.2020, dată la care a fost emis și raportul procedurii. Astfel, reiese că verificarea modului în care evaluatorii au respectat metodologia de evaluare (verificare asupra căreia CNSC a insistat prin decizia emisă) a fost efectuată expeditiv și formal pe parcursul câtorva ore în data de 24.07.2020.

Contestatorul susține că este nelegală/abuzivă declararea confidențialității fișelor pe evaluare, ale celorlalți ofertanți, restricționarea nejustificată a accesului la acestea echivalând cu împiedicarea exercitării dreptului la justiție.

De asemenea, consideră că trebuie să aibă posibilitatea reală de a verifica dacă ceilalți ofertanți nu au fost avantajați în procedura de evaluare în contrast cu evaluarea făcută propriei oferte, interes legitim recunoscut expres prin Hotărârea pronunțată la data de 29 martie 2012 în cauza C-599/10, SAG Slovensko A.S. și alții.

Drept pentru care solicită acces la toate documentele dosarului achiziției publice, inclusiv la fișele de evaluare ale tuturor manualelor propuse în cadrul lotului 810 - Informatică și TIC (clasa a VIII-a) contestat.

Contestatorul consideră că declararea câștigătoare a ofertei SC SRL încalcă caracterul obligatoriu al deciziei CNSC nr. 1122/C1/2020 și sfidează bunul simț. În opinia sa demersul comisiei de evaluare de a reevalua și declara câștigătoare oferta SC SRL pare, mai mult, un act de revoltă împotriva Deciziei CNSC nr. 1122/C1/2020.

Față de gravitatea situației și absurditatea ei (ofertă cu neconformitate validată de CNSC care apoi devine câștigătoare), contestatorul precizează că își rezervă inclusiv dreptul de a sesiza Curtea de Conturi în vederea efectuării unei investigații asupra circumstanțelor care au determinat această situație și a sancționării contravenționale a autorității contractante potrivit prevederilor art. 224 din Legea nr. 98/2020.

Reevaluarea calității științifice a manualului său în cadrul lotului 810, în opinia sa încalcă decizia CNSC, metodologia de evaluare, prevederile legale și cerințele documentației de atribuire.

În primul rând, arată că prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/2020 Consiliul a stabilit că fișele de evaluare inițiale conțineau necorelări cu privire la numărul și tipul devierilor consemnate, necorelări între depunctări și descriptori sau erau viciate prin neîncadrarea în prevederile descriptorilor, prin lipsa indicării motivate a devierilor pentru care au fost aplicate depunctări, precum și prin lipsa argumentelor pentru care

devierile erau încadrate într-una dintre cele două categorii (minore și majore).

De asemenea arată că Consiliul a precizat că nu pot fi acceptate motivările generice, fără identificarea certă a unor devieri, acestea neputând înlocui justificările/exemplele impuse prin prevederile art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 la Ordinul MEN nr. 3103/2016.

Totodată, susține că au fost consemnate cazuri particulare de depunctare eronată în privința criteriului II descriptorul 8 (referitor la nerespectarea clarificării autorității contractante din 17.12.2019 privind nesolicitarea rezolvării tuturor itemilor/metodelor complementare de evaluare, ci prezentarea doar a unor exemple de rezolvare) și în privința criteriului I descriptorul 5 (referitor la depunctări aplicate eronat față de lipsa conținutului specific elevilor cu CES în condițiile în care prin răspunsul nr. 3 la clarificarea autorității din data de 17.12.2020 se indica că nu sunt permise referințe specifice pentru elevii cu CES).

Remarcate au fost și discrepanțele între motivările prezentate și conținutul manualelor, precum și contradicțiile între evaluatori, indicând o manieră neunitară și netransparentă de evaluare.

În vederea remedierii nelegalităților observate în actul de evaluare inițial, consideră că comisia de evaluare era chemată să reevalueze proiectele de manuale și să se asigure, de această dată, că metodologia de evaluare și regulile asociate modului de punctare a manualelor erau respectate.

Analizând fișele de evaluare, contestatorul susține că a observat că toate depunctările aplicate sunt afectate de aceleași probleme și vicii de legalitate evidențiate anterior prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/2020, incompatibile cu legislația achizițiilor publice.

În continuare contestatorul prezintă poziția sa față de depunctările evaluatorilor pentru fiecare criteriu și descriptor (nu va fi redată în decizie dar va fi avută în vedere la soluționarea contestației).

Având în vedere cele prezentate contestatorul solicită Consiliului să:

- dispună reevaluarea proiectului de manual în condiții de corectitudine, legalitate, transparență și imparțialitate (evaluarea trebuind a fi lipsită de orice formă de subiectivism):

- oblige, totodată, în mod ferm CNPEE să pună în vederea experților evaluatori și să se asigure că aceștia au o reprezentare consistentă și conformă a obligațiilor și responsabilităților legale ce le revin și că în actul de evaluare vor respecta și aplica cu necesară strictețe obiectul, sensul și limitele criteriilor și descriptorilor de calitate prevăzuți în caietul de sarcini, precum și algoritmul aferent de punctare și că vor motiva în mod corespunzător orice depunctare aplicată în conformitate cu cele dispuse prin deciziile CNSC.

De asemenea, consideră că este imperios necesar ca:

- proiectul de manual să nu fie depunctat decât pentru nerespectări concrete ale descriptorilor impuși, evaluate în mod obiectiv, nu și prin

raportare la chestiuni de apreciere personală (care pot fi catalogate ca subiective); din acest punct de vedere, fără îndoială, nu pot fi acceptate simplele opinii exprimate de evaluatori cum se întâmplă în cazul unora dintre depunctări:

- punctajele să fie alocate în mod transparent și cu respectarea criteriului proporționalității (cu luarea în calcul a regulilor și intervalelor de punctare aprobate și prevăzute în mod obligatoriu în caietul de sarcini);

- în cazul depunctărilor, cu respectarea obligației motivării actului administrativ de evaluare, să se menționeze în mod suficient și cu

claritatea impusă de Ordinul MEN 3103/2018, caietul de sarcini și deciziile CNSC, motivele reținute și să se prezinte exemple elocvente și concludente;

- exemplele prezentate să fie suficiente și relevante pentru a justifica depunerea aplicată, raportat la examenul de proporționalitate impus prin caietul de sarcini.

În privința lotului contestat contestatorul consideră că se impune reevaluarea tuturor manualelor.

În acest sens arată că în urma parcurgerii modului în care au fost aplicate depunerile, în multe privințe se remarcă atât subiectivismul evaluatorilor (aspect în privința căruia se ridică suspiciuni referitoare la modul în care a fost asigurată respectarea cerinței secretizării manualelor în reevaluare) cât și încălcări evidente ale metodologiei de evaluare.

Cum acestea sunt elemente care știrbesc respectarea principiului nediscriminării și tratamentului egal și pun la îndoială modul general în care a fost efectuată reevaluare și cum criticile vizează însăși actul de evaluare, apreciază că se impune reevaluarea în integralitate a tuturor manualelor oferite în cadrul lotului 810.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul cauzei și, de asemenea, să i se permită fotocopierea documentelor relevante la sediul Consiliului.

De asemenea, își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea prezentei contestații, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la CNSC precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata în întregime a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 32193/06.08.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206417203/1, tranzacția: 995064238/1763182511 din data de 31.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 54.984,00 lei.

Prin adresa nr. 3136/11.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33175/12.08.2020, SC SRL transmite completare a contestației prin care solicită ca în considerarea cererilor formulate prin contestația depusă, Consiliul să oblige autoritatea contractantă ca, pe lângă aplicarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație, să dispună și:

- anularea raportului procedurii și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și/sau subsecvente referitoare la lotul 810 în ceea ce privește declararea ofertei Asocierii SC Grup Editorial Litera SRL - SC Grup Media Litera SRL ca admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității la reevaluarea ofertei Asocierii SC Grup Editorial Litera SRL - SC Grup Media Litera SRL și respingerea acesteia

din procedură pentru nerespectarea cerințelor privitoare la depersonalizarea proiectului de manual.

Contestatorul precizează că potrivit criteriilor de conformitate nr. 1 și 2 din Anexa nr. 1 la Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul Ministerului Educației Naționale nr. 3103/2019 (anexa nr. 2 la caietul de sarcini):

„1. Proiectul de manual școlar trebuie să fie prezentat în formă finală, cu excepția datelor de personalizare și a numărului ordinului de

ministru de aprobare, care vor fi completate după anunțarea rezultatului procedurii.

2. Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți.”

Contestatorul arată că Asocieria SC Grup Editorial Litera SRL - SC Grup Media Litera SRL a încălcat cerințele documentației de atribuire, dezvăluind în mod public proiectul de manual cu toate datele de personalizare.

Astfel, arată că manualul Asocierii Litera și toate informațiile legate de autorii acestuia, a fost trimis în mai multe județe ale țării către o parte din cadrele didactice care printre altele vor realiza opțiunile și pot face cunoscute profesorilor, elevilor și indirect, inspectoratelor școlare și evaluatorilor. Anexat depune atât un extras din manual coperta și primele două pagini personalizate ale acestuia în care se disting foarte clar cine sunt autorii, precum și documentul de expediție emis de Grup Editorial Litera SRL. Manualul se află integral în posesia sa, iar în măsura necesară poate fi depus la dispoziția Consiliului.

În opinia sa, menținerea ofertei Asocierii Litera în procedură determină, astfel, crearea unui avantaj nepermis acestui ofertant, cu încălcarea principiului nediscriminării și tratamentului egal, precum și al transparenței, dreptul său de a participa într-o licitație organizată în mod corect fiind astfel prejudiciat.

De altfel, arată că CNSC, prin Decizia nr. 1122/C1/2020 s-a pronunțat deja asupra necesității eliminării din licitație a manualelor neconforme prin raportare la nerespectarea cerinței de conformitate nr. 2 din anexa 1 a caietului de sarcini cuprinzând criteriul de conformitate „proiectul de manual trebuie să fie depersonalizat astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți cu privire la manualul Editurii Sigma SRL.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului obligarea ca pe lângă măsurile de remediere solicitate, să respingă din procedură oferta Asocierii SC Grup Editorial Litera SRL - SC Grup Media Litera SRL.

Totodată, arată că nu a cunoscut faptul dezvăluirii în mod public a manualului personalizat al Editurii Litera decât în data de 06.08.2020.

Prin adresa nr. 1058/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32430/07.08.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea primului capăt de cerere, „acordarea accesului subscrisei în mod neîngrădit la fișele de evaluare ale tuturor ofertanților, declarate în mod nejustificat confidentiale de către Autoritatea Contractantă”.

Subliniază faptul că legislația în materie de achiziții publice stabilește limite ale transparenței în cadrul procedurii de licitație, cu atât mai mult cu cât aceasta nu este finalizată. Fișele de evaluare ale celorlalți ofertanți, ofertele celorlalți participanți, reprezintă documente

confidențiale care nu pot fi făcute sub nicio formă publice de către autoritatea contractantă. Mai mult, fișele de evaluare ale diferitelor oferte, completate de către experții cooptați, nu se pot raporta unele față de altele, deci nu au relevanță pentru operatorii economici, între ei. Fiecare proiect de manual școlar este evaluat individual, prin raportare la programa școlară în vigoare, la criteriile și descriptorii prezenți în fișa-tip A și B. Instrumentele de evaluare sunt identice, în conformitate cu caietul de sarcini și OMEN nr. 3103/2019.

În absența proiectului de manual școlar evaluat, fișele de evaluare sunt nerelevante.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de declarare ca inadmisibilă și necâștigătoare a ofertei SC SRL în condițiile în care neconformitatea acesteia a fost confirmată prin Decizia CNSC nr. 1122/2020, precizează că a pus în executare Decizia CNSC nr. 1122/C1 / 633, 643, 644, 647, 651, 653, 654, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 677, 703, 704/06.07.2020, care obligă autoritatea contractantă să reevalueze toate loturile pentru care s-au transmis oferte, în afara lotului 815.

În consecință, oferta SC SRL a fost supusă reevaluării, fiind parte a lotului nr. 810, alături de celelalte oferte pentru care CNSC a dispus reevaluarea.

Astfel, arată că în urma reevaluării s-a constatat că proiectul de manual școlar corespunzător ofertei SC SRL a fost conform, întrucât linkurile către platforma www.quizizz.com nu mai permiteau identificarea autorului, ca în cazul evaluării inițiale. Experții care au analizat materialul nu au sesizat elemente de depersonalizare a ofertei, așa cum au constatat experții inițiali, modificările fiind probabil făcute la nivelul contului cu care s-a înregistrat autorul pe platforma www.quizizz.com. Oferta a rămas neschimbată, iar linkurile conținute nu au mai condus către identificarea vreunei persoane. În această situație, evaluatorii nu ar fi avut nicio justificare de a descalifica proiectul ca neconform.

De asemenea, autoritatea susține că contestatorul nu este în măsură a critica absurditatea reevaluării integrale a loturilor, chiar și a ofertelor a căror evaluare nu a fost contestată sau pusă în discuție, întrucât chiar acesta solicită și în prezenta contestație reevaluarea integrală a loturilor.

Referitor la lotul nr. 810, autoritatea precizează că, în urma reevaluărilor conținutului științific, realizate conform dispozitivului Decizie, rezultatul obținut s-a modificat în felul următor:

- punctajul inițial a fost 99 de puncte fiind declarat câștigător, iar cel obținut după reevaluare este 97,60 puncte, dar oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar.

În continuare autoritatea contractantă redă poziția sa față de conținutul comunicărilor și a modalității de calcul a punctajelor care este aceeași ca și la celelalte contestații.

Referitor la pretențiile contestatorului de a se efectua reevaluarea proiectelor de manuale școlare fără a se modifica rezultatele exprimate prin punctaje, sunt absurde. Dacă s-ar fi realizat o astfel de reevaluare, activitatea experților reducându-se la „observarea eventualelor argumente”, întreaga esență a reevaluării ar fi fost nesocotită, încălcându-se dispozițiile Deciziei CNSC și nu în ultimul rând legalitatea procesului.

Autoritatea arată că contestatorul ignoră faptul că în urma reevaluării oferta corespunzătoare lotului nr. 802 - Matematică, a fost

declarată câștigătoare, deși în urma evaluării inițiale a fost declarată necâștigătoare.

De asemenea, precizează că experții cooptați care au realizat reevaluarea, sunt diferiți de cei care au realizat evaluarea, aceștia necunoscând identitatea autorilor proiectelor de manuale școlare. Simplul fapt că SC SRL este nemulțumit de rezultatul reevaluării nu îi asigură dreptul de a afirma în mod calomnios și nefondat că reevaluarea a fost viciată.

Pentru realizarea unei contraargumentări pertinente criticilor aduse motivărilor experților cooptați prezentate în fișele de evaluare,

autoritatea redă în continuare punctele de vedere întocmite de evaluatori, care vin în susținerea punctajelor acordate.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca inadmisibilă, nefondată și neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr.1149/14.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33757/14.08.2020 autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la completarea contestației nr. 3069/03.08.2020 prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Autoritatea susține că sub nicio formă nu pot fi suplimentate motivele de contestare. Odată investit Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu anumite capete de cerere și motive în legătură cu legalitatea actului emis de autoritatea contractantă, acesta nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Motivarea integrală a contestației, atât în drept cât și în fapt, trebuie să existe la momentul redactării acesteia, fiind inadmisibilă completarea ulterioară, peste termenul de formulare a unei contestații.

În ceea ce privește așa zisa nerespectare a depersonalizării unui proiect de manual, autoritatea contractantă precizează că contestatorul afirmă: Avem în posesie întregul manual ... în versiune personalizată ceea ce denotă încălcarea regulilor aplicabile modului de organizare a Procedurii de atribuire”.

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă susține că oferta depusă de operatorul economic la care face referire contestatorul este depersonalizată în posesia autorității. Întrucât procedura de achiziție publică nu s-a finalizat, proiectele de manuale școlare depuse ca oferte nu sunt publice, astfel încât contestatorul nu are cum să știe sau să afirme că acel material pe care îl deține reprezintă oferta concurentă.

De asemenea, susține că la acest moment nu se poate vorbi de existența manualelor la disciplinele aferente loturilor contestate, întrucât procedura de licitație nu este finalizată, iar manualele nu sunt aprobate prin ordin al ministrului educației și cercetării. Contestatorul nu are cum să cunoască conținutul ofertelor altor edituri, acestea fiind confidențiale până la finalizarea procedurii, iar orice apreciere făcută în legătură cu aceste oferte nu poate avea decât valoare de bărfă.

În concluzie solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de completare depusă după termenul legal de formulare a contestației.

Prin adresa nr. 2472/14.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33768/14.08.2020, SC SRL a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante față de contestația formulată de SC SRL pentru lotul 810 solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție,

2. pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 872/24.07.2020 în ceea ce privește evaluarea ofertei sale pentru lotul 810.

Intervenientul precizează că SC SRL a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii pentru lotul 810, lot în cadrul căruia el a depus, de asemenea ofertă.

Cum o eventuală admitere a contestației depusă de SC SRL sub aspectele menționate ar putea conduce la respingerea ofertei sale, în mod cert are interesul legitim de a interveni în prezenta cauză.

Precizează că cererea constituie cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Pentru aceste motive, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Intervenientul arată că SC SRL susține, în contestație, că manualul propus de SC SRL prezintă mai multe elemente de conținut care indică sursa unui anumit profesor care a contribuit la elaborarea manualului, mai exact „contribuabil”. Această afirmație este neadevărată, el declarând că proiectul de manual nu conține numele niciunui autor și respectă descriptorul 2 din caietul de sarcini care spune: „Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți.

Noțiunea folosită de SC SRL de „contribuabil” nu există în caietul de sarcini.

De asemenea, arată că în contestația formulată, SC SRL declară la alin. (42) că: „Subscrisa trebuie să aibă posibilitatea reală de a verifica dacă ceilalți ofertanți nu au fost avantajați în procedura de evaluare în contrast cu evaluarea făcută propriei oferte (...)”. Prin aceasta, intervenientul înțelege că SC SRL cunoaște conținutul tuturor proiectelor de manuale depuse pentru lotul 810 pentru că, altfel cum ar putea decide, doar pe baza lecturării unei fișe de evaluare a unei oferte depuse de alt ofertant (neștiind conținutul), că evaluatorul a punctat corect sau nu în cadrul unui anumit descriptor și/sau a dus la „crearea unor avantaje acestora”, așa cum declară SC SRL?

Mai mult, susține că la alin. (55) din cadrul contestației formulate, SC SRL afirmă: „Apoi, la fel de grav este și faptul că reevaluatorii nu au mai găsit oferta ca fiind neconformă, ci, dimpotrivă, au declarat-o ofertă admisibilă și câștigătoare, chiar pe primul loc al clasamentului, ceea ce denotă vădită superficialitate și pune sub semnul îndoielii întregul act de reevaluare”, ceea ce îl face să creadă că SC SRL cunoaște conținutul manualului depus de el pentru că își permite să definească reevaluarea ofertei ca fiind superficială.

Referitor la afirmația contestatorului „2. Manualul nu îndeplinește condițiile tehnice solicitate de caietul de sarcini în manual există resurse care se accesează doar dacă există o conexiune activă la internet, contrar

caietului de sarcini.”, intervenientul precizează că link-urile pentru quizz-uri aferente fișelor de lucru nu reprezintă un material în plus (o necesitate) pentru a rezolva aceste fișe. Sunt, pur și simplu, transpuse fișele în quizz-uri dacă se dorește a fi rezolvate într-o altă formă (un concurs pe echipe/individual, la clasă utilizând un gadget conectat la internet). Or, în condițiile actuale când sistemul de învățământ se orientează către partea digitală, consideră că manualul aduce un plus în procesul de învățare al elevilor.

Intervenientul precizează că oferta sa a obținut pentru calitatea conținutului un punctaj mare, de 97,20 și un total de 97,17 puncte, din

care 9,69 puncte pentru oferta financiară. Contestatorul are un preț cu 30% mai mare decât al său (concret, are cel mai mare dintre toate ofertele depuse). Chiar dacă exclude oferta sa, contestatorul nu se va situa printre primele 3 poziții, astfel încât dorește evaluarea tuturor ofertelor a treia oară.

Dincolo de toate interesele celorlalți ofertanți concurenți, manualul său a obținut un punctaj excepțional la calitate și s-a clasat pe locul I având unul dintre cele mai mici prețuri.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, iar pe fond să admită cererea de intervenție și să respingă contestația formulată de SC SRL.

Prin adresa nr. 32813/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584,1589,1592,1620,1624,1625,1626/C1/10.08.2020 Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 3167/14.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33985/17.08.2020, SC SRL a prezentat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Contestatorul precizează că din studiul fișelor de evaluare se observă că actul de evaluare a fost viciat de:

- aspecte evidente și grave de nelegalitate și de nerespectare a metodologiei de evaluare;

- stabilirea numărului de puncte care se scad doar în baza indicării unor exemple (eventual urmată și de expresia generică "etc."), deși caietul de sarcini prevedea cuantificarea exactă a numărului de devieri pentru că depunctarea se face, în primul rând în funcție de numărul acestora;

- aplicarea subiectivă și părtinitoare a noțiunilor de „deviere majoră” și „deviere minoră”, fără prezentarea argumentelor concrete pentru care devierile au fost încadrate la categoria minore/majore;

- nerespectarea sensului, obiectului și semnificației descriptorilor de calitate și a criteriilor de evaluare prevăzute în caietul de sarcini;

- superficialitate și netransparență în indicarea motivelor care să justifice depunctările operate;

- în proporții foarte mari, evaluatorii nu au identificat aceleași devieri, ci devieri complet diferite, ceea ce denotă un caracter neunitar al actului de evaluare, marcat de subiectivismul fiecăruia dintre evaluatori;

- nu au fost lămurite diferențele foarte mari între motivele identificate, deși descriptorii erau cât se poate de obiectivi, comisia de evaluare acționând iarăși în mod formal și expeditiv;

De asemenea, consideră că în egală măsură, se remarcă încălcarea flagrantă și în formă continuată a principiilor legislației achizițiilor.

Contestatorul consideră că toate aceste aspecte trebuiau lămurite de comisia de evaluare care, fiind prima chemată să analizeze fișele de evaluare, trebuia să remedieze neregulile apărute, să limiteze diferențele de abordare între evaluatori și să se asigure că punctarea manualelor și desemnarea celor câștigătoare reprezintă rezultatul unei evaluări corecte și conforme atât legislației aplicabile, cât și propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire.

În acest sens arată că nici din raportul procedurii și nici din celelalte înscrisuri studiate nu reiese că comisia de evaluare ar fi întreprins vreun alt demers, înafara aceluia (sanționat deja de CNSC) de a prelua formal punctajele evaluatorilor și de a calcula punctajele finale.

Studiind fișele de evaluare ale tuturor ofertanților susține că sunt confirmate și criticile sale referitoare la nerespectarea principiului

tratamentului egal între ofertanți, fiind identificate diferențe de depunere semnificative, care în lipsa unui act de evaluare echidistant și transparent, apar ca determinând avantaje nejustificate ofertanților care în final au ajuns să fie declarați câștigători.

Drept urmare, așa cum a afirmat și prin contestație, consideră că depunerile aplicate:

- sunt neargumentate/nemotivate sau motivate insuficient față de cerințele algoritmului de punctare, ceea ce constă și într-o încălcare a principiului transparenței;

- sunt fundamentate pe o înțelegere greșită a cerințelor descriptorilor aplicați;

- sunt raportate la cerințe neprevăzute nici în normativele relevante, nici în documentația de atribuire și nici în Programă școlară, determinând un caracter arbitrar al actului de evaluare care ajunge să fie raportat la propriile convingeri ale evaluatorilor, dar care nu sunt obligatorii nefiind asumate de autoritate și nici prevăzute ca atare în documentația de atribuire.

În continuare contestatorul susține că prezintă câteva situații în care punctajul obținut de anumite oferte este nelegal (acestea nu vor fi redate aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

Contestatorul consideră că apărările autorității prezentate prin punctul de vedere sunt declarații și afirmații cu caracter general, neînsoțite de argumente și elemente probatorii concrete.

În ceea ce privește solicitarea sa de anulare a declarării ofertei SC SRL ca admisibilă și câștigătoare prin raportare la încălcarea flagrantă a caracterului obligatoriu al Deciziei CNSC nr. 1122/C1/2020 nu doar că își menține criticile arătate prin contestație, dar observă că prin punctul de vedere autoritatea contractantă chiar confirmă că punerea în aplicare a Deciziei CNSC a fost efectuată în mod nelegal.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că în reevaluare nici nu a mai fost observată neconformitatea pentru că s-ar fi modificat datele platformei online la care se făcea trimitere în manual. Or. această atitudine a comisiei de evaluare este de neprimut și denotă o superficialitate gravă în a aplica prevederile legale.

În ceea ce privește cererea sa de completare a contestației cu motivul de respingere a ofertei Asocierii SC Grup Editorial Litera SRL - SC Grup Media Litera SRL pentru nerespectarea cerințelor privitoare la depersonalizarea proiectului de manual, arată că aceasta nu este nici inadmisibilă și nici neîntemeiată așa cum susține autoritatea prin punctul de vedere comunicat în mod suplimentar cu privire la acest aspect.

În acest sens arată că termenul legal pentru formularea unei contestații sau în cazul de față a unei completări a contestației deja depuse nu poate curge anterior momentului de la care contestatorul cunoaște actul vătămător (despre care a luat la cunoștință în data de 06.08.2020).

Contestatorul precizează că nerespectarea prevederilor legale și complicitatea autorității (care efectiv închide ochii la nelegalitatea sesizată) se impun a fi cenzurate de CNSC, autoritatea contractantă trebuind a fi obligată la luarea măsurilor necesare readucerii procedurii de atribuire în legalitate.

Prin adresa nr. 34176/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584,1589,1592,1620,1624,1625,1626/C1/17.08.2020 Consiliul a invitat intervenientul SC SRL să studieze dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 2476/19.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34895/20.08.2020, intervenientul SC SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii documentelor din dosarul cauzei.

Intervenientul subliniază faptul că nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertanților și a conformității ofertelor sale, întrucât ar însemna să i se interzică autorității să își îndeplinească obligațiile reglementate de legislația în materia achizițiilor publice și pentru care răspunde. Chiar dacă Consiliul sau instanța în cadrul deciziilor sale anulează doar în parte actele emise în cadrul

procedurii de atribuire, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să își revoce propriile acte în scopul reverificării concluziilor asumate prin raportul anulat, astfel încât să fie convinși că noul raport pe care îl vor semna corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii. Este de neînchipuit că vreo instanță, vreodată, ar putea cenzura voința membrilor din comisia de evaluare de a reverifica temeinic și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în etapa de reevaluare a ofertelor. Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare a ofertei, sub toate aspectele ale acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei, autoritatea nu ar reanaliza-o, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu.

Opinia sa este că în etapa de reevaluare a ofertelor autoritatea contractată trebuie să reverifice „in integrum” toate ofertele. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice. În susținere invocă decizia civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011 a Curții de Apel, Secția a VII-a contencios administrativ și fiscal.

Intervenientul consideră că sunt afirmații subiective făcute de contestator care are, clar, un interes material și atât, contestatorul având prețul proiectului de manual depus cel mai mare dintre toate ofertele, neavând șanse să se claseze printre primele decât atacând ceilalți ofertanți cu motive tehnice sau procedurale.

Intervenientul declară că nu a modificat niciun element din oferta tehnică ce cuprindea și proiectul de manual școlar, neavând acces la el, acesta fiind depus în platforma SICAP până la data și ora stabilită în cadrul Fișei de date din cadrul achiziției publice.

Mai mult, intervenientul arată că conform Fișei de evaluare de tip B aferente proiectului de manual depus de contestator, un evaluator a depunctat cu un singur punct depășirea programei în mai multe cazuri.

Analizând aceste aspecte intervenientul consideră că, în niciun caz nu poate afirma că contestatorul a fost defavorizat în cadrul evaluării.

Solicită Consiliului să nu uite scopul final al acestei evaluări, și anume asigurarea unor manuale de calitate pentru elevii din clasa a VIII-a, iar proiectul său de manual clasându-se pe locul I.

Prin adresa nr. 3243/24.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35572/25.08.2020, SC SRL transmite documente doveditoare pentru cheltuielile de judecată ocazionate de soluționarea dosarului nr. 1584/C1/2020 în cuantum de 17.934,78 lei, reprezentând 17.277,38 lei onorariu avocat și 657,40 lei cheltuieli obiective asociate (fotocopiere, inclusiv costurile de fotocopiere a documentelor din dosarele studiate la sediul CNSC, servicii poștale, costuri de printare). Anexează în susținere nota cuprinzând onorariile și cheltuielile aferente dosarului nr.

1589/C1/2020, factura seria SCA nr. 901564/21.08.2020 și formularul Tranzacții (ordin de plată) ca dovadă a plății sumei de 17.934,78 lei.
Prin adresa nr. 3252/25.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35724/25.08.2020 SC SRL transmite clarificare/corectare a adresei nr. 3243/24.08.2020, în sensul că din eroare a fost menționat în cuprinsul notei de cheltuieli referirea la dosarul CNSC nr. 1589/C1/2020.
SC SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 901/27.07.2020 solicitând:

1. acordarea accesului în mod neîngrădit la fișele de evaluare ale tuturor ofertanților, declarate în mod nejustificat confidențiale de autoritatea contractantă;

2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 872/24.07.2020, precum și a oricăror decizii și acte incidente, anterioare și/sau subsecvente (inclusiv referitoare la stabilirea câștigătorilor), în ceea ce privește punctajele acordate în urma reevaluării calității științifice atât manualului său, cât și a manualelor celorlalți ofertanți în cadrul totului 806 - Geografie și deciziile luate prin raportare la acestea de către autoritatea contractantă;

3. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 901/27.07.2020 și a tuturor comunicărilor adresate în acest sens celorlalți ofertanți în ceea ce privește lotul 806;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:

- reevaluarea tuturor manualelor pentru lotul 806;

- stabilirea ofertelor câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire după efectuarea reevaluării solicitate;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Contestatorul precizează că în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC 1122/C1/2020 oferta sa a obținut un punctaj semnificativ mai mic și așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 872/24.07.2020 punctajul calitativ al manualului său a fost redus cu 3 puncte, oferta sa ocupând în final locul 5.

În continuare contestatorul redă aceleași precizări ca la contestația pentru lotul 810 referitoare la refuzul autorității contractante de ai pune la dispoziție fișele de evaluare ale celorlalți ofertanți pentru acest lot, referitoare la secretizarea ofertelor pentru reevaluare precum și referitoare la nelegalitatea declarării fișelor de evaluare ca fiind confidențiale.

Reevaluarea calității științifice a manualului său în cadrul lotului 806, în opinia sa încalcă decizia CNSC, metodologia de evaluare, prevederile legale și cerințele documentației de atribuire.

În primul rând, arată că prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/2020 Consiliul a stabilit că fișele de evaluare inițiale conțineau necorelări cu privire la numărul și tipul devierilor consemnate, necorelări între depunctări și descriptori sau erau viciate prin neîncadrarea în prevederile descriptorilor, prin lipsa indicării motivate a devierilor pentru care au fost aplicate depunctări, precum și prin lipsa argumentelor pentru care devierile erau încadrate într-una dintre cele două categorii (minore și majore).

De asemenea arată că Consiliul a precizat că nu pot fi acceptate motivările generice, fără identificarea certă a unor devieri, acestea neputând înlocui justificările/exemplele impuse prin prevederile art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 la Ordinul MEN nr. 3103/2016.

Totodată, susține că au fost consemnate cazuri particulare de depunere eronată în privința criteriului II descriptorul 8 (referitor la nerespectarea clarificării autorității contractante din 17.12.2019 privind nesolicitarea rezolvării tuturor itemilor/metodelor complementare de evaluare, ci prezentarea doar a unor exemple de rezolvare) și în privința criteriului I descriptorul 5 (referitor la depuneri aplicate eronat față de lipsa conținutului specific elevilor cu CES în condițiile în care prin răspunsul nr. 3 la clarificarea autorității din data de 17.12.2020 se indica că nu sunt permise referințe specifice pentru elevii cu CES).

Remarcate au fost și discrepanțele între motivările prezentate și conținutul manualelor, precum și contradicțiile între evaluatori, indicând o manieră neunitară și netransparentă de evaluare.

În vederea remedierii nelegalităților observate în actul de evaluare inițial, consideră că comisia de evaluare era chemată să reevalueze proiectele de manuale și să se asigure, de această dată, că metodologia de evaluare și regulile asociate modului de punctare a manualelor erau respectate.

Analizând fișele de evaluare, contestatorul susține că a observat că toate depunerile aplicate sunt afectate de aceleași probleme și vicii de legalitate evidențiate anterior prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/2020, incompatibile cu legislația achizițiilor publice.

În continuare contestatorul prezintă poziția sa față de depunerile evaluatorilor pentru fiecare criteriu și descriptor (nu va fi redată în decizie dar va fi avută în vedere la soluționarea contestației).

Având în vedere cele prezentate contestatorul solicită Consiliului să:

- dispună reevaluarea proiectului de manual în condiții de corectitudine, legalitate, transparență și imparțialitate (evaluarea trebuind a fi lipsită de orice formă de subiectivism):

- oblige, totodată, în mod ferm CNPEE să pună în vederea experților evaluatori și să se asigure că aceștia au o reprezentare consistentă și conformă a obligațiilor și responsabilităților legale ce le revin și că în actul de evaluare vor respecta și aplica cu necesară strictețe obiectul, sensul și limitele criteriilor și descriptorilor de calitate prevăzuți în caietul de sarcini, precum și algoritmul aferent de punctare și că vor motiva în mod corespunzător orice depunere aplicată în conformitate cu cele dispuse prin deciziile CNSC.

De asemenea, consideră că este imperios necesar ca:

- proiectul de manual să nu fie depunctat decât pentru nerespectări concrete ale descriptorilor impuși, evaluate în mod obiectiv, nu și prin raportare la chestiuni de apreciere personală (care pot fi catalogate ca subiective); din acest punct de vedere, fără îndoială, nu pot fi acceptate simplele opinii exprimate de evaluatori cum se întâmplă în cazul unora dintre depunerile:

- punctajele să fie alocate în mod transparent și cu respectarea criteriului proporționalității (cu luarea în calcul a regulilor și intervalelor de punctare aprobate și prevăzute în mod obligatoriu în caietul de sarcini);

- în cazul depunerilor, cu respectarea obligației motivării actului administrativ de evaluare, să se menționeze în mod suficient și cu claritatea impusă de Ordinul MEN 3103/2018, caietul de sarcini și deciziile CNSC, motivele reținute și să se prezinte exemple elocvente și concludente;

- exemplele prezentate să fie suficiente și relevante pentru a justifica depunctarea aplicată, raportat la examenul de proporționalitate impus prin caietul de sarcini.

În privința lotului contestat contestatorul consideră că se impune reevaluarea tuturor manualelor.

În acest sens arată că în urma parcurgerii modului în care au fost aplicate depunctările, în multe privințe se remarcă atât subiectivismul evaluatorilor (aspect în privința căruia se ridică suspiciuni referitoare la modul în care a fost asigurată respectarea cerinței secretizării

manualelor în reevaluare) cât și încălcări evidente ale metodologiei de evaluare.

Cum acestea sunt elemente care știrbesc respectarea principiului nediscriminării și tratamentului egal și pun la îndoială modul general în care a fost efectuată reevaluare și cum criticile vizează însăși actul de evaluare, apreciază că se impune reevaluarea în integralitate a tuturor manualelor ofertate în cadrul lotului 806.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul cauzei și, de asemenea, să i se permită fotocopierea documentelor relevante la sediul Consiliului.

De asemenea, își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea prezentei contestații, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la CNSC precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata în întregime a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 32191/06.08.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206417575/1, tranzacția: 995095334/1763249160 din data de 31.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 47.533,00 lei.

Prin adresa nr. 1058/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32430/07.08.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea primului capăt de cerere, „acordarea accesului subscrisei în mod neîngrădit la fișele de evaluare ale tuturor ofertanților, declarate în mod nejustificat confidențiale de către Autoritatea Contractantă”.

Subliniază faptul că legislația în materie de achiziții publice stabilește limite ale transparenței în cadrul procedurii de licitație, cu atât mai mult cu cât aceasta nu este finalizată. Fișele de evaluare ale celorlalți ofertanți, ofertele celorlalți participanți, reprezintă documente confidențiale care nu pot fi făcute sub nicio formă publice de către autoritatea contractantă. Mai mult, fișele de evaluare ale diferitelor oferte, completate de către experții cooptați, nu se pot raporta unele față de altele, deci nu au relevanță pentru operatorii economici, între ei. Fiecare proiect de manual școlar este evaluat individual, prin raportare la programa școlară în vigoare, la criteriile și descriptorii prezenți în fișa-tip A și B. Instrumentele de evaluare sunt identice, în conformitate cu caietul de sarcini și OMEN nr. 3103/2019.

În absența proiectului de manual școlar evaluat, fișele de evaluare sunt nerelevante.

Autoritatea contractantă precizează că oferta corespunzătoare lotului nr. 806 - Geografie a fost notată în urma reevaluării științifice cu 95 de puncte, față de punctajul inițial de 98, suferind o scădere.

Astfel arată că oferta a fost admisibilă, dar în urma aplicării punctajului financiar a fost declarată necâştigătoare, aceasta nefiind clasificată între ofertele clasate pe primele trei locuri.

Referitor la afirmaţiile contestatorului cu privire la superficialitatea evaluării autoritatea arată că acestea nu sunt susţinute de o argumentare în fapt şi în drept şi nici nu sunt probate.

Totodată arată că pe tot parcursul contestaţiei se aduc critici evaluării în sine, critici ce îşi au izvorul în subiectivismul şi interesul pecuniar în câştigarea licitaţiei, cu ignorarea interesului suprem naţional al achiziţionării unor manuale de calitate pentru copii. Subliniază că nu s-

au identificat de contestator acele norme legale încălcate ("grave aspecte de nelegalitate") sau acele obligații încălcate de comisia de evaluare a autorității contractante.

Precizează că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere al procedurii, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare. Fiecare punctaj acordat de evaluatori este consemnat și justificat în cadrul fișelor de evaluare prin argumente științifice.

Deși consideră detalierea argumentelor experților cooptați ca fiind suficientă pentru susținerea punctajului acordat, autoritatea contractantă susține că a solicitat acestora puncte de vedere cu privire la prezenta contestație, pe care le redă în continuare (nu vor fi redată în decizie dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă a creat premisele unui mediu concurențial sănătos prin alegerea procedurii de licitație deschisă, aceasta fiind accesibilă oricărui operator economic care dorește să depună ofertă. Este necesar să se înțeleagă că într-un cadru concurențial, există câștigători și necâștigători, iar regulile sunt adresate tuturor participanților, în mod egal.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca inadmisibilă, nefondată și neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 32813/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584, 1589,1592,1620,1624,1625,1626/C1/10.08.2020 Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 3168/14.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33987/17.08.2020, SC SRL a prezentat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Contestatorul precizează că din studiul fișelor de evaluare se observă că actul de evaluare a fost viciat de:

- aspecte evidente și grave de nelegalitate și de nerespectare a metodologiei de evaluare;
- stabilirea numărului de puncte care se scad doar în baza indicării unor exemple (eventual urmată și de expresia generică "etc."), deși caietul de sarcini prevedea cuantificarea exactă a numărului de devieri pentru că depunctarea se face, în primul rând în funcție de numărul acestora;
- aplicarea subiectivă și părtinitoare a noțiunilor de „deviere majoră” și „deviere minoră”, fără prezentarea argumentelor concrete pentru care devierile au fost încadrate la categoria minore/majore;
- nerespectarea sensului, obiectului și semnificației descriptorilor de calitate și a criteriilor de evaluare prevăzute în caietul de sarcini;
- superficialitate și netransparență în indicarea motivelor care să justifice depunctările operate;

- diferențe foarte mari între devierile identificate de evaluatori (de exemplu, dacă e să contabilizăm toate devierile la descriptorul de calitate referitor la corectitudinea științifică sunt manuale la care au fost identificate cumulativ de către toți evaluatorii peste 50 de devieri diferite, punctajul ponderat fiind în final același ca și în cazul manualului său cu mult mai puține devieri);

- în proporții foarte mari, evaluatorii nu au identificat aceleași devieri, ci devieri complet diferite, ceea ce denotă un caracter neunitar al actului de evaluare, marcat de subiectivismul fiecăruia dintre evaluatori;

- nu au fost lămurite diferențele foarte mari între motivele identificate, deși descriptorii erau cât se poate de obiectivi, comisia de evaluare acționând iarăși în mod formal și expeditiv;

De asemenea, consideră că în egală măsură, se remarcă încălcarea flagrantă și în formă continuată a principiilor legislației achizițiilor.

Contestatorul consideră că toate aceste aspecte trebuiau lămurite de comisia de evaluare care, fiind prima chemată să analizeze fișele de evaluare, trebuia să remedieze neregulile apărute, să limiteze diferențele de abordare între evaluatori și să se asigure că punctarea manualelor și desemnarea celor câștigătoare reprezintă rezultatul unei evaluări corecte și conforme atât legislației aplicabile, cât și propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire.

În acest sens arată că nici din raportul procedurii și nici din celelalte înscrisuri studiate nu reiese că comisia de evaluare ar fi întreprins vreun alt demers, înafara aceluia (sanționat deja de CNSC) de a prelua formal punctajele evaluatorilor și de a calcula punctajele finale.

Studiind fișele de evaluare ale tuturor ofertanților susține că sunt confirmate și criticile sale referitoare la nerespectarea principiului tratamentului egal între ofertanți, fiind identificate diferențe de depunere semnificative, care în lipsa unui act de evaluare echidistant și transparent, apar ca determinând avantaje nejustificate ofertanților care în final au ajuns să fie declarați câștigători.

Drept urmare, așa cum a afirmat și prin contestație, consideră că depunerile aplicate:

- sunt neargumentate/nemotivate sau motivate insuficient față de cerințele algoritmului de punctare, ceea ce constă și într-o încălcare a principiului transparenței;

- sunt fundamentate pe o înțelegere greșită a cerințelor descriptorilor aplicați;

- sunt raportate la cerințe neprevăzute nici în normativele relevante, nici în documentația de atribuire și nici în Programa școlară, determinând un caracter arbitrar al actului de evaluare care ajunge să fie raportat la propriile convingeri ale evaluatorilor, dar care nu sunt obligatorii nefiind asumate de autoritate și nici prevăzute ca atare în documentația de atribuire.

În continuare contestatorul prezintă câteva situații în care punctajul obținut de anumite oferte, în opinia sa este nelegal (acestea nu vor fi redactate aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

Contestatorul consideră că apărările CNPEE prezentate prin punctul de vedere sunt declarații și afirmații cu caracter general, neînsoțite de argumente și elemente probatorii concrete.

Prin adresa nr. 3242/24.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35582/25.08.2020, SC SRL transmite documente doveditoare pentru cheltuielile de judecată ocazionate de soluționarea cauzei în cuantum de 6.339,84 lei, reprezentând 5.759,13 lei onorariu avocat și 640,71 lei cheltuieli obiective asociate (fotocopiere, inclusiv costurile de

fotocopiere a documentelor din dosarele studiate la sediul CNSC, servicii poștale, costuri de printare). Anexează în susținere factura seria SCA nr. 901563/21.08.2020 și formularul Tranzacții (ordin de plata) ca dovada a plății sumei de 6.399,84 lei.

Prin adresa nr. 3253/25.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35725/25.08.2020 SC SRL transmite clarificare/corectare a adresei nr. 3242/24.08.2020, în sensul că din eroare a fost menționat în cuprinsul notei de cheltuieli referirea la dosarul CNSC nr. 1584/C1/2020.

SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL în calitate de lider al Asocierii SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL – SC GRUP MEDIA LITERA SRL critică

rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 895/27.07.2020, solicitând:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 872/24.07.2020, precum și a comunicării nr. 895/27.07.2020 privind rezultatul procedurii de atribuire ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC din 06.07.2020 în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara necâștigătoare ofertele sale pentru loturile 801 și 819, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia (respectiv a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare), pentru loturile anterior menționate, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește loturile în cauză;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale tehnice, pentru loturile 801 și 819, precum și la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al evaluării tehnice;

- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatorul precizează că în urma reevaluării, a fost emis raportul procedurii nr. 872/24.07.2020, prin care se stabilește faptul că proiectele de manuale ofertate de el au fost respinse pentru următoarele loturi: lot 801, lot 804, lot 806, lot 813, lot 814, lot 819, lot 825, lot 831.

În ceea ce privește prejudiciul suferit ca urmare a raportului procedurii nr. 872/24.07.2020 emis de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că acesta este reprezentat de faptul că ofertele sale nu au fost declarate câștigătoare pentru loturile 801 și 819.

Cu privire la acest aspect arată că proiectele de manual conținute în ofertele tehnice ale Asocierii sunt conforme din punct de vedere al calității științifice, potrivit criteriilor din Fișa de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar - Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte.

În opinia sa, depunctarea ofertelor, astfel cum rezultă din Fișa tip B de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar, este nejustificată, încălcându-se dispozițiile exprese ale art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificările necesare evaluării ofertei Asocierii și de a stabili completările eventualelor vicii de formă constatate, cu atât mai mult cu cât proiectele de manual au fost depunctate inclusiv pentru inadvertențe gramaticale.

De asemenea, arată că deși nu s-au respectat prevederile art. 134 și art. 145 din HG nr. 395/2016, ofertele sale tehnice au fost depunctate, în mod neîntemeiat, încălcându-se astfel principiile transparenței, nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal, prevăzute în mod expres în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că, anumite aspecte semnalate de evaluatori pot fi formulate cel mult ca recomandări care să optimizeze anumite elemente, fără ca acestea să prejudicieze evaluarea în ansamblu și prin urmare depunctarea proiectelor de manuale.

Așadar, consideră că proiectele de manuale sunt în concordanță cu programa școlară, sunt bine structurate cu elemente de conținut bine definite și asigură elevilor un studiu variat și interesant, pe înțelesul acestora.

Ca atare, se respectă cerințele științifice și metodologice în raport cu programa școlară, iar observațiile evaluatorilor nu sunt întemeiate, motiv pentru care au condus la o depunere nejustificată/nelegală.

În opinia sa, pretinsele lipsuri ale ofertelor tehnice, astfel cum au fost invocate de către comisia de evaluare, intră sub incidența art. 209 din Legea nr. 98/2016, impunându-se ca autoritatea să solicite clarificări

și eventuale completări, obligație pe care nu și-a îndeplinit-o în cazul de față.

În continuare contestatorul detaliază, cu privire la fiecare lot în parte, motivele sau argumentele pentru care evaluarea tehnică, respectiv depunctările evaluatorilor, în urma cărora ofertele tehnice ale Asocierii au fost respinse, sunt greșite/neîntemeiate (motivele sau argumentele nu vor fi redactate în cadrul deciziei dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

Contestatorul menționează faptul că la prima evaluare tehnică, proiectele de manuale propuse pentru loturile 801 și 819 au fost declarate conforme, întrunind un punctaj superior celui de 95 puncte, astfel că diferența din cea de-a doua evaluare, în care proiectul propus pentru lotul 801, cât și cel propus pentru lotul 819, au întrunit doar 87.30 puncte, este rezultatul unei evaluări superficiale și neîntemeiate, astfel cum rezultă din argumentele invocate mai sus.

Referitor la loturile cu privire la care s-a formulat prezenta contestație, apreciază că reevaluarea s-a efectuat în mod superficial, de către evaluatorii desemnați, depunctările proiectelor de manuale propuse de către Asocieria SC Grup Editorial Litera SRL – SC Grup Media Litera SRL fiind motivate de devieri minore, fără relevanță, dar și fără justificare.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile cuprinse în art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar și în art. 134 și art. 135 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 16 din Anexa nr. 2 la Ordinul MEN nr. 3103/2019; art. 9 din Anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 3103/28.01.2019.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32114/06.08.2020, SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206426454/1, tranzacția: 997022599/1765388170 din data de 06.08.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 114.908,96 lei.

Prin adresa nr. 1062/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32497/07.08.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluării conținutului științific, proiectele de manuale școlare depuse de contestator pentru loturile nr. 801 și 819 au avut desigur punctaje diferite față de evaluare, astfel:

- pentru lotul nr. 801 punctajul inițial a fost 97,00 oferta fiind declarată câștigătoare, iar în urma reevaluării punctajul a fost de 93,80, oferta fiind declarată inadmisibilă;

- pentru lotul nr. 819 punctajul inițial a fost 97,00 fiind declarat câștigător, iar cel obținut după reevaluare este 96,80 puncte, dar oferta

a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar.

Precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferente anunțului de participare. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial, iar aceste criterii de

conformitate se regăsesc în Anexa nr. 1: Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

Totodată susține că comunicările sale sunt clare, neechivoce, determinând în mod exact motivele respingerii celor două oferte. Mai mult, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului fișele de evaluare a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, aceste fișe conținând detalierea evaluării privind lipsurile din proiectul analizat.

În acest sens arată că fișele de evaluare completate nu au fost identice cu cele de reevaluare, având în vedere faptul că evaluarea a fost realizată de alți experți cooptați. Punctajul total final, pe baza căruia s-a stabilit clasamentul, a fost calculat în urma evaluării ofertei financiare. Solicitarea reevaluării presupune asumarea riscului ca punctajul să scadă sau oferta să fie declasată de altele.

De asemenea, arată că diferențele de punctaje între evaluare și reevaluare sunt de asemenea normale, având în vedere faptul că pentru reevaluare au fost cooptați alți experți care au lucrat independent și care au derulat activitățile specifice conform procedurilor, motivându-și raționamentele care au condus la acordarea punctajelor, prin completarea fișelor de evaluare, conform OMEN nr. 3103/2019.

Referitor la pretențiile contestatorului de a se efectua reevaluarea proiectelor de manuale școlare fără a se modifica rezultatele exprimate prin punctaje, sunt absurde. Dacă s-ar fi realizat o astfel de reevaluare, activitatea experților reducându-se la „observarea eventualelor argumente”, întreaga esență a reevaluării ar fi fost nesocotită, încălcându-se dispozițiile Deciziei CNSC și nu în ultimul rând legalitatea procesului.

De asemenea, precizează că experții cooptați care au realizat reevaluarea, sunt diferiți de cei care au realizat evaluarea, aceștia necunoscând identitatea autorilor proiectelor de manuale școlare. Simplul fapt că contestatorul este nemulțumit de rezultatul reevaluării nu îi asigură dreptul de a afirma în mod calomnios și nefondat că reevaluarea a fost superficială.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016 consideră că este absurd să se pretindă din partea autorității contractante ca aceasta să întrerupă procesul de evaluare la fiecare moment al constatării nerespectării în conținutul proiectelor de manuale școlare a criteriilor și descriptorilor, prevăzuți în Fișele tip A și B, pentru a formula întrebări cu privire la neregulile din conținutul științific al ofertelor. În ipoteza în care ar fi procedat în modul pretins de contestator, ar fi încălcat art. 146 alin. (2) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, pentru întârzierea nejustificată a procesului de evaluare a ofertelor. Comisia de evaluare nu are dreptul să intervină în procesul de evaluare științifică perturbând activitatea experților cooptați în evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru a-i obliga să ceară clarificări, în fiecare caz de nerespectare a criteriilor și descriptorilor prevăzuți în

documentația de atribuire. Această conduită ar presupune o adevărată tergiversare a procesului de evaluare tehnică a proiectelor de manuale școlare.

Pentru realizarea unei contraargumentări pertinente criticilor aduse motivărilor experților cooptați prezentate în fișele de evaluare pentru lotul 801, autoritatea redă în continuare punctele de vedere întocmite de evaluatori, care vin în susținerea punctajelor acordate.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca inadmisibilă, nefondată și neîntemeiată a

contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție.

Prin adresa nr. 1070/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32605/10.08.2020 autoritatea contractantă transmite punctele de vedere ale evaluatorilor pentru lotul 819 în vederea realizării unei contraargumentări pertinente criticilor aduse motivărilor experților cooptați prezentate în fișele de evaluare (nu vor fi redactate aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33905/14.08.2020 SC BOOKLET SRL a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL pentru lotul 819 solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- în principal, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului cu consecința pierderii calității de ofertant câștigător, solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceiași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin Decizia CNSC.

Conform art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu în termen de 10 zile.

Intervenientul consideră că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, iar cererea este făcută în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a contestației, respectiv data de 04.08.2020, iar termenul limită fiind 14.08.2020.

De asemenea, arată că contestatorul a solicitat anularea raportul procedurii nr. 872 din 24.07.2020 raportat la lotul 819 și a tuturor actelor subsecvente, implicit comunicările prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Existând posibilitatea ca o eventuală reevaluare să conducă la pierderea calității de ofertant câștigător de către societatea sa și faptul că aceasta nu a contestat evaluarea din lipsa interesului (fiind declarată câștigătoare), raportat la principiul tratamentului egal și al dreptului la apărare solicită admiterea prezentei cereri de intervenție.

Având în vedere că nu a contestat raportul de evaluare (fiind lipsit de interes - a fost declarat câștigătorul licitației), în cazul în care Consiliul va admite contestația cu privire la lotul 819, iar el va pierde calitatea de ofertant câștigător, intervenientul solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceiași reevaluatori cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia CNSC.

În acest sens, solicită Consiliului să aibă în vedere că inclusiv oferta sa a avut parte de o evaluare părtinitoare, fără a fi respectate criteriile de imparțialitate impuse de Consiliu prin Decizia 1122.

Astfel, între fișele de reevaluare a proiectului de manual (Anexa 2 la cererea de intervenție) se poate observa o mare discrepanță de

acordare a punctajelor: Evaluatorul 3 - 97 de puncte, Evaluatorul 4 - 97 de puncte, în vreme ce Evaluatorul 1, Evaluatorul 2 și Evaluatorul 5 au considerat proiectul perfect, acordându-i 100 de puncte.

Intervenientul susține că devierile invocate de evaluatori în sesiunea de reevaluare sunt slab argumentate și arată o înțelegere precară a fișelor de evaluare și a programei școlare, așa cum va arăta în continuare în tabelul prezentat (nu va fi redat dar va fi luat în considerare la soluționarea cererii de intervenție).

Având în vedere cele expuse anterior solicită Consiliului să constate că evaluarea propunerii tehnice a fost efectuată prin încălcarea următoarelor criterii:

- nu s-a efectuat o studiere atentă a propunerii tehnice a societății prin raportare la programa școlară.
- lipsa distincției între abateri minore și abateri grave.
- nerespectarea criteriilor de evaluare.

Astfel, arată că societatea contestă un număr total de 12 puncte, reprezentând 2.4 puncte din evaluarea tehnică. În cazul în care evaluarea ar fi fost efectuată cu strictețe, conform caietului de sarcini, programei școlare și respectând principiul transparenței și al proporționalității, societatea ar fi obținut 99.1 puncte.

Prin adresa nr. 147/17.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34120/17.08.2020, SC ART KLETT SRL în calitate de lider al Asocierii SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. admiterea excepției tardivității și respingerea contestației formulată de Asocierea SC Grup Editorial Litera SRL – SC Grup Media Litera SRL ca fiind tardiv formulată;
3. pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a contestației formulată de Asocierea SC Grup Editorial Litera SRL – SC Grup Media Litera SRL împotriva raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 819.

Intervenientul arată că Asocierea SC Grup Editorial Litera SRL – SC Grup Media Litera SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 819, lot în cadrul căruia a depus ofertă și a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 3.

Cum o eventuală admitere a contestației Asocierii SC Grup Editorial Litera SRL-SC Grup Media Litera SRL sub aspectele menționate ar putea conduce la respingerea ofertei sale, are interesul legitim de a interveni în prezenta cauză.

De asemenea, precizează că prezenta cerere constituie cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pentru aceste motive, solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației prin raportare la data de 24.07.2020, data comunicării raportului procedurii nr. 872/24.07.2020 prin publicare în SEAP, și la termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 care s-a împlinit la finalul zilei de luni, 03.08.2020.

Având în vedere informațiile pe care le deține în prezent, anume data înregistrării contestației la CNEE și CNSC (04.07.2020), consideră că ofertantul Asocierea SC Grup Editorial Litera SRL – SC Grup Media Litera SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar cu

depășirea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, intervenientul arată că în fapt prin contestația formulată, Asocieria SC Grup Editorial Litera SRL – SC Grup Media Litera SRL afirmă, în esență, faptul că evaluarea a fost „superficială și neîntemeiată”, citând în sprijinul opiniei sale unele observații ale evaluatorilor considerate excesive. Evaluatorii ar fi sancționați, așadar, „devieri minore, fără relevanță și fără justificare”.

În continuare intervenientul analizează mai multe devieri sesizate de evaluatori și precizate în fișele de evaluare, concluzionând că observațiile evaluatorilor sunt corecte.

Intervenientul arată că atâta vreme cât există o programă care trasează constrângător ceea ce este permis să existe în manualele școlare, consideră că orice interpretare a acesteia - în ceea ce privește ce se poate subînțelege din ea - trebuie marcată corespunzător, dacă nu depunctată oricum așa cum a solicitat și evaluatorul.

Totodată, amintește că Decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020 a clarificat această situație, apreciind că orice conținut în plus față de programa școlară trebuie depunctat pe Descriptorul I.3.

Prin urmare, dacă proiectul de manual al contestatorului ar fi fost bine organizat și atent structurat, cu certitudine nu i s-ar fi imputat de către evaluatori, în repetate rânduri, depășirile de programă nemarcate ca atare.

În atare condiții, în care evaluatorii au sancționat proiectul de manual al contestatorului sprijinindu-se pe exemple clare de cerințe incomplete, îndrumări neclare și pe deficitara organizare și marcare a materialului inclus, consideră că este o atitudine vădit subiectivă a contestatorului concluzia că evaluarea a fost „superficială și neîntemeiată” și că a surprins „devieri minore, fără relevanță și fără justificare”.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, iar pe fond admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate, în principal ca tardivă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 34238/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584, 1589,1592,1620,1624,1625,1626/C1/18.08.2020, Consiliul a invitat intervenientul să studieze dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 151/21.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35134/21.08.2020, intervenientul SC ART KLETT SRL transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, admiterea excepției tardivității și respingerea contestației formulate de Asocieria SC Grup Editorial Litera SRL – SC Grup Media Litera SRL în principal ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar ca nefondată în ceea ce privește lotul 819, pentru motivele expuse prin cererea de intervenție și detaliate prin prezentele.

1. Excepția tardivității formulării contestației împotriva raportului procedurii nr. 872 din 24.07.2020.

Intervenientul precizează că în urma studierii dosarului a constatat caracterul întemeiat al excepției invocate prin cererea de intervenție, întrucât contestația a fost înregistrată la Consiliu prin e-mail la data de 03.08.2020, ora 17.47.

Potrivit art. 182 alin. (1) Cod procedură civilă, „Termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură.”, iar potrivit alin. (2), „Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile.”.

Având în vedere că programul de lucru al personalului CNSC este de luni-vineri între orele 9-17, este evident că e-mailul prin care a fost depusă contestația ce formează obiectul prezentului dosar a sosit în

afara programului instituției, fiind tardiv introdusă prin raportare la dispozițiile legale invocate anterior.

2. Fondul contestației formulate de Asociera SC Grup Editorial Litera SRL – SC Grup Media Litera SRL.

În urma studierii documentelor din dosarul cauzei, intervenientul SC ART KLETT SRL aduce unele detalieri în ceea ce privește lipsa de argumente valide din contestația formulată de Asociera SC Grup Editorial Litera SRL – SC Grup Media Litera SRL:

1. Fiecare evaluator care a procedat la depuneri și-a argumentat pe larg motivele depunerii, răspunzând tuturor aspectelor invocate în contestația aferentă proiectului de manual 819_15. Detaliile aduse susțin vădită lipsă de temeinicie a contraargumentelor contestatorului, așa cum și intervenientul a sesizat în cererea de intervenție formulată.

2. Analizând fișele de evaluare, intervenientul atrage atenția asupra unui aspect deloc neglijabil: în contestația depusă de SC Grup Editorial Litera SRL sunt combătute numai câteva dintre devierile sesizate de evaluatori. Pentru o parte consistentă de greșeli nu a existat nicio reacție din partea contestatorului, ceea ce înseamnă că acesta și-a asumat devierile majore și minore constatate de către evaluatori.

Intervenientul prezintă tabelar, cu titlu exemplificativ, mai multe devieri omise de către contestator în contestația depusă (a analizat 3 dintre cei 5 evaluatori).

Astfel arată că în total, cei 3 evaluatori pe care i-a analizat aici au sesizat alte 39 de abateri de la descriptorii evaluării, în plus față de cele dezbătute de către contestator în contestația sa. Contestatorul nu a combătut aceste 39 de abateri (există exemple similare și în cazul celorlalți doi evaluatori, nu le-a mai detaliat), majoritatea fiind, oricum, erori științifice indubitabile.

De asemenea, arată că pentru toți descriptorii menționați, cum prin algoritmul de evaluare se scade 1 punct pentru 1..5 abateri minore și 2 puncte pentru 6..10 abateri minore, punctajul acordat rămâne neschimbat, dacă s-ar admite, prin reducere la absurd, că abaterile contestate totuși de contestator (coloana 3) ar fi, toate, incorect semnalate de către evaluatori.

Detaliind, dacă, din cele 3 abateri sesizate de evaluatorul 1 la criteriul I.1 rămân doar 2 (cele „omise” de contestator în contestație), depunerea de 1 punct rămâne. Similar, criteriul I.2, rămân 1 (din 2), tot depunere de 1 punct, criteriul I.3, rămân 7 (din 9), tot depunere de 2 puncte. Pentru Evaluatorul 2, criteriul I.1, rămân 2 (din 3), rămâne depunere de 1 punct, criteriul I.1, rămân 3 (din 4), rămâne depunere de 1 punct, criteriul I.4, rămâne 1 (din 1), rămâne depunere de 1 punct, criteriul II.8, rămâne 1 (din 2), rămâne depunere de 1 punct. Pentru Evaluatorul 4, criteriul I.1, rămân 19 (din 20), ar rezulta o depunere de 4 puncte, mai mare decât cea realizată de evaluator (2 puncte), criteriul II.1, rămâne 1 (din 1), rămâne depunere de 1 punct, criteriul II.6, rămâne 1 (din 1), rămâne depunere de 1 punct.

Sintetizând erorile asumate tacit de către contestator, intervenientul susține că reiese faptul că acesta a admis:

- greșeli de scriere/tehnoredactare - deloc scuzabile, fiindcă nu se pot tolera greșeli de limbă într-un manual de limbă străină;

- lipsă de rigurozitate și de atenție a autorilor în conceperea exercițiilor, a unor tabele etc. - acestea ar genera numeroase confuzii în predare dacă manualul ar fi utilizat în școli;

- numeroase defecțiuni esențiale, de concepere a proiectului de manual: frecvente abateri de la ceea ce prevede programa, lipsă de structurare convergentă cu prevederile programei, omisiuni față de

programă, documentul ordonator prin definiție pentru orice proiect de manual (nu este limpede ce conținut este nou, ce se recapitulează, ce conținut este opțional).

Prin urmare, precizează că după studierea fișelor de evaluare, nu numai că se confirmă observațiile făcute în cererea de intervenție - în care semnală că lipsesc din contestație mai multe referințe la mai multe abateri sesizate de către evaluatori, pe care urma să le detalieze în urma acordării accesului la dosar -, dar apreciază că acestea se susțin mai mult ca oricând, de vreme ce abaterile semnalate de evaluatori au fost semnificativ mai multe și admise tacit.

Mai mult, arată că există cel puțin un caz în care evaluatorul este indulgent (pentru 20 de erori, scade doar 2 puncte).

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, iar pe fond admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate, în principal ca tardivă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

SC SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 899 din 27.07.2020, solicitând:

1. anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC din 06.07.2020 și a raportului procedurii nr. 872/24.07.2020 în ceea ce privește evaluarea științifică a ofertei sale depuse pentru lotul 805, declarată necâștigătoare;

2. anularea în parte a evaluării tehnice aferentă lotului 805 și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul 805, inclusiv, dar fără limitare anularea fișelor de evaluare a manualului său de la lotul 805-Biologie clasa a-VIII-a, (evaluare și acte ce privesc doar oferta sa);

3. anularea în parte a oricăror rapoarte intermediare sau finale (dacă este cazul) și a tuturor actelor subsecvente ale acestora, rapoarte care privesc lotul 805 și oferta sa;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru lotul 805 cu respectarea principiului transparenței și considerarea argumentelor prezentate în contestația de față.

5. în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la dosarul achiziție aferent procedurii, precum și ridicarea de copii ale înscrisurilor din dosar.

Contestatorul precizează că la data de 27.07.2020 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că în urma reevaluării tehnice a ofertelor depuse pentru lotul 805, oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neacceptată pentru lotul 805 în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respingerea fiind analizată după evaluarea calității științifice conform Fișei tip B de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar, manualul său obținând un punctaj de 93.60 puncte.

Pentru motivele ce urmează să le expună apreciază decizia rezultatului de evaluare ca nefondată și neîntemeiată.

Contestatorul arată că evaluatorii au acordat manualului său următorul punctaj: Evaluator 1 - evaluatorul care a acordat 90 puncte, Evaluator 2 - evaluatorul care a acordat 89 puncte, Evaluator 3 - evaluatorul care a acordat 93 puncte. Evaluator 4 - evaluatorul care a acordat 99 puncte. Evaluator 5- evaluatorul care a acordat 97 puncte.

Contestatorul aduce în apărarea sa următoarele aspecte:

- oferta sa este depunctată pentru aspecte care nu au legătură cu descriptorii unde acestea sunt semnalate ca abateri.

- se remarcă din partea evaluatorilor lipsa unei analize de ansamblu a temelor și a conținuturilor din proiectul de manual școlar.
- este depunctat pentru observații subiective, fără ca evaluatorul să demonstreze sau să precizeze concret la ce se referă afirmațiile respective.
- nu se explică și nu se oferă argumente care să demonstreze că termenii științifici din anumite lecții sunt conținuturi în plus.
- oferta sa este depunctată pentru aspecte care nu se regăsesc în proiectul său de manual.
- este depunctat de 3 ori pentru același aspect, de către același evaluator.
- unii dintre evaluatori includ la unii dintre descriptori un număr mare de exemple, devieri care nu sunt în concordanță cu descriptorul, pentru a crea impresia că se regăsesc în manual multe abateri de la descriptori.
- există mențiuni de tipul: „ceea ce creează senzația de manual cu limbaj academic, mai puțin accesibil elevilor”, nepermise de regulile de evaluare a unui manual destinat elevilor.
- unii dintre evaluatori consideră că toți termenii folosiți în manual trebuie să fie explicați, iar acest lucru nu echivalează cu indicarea unor devieri care pot atrage scăderea punctajului. Proiectul de manual nu se dorește a fi un dicționar, ci își propune să prezinte și să ofere informații și explicații cu scopul de a forma deprinderi și competențe la elevi.
- sunt enumerate, uneori, devieri aparente cum ar fi denumirea „greșită” din punctul de vedere al evaluatorului, deoarece așa cum este prezentat motivul depunctării, evaluatorul manifestă neatenție în interpretarea conținutului de ansamblu al temelor abordate în manual.
- unii dintre evaluatori, demonstrând o abordare superficială a conținuturilor, sugerează introducerea unor noțiuni în anumite paragrafe din temele abordate, deși precizează faptul că noțiunile se regăsesc în aceleași teme sau în alte teme din proiectul de manual.
- se prezintă și argumentare eronată științific (exemplu: ulcerul gastric nu are determinare genetică) pentru a sancționa o așa-zisă greșală științifică.
- este depunctat fără ca evaluatorii să prezinte argumente, ci doar înșiruind numere de pagini și devieri, care de fapt sunt cuvinte, expresii corecte din proiectul de manual școlar.
- instrumentele de evaluare alternativă cum este sondajul nu abordează OMG (organismele modificate genetic) din punct de vedere al beneficiilor sau efectelor consumului acestora, așa cum se afirmă de către un evaluator.
- în legătură cu boala recesivă heterozomală, hemofilia, face precizarea că probabilitatea ca gena h să existe în stare homozigotă la femeie este rezultatul căsătoriei între un bărbat hemofilic și o femeie purtătoare, ceea ce reprezintă mai degrabă o posibilitate teoretică. Proiectul de manual nu și-a propus să prezinte toate tipurile de hemofilie

și nici probabilitatea apariției lor, acestea reprezentând noțiuni aprofundate de genetică ce depășesc nivelul de înțelegere al elevilor de clasa a VIII-a. Eroarea științifică semnalată de evaluator nu există.

- unii dintre evaluatori fragmentează informația transmisă în temele din proiectul de manual, după bunul lor plac, demonstrând lipsa unei analize efective, de ansamblu a proiectului de manual, a ordonării conținuturilor și a activităților care contribuie la formarea și dezvoltarea competențelor și atitudinilor prevăzute în programa școlară. Sunt precizate situații în care sunt prezentate noțiuni ce depășesc nivelul de înțelegere al elevilor, lucru pe care el îl consideră insuficient argumentat.

În plus face precizarea că informațiile prezentate în proiectul de manual se adresează elevilor într-un mod progresiv ca dificultate și nu depășesc posibilitățile unui elev de nivel mediu de clasa a VIII-a.

- de asemenea, evaluatorii depunțează proiectul de manual într-un mod repetat pentru aceeași „așa-zisă” abatere. Problema rezolvată la pagina 17 are model de rezolvare și necesită noțiuni simple prezentate la aceeași pagină: explicația din punct de vedere genotipic apariția copilului cu ochi albaștri.

- unul dintre evaluatori folosește în mod frecvent sintagma „prezentat pur teoretic” în disonanță cu alți evaluatori care sesizează și apreciază lucrările practice, studiile de caz, proiectele și aplicațiile practice din manual.

- unul dintre evaluatori depunțează o abatere la pagina 36, inexistentă în proiectul său de manual.

- evaluatorii exemplifică probleme propuse care, consideră ei, nu au model de rezolvare. Proiectul de manual prezintă 3 modele de rezolvare a acestui tip de item, cu toate că în caietul de sarcini este precizat faptul că se oferă un singur model pentru fiecare item de evaluare.

- evaluatorii nu concep faptul că unele dintre noțiuni se regăsesc în manual la o altă pagină decât aceea pe care o consideră ca fiind potrivită.

- evaluatorii sugerează faptul că unele conținuturi care nu se regăsesc în programă ar trebui tratate în proiectul de manual.

- opinia personală a unora dintre evaluatori privind denumirea greșită a unor desene nu reprezintă o deviere de la coerența și atractivitatea proiectului de manual. Abaterile minore care țin de tehnoredactare nu afectează informația transmisă prin texte și imagini. Menționează faptul că toate imaginile din proiectul de manual sunt corelate cu textul astfel încât observații de genul „Care este contribuția elevilor cu fileu entomologic?”, imaginile nu au titlu, imaginile sunt denumite greșit, imaginile nu sunt numerotate” nu pot fi motive care alterează calitatea informației științifice.

- metodele și strategiile utilizate în manual sunt activ-participative și nu au nicio legătură cu explicarea unor termeni sau cu explicarea neclară din punct de vedere al evaluatorului a unor noțiuni prezente în proiectul de manual.

- instrumentele de evaluare sunt corecte din punct de vedere științific și formulate clar, pe înțelesul elevilor, contrar afirmațiilor unor evaluatori.

- la itemii de tip asociere, modelul de rezolvare este cu ajutorul săgeților, așa cum este prezentat, la pagina 15 în proiectul de manual, astfel încât nu se impune numerotarea noțiunilor din coloane.

- există numeroase observații ale evaluatorilor, care nu pot fi probate de către aceștia.

În susținerea și completarea celor arătate mai sus, atașează Anexa „Analiză detaliată cu privire la observațiile din fișele de evaluare lot 805”, cu mențiunea că acest document este confidențial (anexa nu va fi redată în decizie dar va fi luată în considerare la soluționarea contestației).

Concluzionând, apreciază că modul de acordare a punctajelor pentru oferta sa, în ceea ce privește lotul 805 este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nereale.

Cu privire la acordarea accesului la dosarul de achiziție aferent procedurii, inclusiv la documentele de eligibilitate și calificare depuse de

competitorii săi, precum și ridicarea de copii ale înscrisurilor din dosar, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la dosarul de achiziție publică.

Având în vedere prevederile art. 204 NCPC își rezervă dreptul ca, ulterior analizării documentelor primite/dosarului de achiziție să își precizeze/modifice acțiunea, având în vedere că va putea să ia la cunoștință de alte înscrisuri după depunerea prezentei contestații.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 32096/06.08.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206422371/1, tranzacția: 996441046/1764852028 din data de 04.08.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Pitești, în valoare de 48.497,28 lei.

Prin adresa nr. 1100/10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33172/12.08.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, pentru următoarele motive:

La data de 06.08.2020 a primit contestația formulată de SC SRL.

Conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ar fi trebuit să transmită contestația către CNSC și autoritatea contractantă într-un termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Contestația se îndreaptă împotriva rezultatelor evaluării tehnice (a conținutului științific) ale proiectului de manual școlar corespunzător lotului nr. 805, cunoscute de SC SRL încă de la data de 24.08.2020, când a fost publicat raportul procedurii. Mai mult, actul așa zis nelegal a cărei anulare se solicită este raportul procedurii.

Astfel, raportat la pretențiile contestatorului de reevaluare tehnică a ofertelor pentru efectuarea necorespunzătoare a evaluării, solicită să se constate că solicitarea e tardivă, aceasta trebuind a fi transmisă până cel mai târziu la data de 03.08.2020.

Precizează că toți ceilalți ofertanți care au înțeles să formuleze contestații le-au transmis sub diferite forme autorității contractante (mail, poștă), cu respectarea termenului limită de 03.08.2020.

În urma reevaluării conținutului științific, realizate conform dispozitivului Deciziei CNSC, pentru lotul nr. 805 rezultatul obținut s-a modificat în felul următor: punctajul inițial a fost de 96,80 puncte, oferta fiind declarată câștigătoare, iar cel obținut după reevaluare este 93,60 puncte, iar oferta a fost declarată inadmisibilă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de i se permite accesul la dosarul achiziției publice precum și ridicarea de copii ale înscrisurilor, subliniază faptul că ea a permis tuturor participanților la licitație accesul la documente, în limitele legii. Desigur, este în afara legalității să se ofere acces la documentele confidențiale ale celorlalți participanți, până la momentul finalizării procedurii, această pretenție

fiind neîntemeiată. Accesul la Raportul procedurii a fost neîngrădit, având în vedere faptul că acesta a fost publicat pe SEAP.

Contestatorul dorește să studieze ofertele și fișele celorlalți ofertanți, în vederea construirii unei argumentări în cadrul contestației, ceea ce este inadmisibil.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a-și preciza/modifica acțiunea ulterior, după studierea dosarului achiziției, solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea unei astfel de pretenții, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Sub nicio formă nu pot fi suplimentate motivele de contestare. Odată investit Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu anumite capete de cerere și motive în legătură cu legalitatea actului emis de autoritatea contractantă, acesta nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Motivarea integrală a contestației, atât în drept cât și în fapt, trebuie să existe la momentul redactării acesteia, fiind inadmisibilă completarea ulterioară, peste termenul de formulare a unei contestații.

Reluarea și dezbateră de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Mai mult susține că nimeni nu se poate substitui comisiei de experți cooptați, pentru a face propriile aprecieri asupra conținutului științific, nici CNSC și nici comisia de evaluare a autorității contractante.

Comisia de evaluare constituită nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării în vederea anulării activității depuse de experții cooptați.

În acest sens arată că fișele de evaluare completate nu au fost identice cu cele de reevaluare, având în vedere faptul că evaluarea a fost realizată de alți experți cooptați. Punctajul total final, pe baza căruia s-a stabilit clasamentul, a fost calculat în urma evaluării ofertei financiare. Solicitarea reevaluării presupune asumarea riscului ca punctajul să scadă sau oferta să fie declassată de altele.

Criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare.

Pentru realizarea unei contraargumentări pertinente criticilor aduse motivărilor experților cooptați prezentate în fișele de evaluare, autoritatea redă în continuare punctele de vedere întocmite de evaluatori, care vin în susținerea punctajelor acordate (punctele de

vedere nu vor fi redacte dar vor fi luate în considerare la soluționarea contestației).

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție.

Prin adresa nr. 202/12.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33534/13.08.2020 contestatorul transmite precizări la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă consideră că se impune să fie respinsă.

Cu titlu prealabil, consideră că nu are nicio relevanță juridică faptul că toți ceilalți contractanți au formulat contestațiile până la data de 03.08.2020.

În ceea ce îl privește contestatorul susține că raportul procedurii i-a fost adus la cunoștință prin e-mail la data de 27.07.2020, contestația fiind transmisă la data de 06.08.2020.

Invocând prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 20 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, art. 216 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că raportul procedurii nu se circumscrie documentelor enumerate la art. 20 din Norma Metodologică privind planificarea și pregătirea realizării achizițiilor publice unde este definită documentația de atribuire.

Astfel arată că termenul legal privind contestația, în prezenta procedură este cel general definit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența e-mail înregistrată la Consiliu sub nr. 33908/14.08.2020 contestatorul precizează că renunță la consultarea documentelor din dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33903/14.08.2020 SC BOOKLET SRL a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC SRL pentru lotul 805 solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- în principal, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului cu consecința pierderii calității de ofertant câștigător, solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin Decizia CNSC.

Conform art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu în termen de 10 zile.

Intervenientul consideră că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, iar cererea este făcută în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a contestației, respectiv data de 06.08.2020, iar termenul limită fiind 17.08.2020.

De asemenea, arată că contestatorul a solicitat anularea raportul procedurii nr. 872 din 24.07.2020 raportat la lotul 805 și a tuturor actelor subsecvente, implicit comunicările prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Existând posibilitatea ca o eventuală reevaluare să conducă la pierderea calității de ofertant câștigător de către societatea sa și faptul că aceasta nu a contestat evaluarea din lipsa interesului (fiind declarată câștigătoare), raportat la principiul tratamentului egal și al dreptului la apărare solicită admiterea prezentei cereri de intervenție.

Având în vedere că nu a contestat raportul de evaluare (fiind lipsit de interes - a fost declarat câștigătorul licitației), în cazul în care

Consiliul va admite contestația cu privire la lotul 805, iar el va pierde calitatea de ofertant câștigător, intervenientul solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceiași reevaluatori cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia CNSC.

În acest sens, solicită Consiliului să aibă în vedere că inclusiv oferta sa a avut parte de o evaluare părtinitoare, fără a fi respectate criteriile de imparțialitate impuse de Consiliu prin Decizia 1122.

Astfel, intervenientul arată că între fișele de reevaluare a proiectului de manual (Anexa 2 la cererea de intervenție) se poate observa o mare discrepanță de acordare a punctajelor: Evaluatorul 1 a

acordat 90 de puncte, Evaluatorul 2-95 de puncte, Evaluatorul 5 - 98 de puncte, în vreme ce Evaluatorul 3 și Evaluatorul 4 au considerat proiectul perfect, acordându-i 100 de puncte. Diferența de 10 puncte între o fișă de evaluare și alte două fișe de evaluare realizate de experți ce au beneficiat de același curs de formare ridică semne de întrebare asupra obiectivității și calității procesului de evaluare.

Menționează că la prima sesiune de evaluare a proiectului, evaluatorii au acordat punctaje între 96 și 100, proiectul de manual obținând un punctaj calitativ superior celui de la reevaluare: de 97,8 puncte, față de 96.60.

Intervenientul susține că devierile invocate de evaluatori în sesiunea de reevaluare sunt slab argumentate și arată o înțelegere precară a fișelor de evaluare și a programei școlare, așa cum va arăta în continuare în tabelul prezentat (nu va fi redat dar va fi luat în considerare la soluționarea cererii de intervenție).

Având în vedere cele expuse anterior solicită Consiliului să constate că evaluarea propunerii tehnice a fost efectuată prin încălcarea următoarelor criterii:

- nu s-au efectuat o studiere atentă a propunerii tehnice a societății prin raportare la programa școlară.
- lipsa distincției între abateri minore și abateri grave.
- nerespectarea criteriilor de evaluare.
- s-a încălcat principiul proporționalității depunctării, Societatea fiind depunctată pentru aceleași motive la doua criterii de evaluare.
- introducerea de criterii pur subiective în evaluarea descriptorilor.

Astfel, intervenientul arată că societatea contestă un număr total de 12 puncte, reprezentând 2.4 puncte din evaluarea tehnică. În cazul în care evaluarea ar fi fost efectuată cu strictețe, conform caietului de sarcini, programei școlare și respectând principiul transparenței și al proporționalității, societatea ar fi obținut 99.1 puncte.

Prin corespondența e-mail înregistrată la Consiliu sub nr. 34823/20.08.2020, contestatorul transmite un print-screen ce dovedește primirea fișelor de evaluare întocmite de experții cooptați în data de 27.07.2020.

SC SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 887/27.07.2020, solicitând:

- anularea în parte a comunicării nr. 887/27.07.2020, a raportului procedurii și a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, pentru lotul 811 – Consiliere și dezvoltare personală.

I. Contestatorul consideră că ofertele depuse de către ofertantul SC SRL pentru loturile nr. 807 având ca obiect Istorie Clasa a VIII-a, 809, având ca obiect Educație tehnologică și aplicații practice Clasa a VIII-a, 811 având ca obiect Consiliere și dezvoltare personală Clasa a VIII-a și 813 având ca obiect Muzică Clasa a VIII-a, se impuneau a fi declarate neconforme întrucât încalcă dispozițiilor art. 215, alin. (5)

din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiilor art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 și dispozițiile din cadrul Caietului de sarcini.

În cazul de față, contestatorul precizează că ofertantul SC SRL a prezentat proiectele de manual școlar pentru Loturile nr. 807, 809, 811 și 813 în spațiul public respectiv în unități școlare, atât în format letric (manuale tipărite) cât și în mediul online (prin intermediul newsletter-elor) fără respectarea obligației de depersonalizări respectiv conținând numele autorilor precum și denumirea editurii care propune respectivele manuale înainte ca procesul de reevaluare ca urmare a Deciziei CNSC să fie finalizat.

Contestatorul susține că a semnalat acest aspect autorității contractante prin intermediul adresei nr. 2009 din data de 24 iulie 2020 însă autoritatea contractantă nu a întreprins nicio măsură.

Prin urmare, arată că se poate observa că ofertantul SC SRL a încălcat obligația de prezentare a unor proiecte de manuale depersonalizate și implicit caietul de sarcini astfel încât ofertele prezentate de acesta pentru loturile nr. 807, 809, 811 și 813 se impuneau a fi respinse ca neconforme.

II. Modul de acordare a punctelor pentru oferta sa precum și pentru ofertele declarate ca fiind câștigătoare în ceea ce privește lotul nr. 811 Consiliere și dezvoltare personală Clasa a VIII-a este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală sau nemotivată.

În cele ce urmează contestatorul va prezenta motivele pe care le consideră ca fiind pertinente în analizare contestației organizate pentru fiecare criteriu și descriptor prezentate în cadrul fișelor de evaluare acestea fiind identificate prin data și ora de depunere.

Fișa de evaluare din data de 24 iulie 2020 ora 10:35:29am - 93 puncte:

Criteriul I - Organizarea temelor/conținuturilor.

Descriptorul nr. 3 - Manualul respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programă/nu sun teme/conținuturi nici în plus, nici în minus.

Punctaj acordat - 4/8 - argumente:

- Primul motiv de depunctare: „Deviere majoră - În Unitatea 1 lipsesc conținuturi explicite despre reziliență”.

Contestatorul prezintă detaliat argumentația autorilor, în final concluzionând:

Dintre toate conceptele referitoare la creșterea rezilienței la elevi, fiind mai multe la număr, iar spațiul său limitat, a preferat să le puncteze pe cele mai importante, cum ar fi decizia, schimbarea, conexiunea cu ceilalți, dezvoltarea legăturilor cu familia și comunitatea, luând în calcul cercetările prezentate, dar și altele, conform cărora acestea sunt extrem de importante pentru categoria de vârstă căreia i se adresează manualul.

Mai mult decât atât, susține că aspectele semnalate de către evaluator, pe de o parte, nu sunt motivate în sensul în care nu este explicitat motivul pentru care aspectul semnalat ar afecta prevederile descriptorului iar, pe de altă parte încalcă decizia CNSC care a precizat în mod expres că evaluatorii au obligația de a arăta motivul pentru care consideră că o anumită abatere reprezintă o deviere majoră cât și ce se înțelege prin deviere majoră în cadrul respectivului descriptor.

- un alt motiv de depunctare este „în unitatea 3 lipsesc conținuturi explicite despre învățarea formală/nonformală/ informală”.

Invocând pagina 59 din manual contestatorul precizează că informația este clară, bine reliefată și în acord cu toate dezvoltările pedagogice în domeniu.

- Un alt motiv de depunere a fost „În Unitatea 3 apar conținuturi suplimentare despre motivația pentru învățare, stres, modele de viață. Acestea nu sunt marcate ca fiind conținuturi suplimentare”.

Contestatorul precizează că în programă se regăsesc toate aspectele pe care evaluatorul le-a văzut în afara programei (eronat sau tendențios).

La o simplă citire a programei se observă următoarele:

„3.1. Gestionarea eficientă a motivației, timpului și efortului pentru învățare în contexte variate - analiza atitudinilor și motivațiilor față de învățare și identificarea factorilor care conduc la gestionarea eficientă a stresului și motivației în învățare prin joc de rol, studiu de caz, teatru forum, cafenea publică”.

„3.2. Manifestarea interesului pentru învățare, ca proces personal, autonom și continuu, în contexte formale, nonformale și informale - realizarea unui proiect privind modele personale de viață, cu identificarea experiențelor de învățare care au condus la conturarea succesului din perspectiva elevilor, de tipul: „Galeria eroilor din viața mea” - un personaj istoric, un personaj literar, un membru al familiei, o personalitate din viața comunității sau a societății, în general”.

- referitor la motivul de depunere „În Unitatea 4 lipsesc conținuturi despre luarea unei decizii - conținut, proces, etape, context” contestatorul invocă conținutul paginilor 69 și 70 din manual.

- referitor la motivul de depunere „lipsesc cerințe de admitere pentru diverse trasee educaționale”, contestatorul invocă conținutul paginilor 71 și 81 din manual arătând că evaluatorul nu îl motivează neprecizând în concret care anume cerințe lipsesc, aspect care de altfel vine în contradicție și cu Decizia CNSC.

- în ceea ce privește motivul de depunere „în Unitatea 4 apar conținuturi suplimentare, care nu sunt marcate, despre: diferențe individuale în carieră; diferența carieră-ocupație-profesie-post”, contestatorul precizează că aceste elemente sunt esențiale pentru a înțelege conceptul de carieră și sunt implicate în dezvoltarea acest capitol - nu reprezintă conținuturi adăugate, ci elemente de explicare. Faptul că evaluatorul are o viziune reduționistă asupra carierei îl conduce la o înțelegere defectuoasă.

Descriptorul nr. 4 - Modul de organizare a temelor.

Punctaj acordat 7/8 - argumente:

- referitor la motivul de depunere „deviere minoră - In Unitatea 3 conținuturile despre sursele de informare și criteriile de analiză sunt poziționate după cele legate de motivație și tehnicile de gestionare a timpului și a efortului Această ordonare nu respectă logica ordonării conținuturilor din programă”, contestatorul invocă art. 3.1 din programa școlară susține că observația nu este întemeiată, manualul urmând cu strictețe pașii preconizați în programă.

Descriptorul nr. 5 - Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/ diagrame este adecvată nivelului de vârstă al elevului.

Punctaj acordat 7/8 - argumente:

- referitor la motivul de depunere „deviere minoră - conceptul de conștiință de sine (pag. 13) este insuficient explicat/exemplificat pentru a fi înțeles. Conceptul este abstract și dificil de înțeles de elevi care sunt la începutul stadiului dezvoltării operațiilor abstracte”.

Contestatorul consideră că definiția este clară și bine delimitată informațional, iar opinia evaluatorului este pur și simplu subiectivă. Trebuie spus că, simultan, la alte materii, copilul are de-a face cu conținuturi cu un nivel de abstractizare mai elaborat (în paranteză fie spus, conform lui Piaget, începutul dezvoltării operațiilor abstracte debutează în jurul vârstei de 12 ani, deci copiii din clasa a VIII -a, care au 13-14 ani, sunt deja înspre mijlocul acestei perioade).

Criteriul II - Activitățile de evaluare.

Descriptorul nr. 5 - Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare și sunt corespunzătoare vârstei.

Punctaj acordat - 3/4 - argumente:

- referitor la motivul de depunere „deviere minoră - la pag. 44, activitatea Zarul stilurilor de negociere solicită elevilor să realizeze un joc de rol pentru a ilustra 5 stiluri de gestionare a conflictelor, însă în informatica teoretică sunt prezentate alte 4 stiluri de gestionare a conflictelor.

Cele 5 stiluri sunt prezentate și în diagrama de la pag 45, din nou fără a fi menționate anterior în text”.

Invocând pagina 46 din manual susține că se poate observa că sunt enunțate și descrise foarte clar 5 stiluri de negociere și nu 4, așa cum consideră în mod greșit evaluatorul.

- referitor la motivul de depunere „La pag. 56 se solicită elevilor realizarea a trei prezentări pentru portofoliu - lipsesc indicațiile legate de structura/forma/mărimea acestor prezentări”, contestatorul susține că este evidentă din nou nepriceperea evaluatorului în dezvoltarea creativă a elevilor. Despre sursele (clasice, caracter deschis și audio-video) se face referire în capitol și acum elevii sunt îndemnați să înțeleagă diferențele și să își potențeze creativitatea. Structura este descrisă prin zonarea în aceste surse, restul indicațiilor nu sunt necesare pentru că aici este vizată logica informației descoperite de către elev bazate pe principiile învățării prin descoperire și nu o informație de-a gata (așa cum este utilizat în învățământul clasic - înțelege că evaluatorul este parte din această mentalitate care nu reușește să-l pregătească pe elev pentru viață, oferindu-i doar modele și scheme de învățat pe de rost).

Vrea să sublinieze că a folosit în manual la nivelul recapitulărilor hărți mentale, hărți conceptuale sau diagrama „os de pește” (Ishikawa) tot pentru a obișnui copiii cu un mod de gândire pluritematic și adaptativ.

În concluzie susține că este evidentă superficialitatea cu care acest evaluator a tratat procesul de evaluare. Conținuturi care existau în manual au fost identificate ca fiind absente de către evaluator, evaluatorul nu a corelat corect manualul cu programa și nu a decelat informații clare și subliniate ca atare.

III. Refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice este neîntemeiat și nelegal încălcând dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza textului de lege citat anterior rezultă că autoritatea contractantă are obligația ca după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire să permită, persoanelor interesate, la cerere, consultarea accesul neîngrădit la raportul procedurii, informațiile din cadrul documentelor de calificare precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice sau financiare care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

În ceea ce privește documentele întocmite în cadrul procedurii de atribuire cum este, în cazul de față, raportul procedurii și fișele de evaluare autoritatea nu are dreptul de a interzice accesul la aceste

documente. De fapt autoritatea contractantă are interdicția de a limita accesul la aceste documente care practic pot conduce la o evaluare concretă a modului în care s-a realizat evaluarea de către autoritatea contractată.

Contestatorul precizează că își rezervă dreptul ca, în ipoteza în care autoritatea contractantă va formula punct de vedere asupra contestației, și de asemenea, în urma studierii dosarului achiziției publice, să completeze motivele prezentei contestații cu toate aspectele de fapt și de drept pertinente în vederea respingerii punctului de vedere al autorității, precum și în vederea admiterii prezentei contestații.

De asemenea, solicită studierea dosarului după ce acesta va fi transmis de către autoritatea contractantă.

Anexat contestației în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32197/06.08.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206414937/1, tranzacția: 994696001/1762797540 din data de 30.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 54.481,68 lei.

Prin adresa nr. 1099/10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33143/12.08.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma reevaluării conținutului științific, realizate conform dispozitivului Deciziei CNSC, pentru lotul nr. 811 rezultatul obținut de contestator s-a modificat în felul următor:

- punctajul inițial a fost de 96,80 puncte, oferta fiind declarată câștigătoare, iar cel obținut după reevaluare este 98,40 puncte, dar oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar.

Este de remarcat faptul că în urma primei evaluări realizate, oferta contestatorului corespunzătoare lotului 811 a fost declarată câștigătoare, chiar și având un punctaj mai mic decât după reevaluare. Cu toate acestea, contestatorul a găsit de cuviință să solicite reevaluarea ofertei, dovedindu-se astfel că o contestare perpetuă a evaluării științifice urmată de reevaluare nu asigură operatorului economic câștigarea licitației, întrucât și acordarea unui punctaj mai mare poate fi inutil ofertantului din acest punct de vedere, întrucât poate fi declasat de oferte financiare mai bine punctate ale altor competitori. Astfel, o reevaluare a ofertelor contestatorului nu are relevanță, întrucât criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Autoritatea contractantă susține că comunicarea sa este clară, neechivocă, determinând în mod exact motivele respingerii ofertei. Mai mult, fișele de evaluare au fost oferite ofertanților din oficiu, comunicarea fiind astfel completă. Punctajul calitativ, punctajul tehnic, punctajul financiar, punctajul total, au fost aduse la cunoștința contestatorului, iar modul de calcul este detaliat în documentația de atribuire. Fișele de evaluare rezultate în urma analizei proiectelor de manual școlar de către evaluatori reflectă întocmai modul de gândire și argumentarea acestora în acordarea punctajelor. Justificările de ordin științific ale scăderii punctajului sunt complete și foarte detaliate, la fiecare descriptor.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitor la așa zisul refuz al autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, subliniază faptul că a permis tuturor participanților la licitație accesul la documente, în limitele legii.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a se prelungi termenul privind motivarea în fapt și în drept a contestației, solicită Consiliului să

constate inadmisibilitatea unei astfel de pretenții, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Sub nicio formă nu pot fi suplimentate motivele de contestare. Odată investit Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu anumite capete de cerere și motive în legătură cu legalitatea actului emis de autoritatea contractantă, acesta nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Motivarea integrală a contestației, atât în drept cât și în fapt, trebuie să existe la momentul redactării acesteia, fiind inadmisibilă completarea ulterioară, peste termenul de formulare a unei contestații.

Reluarea și dezbateră de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Mai mult, susține că nimeni nu se poate substitui comisiei de experți cooptați, pentru a face propriile aprecieri asupra conținutului științific, nici CNSC și nici comisia de evaluare a autorității contractante.

Comisia de evaluare constituită nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării în vederea anulării activității depuse de experții cooptați.

În acest sens arată că fișele de evaluare completate nu au fost identice cu cele de reevaluare, având în vedere faptul că evaluarea a fost realizată de alți experți cooptați. Punctajul total final, pe baza căruia s-a stabilit clasamentul, a fost calculat în urma evaluării ofertei financiare. Solicitarea reevaluării presupune asumarea riscului ca punctajul să scadă sau oferta să fie declassată de altele.

Criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare.

Pentru realizarea unei contraargumentări pertinente criticilor aduse motivărilor experților cooptați prezentate în fișele de evaluare, autoritatea redă în continuare punctele de vedere întocmite de evaluatori, care vin în susținerea punctajelor acordate (punctele de vedere nu vor fi redată dar vor fi luate în considerare la soluționarea contestației).

Afirmațiile contestatorului cu privire la superficialitatea evaluării, în opinia autorității contractante nu sunt susținute de o argumentare în fapt și în drept și nici nu sunt probate.

Pe tot parcursul contestației se aduc critici evaluării în sine, critici ce își au izvorul în subiectivismul și interesul pecuniar în câștigarea licitației, cu ignorarea interesului suprem național al achiziționării unor manuale de calitate pentru copii.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție.

Prin adresa nr. 457/17.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34101/17.08.2002, SC SRL formulează cerere de intervenție față de contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. pe fondul cauzei admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL împotriva comunicărilor autorității contractante nr. 887 și respectiv 888 din data de 27.07.2020 și a raportului procedurii nr. 872/24.07.2020 în ceea ce privește lotul 811.

Intervenientul precizează că interesul său derivă din necesitatea obținerii unei protecții adecvate a drepturilor și intereselor în procedura de atribuire a contractului, în contextul în care, în eventualitatea admiterii cererilor contestatorilor pentru lotul 811, s-ar putea afla în situația pierderii calității de ofertant câștigător, prin modificarea clasamentului, dacă nu și-ar crea apărare împotriva criticilor prezentate de acestea.

Arată că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

- interesul său este legitim –urmărește astfel a arăta care este cadrul procesual delimitat de argumentele și criticile înaintate de contestatori și, nu în ultimul rând, dorește să mențină ca temeinică și legală decizia autorității prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- interesul său este născut și actual - fiind direct afectată de petițiile formulate de contestatori în sensul reluării procedurii din faza de evaluare științifică a ofertelor pentru lotul 811;

- interesul său este direct - folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constă în demonstrarea netemeinicieii susținerilor contestatorilor și valorificarea șansei sale de a menține atribuirea contractului licitat.

Totodată precizează că prezenta cerere constituie cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pentru aceste motive, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Intervenientul susține că a respectat întru totul caietul de sarcini al licitației, depunând ca ofertă pentru lotul 811 un proiect de manual școlar depersonalizat, fapt necontestat de către experții evaluatori care l-au declarat câștigător.

La momentul comunicării rezultatelor din prima etapă de evaluare, oferta sa era declarată câștigătoare, în vreme ce ofertele contestatorilor pentru lotul 811 fuseseră respinse sub aspectul neîntineririi punctajului minim de calitate științifică.

Urmare a comunicării rezultatelor licitației, intervenientul susține că a declanșat procesul de aducere la cunoștința publicului larg, îndeosebi a cadrelor didactice, a rezultatelor licitației și a transmis cadrelor didactice interesate o mostră din manualul ofertat.

Contextul generat de pandemia cu COVID-19 a impus o accelerare a transmiterii mostrei manualului ofertat în școli pentru ca toate cadrele didactice să aibă posibilitatea de a alege manualul considerat cel mai

potrivit pentru clasa la care predau. Menționează că, la data transmiterii mostrei în școli, oferta sa era în continuare declarată câștigătoare.

Promovarea pe care ofertanții-editori o fac pentru manualele declarate câștigătoare după momentul comunicării oficiale a rezultatelor de către autoritatea contractantă reprezintă o etapă firească, impusă de practica editorială și comercială, și nu contravine vreunei reglementări din caietul de sarcini al licitației, câtă vreme proiectele de manuale analizate de experții evaluatori întrunesc condițiile tehnice și de calitate.

Intervenientul arată că acest proces de promovare declanșat de editori în momentul comunicării rezultatelor unei licitații a fost găsit

oportun și cu temei legal chiar de către contestatorii săi, nu mai departe de anul trecut, atunci când contestatorii au procedat la promovarea în mass-media a unui manual ofertat pentru lotul Istorie și, deosebit de important, la transmiterea în școli a mostrei tipărite a manualului de Istorie care se regăsea, asemenea celui ofertat de el pentru lotul 811 (a.c), printre proiectele declarate câștigătoare.

Așadar, arată că acțiunile întreprinse chiar anul trecut de către (Grupul Editorial) CORINT în vederea promovării propriei oferte fac astăzi, în mod ipocrit, obiectul contestației îndreptate contra sa.

În concluzie, SC SRL consideră că a respectat cerințele caietului de sarcini și, implicit, ale Anexei nr. 1 pct. 2, prin depunerea unui proiect de manual care nu conține numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertantului/altor ofertanți. Acest proiect de manual fiind ulterior secretizat de autoritatea contractantă prin atribuirea unui număr unic, așa cum a menționat mai sus.

Ca urmare, consideră că în mod corect, autoritatea contractantă nu a dat curs adresei SC SRL și a continuat procedura de atribuire a licitației.

SC SRL în numele Asocierii SC SRL – SC TIPOGRAFIA PRODCOM SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 897/27.07.2020, solicitând:

- anularea în parte a comunicării nr. 897/27.07.2020, a raportului procedurii și a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare pentru lotul 804 – Chimie.

I. Contestatorul precizează că anterior deciziei CNSC nr. 1122/2020, contestațiile formulate în ceea ce privește lotul nr. 804 care are ca obiect manualul de Chimie Clasa a VIII-a, au vizat doar etapa a doua de evaluare a ofertelor, respectiv evaluarea ofertelor tehnice adică a proiectelor de manuale școlare sub aspect tehnic și științific iar nu și etapa evaluării conformității manualelor școlare.

Niciunul dintre participanții la procedura de atribuire nu a contestat sau criticat modul în care a fost realizată evaluarea conformității proiectelor de manuale școlare în ceea ce privește lotul nr. 804, astfel încât, nici CNSC nu a fost investită cu un asemenea obiect.

Autoritatea administrativ jurisdicțională nu a analizat sub nici o formă în ceea ce privește lotul nr. 804 modul în care s-a realizat evaluarea conformității proiectelor de manuale școlare. Din analiza Deciziei CNSC menționate anterior se poate observa că a fost analizat doar modul în care s-a realizat evaluarea ofertelor tehnice din perspectiva Fișelor de evaluare de tip B, iar nu și din perspectiva fișelor de evaluare de tip A.

În acest context, susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a realiza o nouă reevaluare sub aspectul criteriilor de conformitate, ci doar din perspectiva Fișelor de evaluare de tip B, astfel încât procedând în mod contrar celor menționate anterior și extinzând în

mod nepermis procedura de reevaluare, autoritatea contractantă a încălcat Decizia C.N.S.C. nr. 1122/C1/ 633, 643, 644, 647, 651, 653, 654, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 677, 703, 704, din data de 6 iulie 2020, motiv care, din punctul său de vedere, conduce la nulitatea comunicării nr. 897 din data de 27 iulie 2020 și a raportului procedurii în ceea ce privește Lotul nr. 804.

II. Soluția de neconformitate a ofertei sale pentru lotul nr. 804 menționată în cadrul comunicării nr. 897 din data de 27 iulie 2020 și în cadrul raportului procedurii este neîntemeiată fiind adoptată cu

încălcarea dispozițiilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiilor art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 și cu dispozițiile din cadrul caietului de sarcini, astfel încât actele menționate anterior se impun a fi anulate.

Contestatorul precizează că toate AMII menționate în cadrul fișelor de evaluare ca fiind nefuncționale, în realitate, funcționează aspect care poate fi lesne verificat prin parcurgerea proiectului de manual digital.

În cazul de față, prin intermediul Fișelor de evaluare tip A din datele de 20 iulie 2020 ora 08:31:27 pm, 23 iulie 2020 ora 03:08:19 pm și 23 iulie 2020 ora 05:40:35 pm s-a menționat că nu ar fi fost respectat Criteriul nr. I denumit „Aspecte generale”, descriptorul nr. 17 care precizează că „Toate AMII (Activități Multimedia Interactive de Învățare) trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar.”

Pentru a analiza dacă soluția dată de cei trei evaluatori este corectă, contestatorul precizează că trebuie analizate dispozițiile cuprinse în cadrul caietului de sarcini cu privire la AMII și dacă aceste dispoziții au fost respectate.

Din analiza aspectelor precizate în cadrul caietului de sarcini cu privire la AMII, singurele care trebuie respectate pentru ca o ofertă să fie considerată conformă, se pot deduce următoarele concluzii:

- toate AMII indicate ca atare de către ofertant trebuie să funcționeze;
- AMII vor fi semnalizate distinct pe parcursul manualului; ??
- ofertanții vor trebui să precizeze pentru fiecare AMII tipul, localizarea și dimensiunea acestuia în cadrul manualului,
- manualul trebuie să cuprindă un număr minim de AMII.

Prin urmare, evaluatorii pot analiza doar aspectele precizate anterior pentru a observa dacă un manual este sau nu este conform și nu pot analiza alte aspecte nespecificate în cadrul caietului de sarcini.

În concret, în cazul de față contestatorul a individualizat și indicat care sunt AMII, atât prin descrierea lor în cadrul manualului digital, cât și în cadrul Tabelului prin care a indicat poziționarea (numărul paginii) și categoria de AMII (static, video sau interactiv) în cadrul manualului.

Astfel, arată că în cadrul manualului digital prin accesarea butonului simbolizat cu “?” (semnul întrebării) se pot vizualiza simbolurile care indică conținut static, conținut video și conținut interactiv printre altele fiind menționat și simbolul ??care semnifică butonul de acces pentru AMII cu un conținut video și care este descris după cum urmează: „Accesarea acestuia permite vizualizarea unor filme sau animații. Elevul poate interacționa dinamic în cadrul acestora, în sensul că poate activa butoanele de start, pauză, salt la momentul dorit, volum sunet, maximizarea vizualizării.”

De asemenea, în cadrul Tabelului de conformitate cu caietul de sarcini sunt precizate în concret AMII din cadrul manualului digital

indicându-se categoria din care fac parte, respectiv static, video sau interactiv, numărul acestora precum și paginile în cadrul cărora se regăsesc.

În cazul de față, analizând toate cele trei Fișe de evaluare tip A în care se precizează că nu ar fi îndeplinit descriptorul nr. 17 se poate observa că, prin verificarea manualului digital, toate AMII funcționează în parametrii solicitați.

În cele ce urmează contestatorul analizează pentru fiecare Fișă de evaluare în parte aspectele precizate de către evaluatori urmând să arate că acestea sunt neîntemeiate.

Fișa de evaluare tip A din data de 20 iulie 2020 ora 08:31:27 pm.

- referitor la motivul de respingere „AMII de la pagina 30-31 din formatul pdf respectiv pag. 16-17 din formatul digital „Reacția oxidului de calciu cu apa”(video) nu se deschide”.

Analizând, manualul digital contestatorul susține că se poate observa că AMII de tip video privind „Reacția oxidului de calciu cu apa” se regăsește la pagina nr. 17 (pagina nr. 31 în format pdf.). Accesând simbolul menționat anterior, care se află pe marginea paginii, se poate observa că se deschide un ecran care cuprinde un film care funcționează în parametrii solicitați (pe fiecare din browser-ele specificate în caietul de sarcini, fără necesitatea utilizării unor softuri suplimentare și fără necesitatea efectuării unor operațiuni suplimentare) și descrie reacția oxidului de calciu cu apa.

Așa cum a fost precizat și în tabelul de conformitate cu caietul de sarcini, AMII de tip video de la pagina 31 cu titlul „Reacția oxidului de calciu cu apa”, este de tip mp4, mod - stereo, rezoluție - 740x480 pixeli, frame rate - 30 frames/second, rata minimă de biți - 257 kbps. Tot aici au fost precizate tipul, localizarea și dimensiunea acestuia, respectiv „Localizare manual: pagina 31”, „Cale: \video\pg31 .mp4”, „Spațiu pe disk: 50,3 MB”.

Fișa de evaluare tip A din data de 23 iulie 2020 ora 03:08:19 pm.

- referitor la motivul de respingere a ofertei „Activitățile multimedia animate (filme) prezentate de la p. 20 - arderea aluminiului, p. 22 - reacția unor oxizi metalici cu apa, respectiv p. 31 - reacția oxidului de calciu nu se pot viziona, conținutul filmărilor neexistând”.

Contestatorul precizează că analizând, manualul digital se poate observa că AMII de tip video privind „Arderea aluminiului” se regăsesc la pagina nr. 6, că AMII de tip video privind „Reacția unor oxizi cu apa” se regăsesc la pagina nr. 8, că AMII de tip video privind „Reacția oxidului de calciu cu apa” se regăsesc la pagina nr. 17 iar accesând simbolul menționat anterior, care se află pe marginea paginii, se poate observa că se deschide un ecran care cuprinde un film care funcționează în parametrii solicitați și descrie reacția respectivă.

- referitor la motivul de respingere „Activitățile multimedia interactive de la p. 30 de tip 1. A/F, 2. completare spații lacunare la tastarea butonului verifică nu oferă răspunsuri corecte sau incorecte ci doar procent de completare. Chiar dacă sunt completate toate răspunsurile, procentul de completare este mai mic de 100% (acesta se obține doar la completarea cu răspunsuri corecte)”.

Cu privire la acest aspect, care a fost menționat doar de un singur evaluator, contestatorul susține că nu se încadrează în cadrul descriptorului analizat în cadrul căruia trebuie verificat dacă toate AMII funcționează. În realitate, prin aspectul semnalat de către evaluator se certifică faptul că acest AMII funcționează. Ceea ce îl nemulțumește pe evaluator nu este funcționalitatea AMII, ci modul în care este conceput exercițiul care cel mult poate fi analizat în cadrul Fișei de evaluare de tip

B Criteriul nr. II, descriptorul nr. 8, acesta nefiind un element de conformitate.

Fișa de evaluare tip A din data de 23 iulie 2020 ora 05:40:35 pm.

- referitor la motivul de respingere „În manualul digital prezentat două AMII-uri nu funcționează nu se pot vizualiza - pag. 6-7, reacția de ardere a Al-pag. 8-9 reacția oxizilor metalici cu apa”.

Având în vedere că aceste aspecte au fost semnalate și de către ceilalți doi evaluatori și faptul că au fost analizate la punctul anterior nu va mai relua aspectele prezentate anterior, acestea aplicându-se și în cazul de față.

III. Aspectul menționat în cadrul Fișei de evaluare tip A din data de 23 iulie 2020 ora 03:08:19 pm deși nu este în măsură să conducă la respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, întrucât nu a fost constatat de cel puțin trei evaluatori, este neîntemeiat fiind adoptat cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 și cu dispozițiile din cadrul caietului de sarcini.

Pentru a se putea dispune respingerea unui manual ca fiind neconform este necesar ca cel puțin trei dintre experții cooptați să constate neîndeplinirea aceluiași criteriu de neconformitate. În caz contrar, oferta nu poate fi considerată ca fiind neconformă.

Cu toate că aspectul menționat în cadrul Fișei de evaluare tip A din data de 23 iulie 2020 ora 03:08:19 pm se regăsește doar în cadrul acesteia, nefiind prezentat în cadrul celorlalte fișe de evaluare (ceilalți evaluatori au considerat că aspectul menționat în cadrul acestei fișe nu se regăsește și că manualul este conform) și astfel nu pot conduce la declararea ofertei ca neconformă, contestatorul analizează și să combată acest aspect întrucât este neîntemeiat.

Astfel arată că în cadrul Fișei de evaluare din data de 23 iulie 2020 ora 03:08:19 pm la Criteriul de evaluare nr. I denumit „Aspecte generale” descriptorul nr. 27 denumit „Manualul școlar favorizează eficientizarea învățării prin elemente grafice/multimedia/și text: alineate, chenare, tabele culori/nuanțe distincte, marcaje, evidențiere și dimensionarea textelor, etc” se menționează următoarele:

„Elementele grafice utilizate ca material suport învățării, pentru eficientizarea acesteia sunt improprii învățării (20 de fotografii sunt neclare).”

Din analiza aspectului menționat de către evaluator se poate observa că acesta nu este motivat, evaluatorul neprecizând motivul pentru care a considerat că elementele grafice sunt improprii pentru învățare și nici care sunt fotografiile despre care susține că sunt neclare, neprecizând paginile unde se regăsesc aceste fotografii și nici motivul pentru care consideră că sunt neclare.

În realitate, din analiza proiectului de manual, se poate observa că fotografiile propuse în cadrul acestuia sunt clare și utile în sprijinirea procesului de învățare.

IV. Refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice este neîntemeiat și nelegal încălcând dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza textului de lege citat anterior rezultă că autoritatea contractantă are obligația ca după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire să permită, persoanelor interesate, la cerere, consultarea accesul neîngrădit la raportul procedurii, informațiile din cadrul documentelor de calificare precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice sau financiare care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

În ceea ce privește documentele întocmite în cadrul procedurii de atribuire cum este, în cazul de față, raportul procedurii și fișele de evaluare autoritatea nu are dreptul de a interzice accesul la aceste documente. De fapt autoritatea contractantă are interdicția de a limita accesul la aceste documente care practic pot conduce la o evaluare concretă a modului în care s-a realizat evaluarea de către autoritatea contractată.

Contestatorul precizează că își rezervă dreptul ca, în ipoteza în care autoritatea contractantă va formula punct de vedere asupra contestației, și de asemenea, în urma studierii dosarului achiziției publice, să

completeze motivele prezentei contestații cu toate aspectele de fapt și de drept pertinente în vederea respingerii punctului de vedere al autorității, precum și în vederea admiterii prezentei contestații.

De asemenea, solicită studierea dosarului după ce acesta va fi transmis de către autoritatea contractantă.

Anexat contestației în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32198/06.08.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206415809/1, tranzacția: 994958000/1762950204 din data de 31.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 75.875,00 lei.

Prin adresa nr. 1082/10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32952/11.08.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma reevaluării conținutului științific, realizate conform dispozitivului Deciziei CNSC, rezultatul obținut de contestator s-a modificat în felul următor:

- punctajul inițial a fost de 86,25 puncte, oferta fiind declarată inacceptabilă.

- în urma reevaluării, oferta a fost respinsă ca neconformă, pentru nerespectarea descriptorului nr. 17 din Fișa-tip A de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

De asemenea, precizează că în urma evaluării ofertelor depuse, trei dintre experții cooptați au constatat nerespectarea criteriului 17 din fișa-tip A. Potrivit alin. (1) al art. 10 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, „(1)Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A”. Aceleași prevederi se regăsesc, desigur, în caietul de sarcini întocmit în baza OMEN nr. 3103/2019.

Prin urmare, pentru nerespectarea criteriului 17 prevăzut în fișa-tip A, oferta contestatorului corespunzătoare lotului nr. 804 a fost respinsă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016 - nerespectarea unor cerințe ale caietului de sarcini.

Contrar susținerilor contestatorului, comunicarea transmisă este conformă normelor legale, iar fișele de evaluare oferite din oficiu de autoritatea contractantă indică exact motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă.

Astfel, consideră că contestatorul a avut toate informațiile necesare întocmirii contestației de față, comentând în amănunt evaluarea tehnică și fiecare argument oferit de experții cooptați în susținerea constatării nerespectării aspectelor de neconformitate a ofertei cu cerințele criteriului 17 din fișa tip A.

Autoritatea contractantă precizează că a comunicat clar, neechivoc, motivele respingerii prin documentația completă pusă la dispoziția

contestatorului, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectul de manual școlar analizate.

Referitor la susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu trebuia să procedeze la evaluarea criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, consideră că pretențiile contestatorului sunt lipsite de fundament legal. Decizia CNSC nu a precizat obligația efectuării unei evaluări trunchiate.

Astfel, arată că în vederea reevaluării, a cooptat conform procedurii alți cinci experți, a secretizat ofertele din nou și le-a transmis spre evaluare acestora. Reevaluarea s-a derulat conform OMEN nr.

3103/2019 și a procedurii CNPEE. Pretenția contestatorului este ca autoritatea contractantă să dispună evaluarea în afara procedurii, fără verificarea conformității proiectului de manual școlar. Dacă în cuprinsul Deciziei nr. 1122/C1/2020 CNSC ar fi precizat că evaluarea pentru oferta contestatorului trebuie realizată parțial, atunci comisia de experți nou selectată ar fi procedat în consecință.

Autoritatea contractantă precizează că atât contestațiile din urma evaluării manualelor cât și Decizia CNSC au fost formulate ofensator, conținând atacuri directe și personale împotriva experților cooptați și a comisiei de evaluare, astfel încât în opinia sa este de înțeles că reevaluarea s-a derulat cu observarea extrem de strictă și riguroasă a tuturor elementelor care ar fi avut impact negativ asupra calității manualelor.

De asemenea, arată că fișele de evaluare completate nu au fost identice cu cele de reevaluare, având în vedere faptul că evaluarea a fost realizată de alți experți cooptați care au lucrat independent și imparțial. Aceștia au derulat activități specifice conform procedurilor motivându-și raționamentele care au condus la acordarea punctajelor, prin completarea fișelor de evaluare conform OMEN nr. 3103/2019.

Autoritatea arată că autoarea contestației este nemulțumită de rezultatul procedurii, întrucât oferta, deși punctată corespunzător în urma evaluării calității științifice, nu a fost declarată câștigătoare, existând alte trei oferte care au declasat-o. Este necesar să se înțeleagă că într-un cadru concurențial, există câștigători și necâștigători, iar regulile sunt adresate tuturor participanților, în mod egal.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca inadmisibilă, nefondată și neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare.

Prin adresa nr. 484/14.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33877/14.08.2020, SC SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul contestației care are ca obiect lotul 804 (ordinul de plată nr. 75 din data de 14.08.2020 pentru suma de 5.786,41 lei, factura nr. DTA5704/04.08.2020 pentru suma de 5.786,41 lei și 2 facturi în valoare de 16,32 lei fiecare).

SC SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 888/27.07.2020, solicitând:

- anularea în parte a comunicării nr. 888/27.08.2020, a raportului procedurii și a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare pentru lotul 802 - Matematica, lotul 803 - Fizica, lotul 805 - Biologie, lotul 811 - Consiliere și dezvoltare personală și lotul 812 - Educație plastică.

I. Contestatorul consideră că ofertele depuse de către ofertantul SC SRL pentru Loturile nr. 807 având ca obiect Istorie Clasa a VIII-a, 809, având ca obiect Educație tehnologică și aplicații practice

Clasa a VIII-a, 811 având ca obiect Consiliere și dezvoltare personală
Clasa a VIII-a și 813 având ca obiect Muzică Clasa a VIII-a, se impuneau
a fi declarate neconforme întrucât încalcă dispozițiilor art. 215, alin. (5)
din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiilor art. 137, alin. (3), lit.
a) din HG nr. 395/2016 și dispozițiile din cadrul Caietului de sarcini.
În cazul de față, contestatorul precizează că ofertantul SC SRL a
prezentat proiectele de manual școlar pentru loturile nr. 807, 809, 811 și
813 în spațiul public respectiv în unități școlare, atât în format letric
(manuale tipărite) cât și în mediul online (prin intermediul newsletter-
elor) fără respectarea obligației de depersonalizări respectiv conținând

numele autorilor precum și denumirea editurii care propune respectivele manuale înainte ca procesul de reevaluare ca urmare a Deciziei CNSC să fie finalizat.

Contestatorul susține că a semnalat acest aspect autorității contractante prin intermediul adresei nr. 2009 din data de 24 iulie 2020 însă autoritatea contractantă nu a întreprins nicio măsură.

Prin urmare, arată că se poate observa că ofertantul SC SRL a încălcat obligația de prezentare a unor proiecte de manuale depersonalizate și implicit caietul de sarcini astfel încât ofertele prezentate de acesta pentru loturile nr. 807, 809, 811 și 813 se impuneau a fi respinse ca neconforme.

II. Modul de acordare a punctelor pentru oferta sa precum și pentru ofertele declarate ca fiind câștigătoare în ceea ce privește lotul nr. 802 Matematica Clasa a VIII-a este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală sau nemotivată.

În cele ce urmează contestatorul prezintă motivele pe care le consideră ca fiind pertinente în analizarea contestației, organizate pentru fiecare criteriu și descriptor prezentate în cadrul fișelor de evaluare, acestea fiind identificate prin data și ora de depunere.

Fișa de evaluare din data de 21 iulie 2020 ora 8:20:48pm - 93 puncte:

Contestatorul precizează că la Criteriul II.3. a fost depunctat cu 3 puncte, argumentându-se prin faptul că ar exista o „DEVIERE MAJORA - este propus un singur portofoliu la pag. 154”.

Cu privire la acest aspect arată că evaluarea prin metode și instrumente complementare nu se realizează în cadrul proiectului de manual doar prin portofoliul precizat de evaluator. Consideră că depunctarea este mult prea mare, argumentând acest lucru prin exemple din manual.

Mai mult decât atât, susține că aspectele semnalate de către evaluator, pe de o parte, nu sunt motivate în sensul în care nu este explicat motivul pentru care aspectul semnalat ar afecta prevederile descriptorului iar, pe de altă parte încalcă decizia CNSC care a precizat în mod expres că evaluatorii au obligația de a arăta motivul pentru care consideră că o anumită abatere reprezintă o deviere majoră cât și ce se înțelege prin deviere majoră în cadrul respectivului descriptor.

Criteriul II.4. a fost depunctat cu 3 puncte, argumentându-se prin faptul că ar exista o “DEVIERE MAJORĂ - singur portofoliu la pag. 154 având relevanță redusă pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi”.

Contestatorul precizează că fără a relua observațiile de mai sus, prin care a argumentat existența și a altor metode și instrumente complementare de evaluare, consideră că depunctarea este și aici prea mare. Observând că evaluatorul nu a remarcat existența acestora, nu a putut remarca îndeplinirea descriptorului, raportarea acestuia făcându-se doar la acel portofoliu. Remarcă că și depunctarea de la Criteriul II. 8. se

raportează tot la același aspect, „la pagina 154 indicațiile portofoliului sunt minime”.

Fișa de evaluare din data de 21 iulie 2020 ora 01:09:19pm - 92 puncte:

Criteriul I.3. - depunțtare cu 1 punct. Argument: „... noțiunile referitoare la monotonie, semn și paritate depășesc programa clasei a VIII-a ...”.

Consideră că argumentul este o părere personală a evaluatorului, programa școlară în vigoare nu face referiri la faptul că aceste noțiuni se

exclud, exprimarea „lecturi grafice” fiind foarte permisivă. De altfel elementele sunt prezentate în manual intuitiv, cu accent pe exemple.

Criteriul I.4 - depunctare cu 1 punct.

Descriptor: Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară.

-motiv de depunctare: Teoremele și proprietățile prezentate în manual nu sunt demonstrate, deși la partea de exersare sunt multe cerințe de tipul „demonstrați”. De exemplu, la lecția „Dreapta paralelă cu un plan. Plane paralele” (pag. 126 - 132), 5 teoreme nu sunt demonstrate, iar alte 5 teoreme au doar indicații pentru demonstrare. La aceeași lecție, la partea de exersare sunt 13 cerințe de tipul „demonstrați”.

Contestatorul arată că observând în paralel descriptorul și argumentul depunctării se observă că cele două nu au nici o legătură astfel că aspectele semnalate de către evaluator nu se încadrează la acest descriptor care are în vedere modul de organizare a temelor și conținuturilor.

Comentând totuși argumentul adus de evaluator și analizând paginile, susține că se poate constata că teoremele la care face referire evaluatorul că nu ar fi demonstrate sunt precedate de activități de tip „Exersăm împreună”, în care se „descoperă” teoremele respective – „metoda problematizare și învățare prin descoperire!!!!”.

Criteriul II.2. depunctare de 2 puncte. Argument „Lipsa unor itemi cu conținut practic”.

Contestatorul precizează că nu se justifică depunctarea cu 2 puncte. Nu există în caietul de sarcini această condiție.

Criteriul II.3. depunctare: 2 puncte. Argument: „Există o propunere de proiect, activități prin care se realizează piese de portofoliu, un singur test de autoevaluare. Nu se poate considera o distribuție echilibrată pentru că nu sunt vizate conținuturile de algebră și competențele asociate lor.”

Contestatorul prezintă în continuare cum se realizează în cadrul proiectului de manual evaluarea prin metode și instrumente complementare.

De altfel, arată că trebuie observat că pentru acest descriptor există o contradicție între evaluatori în sensul în care aspectele semnalate reprezintă pentru unul dintre evaluatori o deviere majoră iar pentru alt evaluator o deviere minoră fără a motiva niciunul dintre ei care sunt criteriile după care au calificat această deviere.

Criteriul II.7, depunctare 1 punct. Argument „există teste care conțin doar itemi subiectivi”.

Contestatorul consideră că nu se justifică depunctarea. Nu există în caietul de sarcini condiția ca toate testele să conțină întreaga gamă a tipologiei itemilor.

2.3. Fișa de evaluare din data de 18 iulie 2020 ora 05:01:42pm - 92 puncte.

Criteriul I. 2. - depunctare 1 punct. În justificarea sa, evaluatorul a precizat faptul că „Pag. 68, sub denumirea de lecturi grafice, sunt prezentate funcții al căror grafic reprezintă drepte, segmente de dreaptă, semidrepte, în condițiile în care în lecția precedentă s-a vorbit despre graficul unei funcții cu domeniu de definiție o mulțime finită”.

Contestatorul arată că definiția graficului de la pagina 65 este pentru funcții cu domeniul și codomeniul mulțimi nevide de numere reale, argumentul evaluatorului fiind fals.

Referitor la faptul că nu se realizează formarea competenței 3.3, aspect precizat de evaluator la același descriptor, afirmația nu este corectă, competența se formează pe parcursul întregului capitol Funcții.

Criteriul I.3. depunctare 1 punct.

Argument 1. „pag. 42, la metode de descompunere în factori, nu apare ca metodă metoda grupării termenilor, dar apar metode combinate și metoda artificiului, care sunt aplicații directe ale acesteia”.

Contestatorul susține că nu poate constitui un argument faptul că nu apare exprimarea metoda grupării termenilor în proiectul de manual, atâta timp cât, prin metodele prezentate, se ating competențele. Predarea matematicii nu implică formarea la elevi a unor tipare de gen acum aplicăm metoda ... cutare, etc.

Argument 2. „... semnul funcției, monotonia, paritatea funcției nu sunt cuprinse în programa școlară ...”.

Consideră că argumentul este o părere personală a evaluatorului, programa școlară în vigoare nu face referiri la faptul că aceste noțiuni se exclud, exprimarea lecturi grafice fiind foarte permisivă. De altfel elementele sunt prezentate în manual intuitiv, cu accent pe exemple. În plus, semnul funcției este foarte util în rezolvarea inecuațiilor.

Criteriul I.4. depunctare 1 punct.

Argumentele prezentate nu sunt în concordanță cu descriptorul.

Criteriul I.5. depunctare 1 punct.

Argumentele nu sunt în concordanță cu descriptorul.

Descriptorul face referire la adecvarea informațiilor la nivelul de vârstă al elevului, argumentul făcând referire la o presupusă lipsă de justificare teoretică.

Criteriul II. 1 - depunctare cu 1 punct. „Descriptorul face referire la Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare (itemii și testele de evaluare) sunt distribuite/distribuiți echilibrat prin raportare la programa școlară”.

Aspectul semnalat de evaluator nu se încadrează la acest descriptor care nu are în vedere numărul de probleme și exerciții propuse pentru o anumită lecție ci dacă fiecare lecție are prevăzute probleme și exerciții care să permită fixarea materiei parcurse.

În concluzie, contestatorul consideră că se poate observa pe parcursul fișei că argumentele de la mai mulți descriptori nu sunt în concordanță cu descriptorii respectivi sau sunt păreri personale asupra modului în care trebuie predate anumite noțiuni, într-o anumită ordine și cu un anumit număr de aplicații atașate.

III. Modul de acordare a punctelor pentru oferta sa precum și pentru ofertele declarate ca fiind câștigătoare în ceea ce privește lotul nr. 803 Fizică Clasa a VIII-a este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală sau nemotivată.

În cele ce urmează contestatorul prezintă motivele pe care le consideră ca fiind pertinente în analizarea contestației, organizate pentru

fiecare criteriu și descriptor prezentate în cadrul fișelor de evaluare, acestea fiind identificate prin data și ora de depunere. În motivarea sa contestatorul susține că depunctarea ofertei sale s-a realizat în mod greșit.

IV. Modul de acordare a punctelor pentru oferta sa precum și pentru ofertele declarate ca fiind câștigătoare în ceea ce privește lotul nr. 805 Biologie Clasa a VIII-a este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală sau nemotivată.

În cele ce urmează contestatorul prezintă motivele pe care le consideră ca fiind pertinente în analizarea contestației organizate pentru fiecare criteriu și descriptor prezentate în cadrul fișelor de evaluare, acestea fiind identificate prin data și ora de depunere.

V. Modul de acordare a punctelor pentru oferta sa precum și pentru ofertele declarate ca fiind câștigătoare în ceea ce privește lotul nr. 812 Educație plastică Clasa a VIII-a este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală sau nemotivată.

În cele ce urmează contestatorul prezintă motivele pe care le consideră ca fiind pertinente în analizarea contestației organizate pentru fiecare criteriu și descriptor prezentate în cadrul fișelor de evaluare, acestea fiind identificate prin data și ora de depunere.

Contestatorul precizează că, cele mai multe puncte scăzute sunt fie abuzuri, fie cauzate de o slabă pregătire a unor evaluatori care nu cunosc aspecte elementare referitoare la editarea unui manual, nu au consultat programa sau nu au înțeles cerința din criteriul de evaluare depunctat. Dovada este faptul ca doi evaluatori au acordat punctaj maxim, 100 puncte, un altul a acordat 99 puncte, iar cei care au acordat 92 puncte și respectiv 96 puncte au depunctat devieri minore, care nu se regăsesc la criteriile sancționate.

VI. Modul de acordare a punctelor pentru oferta sa precum și pentru ofertele declarate ca fiind câștigătoare în ceea ce privește lotul nr. 811 Consiliere și dezvoltare personală Clasa a VIII-a este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală sau nemotivată.

În cele ce urmează contestatorul prezintă motivele pe care le consideră ca fiind pertinente în analizarea contestației, organizate pentru fiecare criteriu și descriptor prezentate în cadrul fișelor de evaluare acestea fiind identificate prin data și ora de depunere.

Contestatorul precizează că, faptul că trei evaluatori au acordat punctaj maxim, 100 puncte, iar un altul a acordat 98 puncte, pune sub semnul întrebării punctajul de 92 puncte acordat de al cincilea evaluator pentru devieri minore unele dintre ele inexistente iar majoritatea nemotivate.

VII. Refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice este neîntemeiat și nelegal încălcând dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza textului de lege citat anterior rezultă că autoritatea contractantă are obligația ca după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire să permită, persoanelor interesate, la cerere, consultarea accesul neîngrădit la raportul procedurii, informațiile din cadrul documentelor de calificare precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice sau financiare care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

În ceea ce privește documentele întocmite în cadrul procedurii de atribuire cum este, în cazul de față, raportul procedurii și fișele de evaluare autoritatea nu are dreptul de a interzice accesul la aceste documente. De fapt autoritatea contractantă are interdicția de a limita accesul la aceste documente care practic pot conduce la o evaluare concretă a modului în care s-a realizat evaluarea de către autoritatea contractată.

Contestatorul precizează că își rezervă dreptul ca, în ipoteza în care autoritatea contractantă va formula punct de vedere asupra contestației, și de asemenea, în urma studierii dosarului achiziției publice, să

completeze motivele prezentei contestații cu toate aspectele de fapt și de drept pertinente în vederea respingerii punctului de vedere al autorității, precum și în vederea admiterii prezentei contestații.

De asemenea, solicită studierea dosarului după ce acesta va fi transmis de către autoritatea contractantă.

Anexat contestației în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32199/06.08.2020, SC SRL depune, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 206414927/1, tranzacția: 994695281/1762796608 din data de 30.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 76.094,00 lei (lot 802), nr. 206414899/1, tranzacția: 994693935/1762794389 din data de 30.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 49.123,84 lei (lot 803), nr. 206414885/1, tranzacția: 994693935/1762793377 din data de 30.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 48.497,28 lei (lot 805), nr. 206414918/1, tranzacția: 994695281/1762795862 din data de 30.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 54.481,68 lei (lot 811) și nr. 206414875/1, tranzacția: 994693935/1762792970 din data de 30.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 39.823,68 lei (lot 812).

Prin adresa nr. 1098/10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33124/11.08.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluărilor conținutului științific, realizate conform dispozitivului Deciziei CNSC, pentru loturile nr. 802, 803, 805, 811 și 812 rezultatele obținute s-au modificat în felul următor:

- pentru lotul nr. 802, punctajul inițial a fost 93,60 puncte, iar cel obținut după reevaluare este 94,60, fiind declarată inadmisibilă;

- pentru lotul nr. 803, punctajul inițial a fost de 95,20 puncte iar cel obținut după reevaluare este 97,80 puncte, dar oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar;

- pentru lotul nr. 805, punctajul inițial a fost de 97,40 puncte iar cel obținut după reevaluare este 96,00 puncte, dar oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar;

- pentru lotul nr. 811, punctajul inițial a fost de 94,80 puncte iar cel obținut după reevaluare este 98,00 puncte, dar oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar;

- pentru lotul nr. 812, punctajul inițial a fost 93,80 de puncte iar cel obținut după reevaluare este 97,40 puncte, dar oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar.

Referitor la loturile nr. 802, 803, 805, 811 și 812, proiectele de manuale școlare au obținut punctaj suficient la evaluarea tehnică, dar ofertele au fost declarate necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-au clasat în primele 3 locuri.

Autoritatea arată că proiectele de manuale școlare depuse de contestator au fost evaluate, în cadrul procedurii de licitație deschisă, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

De asemenea, precizează că oferta corespunzătoare lotului nr. 802 a fost declarată „Inadmisibilă”, obținând un punctaj insuficient în urma evaluării conținutului științific de către specialiști.

Autoritatea contractantă susține că comunicarea sa este clară, neechivocă, determinând în mod exact motivele respingerii ofertei. Mai mult, fișele de evaluare au fost oferite ofertanților din oficiu, comunicarea fiind astfel completă. Punctajul calitativ, punctajul tehnic, punctajul financiar, punctajul total, au fost aduse la cunoștința contestatorului, iar modul de calcul este detaliat în documentația de atribuire. Fișele de evaluare rezultate în urma analizei proiectelor de manual școlar de către evaluatori reflectă întocmai modul de gândire și argumentarea acestora în acordarea punctajelor. Justificările de ordin științific ale scăderii punctajului sunt complete și foarte detaliate, la fiecare descriptor.

Reluarea și dezbaterea de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Mai mult susține că nimeni nu se poate substitui comisiei de experți cooptați, pentru a face propriile aprecieri asupra conținutului științific, nici CNSC și nici comisia de evaluare a autorității contractante.

Comisia de evaluare constituită nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării în vederea anulării activității depuse de experții cooptați.

În acest sens arată că fișele de evaluare completate nu au fost identice cu cele de reevaluare, având în vedere faptul că evaluarea a fost realizată de alți experți cooptați. Punctajul total final, pe baza căruia s-a stabilit clasamentul, a fost calculat în urma evaluării ofertei financiare. Solicitarea reevaluării presupune asumarea riscului ca punctajul să scadă sau oferta să fie declassată de altele.

Criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în

disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare.

În opinia autorității contractante modul agresiv al contestatorului de a aprecia activitatea comisiei de evaluare și a cadrelor didactice care au calitatea de experți cooptați în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare denotă o lipsă de considerație pentru tot sistemul de educație și mai ales pentru beneficiarii primari, secundari și terțiari ai învățământului preuniversitar. Este extrem de important de reținut faptul că atât autorii proiectelor de manuale școlare, cât și experții cooptați fac

parte din același sistem de învățământ, cu toții fiind cadre didactice în învățământul preuniversitar sau superior.

Pentru realizarea unei contraargumentări pertinente criticilor aduse motivărilor experților cooptați prezentate în fișele de evaluare, autoritatea redă în continuare punctele de vedere întocmite de evaluatori, care vin în susținerea punctajelor acordate (punctele de vedere nu vor fi redată dar vor fi luate în considerare la soluționarea contestației).

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare.

Prin adresa nr. 32807/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584, 1589,1592,1620,1624,1625,1626/C1/10.08.2020, Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 483/14.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33841/14.08.2020, contestatorul (SC SRL) transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin concluziile scrise contestatorul prezintă neconformități constatate în acordarea punctajelor pentru lotul 805 cu referire la proiectele de manuale școlare 805_15, 805_12, 805_05, pentru lotul 812 cu referire la proiectul de manual școlar 812_15 și pentru lotul 803 cu referire la proiectele de manual școlar 803_07, 803_17 și 803_15 (observațiile sale vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

Având în vedere aspectele prezentate contestatorul solicită admiterea contestației și pe cale de consecință anularea în parte a comunicării nr. 888/27.07.2020 în ceea ce privește loturile 802, 803, 805, 811 și 812, a raportului procedurii, a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv comunicarea către ofertanții desemnați câștigători.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33899/14.08.2020 SC BOOKLET SRL a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC SRL pentru lotul 805 solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- în principal, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului cu consecința pierderii calității de ofertant câștigător, solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin Decizia CNSC.

Conform art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu în termen de 10 zile.

Intervenientul consideră că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, iar cererea este făcută în termen de 10 zile de

la luarea la cunoștință a contestației, respectiv data de 06.08.2020, iar termenul limită fiind 17.08.2020.

De asemenea, arată că contestatorul a solicitat anularea raportul procedurii nr. 872 din 24.07.2020 raportat la lotul 805 și a tuturor actelor subsecvente, implicit comunicările prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Existând posibilitatea ca o eventuală reevaluare să conducă la pierderea calității de ofertant câștigător de către societatea sa și faptul că aceasta nu a contestat evaluarea din lipsa interesului (fiind declarată

câștigătoare), raportat la principiul tratamentului egal și al dreptului la apărare solicită admiterea prezentei cereri de intervenție.

Având în vedere că nu a contestat raportul de evaluare (fiind lipsit de interes - a fost declarat câștigător al licitației), în cazul în care Consiliul va admite contestația cu privire la lotul 805, iar el va pierde calitatea de ofertant câștigător, intervenientul solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceiași reevaluatori cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia CNSC.

În acest sens, solicită Consiliului să aibă în vedere că inclusiv oferta sa a avut parte de o evaluare părtinitoare, fără a fi respectate criteriile de imparțialitate impuse de Consiliu prin Decizia 1122.

Astfel, intervenientul arată că între fișele de reevaluare a proiectului de manual (Anexa 2 la cererea de intervenție) se poate observa o mare discrepanță de acordare a punctajelor: Evaluatorul 1 a acordat 90 de puncte, Evaluatorul 2 - 95 de puncte, Evaluatorul 5 - 98 de puncte, în vreme ce Evaluatorul 3 și Evaluatorul 4 au considerat proiectul perfect, acordându-i 100 de puncte. Diferența de 10 puncte între o fișă de evaluare și alte două fișe de evaluare realizate de experți ce au beneficiat de același curs de formare ridică semne de întrebare asupra obiectivității și calității procesului de evaluare.

Menționează că la prima sesiune de evaluare a proiectului, evaluatorii au acordat punctaje între 96 și 100, proiectul de manual obținând un punctaj calitativ superior celui de la reevaluare: de 97,8 puncte, față de 96.60.

Intervenientul susține că devierile invocate de evaluatori în sesiunea de reevaluare sunt slab argumentate și arată o înțelegere precară a fișelor de evaluare și a programei școlare, așa cum va arăta în continuare în tabelul prezentat (nu va fi redat dar va fi luat în considerare la soluționarea cererii de intervenție).

Având în vedere cele expuse anterior solicită Consiliului să constate că evaluarea propunerii tehnice a fost efectuată prin încălcarea următoarelor criterii:

- nu s-au efectuat o studiere atentă a propunerii tehnice a societății prin raportare la programa școlară.
- lipsa distincției între abateri minore și abateri grave.
- nerespectarea criteriilor de evaluare.
- s-a încălcat principiul proporționalității depunctării, Societatea fiind depunctată pentru aceleași motive la doua criterii de evaluare.
- introducerea de criterii pur subiective în evaluarea descriptorilor.

Astfel, intervenientul arată că societatea contestă un număr total de 12 puncte, reprezentând 2.4 puncte din evaluarea tehnică. În cazul în care evaluarea ar fi fost efectuată cu strictețe, conform caietului de sarcini, programei școlare și respectând principiul transparenței și al proporționalității, societatea ar fi obținut 99.1 puncte.

Prin adresa nr. 146/17.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34118/17.08.2020, SC ART KLETT SRL în calitate de lider al Asocierii SC

ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC SRL solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. admiterea excepției tardivității și respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind tardiv formulată;
3. pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL împotriva raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 812.

Intervenientul arată că SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 812, lot în cadrul căruia a depus ofertă și a fost declarat câștigător, fiind clasat pe locul 3.

Cum o eventuală admitere a contestației SC SRL sub aspectele menționate ar putea conduce la respingerea ofertei sale, are interesul legitim de a interveni în prezenta cauză.

De asemenea, precizează că prezenta cerere constituie cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pentru aceste motive, solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației prin raportare la data de 24.07.2020, data comunicării raportului procedurii nr. 872/24.07.2020 prin publicare în SEAP, și la termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 care s-a împlinit la finalul zilei de luni, 03.08.2020.

Având în vedere informațiile pe care le deține în prezent, anume data înregistrării contestației la CNEE și CNSC (06.07.2020), consideră că ofertantul SC SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar cu depășirea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul arată că în fapt, prin contestația formulată, SC SRL afirmă, în esență, faptul că modul de acordare a depunctărilor pentru ofertele acestuia este neconform, raportat la criteriile prevăzute în caietul de sarcini și OMEN nr. 3103/2019, precum și faptul că justificările pentru care oferta acesteia a fost depunctată au fost nereale sau nemotivate.

De asemenea, intervenientul susține că nu a avut la dispoziție fișele de evaluare ale contestatorului, însă exemplele cuprinse în contestație, indicând abateri evidente de la descriptorii de calitate în proiectul de manual depus de contestator, nu fundamentează admiterea contestației, aceasta fiind neîntemeiată.

Astfel arată că nu sunt aduse argumentele necesare care să susțină criticile contestatorului, acesta punând punctajul obținut pe seama „abuzurilor” sau a depunctărilor „cauzate de o slabă pregătire a unor evaluatori care nu cunosc aspecte elementare referitoare la editarea unui manual, nu au consultat programa sau nu au înțeles cerința din criteriul de evaluare depunctat”.

Trebuie subliniat faptul că toate observațiile evaluatorilor care au condus la depunctarea proiectului de manual al contestatorului, în opinia sa sunt însoțite de argumentări, în concordanță cu caietul de sarcini, cu Programa școlară pentru disciplina Educație plastică (denumită în continuare Programa), cu specificul activităților de învățare și cu rigoarea științifică necesară elaborării unui manual.

Arată că, afirmația de mai sus este îndreptată către evaluatorii care au depunctat manualul. Totuși, în încercarea sa de a contraargumenta numărul important de devieri, așa cum este cazul

obiecțiilor semnalate la Descriptorul 6, Criteriul I, de către evaluatorul care a acordat manualului 96 de puncte (dar și al obiecțiilor indicate de evaluatorul care a acordat 92 de puncte), contestatorul recunoaște explicit existența acestor greșeli/devieri pe care le numește „greșeli inevitabile”, „mecanice”, „de copiere” sau „apărute din nevoi de tehnoredactare”. O atare justificare a existenței acestor devieri nu poate fi luată în serios și face abstracție de normele fundamentale de redactare a unui text, și a fost respinsă de Decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020, care consideră că manualul trebuia predat în forma sa finală. În privința greșelilor „apărute din nevoi de tehnoredactare (completări de ultimă

oră)", trebuie subliniat că tehnoredactarea corectă nu ar trebui să impiezeze asupra coerenței, atractivității și logicii prezentării informației transmise prin text și imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia (cerința Descriptorului 6), ci, dimpotrivă, să ajute la clarificarea conținuturilor și la prezentarea lor de o manieră atrăgătoare. Ceea ce contestatorul recunoaște că nu se întâmplă.

De asemenea, arată că evaluatorul care a acordat 92 de puncte constată devieri majore în cadrul Descriptorului 3, Criteriul I - conținuturi omise, conținuturi în plus și conținuturi care nu respectă terminologia din Programă. În încercarea de a contraargumenta, contestatorul dovedește că nu face diferență între necesitatea integrării tuturor conținuturilor din programă și doar a acestora și sugestiile de activități furnizate de Programă, bazându-se pe interpretarea eronată a unei note din Programă.

Mai mult, consideră că contestatorul demonstrează neînțelegerea felului în care se evaluează însușirea de către elevi a conținuturilor predate. Lipsa punctajelor, a baremelor de corectare, din cadrul evaluărilor din proiectul său de manual, lipsă semnalată de evaluatorul care a acordat 99 de puncte, constituie un impediment major în „urmărirea progresului personal, observarea sistematică, autoevaluarea, interevaluarea [...] care să valorifice achizițiile copiilor”, evaluarea elevilor reprezentând „o componentă intrinsecă a predării și a învățării”, conform metodologiei Programei, care recomandă sau utilizarea unor „criterii specifice”, sau a unor „grile” în cazul evaluărilor. Deși recunoaște că este vorba despre „întrebări recapitulative care au răspunsuri simple regăsite în lecții” și despre „itemi obiectivi”, pentru care se putea, așadar, construi baremul aferent care să ofere oglinda exactă a achizițiilor elevului în procesul de învățare, contestatorul nu consideră utilă evaluarea ce furnizează rezultate măsurabile. Trebuie subliniat că, în absența criteriilor/baremului de evaluare, exercițiilor/întrebărilor respective le lipsește sistemul de referință care să le califice drept evaluări.

Având în vedere toate cele expuse mai sus privitor la abaterile evidente de la descriptorii de calitate din proiectul de manual al contestatorului, abateri semnalate în procesul de evaluare, intervenientul consideră că trebuie spus că acestea nu ar fi putut fi observate de evaluatori „cu o slabă pregătire”, nici de unii care „nu au consultat Programa sau nu au înțeles cerința din criteriul de evaluare depunctat”.

În opinia sa, numărul și varietatea acestor devieri și atitudinea contestatorului față de procesul de elaborare a manualului sunt îngrijorătoare pentru felul în care a fost gândit proiectul, pentru corectitudinea informației transmise și includerea conținuturilor cerute de Programă, fără adaosuri, omisiuni și re interpretări terminologice.

În eventualitatea în care CNSC va dispune reevaluarea manualului contestatorului, lucru ce ar putea duce la modificarea clasamentului și la

pierderea calității de ofertant câștigător, solicită reevaluarea manualului său și a celorlalte proiecte de manual declarate câștigătoare din cadrul lotului, reevaluarea urmând să fie realizată de către aceiași evaluatori ca în cazul contestatorului, așadar cu aplicarea unui tratament egal.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, iar pe fond să admită cererea de intervenție și să respingă contestația formulată, în principal ca tardivă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 34238/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584, 1589,1592,1620,1624,1625,1626/C1/18.08.2020, Consiliul a invitat intervenientul să studieze dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 152/21.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 35135/21.08.2020, intervenientul SC ART KLETT SRL transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând admiterea cererii sale de intervenție.

Menționează că nu mai insistă în ceea ce privește excepția tardivității invocată prin cererea de intervenție, observând că plicul prin care a fost transmisă contestația poartă ștampila din data de 03.08.2020.

În urma punerii la dispoziție a fișelor de evaluare realizate pentru proiectele de manual din cadrul Lotului nr 812 – Educație Plastică și a punctului de vedere cu privire la contestația SC SRL redactat de Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație și transmis Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (înregistrat de acesta cu nr. 33124/11.08.2020), intervenientul susține că a putut analiza în detaliu cererile din contestația depusă de SC SRL cu privire la lotul 812 și modalitatea în care a fost evaluat proiectul său de manual, constatând următoarele:

1. Argumentele evaluatorilor cu privire la depunctările ofertei SC SRL au fost bine argumentate încă din fișele de evaluare, ele fiind reluate în punctul de vedere cu privire la contestația SC SRL, redactat de Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație, și explicate exhaustiv pentru a răspunde ținut nelămuririlor formulate de către SC SRL în contestația sa. Toți evaluatorii și-au menținut în integralitate poziția privitoare la punctajul pe care îl acordaseră.

2. În mod suplimentar, remarcă că punctajul obținut de contestator este, conform algoritmului de calcul din caietul de sarcini, unul superior punctajului care trebuia acordat, dacă s-ar fi ținut cont în integralitate de numărul abaterilor minore și majore sesizate de către evaluatori. Apreciază, cu argumente, că activitatea unora dintre evaluatori s-a desfășurat cu hiperprudență în evaluare și, pe alocuri, indulgență.

De exemplu, cuantificarea numărului de devieri indicate în fișele de evaluare și tipul acelor devieri indică faptul că, în privința unora dintre descriptori, depunctarea putea fi chiar mai drastică. De exemplu:

a. Evaluatorul care a acordat 92 de puncte semnalează la Descriptorul I.3 o deviere pe care o clasifică drept majoră, indicând un întreg capitol (Capitolul IV) cu conținuturi/lecții în plus față de programa școlară și depunctând în consecință. Pe lângă aceasta, la același descriptor, mai sunt indicate de același evaluator alte devieri în raport cu încă două domenii de conținut care afectează prevederile descriptorului și care nu „pot fi remediate de către autori/editori înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru al educației” (cf. caietului de sarcini) fără a schimba structura lecțiilor respective, ca atare ele putând fi asimilate

unor alte devieri majore, pe care evaluatorul nu le-a cuantificat ca atare. Așadar, punctajul contestatorului la acest descriptor putea fi scăzut și mai mult, era corectă o depunere de cel puțin 3 puncte la acest descriptor, conform algoritmului de calcul din caietul de sarcini. A se vedea și lămuririle suplimentare oferite de evaluator în cadrul punctului de vedere cu privire la contestația SC SRL, redactat de către Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație, transmis Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (pagina 12, „Punctul de vedere nr.1”).

b. Observații similare se pot face și în cazul punctării altor descriptori, de pildă, I.5, unde același evaluator sesizează absența informației necesare pentru redarea completă a unui conținut, lucru ce poate fi asimilat unei devieri majore, nu minore, așa cum a fost punctat, de vreme ce „afectează prevederile descriptorului” și nu poate fi corijat „de către autori/editori înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru al educației” fără schimbarea structurii lecției/lecțiilor respective. Ori, depunctarea pentru o deviere majoră trebuia să fie 2 puncte, conform caietului de sarcini.

c. Remarcă, de asemenea, faptul că, în cazul Criteriului 23 din Criterii de conformitate a conținutului, doi evaluatori (cel care a acordat 96 de puncte și cel care a acordat 99 de puncte) au indicat explicit omisiuni (diferite), dar doar evaluatorul care a acordat 99 de puncte a declarat proiectul neconform. Este, din nou, o atitudine îngăduitoare.

În lumina celor de mai sus, arată că se impun următoarele concluzii referitoare la contestația depusă de SC SRL pentru Lotul 812, aspecte semnalate, de altfel cu claritate și de experții care au redactat punctul de vedere cu privire la contestația SC SRL, întocmit în cadrul Centrului Național de Politici și Evaluare în Educație:

1. Modul de acordare a punctelor pentru oferta SC SRL este conform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, în sensul că ofertanta nu a fost depunctată „abuziv” așa cum susține în contestația sa.

2. Reevaluarea s-a realizat cu prudență în depunctare, lucru confirmat și de faptul că punctajul inițial obținut la prima sesiune de evaluare de proiectul de manual al SC SRL a fost 93.80 (inadmisibil la calitate), cel de după reevaluare fiind semnificativ mai mare: 97,40. O aplicare riguroasă a algoritmului de depunctare ar fi dus la un punctaj mai mic, care nu ar fi promovat, ci, dimpotrivă, ar fi retrogradat în clasamentul final manualul contestatorului.

Reiterează faptul că în eventualitatea în care CNSC va dispune reevaluarea manualului contestatorului, lucru ce ar putea duce la modificarea clasamentului și la pierderea de către el a calității de ofertant câștigător, solicită reevaluarea manualului său și a celorlalte proiecte de manual declarate câștigătoare din cadrul lotului, reevaluarea urmând să fie realizată de către aceiași evaluatori ca în cazul contestatorului, așadar cu aplicarea unui tratament egal.

Pentru toate aceste considerente, solicita admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, iar pe fond admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1034/06.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32029/06.08.2020 autoritatea contractantă a transmis parte a documentelor din dosarul achiziției.

Ulterior prin adresele nr. 1057/07.08.2020 și nr. 1080/10.08.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. 32355/07.08.2020 și

nr. 32659/10.08.2020 autoritatea contractantă a transmis restul documentelor din dosarul cauzei.

Totodată prin adresele nr. 1306/31.08.2020 și nr. 1309/31.08.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. 36684/31.08.2020 și nr. 36734/31.08.2020 autoritatea a transmis proiectele de manual pentru ofertanții SC ART KLETT SRL și SC AKADEMOS SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație

deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru pentru: „*Achiziție de manuale școlare pentru clasa a VIII a*”, cod CPV: 22112000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1017485 din 07.12.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 34.650.125 RON. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

În cadrul dosarelor conexe care fac obiectul prezentei au formulat cereri de intervenție următorii operatori economici:

- **SC SRL, față de contestațiile formulate de SC ART KLETT SRL și SC SRL în cadrul lotului 810;**
- **SC SRL, față de contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în cadrul lotului 811;**
- **SC ART KLETT SRL, față de contestațiile formulate de SC SRL în cadrul lotului 812 și SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL în cadrul lotului 819;**
- **SC BOOKLET SRL, față de contestațiile formulate de SC SRL, SC ART KLETT SRL, SC SRL și SC SRL în cadrul lotului 805 și față de SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL în cadrul lotului 819.**

Din analiza cererilor de intervenție anterior menționate, formulate de SC SRL, SC SRL și SC ART KLETT SRL, Consiliul constată că toate prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul va califica cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului 810, SC SRL al lotului 811 și asocierea SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL al loturilor 812 și 819 iar cererea liderului de asociere SC ART KLETT SRL și a ofertanților SC SRL și SC SRL privește menținerea deciziei autorității contractante în loturile respective, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL, SC SRL și SC ART KLETT SRL, astfel cum a fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC SRL, SC SRL și SC ART KLETT SRL împreună cu contestațiile formulate în cadrul fiecăruia dintre loturile anterior menționate.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de SC BOOKLET SRL în loturile 805 și 819, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit raportului procedurii de atribuire, ofertele depuse de SC BOOKLET SRL în cadrul loturilor 805 și 819 au fost desemnate câștigătoare iar cele depuse de SC SRL, SC ART KLETT SRL, SC SRL și SC SRL în cadrul lotului 805 și SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL în cadrul lotului 819 au fost respinse urmare a reevaluării propunerilor tehnice și aplicării criteriului de atribuire;
- împotriva acestui rezultat, SC SRL, SC ART KLETT SRL, SC SRL, SC SRL și SC GRUP EDITORIAL LITERA

SRL au formulat contestațiile care fac obiectul prezentei, criticând modalitatea în care au fost formulate propriile oferte;

- ulterior luării la cunoștință a depunerii acestor contestații, SC BOOKLET SRL a formulat cereri de intervenție prin care formulează exclusiv critici cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* coroborate cu coroborate cu art. 61 alin. (1) cpc care prevăd *„Oricine **are interes** poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”*, art. 62 alin. (1) cpc *„Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată”* și art. 63 alin. (1) cpc *„Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător”*.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației/formularea cererii de intervenție.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica intervenția depusă la Consiliu, interesul intervenientului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin formularea intervenției să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv sau unul viitor și nesigur, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese actuale, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel

interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din analiza cererilor de intervenție aparținând SC BOOKLET SRL, Consiliul reține că acest operator economic își justifică interesul prin faptul că și oferta sa, deși desemnată câștigătoare, ar fi obținut un punctaj mai mic decât cel maxim posibil iar o eventuală reevaluare a ofertelor contestatorilor ar putea conduce la pierderea calității de ofertant desemnat câștigător datorită surclasării sale de către ceilalți ofertanți în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

În susținerea cererilor sale de intervenție, SC BOOKLET SRL nu a formulat nicio susținere cu privire la susținerile contestatorilor, limitându-se la criticarea modalității de evaluare a propriilor sale oferte pentru cele 2 loturi și invocarea principiului tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit propriilor explicații, interesul SC BOOKLET SRL nu este actual ci eventual, în cazul admiterii contestațiilor pentru cele 2 loturi.

Având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu art. 61 alin. (1) cpc este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct, din moment ce SC BOOKLET SRL a fost deja desemnat câștigător iar prin cererile de intervenție formulate acest operator economic nu a formulat niciun argument prin care să argumenteze menținerea acestui statut.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în solicitarea de admitere a cererii de intervenție, SC BOOKLET SRL ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este interesul născut și actual.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca lipsite de interes cererile de intervenție formulate de SC BOOKLET SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL (dosar nr. 1592/2020) invocată de către intervenientul SC ART KLETT SRL în cererea de intervenție și a tardivității contestației formulată de SC SRL (dosar nr. 1620/2020), invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia intervenientului SC ART KLETT SRL, contestația depusă de SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL ar trebui respinsă ca tardiv formulată deoarece contestatorul a transmis contestația la data de 03.08.2017 ora 17:47, după terminarea programului de lucru al CNSC.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de intervenientul SC ART KLETT SRL deoarece potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„Termenele procedurale stabilite de acest act normativ (...) se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”*, fără a se raporta la programul de lucru al instituției.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, în opinia autorității contractante aceasta ar trebui respinsă ca tardivă deoarece contestatorul ar fi luat cunoștință de rezultatul procedurii la 24.07.2020, din cuprinsul raportului procedurii publicat în SEAP la aceeași dată.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la*

cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...)", prin act al autorității contractante înțelegându-se, conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire (...)".

În cauza dedusă soluționării, raportul procedurii nr. 872/24.07.2020 a fost publicat în SEAP la data 24.07.2020. Prin adresa nr. 899/27.07.2020, autoritatea contractantă a comunicat

contestatorului rezultatul procedurii la 27.07.2020 iar, în aceeași zi respectiv 27.07.2020, i-a transmis acestuia prin corespondență e-mail fișele de evaluare a calității științifice din care rezultă modalitatea concretă în care a fost evaluată și punctată oferta sa (a se vedea pag. 208 din vol. 10 al dosarului cauzei).

Conform art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Legea nr. 98/2016, raport care se aprobă de către conducătorul instituției.

Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016).

După aprobarea raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților. Această obligație trebuie îndeplinită în conformitate cu prevederile cap. IV secțiunea a 13-a din Legea nr. 98/2016, care la art. 215 alin. (1) arată că: *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”*.

Relevante sunt și dispozițiile alin. (2) ale aceluiași articol, care instituie obligația, ca în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă să arate fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare, fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Procedura în cadrul căreia au fost formulate contestațiile care fac obiectul prezentei are un specific determinat de modalitatea de punctare a propunerilor tehnice pe modelul fișelor de evaluare prevăzute Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 3103/2016.

Astfel, avantajele relative ale unor oferte față de altele și motivele concrete pentru care a fost acordat un anumit punctaj rezultă din conținutul acestor fișe de evaluare elaborate de către echipe formate din 5 experți cooptați și care nu se regăsesc în raportul procedurii, datorită volumului însemnat de documente.

Având în vedere aspectele enumerate anterior privind atât ansamblul etapelor ce trebuie parcurse în procedura de achiziție publică și al documentelor care finalizează fiecare dintre aceste etape cât și natura specifică a prezentei proceduri de atribuire, Consiliul apreciază în sensul în care rezultatul procedurii comunicat conform art. 215 din Legea

nr. 98/2016, și nu raportul de evaluare publicat în SEAP anterior comunicării rezultatului procedurii, are calitatea de act al autorității contractante de natură să producă efecte și poate face obiect al contestației.

Față de dispozițiile legale menționate, Consiliul reține că, în speță, punctul de plecare pentru calcularea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru contestarea raportului procedurii de atribuire îl constituie data la care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația informării asupra rezultatului procedurii în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016. Opinia contrară exprimată de autoritatea contractantă în punctul de vedere goleşte de conținut și efecte juridice atât prevederile art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cât și pe cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia nr. 911/13.12.2019, pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. 1954/103/2019.

Această soluție se impune și din perspectiva dispozițiilor art. 271 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 în conformitate cu care numai după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Având în vedere data comunicării rezultatului procedurii și a fișelor de evaluare a calității științifice, respectiv 27.07.2020, contestația depusă la CNSC la data de 06.09.2010 este formulată în termen, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC SRL.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au fost formulate contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 741/31.02.2020.

Urmare a soluționării acestor contestații, a fost emisă Decizia nr. 1122/C1/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658,659,660,661,662, 666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704 din data 06.07.2020 prin care Consiliul a anulat raportul procedurii de atribuire în partea aferentă loturilor 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 819, 825 și 831 și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferente în termen de 15 zile de la comunicare.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 872/24.07.2020, SC ART KLETT SRL, SC

SRL, SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile care fac obiectul prezentei, criticând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă decizia anterioară.

Având în vedere că SC ART KLETT SRL, SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL au formulat critici similare referitor la punctajul acordat de autoritatea contractantă în cadrul fișelor de evaluare a calității științifice, Consiliul le

va soluționa în mod unitar, urmând a reține următoarele aspecte din motivarea deciziei nr. 1122/C1/633,643,644,647,651,653,654, 656,657, 658,659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704 din data 06.07.2020:

«- potrivit secțiunii II.1 Obiectul achiziției din anunțul de participare, procedura de atribuire în cadrul căreia au fost formulate contestațiile care fac obiectul prezentei a fost organizată pentru achiziționarea manualelor școlare aferente clasei a VIII-a, fiind împărțită pe 58 de loturi corespunzătoare materiilor de studiu;

- potrivit informațiilor de la secțiunea IV.1.3 din anunțul de participare, în urma finalizării procedurii va fi încheiat un acord cadru cu maxim 3 participanți pentru fiecare lot;

- conform prevederilor secțiunii II.2.5 din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, intitulate generic „fișa de date”, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț” cu factorii „Componenta științifică” având pondere de 90% și „Componenta financiară” cu pondere de 10%;

- la pag. 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „Produsul solicitat manualul școlar, instrument de informare și de lucru destinat elevului, elaborat în conformitate cu programa școlară în vigoare, în sistemul de învățământ preuniversitar, se prezintă în următoarele forme: a) varianta tipărită; b) varianta digitală.

a) Varianta tipărită este realizată într-un volum imprimat.

b) Varianta digitală reprezintă forma electronică a manualului școlar, accesibilă pe platforma www.manuale.edu.ro.

Varianta digitală are un conținut similar celei tipărite a manualului școlar și cuprinde, în plus, o serie de activități multimedia interactive de învățare (AMII), care pot fi: - exerciții interactive -jocuri educaționale - animații - filme - simulări.

Toate acestea au obiectivul de a aduce un plus de valoare cognitivă”;

- potrivit tabelului de la pag. 5-9 din caietul de sarcini, o parte din manuale sunt solicitate doar în varianta tipărită însă nu și în varianta digitală.

Referitor la factorul „Componenta științifică” aferent criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire, Consiliul va reține ca relevante următoarele prevederi aflate la secțiunea 9.2 intitulată „Evaluarea calitativă a ofertelor tehnice” din caietul de sarcini:

„9.2.1. Oferta tehnică trebuie să conțină:

a) varianta tipărită scanată a proiectului de manual școlar depersonalizat;

b) declarație pe propria răspundere prin care ofertantul își asumă respectarea specificațiilor tehnice menționate la punctul 3.4.1.4. (1) și (2) al prezentului Caiet de sarcini;

c) varianta digitală care conține minim 10 pagini și maxim 20 pagini consecutive corespunzătoare a 2 - 3 lecții întregi începând cu lecția a doua a proiectului de manual școlar. Varianta digitală completă va respecta specificațiile tehnice menționate în prezentul Caiet de sarcini.

(...)

9.2.2. Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:

1) verificarea corespondenței între titlul proiectului de manual în format .pdf și titlul proiectului de manual digital supus evaluării și concordanța dintre numărul de pagini numerotate, cu cerințele caietului de sarcini - etapă eliminatorie (conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr 395/2016).

2) verificarea criteriilor de conformitate a ofertei tehnice realizată de experți cooptați - aprobați prin decizie CNEE (Fisa tip A - Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini)

3) evaluarea științifică realizată de experții cooptați - aprobați prin decizie CNEE.

Criteriile tehnice de calitate sunt cuprinse în Fisa tip B - Anexa nr. 2 la prezentul Caiet de sarcini.

Modul de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu tehnic de calitate este prezentat în Algoritmul de acordare a punctajelor - Anexa nr. 3 la prezentul Caiet de sarcini.

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini.

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară. În situația în care în mod excepțional la nivel național nu se găsesc cinci experți

cooptați, evaluarea calității științifice și didactice a conținutului proiectului de manual școlar se poate realiza și cu minimum trei experți cooptați. În acest caz un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin doi dintre cei trei experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini.

Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B - Anexa 2 la prezentul caiet de sarcini.

Ponderea punctajului rezultat în urma evaluării pe baza criteriilor tehnice de calitate din Fișa - tip B este de 90% din punctajul total.

Ponderea punctajului preț rezultat în urma evaluării ofertei financiare de proiecte de manuale școlare este de 10% din punctajul total.

Fiecare ofertant poate participa la procedura de licitație deschisă cu un singur proiect de manual școlar pentru o disciplină/modul de pregătire, pentru o clasă/nivel de studiu, filieră, profil, specializare. În vederea acceptării pentru evaluare, ofertele trebuie să respecte toate criteriile de conformitate prevăzute în caietul de sarcini.

Depunerea ofertelor de proiecte de manuale școlare se face pe platforma SEAP în termenul stabilit prin procedura de licitație deschisă.

Titlurile de manuale școlare pentru care se postează pe platformă doar varianta tipărită în format .pdf se regăsesc la subpunctul nr. 3.4.1.1. - Denumirea produsului, din prezentul Caiet de sarcini.

Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 95 de puncte din 100 posibile în urma evaluării conform criteriilor tehnice de calitate se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare „acceptate”. Proiectele de manuale școlare care, după verificarea criteriilor de conformitate sunt declarate „conforme” și după evaluarea științifică sunt declarate „acceptate” vor fi declarate „admisibile”.

Numai proiectele de manuale școlare declarate „admisibile” participă la evaluarea ofertelor financiare (...).

Anexa 1 la caietul de sarcini este intitulată fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar și cuprinde următoarele criterii de conformitate a conținutului în dreptul cărora poate fi consemnată una din sintagmele „conform/neconform”:

„1. Proiectul de manual școlar trebuie să fie prezentat în formă finală, cu excepția datelor de personalizare și a numărului ordinului de ministru de aprobare, care vor fi completate după anunțarea rezultatului procedurii.

2. Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/ altor ofertanți.

3. Coperta I a proiectului de manual școlar trebuie să cuprindă, în ordine, doar următoarele elemente: denumirea ministerului, titlul disciplinei (în conformitate cu programa școlară în vigoare) și specificarea clasei.

4. Coperta a II-a a proiectului de manual școlar trebuie să cuprindă doar următoarele elemente: specificațiile conform cărora „Acest manual este proprietatea Ministerului Educației și Cercetării”, „Acest proiect de manual școlar este realizat în conformitate cu Programa școlară aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. ...”, numărul de telefon european „116.111 - numărul de telefon de asistență pentru copii”, în conformitate cu Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5. Pe pagina a treia a proiectului de manual școlar trebuie să apară textul imnului național, în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice, cu completările ulterioare.

6. Proiectul de manual școlar trebuie să aibă caracter etic, moral și nediscriminatoriu: să respecte principiile care nu fac nicio deosebire de rasă,

naționalitate, etniei limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată.

7. Proiectul de manual școlar nu trebuie să conțină informații care aduc atingere identității și valorilor naționale, elemente rasiste, xenofobe sau de promovare a ideologiei naționalist-extremiste.

8. Proiectul de manual școlar trebuie să conțină doar elemente destinate procesului de predare-învățare-evaluare, nefiind permisă prezența unor logouri sau vignete suplimentare ca elemente de marketing personalizate sau texte de marketing (de exemplu, acest manual a înregistrat cel mai mare punctaj la evaluarea științifică).

9. Proiectul de manual școlar este denumit în conformitate cu programa - școlară aprobată, nefiind permise completări sau subtitluri (de exemplu, Comunicare în limba română/Abecedar). Aceleași precizări sunt valabile și pentru manualele destinate elevilor care studiază într-o limbă a minorităților naționale, cu precizarea că numele manualului va fi în limba minorității respective.

10. Manualul este rulat prin intermediul browserelor, fără a fi necesară nicio operație de instalare.

11. Manualul poate fi utilizat în varianta standard a browserului fără a fi necesară instalarea niciunui software suplimentar, inclusiv add-on, plug-in.

12. Manualul este accesat printr-un fișier standard, de tipul index.html, aflat în rădăcina CD-ului.

13. Structura grafică a ecranelor este funcțională.

14. Navigarea permite parcurgerea manualului și revenirea la: activitatea de învățare precedentă.

15. Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design).

16. Varianta digitală conține minimum 10 pagini și maximum 20 de pagini consecutive corespunzătoare a 2-3 lecții întregi începând cu lecția a doua a proiectului de manual școlar.

17. Toate AMII (activități multimedia interactive de învățare) trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar.

18. Toate cele trei tipuri de AMII (stative, animate și interactive) sunt semnalizate distinct pe parcursul manualului.

19. Varianta digitală a manualelor școlare asigură un sistem de asistență (help) standardizat în limba în care este scris manualul. Asistența este de două tipuri:

- ajutor (help) de navigare prin manual, care oferă indicații sub formă de text referitoare la butoanele de navigare;

- ajutor (help) contextual - oferă indicații despre modul în care trebuie parcurse anumite activități multimedia interactive de învățare.

20. Proiectele de manuale școlare care nu sunt realizate în limba română sunt însoțite de un document cu traducerea sistemului de asistență.

21. Cuprinsul se află la începutul manualului școlar.

22. Manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia.

23. Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului.

24. Titlurile/subtitlurile sunt puse în evidență în mod corespunzător prin dimensiune sugestivă sau prin alte elemente.

25. Numerotarea paginilor, a capitolelor și a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată și consecventă.

26. Manualul școlar este unitar machetat, fiind respectate elementele tehnice: textul și elementele grafice/multimedia sunt vizibile/lizibile/audibile, au o spațiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul.

27. Manualul școlar favorizează eficientizarea învățării prin elemente grafice/multimedia și text: alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje, evidențiere și dimensionarea textelor etc.”.

În cadrul anexei nr. 2 la caietul de sarcini intitulată „fișa-tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar”, autoritatea contractantă a enumerat o serie de reguli privind evaluarea calității științifice a manualelor, denumite „descriptori” grupate în 2 categorii intitulate „Criteriul I Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar” având alocate maxim 68 de puncte și „Criteriul II Activitățile de evaluare” având alocate maxim 32 de puncte.

Descriptorii și punctajul maxim aferent fiecăruia dintre cele 2 criterii anterior menționate au fost stabilite astfel:

- pentru criteriul I:

„1. Informațiile transmise prin text, 8 imagini /hărți/grafice/ tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific” – 8 puncte;

„2. Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/ tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport contribuie la formarea/ dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară” - 8 puncte;

„3. Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară” – 8 puncte;

„4. Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară” – 8 puncte;

„5. Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale” – 8 puncte;

„6. Informația transmisă prin text și prin imaginile/hărțile/graficele/tabelele/diagramele/simbolurile/elementele multimedia/textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic” – 8 puncte;

„7. Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este corelată cu informația transmisă prin text” – 7 puncte;

„8. Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepție unitară, printr-un stil consecvent și printr-o evidențiere a cuvintelor - cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale” – 7 puncte;

„9. Metodele/tehnicele/strategiile didactice utilizate în manual sunt activ - participative, asigurând înțelegerea, sistematizarea, fixarea, transferul cunoștințelor prin raportare la atingerea competențelor specifice/generale, consolidarea cunoștințelor și dezvoltarea intelectuală a elevului” – 6 puncte;

- pentru criteriul II:

„1. Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare (itemii și testele de evaluare) sunt distribuite/distribuiți echilibrat prin raportare la programa școlară” – 4 puncte;

„2. Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare (itemii și testele de evaluare) au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi” – 4 puncte;

„3. Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc.) propuse sunt distribuite/distribuiți echilibrat prin raportare la competențele programei școlare” – 4 puncte;

„4. Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc.) propuse au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi” – 4 puncte;

„5. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare și sunt corespunzătoare vârstei elevului” – 5 puncte;

„6. Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific și adaptate obiectivelor disciplinei” – 4 puncte;

„7. Itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)” – 4 puncte;

„8. Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare” – 4 puncte.

În cuprinsul anexei 3 la caietul de sarcini, intitulată „criterii și descriptori de evaluare – algoritm de acordare a punctajelor”, autoritatea contractantă a stabilit sub formă tabelară modalitatea de acordare a punctajelor pentru fiecare dintre cei 9 descriptori aferenți criteriului I „organizarea temelor/conținutul manualului școlar” astfel:

- punctajul maxim este acordat pentru situația „descriptorul este respectat în totalitate”, caracterizată prin calificativul „foarte bine”;

- dacă „există maximum 5 devieri minore de la prevederile descriptorului” se scade 1 punct iar dacă „există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile descriptorului” se scad 2 puncte, situații caracterizate prin calificativul „bine”;

- dacă „există mai mult de 10 devieri minore de la prevederile descriptorului” se scad 3 puncte iar dacă „există o deviere majoră de la prevederile descriptorului” se scad 4 puncte, situații caracterizate prin calificativul „satisfăcător”;

- dacă există cel puțin 2 devieri majore de la prevederile descriptorului se acordă punctaj 0 pentru respectivul descriptor.

Algoritmul de acordare a punctajelor pentru fiecare dintre cei 8 descriptori aferenți criteriului II „activitățile de evaluare” a fost stabilită în anexa 3 la caietul de sarcini astfel:

- punctajul maxim este acordat pentru situația „descriptorul este respectat în totalitate”, caracterizată prin calificativul „foarte bine”;

- dacă „există maximum 5 devieri minore de la prevederile descriptorului”, se scade 1 punct, situație caracterizată prin calificativul „bine”;
- dacă „există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile descriptorului” se scad 2 puncte iar dacă „există o deviere majoră de la prevederile descriptorului” se scad 3 puncte, situație caracterizată prin calificativul „satisfăcător”;
- dacă există cel puțin 2 devieri majore de la prevederile descriptorului se acordă punctaj 0 pentru respectivul descriptor.

În finalul anexei 3 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a definit noțiunea de „deviere” și diferența dintre devierile minore și cele majore astfel:

„Devierile trebuie interpretate în procesul de evaluare din perspectiva abaterilor de la fiecare descriptor în parte. Acestea se pot referi la nerespectarea totală/parțială a unui descriptor (frecvența abaterii de la aspectul/aspectele vizat/vizate de fiecare descriptor sau varietatea abaterilor care apar).

Devierile majore sunt cele care afectează prevederile descriptorului.

Devierile minore sunt cele care nu afectează prevederile descriptorului și care pot fi remediate de către autori/edituri înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru al educației”.

Totodată, Consiliul va reține că modalitatea concretă de calcul a punctajului aferent factorului „Componenta științifică” din criteriul de atribuire este prevăzută în Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 3103/2016 astfel:

„Art. 8. - (1) Fiecare expert cooptat analizează proiectele de manuale școlare repartizate prin intermediul aplicației dedicate și pentru fiecare completează fișele-tip (A și B) de evaluare; în urma completării fișei-tip B se obține punctajul individual (PI).

(2) Experții cooptați menționează obligatoriu în fișele de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității.

Art. 9. - (1) Dacă între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați diferențele sunt mai mici sau egale cu 10 puncte, se calculează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC), ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor (PI) acordate de fiecare dintre cei cinci experți cooptați.

(2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 10 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați, coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC)”.

În ceea ce privește sintagma „experți cooptați-cadre didactice”, Consiliul reține că aceasta este definită la art. 2 lit. d) din metodologia anterior menționată, astfel: „experți cooptați - cadre didactice din învățământul superior sau preuniversitar care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, au specialitatea corespunzătoare disciplinei pentru care se propune proiectul de manual, respectiv au dreptul de a preda disciplina pentru care se propune proiectul de manual școlar și au parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare”.

La art. 4 din aceeași metodologie au fost prevăzute condițiile de înscriere a cadrelor didactice pentru a participa, în calitate de experți cooptați, la evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, precizându-se că, în procesul de selecție a acestora, au prioritate, în ordinea următoare, cadrele didactice care: „a) au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică; b) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces; c) au obținut premii și mențiuni cu elevii, la olimpiadele și concursurile școlare, la nivel

județean și național organizate de Ministerul Educației Naționale (MEN) sau la nivel internațional, sau au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani”.

Mai mult, potrivit art. 5 din același act normativ, „procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora”».

Totodată, Consiliul va reitera faptul că, potrivit considerentelor Deciziei nr. 1122/C1/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658,659, 660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704 din data 06.07.2020, motivul care a determinat reevaluarea ofertelor pentru loturile 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812,

813, 814, 819, 825 și 831 a fost modalitatea nelegală în care și-a îndeplinit autoritatea contractantă atribuțiile prevăzute la art. 127 și 128 din HG nr. 395/2016 raportat la metodologia de evaluare a calității științifice prevăzută în Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 3103/2016 și documentația de atribuire.

Procedând la verificarea fișelor de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar elaborate de către experții cooptați în etapa de reevaluare a ofertelor, pentru proiectul de manual depus de asocierea SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL – SC GRUP MEDIA LITERA SRL în cadrul lotului 801 – *„Limba și literatura română”*, Consiliul reține că la pag. 30-34 din vol. 18 al dosarului cauzei se regăsește fișa de evaluare a calității științifice tip B din 18.07.2020 ora 04:10:51pm în cadrul căreia expertul cooptat a consemnat devieri de la descriptorii I.2, I.3, II.5 și II.6 prin raportare la programa aferentă examenului de evaluare națională 2021.

Totodată, Consiliul reține că programa pentru susținerea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a, începând cu anul școlar 2020-2021, pentru disciplina limba și literatura română a fost aprobată prin Ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 3472/10.03.2020, act emis cu circa **1 lună ulterior datei limită de depunere a ofertelor** stabilită prin anunțul tip erată nr. EN1015566 la 14.02.2020.

Ori, întrucât Ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 3472/10.03.2020 produce efecte numai după publicarea sa în Monitorul Oficial Partea I nr. 222 din 19 martie 2020, Consiliul reține că ofertanții nu aveau posibilitatea să își elaboreze ofertele prin raportare la prevederile acestui ordin care nu fusese încă emis iar autoritatea contractantă nu avea dreptul să consemneze drept devieri de la descriptori eventualele discrepanțe ale proiectelor de manuale față de viitoarea programă pentru susținerea evaluării naționale.

Totodată, Consiliul reține discrepanța dintre punctajul acordat ofertei asocierii SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL – SC GRUP MEDIA LITERA SRL la descriptorul I.5 (6 puncte aferent unui număr de peste 10 devieri minore) și numărul de devieri consemnate de acest evaluator (3 devieri consemnate la pag. 76, pag. 120 și pag. 143 pentru care se acordă potrivit algoritmului din anexa 3 la caietul de sarcini fie punctajul 7 aferent unui număr de maxim 5 devieri minore fie punctajul 0 pentru situația în care există cel puțin 2 devieri majore de la descriptori).

Astfel cum s-a reținut și în considerentele Deciziei nr. 1122/C1/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658,659,660,661,662, 666,667,668,669,670,671,672,673,677, 703,704 din data 06.07.2020, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 189 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată” și „(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită*

verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare”, autoritatea contractantă a stabilit în anexa nr. 3 la caietul de sarcini un algoritm de punctare în trepte prin care a hotărât ce punctaj se asociază fiecărei oferte prin raportare la numărul și natura devierilor consemnate efectiv în cadrul fișelor de evaluare pentru fiecare descriptor în parte.

Prin urmare, modalitatea de punctare a calității științifice stabilită de autoritatea contractantă în anexa 3 la caietul de sarcini, constând în acordarea punctajului proporțional cu numărul și natura devierilor constatate de evaluatori, are un dublu rol, respectiv:

- pe de o parte de a selecta cele mai valoroase proiecte de manuale din punct de vedere științific (sens în care autoritatea contractantă a stabilit că vor fi desemnate câștigătoare primele 3 oferte din clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot) și
- pe de altă parte, de a identifica concret devierile constatate astfel încât acestea să poată fi remediate în cazul ofertelor desemnate câștigătoare, conform prevederilor art. 16 din anexa nr. 1 la Ordinul nr. 3103/2019 potrivit căroră *„În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corectat al manualului”*.

Acest raționament este susținut și de dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde precizează că *„În cursul procesului de evaluare științifică **nu se vor solicita clarificări** referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară”*.

Având în vedere faptul că punctajul acordat ofertei asocierii SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL – SC GRUP MEDIA LITERA SRL la descriptorul I.5 în fișa de evaluare anterior menționată nu reflectă în mod obiectiv/ matematic numărul devierilor constatate și natura acestora conform algoritmului stabilit în anexa nr. 3 la caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu și-a respectat nici în etapa de reevaluare propriile reguli stabilite în documentația de atribuire privind aplicarea criteriului de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL privind punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertei sale la descriptorii I.2, I.3, I.5, II.5 și II.6 din fișa de evaluare a calității științifice tip B din 18.07.2020 ora 04:10:51pm.

Aceeași situație se regăsește în cazul ofertei Asocierii SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL pentru lotul 810 – „Informatică și TIC” deoarece în fișa de evaluare a calității științifice din 18.07.2020 01:41:47pm (pag. 287-289 din vol. 18 al dosarului cauzei) au fost scăzute câte 2 puncte la descriptorii 1 și 3 de la criteriul 1 (situație asociată conform anexei 3 la caietul de sarcini unui număr de 6 – 10 devieri minore) însă evaluatorul a consemnat numai 2 devieri la fiecare dintre descriptori (situație care ar fi trebuit să conducă la scăderea unui singur punct).

În continuare, Consiliul reține că un caz particular de aplicare eronată a criteriului de atribuire sesizat de contestatori atât în contestațiile soluționate prin Decizia nr. 1122/C1/633,643,644,647,651,653,654, 656,657,658,659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,

703,704 din data 06.07.2020 cât și prin contestațiile care fac obiectul prezentei se referă la punctajul acordat pentru criteriul II descriptorul 8 din fișa de evaluare a calității științifice tip B definit prin sintagma *„Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reitera din considerentele deciziei anterioare faptul că, prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări formulate de operatori economici interesați, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN1017485/00017] Raspuns 17.12.2019.docx.p7s”*, autoritatea

contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel: *„Așa cum reiese din descriptor, este vorba despre fiecare TIP de item/metodă complementară, și nu de test. Deci, dacă pe parcursul manualului a fost dat exemplu de rezolvare pentru un anumit tip de item, acest exemplu NU se va mai repeta”*, confirmând astfel faptul că în cadrul descriptorului 8 de la criteriul II evaluatorii vor verifica dacă pe parcursul manualului a fost dat exemplu de rezolvare pentru un anumit tip de item/metodă complementară, nefiind solicitată rezolvarea tuturor itemilor.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul fișelor de evaluare tip B a fost scăzut în mod eronat punctajul la criteriul II descriptorul 8 motivat de faptul că proiectul de manual nu cuprinde modele de rezolvare pentru fiecare item în loc să fie verificat dacă cuprinde modele de rezolvare pentru fiecare **TIP** de item, astfel de abateri de la metodologia de punctare fiind sesizate în următoarele fișe de evaluare:

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 22.07.2020, 10:20:45 pm (pag. 247 din vol. 17 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC SRL pentru lotul 805 – „Biologie”: *„Nu pentru fiecare item de evaluare propus se oferă un model/indicație de evaluare. – pagina 25 exercițiul 3 – pagina 39 exercițiul 3 – pagina 35 exercițiul 1 – pagina 39 exercițiul 3 – pagina 43 exercițiul 10 – pagina 51 exercițiul II – ar fi fost recomandat ca dintr-un text științific elevul să scoată informațiile”*;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 22.07.2020, 04:39:55pm (pag. 146 din vol. 17 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de asocierea SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL pentru lotul 805 – „Biologie”: *„pentru diferite tipuri de itemi/metode complementare de evaluare propuse, nu se oferă întotdeauna un model/indicație de rezolvare ceea ce face dificilă rezolvarea, de exemplu: la pag. 16 – aplicații – Itemul 3 – nu este prezentat un model de rezolvare pentru acest tip de item. La pag. 19 – aplicații – itemii 3,4 – necesită un model de rezolvare, care nu este prezent. La pag. 22 – itemul 2 – nu are indicații de rezolvare și nici răspunsuri. Pag. 60 – problema nr. 2 nu are model de rezolvare. Pag. 61 – testul de evaluare – indicații de rezolvare și răspunsuri/rezolvări. Pag. 106 – testul de evaluare – item 3 – nu are indicații de rezolvare și lipsesc răspunsurile. Pag. 108 – Itemi fără model de rezolvare. Pag. 110 – fără modele de rezolvare și răspunsuri”*;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 22.07.2020, 10:28:34am (pag. 186 din vol. 17 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC SRL pentru lotul 805 – „Biologie”: *„exercițiul 8 de la pagina 46 nu are un model de rezolvare”*;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 23.07.2020, 10:09:13am (pag. 96 din vol. 17 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC SRL pentru lotul 805 – „Biologie”: *„se*

prezintă la pag. 112 model de rezolvare a exercițiilor. Lipsesc baremele de evaluare pag. 37, 61, 105, 110”;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 17.07.2020, 01:15:13pm (pag. 6 din vol. 20 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de asocierea SC SRL – SC AROBS TRANSILVANIA SOFTWARE SA pentru lotul 809 – „Educație tehnologică”: „Nu respectă în totalitate descriptorul, în sensul că, pentru fiecare item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare, cu observația că există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile descriptorului, astfel: sunt oferite indicații de rezolvare

pentru itemii de tip obiectiv, nu și pentru toți itemii de tip semiobiectiv și de tip subiectiv, astfel: la pag. 31 manual (33 document pdf) itemii de la Exersăm și itemii de la Aplicații 1, 2, 3; la pag. 34 manual (36 document pdf) subiectul IV; la pag. 60 manual (62 document pdf) subiectul 1 și la pag. 61 manual (63 document pdf) subiectul 3”;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 19.07.2020, 01:19:21am (pag. 374 din vol. 18 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC SRL pentru lotul 810 – „Informatică și TIC”: „Se respectă descriptorul – pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare. Dar apar devieri minore cum ar fi spre exemplu: 1. La pagina 112 la Indicații și răspunsuri – Început de călătorie Pag. 6, ex. 4 pag. 6, ex. 7 pag. 8 ex. 1 nu sunt toți itemii cu rezolvarea aferentă”.

Totodată, Consiliul constată că în cazul ofertei SC SRL pentru lotul 802, motivarea punctajului acordat la criteriul II descriptorul 7 din fișa de evaluare a calității științifice din 21.07.2020 01:09:19pm (pag. 344 din vol. 17 al dosarului cauzei) definit prin sintagma „7. Itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)” respectiv observația evaluatorului „există teste care conțin doar itemi subiectivi (de ex. la pag. 33, 59)” excede prevederilor documentației de atribuire în care nu există vreo condiție/specificație care să impună ca toate testele să conțină întreaga gamă a tipologiei itemilor.

Consiliul reține că abateri similare se constată și în cazul următoarelor fișe de evaluare a calității științifice:

- fișa de evaluare tip B din 23.07.2020 12:37:56 (pag. 231 din vol. 16 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC SRL în cadrul lotului 806 – Geografie în care se regăsește observația „o deviere majoră. Există un singur item semiobiectiv (o singură propoziție) cu răspuns lacunar. Acest tip de item este folosit frecvent în evaluarea cunoștințelor la disciplina geografie, iar în acest manual se găsește doar la pagina 62”;

- fișe de evaluare tip B din 22.07.2020 09:22:55pm (pag. 126 din vol. 16 al dosarului cauzei), 21.07.2020 02:20:31pm (pag. 120 din vol. 16 al dosarului cauzei) și 21.07.2020 09:20:32pm (pag. 114 din vol. 16 al dosarului cauzei) toate elaborate pentru oferta depusă de asocierea SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL în cadrul lotului 808 – „Educație socială” în care se regăsesc observațiile „deviere: preponderența itemilor obiectivi și semiobiectivi în raport cu cei subiectivi – evaluare pagina 35, 101”, „itemii de evaluare acoperă întreaga gamă, dar pentru dezvoltarea cognitivă a elevilor și mai ales pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi ar fi fost inspirată promovarea mai mult a itemilor de evaluare subiectivi (esee, proiecte, portofolii, recenzii, anchete etc.)” și „există devieri de la prevederile descriptorului: itemii de la finalul lecțiilor nu se caracterizează prin diversitate. Mulți dintre itemii de evaluare presupun doar răspunsul la anumite întrebări,

pe baza unor situații descrise (ex. pg. 16, pg. 19, pg. 28, pg. 29, pg. 41, pg. 45)”.

Conform definiției descriptorului, evaluatorul trebuia să constate că întreaga tipologie a itemilor de evaluare este acoperită în manual, și nu se referă la aspecte de ordin cantitativ.

În continuare, Consiliul reține că, similar considerentelor reținute în decizia CNSC anterioară, un alt tip de inadvertențe sesizat de contestatori cu privire la aplicarea nelegală a algoritmului prevăzut în anexa 3 la caietul de sarcini se referă la faptul că au fost acordate punctaje diferite de cel maxim fără identificarea certă a unor devieri; în

locul justificărilor/ exemplelor impuse prin prevederile art. 8 alin. (2) din anexa 1 la Ordinul nr. 3103/2016, în fișele de evaluare a calității științifice regăsindu-se motivări generice care pe de o parte nu justifică natura devierilor constate și implicit punctajul acordat iar pe de altă parte fac imposibilă corectarea înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru conform prevederilor anexei 3 la caietul de sarcini.

Consiliul reține că în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.07.2020 03:35:53pm (pag. 258 din vol. 19 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC SRL în cadrul lotului 811 – „Consiliere și dezvoltare personală” a fost scăzut câte 1 punct la criteriul II descriptorii 1, 3, 4, 5, 7 și 8 cu motivări generice de forma:

- *„există devieri minore: peste 70% din metodele și instrumentele de evaluare sunt tradiționale”;*
- *„există devieri minore: metodele și instrumentele de evaluare propuse în manual sunt în marea lor majoritate tradiționale”;*
- *„există devieri minore – cele propuse au un grad ridicat de relevanță dar sunt insuficiente”;*
- *„există deviații minore: evaluarea se centrează restrictiv pe obiective, adesea vizând doar comportamente observabile și măsurabile din domeniul cognitiv și motor”;*
- *„există devieri minore de la prevederile descriptorului: prea mulți itemi semiobiectivi/deschiși și subiectivi”*
și
- *„există devieri minore de la prevederile descriptorului: la majoritatea itemilor se prezintă cerința dar nu se oferă modele”.*

Astfel de aprecieri subiective se regăsesc și în argumentele consemnate referitor la criteriul II descriptorul 7 în fișa de evaluate tip B din 21.07.2020 02:20:31pm (pag. 120 din vol. 16 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de Asocieria SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL în cadrul lotului 808 – „Educație socială”, prin sintagma *„chiar dacă manualul are părțile lui incitate, totuși, informația este adesea substituită cu diverse texte suport, într-o cantitate prea mare. Elevul poate fi pus astfel în imposibilitatea alegerii unor conținuturi”.*

Consiliul va reține că, potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 3103/2016, experții cooptați au obligația să menționeze în fișele de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, ceea ce înseamnă că, chiar și în situația în care s-ar fi constatat anumite devieri pe tot parcursul manualului, **acestea trebuiau indicate** concret atât **în vederea justificării/fundamentării punctajului acordat**, cu respectarea principiului transparenței și a prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016 **cât și pentru eventuala remediere a tuturor devierilor constatate**, înainte de aprobarea

proiectului de manual prin ordin de ministru conform art. 16 din anexa nr. 1 la Ordinul nr. 3103/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită aceste critici.

Consiliul reține că un caz specific de abatere de la algoritmul de punctare stabilit în anexa 3 la caietul de sarcini se regăsește în următoarele fișe de evaluare a calității științifice elaborate pentru ofertele depuse în cadrul lotului 806 – „Geografie”:

- fișa tip B din 23.07.2020 04:31:21 pm (pag. 236 din vol. 16 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC SRL în cadrul lotului 806 în care a fost considerată deviere majoră de la

descriptorul I.1 faptul că la „Fig. 1, pag. 11, Pristina apare cu statut de capitală (România nu recunoaște oficial statul Kosovo)”;

- fișa tip B din 24.07.2020 12:03:23 am (pag. 415-419 din vol. 16 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC SRL în cadrul lotului 806 în care au fost considerate devieri majore de la descriptorul I.1 faptul că „La pag. 57 curenții marini sunt greșit reprezentați în sectorul estic al bazinului Mării Negre. Aceasta poate fi considerată o deviere majoră de la prevederile descriptorului, ceea ce atrage depunctarea cu 4 puncte” și de la descriptorul I.6 faptul că „La pagina 52 sunt precizate 4 sectoare ale cursului Dunării în România, iar la prezentarea lor sunt enumerate cinci: Brăila – Pătlăgeanca și Pătlăgeanca – Sulina (deltaic). Aceasta poate fi considerată o deviere majoră de la prevederile descriptorului, ceea ce atrage depunctarea cu 4 puncte”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reitera faptul că în finalul anexei 3 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a definit noțiunea de „deviere” și diferența dintre devierile minore și cele majore astfel:

„Devierile trebuie interpretate în procesul de evaluare din perspectiva abaterilor de la fiecare descriptor în parte. Acestea se pot referi la nerespectarea totală/parțială a unui descriptor (frecvența abaterii de la aspectul/aspectele vizat/vizate de fiecare descriptor sau varietatea abaterilor care apar).

Devierile majore sunt cele care afectează prevederile descriptorului.

Devierile minore sunt cele care nu afectează prevederile descriptorului și care pot fi remediate de către autori/edituri înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru al educației”.

Raportat la prevederile documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat punctajul 4 aferent unei devieri majore de la descriptorii I.1 și I.6 în fișele de evaluare tip B aferente ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL în cadrul lotului 806 – Geografie deoarece modificarea planșelor de la pag. 11, 52 și 57 prin ștergerea capitalei Kosovo, reorientarea săgeților prin care sunt simbolizați/indicați curenții marini și împărțirea ultimului segment al cursului Dunării sau, după caz, eliminarea unui paragraf din text nu pot fi considerate devieri majore având în vedere faptul că toate aceste devieri constituie erori de formă care pot fi remediate de către editură/autor înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru al educației. Cu alte cuvinte, evaluatorii nu ar fi trebuit să se raporteze la gravitatea/importanța științifică a erorii ci la dificultatea remedierii acesteia înainte de aprobarea manualului.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită aceste critici.

Totodată, Consiliul reține că se impune revizuirea punctajului acordat de experții cooptați pentru următorii descriptori:

- descriptorul 6 de la criteriul II din fișa de evaluare a calității științifice din 22.07.2020 10:32:01 am, elaborată pentru oferta depusă de asocierea SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL în cadrul lotului 805 – „Biologie” în care a

fost consemnată drept deviere faptul că „la schema pedigree-ului prezentat la pagina 39 trebuie indicată semnificația semnelor convenționale folosite. În schemă nu sunt reprezentați indivizii purtători ai genelor sex-linkate care determină apariția bolilor”

și

- descriptorul 7 de la criteriul I din fișa de evaluare a calității științifice din 23.07.2020 01:23:23 pm (pag. 399 din vol. 16 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC SRL pentru lotul 806 – „Geografie” în care a fost consemnată

drept deviere minoră faptul că „elementele multimedia în varianta digitală constau în imagini statice, hărți și fotografii”, deoarece definițiile semnelor folosite în schema pedigree-ului se regăsesc la pagina 38 din manualul Asocierii SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL pentru materia „Biologie” iar la pag. 8 și 10 din manualul digital al ofertantului SC SRL pentru „Geografie” se regăsesc fișiere format video conținând prezentări multimedia.

Situația este similară și în ceea ce privește punctajul acordat ofertei asocierii SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL pentru lotul 810 – *„Informatică și TIC”* la criteriul I descriptorul 5 din fișa de evaluare a calității științifice din 18.07.2020 01:41:47 pm (pag. 287-289 din vol. 18 al dosarului cauzei) cu motivarea *„manual digital greu de utilizat. Săgețile aflate lateral nu permit răsfoire ușoară și intuitivă. Greu de folosit de elevii cu CES”* deoarece verificând la rândul său proiectul de manual digital al asocierii SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL pentru *„informatică și TIC”* aflat în folderul *„Lot 810 - Art Klett”* pe suportul de memorie externă USB transmis de autoritatea contractă la dosarul cauzei în anexa adresei nr. 1306/31.08.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 36684/31.08.2020, Consiliul **reține** că paginile pot fi răsfoite atât prin apăsarea săgeților orientate spre stânga și dreapta (aflate pe marginea ecranului) cât și prin apăsarea colțurilor manualului (care la rândul lor, au o formă sugestivă, cu aspect de foaie întoarsă și cu animație sugestivă la trecerea cu mouse-ul pe deasupra).

Ori, întrucât consemnările evaluatorului nu țin cont de modul intuitiv de răsfoire a manualului prin apăsarea colțurilor paginilor digitale, Consiliul apreciază că punctajul acordat la descriptorul I.5 nu reflectă în mod obiectiv modalitatea de răsfoire a manualului digital depus de asocierea SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL în cadrul lotului 810.

Referitor la modalitatea de verificare a descriptorului 5 de la criteriul I definit potrivit anexei nr. 2 la caietul de sarcini ca fiind *„Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/ texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale”*, Consiliul va reitera din considerentele deciziei anterioare faptul că prin răspunsul nr. 3 din adresa publicată în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul *„[CN1017485/00017] Raspuns 17.12.2019.docx.p7s”*, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns la solicitarea formulată de un operator economic interesat:

„Întrebarea 3: (...) Vă rugăm să detaliați la ce se referă recomandarea referitoare la elevii cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale. Aceste detalii sunt necesare cu atât mai mult cu cât este nevoie ca manualul digital să fie adecvat tuturor elevilor din învățământul public.

Răspuns întrebarea nr. 3

Conținutul descriptorului 5 de la Criteriul I, din ANEXA nr. 2: FIȘA-TIP DE EVALUARE a calității științifice a proiectului de manual școlar, este următorul: „Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/ tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale”.

Nu se face referire la criterii/ recomandări specifice pentru elevii cu CES, integrați în învățământul de masă. Ei beneficiază de același conținut ca toți elevii integrați în învățământul de masă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin argumentele/ exemplele consemnate la criteriul I descriptorul 5 din fișa de evaluare tip B, evaluatorii ar fi trebuit să identifice situațiile în care conținutul proiectelor de manual nu este adecvat nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează și situațiile în care informațiile anterior enumerate din manualele digitale nu sunt adecvate elevilor cu CES (cerințe educaționale speciale) integrați în învățământul de masă, ținând cont de faptul că manualul este elaborat în mod unitar pentru toți elevii integrați în învățământul de masă, nefiind permise referințe la criterii/recomandări specifice pentru elevii cu CES, astfel cum a procedat în mod eronat evaluatorul care a elaborat fișa de evaluare din 18.07.2020 01:41:47pm (pag. 287-289 din vol. 18 al dosarului cauzei).

Consiliul reține că modul eronat de argumentare sesizat în cadrul descriptorului I.5 cu privire la oferta asocierii SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL pentru lotul 810 – „informatică” se regăsește și în fișa de evaluare tip B din 18.07.2020 01:46:58pm elaborată pentru oferta depusă de SC SRL în cadrul aceleiași lot 810 (pag. 384-386 din vol. 18 al dosarului cauzei), formularea fiind identică „manual digital nu permite răsfoire intuitivă. Greu de folosit de elevii cu CES”, contrar clarificărilor autorității contractante anterior menționate potrivit cărora „Nu se face referire la criterii/ recomandări specifice pentru elevii cu CES, integrați în învățământul de masă. Ei beneficiază de același conținut ca toți elevii integrați în învățământul de masă”.

Mai mult, Consiliul reține că nici observațiile aceleiași evaluator, de la descriptorul I.5 „*pe parcursul manualului există lipsa explicării noțiunilor de specialitate pentru nivelul copiilor de clasa a 8-a. Exemplu pag. 57: la paragraful „Important Editoarele (...) a face corecții și modificări” trebuie explicate „pagini web de tipul WYSIWYG”, „codul HTML generat”, cod optimizat*” nu pot fi considerate devieri deoarece definițiile noțiunilor enumerate de expertul cooptat se regăsesc la pag. 51 și pag. 53 din manual.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept reținute, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractată la refacerea punctajului pentru descriptorii și fișele de evaluare a calității științifice menționate anterior, pentru următoarele oferte:

Lotul 801: Oferta asocierii SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL – SC GRUP MEDIA LITERA SRL;

Lotul 805: Ofertele depuse de SC SRL, Asocierea SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL, SC SRL și SC SRL;

Lotul 806: Ofertele depuse de SC SRL și SC SRL;

Lotul 808: Oferta asocierii SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL;

Lotul 809: Oferta Asocierii SC SRL – SC AROBS TRANSILVANIA SOFTWARE SA;

Lotul 810: Oferta Asocierii SC ART KLETT SRL – SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL și cea depusă de SC SRL;

Lotul 811: Oferta depusă de SC SRL.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL pentru lotul 802, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că aceasta a fost declarată inadmisibilă deoarece punctajul acumulat în urma evaluării

științifice a fost 94.60 puncte, sub limita de 95 de puncte stabilită la capitolul „9.2.2. Procesul de evaluare a ofertei tehnice” din caietul de sarcini: „(...) Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 95 de puncte din 100 posibile în urma evaluării conform criteriilor tehnice de calitate se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare „acceptate”. Proiectele de manuale școlare care, după verificarea criteriilor de conformitate sunt declarate „conforme” și după evaluarea științifică sunt declarate „acceptate” vor fi declarate „admisibile”.

Numai proiectele de manuale școlare declarate „admisibile” participă la evaluarea ofertelor financiare (...).“

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, chiar dacă SC SRL ar obține punctajul maxim la criteriul II descriptorul 7 din fișa de evaluare a calității științifice din 21.07.2020 01:09:19pm (pag. 344 din vol. 17 al dosarului cauzei), acest punctaj suplimentar nu este suficient pentru ca oferta sa să depășească pragul de 95 de puncte din 100 posibile pentru a fi declarată „acceptată” și a face obiectul criteriului de atribuire.

Eventualul surplus de 1 punct la criteriul II descriptorul 7 din fișa de evaluare a calității științifice din 21.07.2020 01:09:19pm ar conduce la un total de 93 de puncte pentru această fișă în loc de 92 cât are în prezent iar, calculând media aritmetică a fișelor de evaluare, rezultă punctajul de $(93+99+97+93+92)/5 = 94,8$ puncte, sub limita de 95 de puncte prevăzută în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că eventuala reevaluare a ofertei SC SRL pentru lotul 802 ar fi lipsită de orice finalitate, motiv pentru care contestația acestuia urmează să fie respinsă.

Referitor la celelalte critici formulate de societățile contestatoare cu privire la punctajul acordat în fișele de evaluare a calității științifice, Consiliul va reitera următoarele aspecte reținute în mod definitiv și irevocabil în considerentele Deciziei nr. 1122/C1/633,643,644,647,651, 653,654,656,657,658,659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672, 673,677,703,704 din data 06.07.2020:

„Din analiza regulilor care au stat la baza organizării și desfășurării prezentului proces de achiziție, Consiliul constată că punctarea, sub aspect tehnic, a calității proiectelor de manuale școlare, a aparținut unor specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, fiind de netăgăduit. Opiniile exprimate de acești specialiști în exercițiul atribuțiilor care le revin sunt dincolo de posibilitatea de verificare a organului administrativ-jurisdicțional, care nu se confundă cu o supra-comisie de punctare a proiectelor ori de cenzurare a punctajelor acordate de experții desemnați.

Consiliul reține că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul ori concursul, prin controlul respectării procedurilor de examen sau de concurs

pe care legea le reglementează. A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești. Așadar, prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen ori concurs, ci numai în ceea ce privește **controlul legalității procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv** (a se vedea Decizia nr. 480 din 20 aprilie 2010, Decizia nr. 172 din 20 martie 2014 și Decizia nr. 725 din 16 decembrie 2014).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea pronunțată în cauza Van Marle și alții contra Belgiei, 1986, și prin decizia de inadmisibilitate pronunțată în cauza San Juan contra Franței, 2002, a statuat, cu valoare de principiu, că evaluarea cunoștințelor și a experienței necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susținerea unui examen de tip școlar sau universitar și nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, îndepărtându-se atât de la competența normală a unui judecător, investit de regulă cu soluționarea unui diferend, cât și de la garanțiile instituite de art. 6 din Convenție, care nu sunt de natură să se aplice „litigiilor” ce ar putea apărea în această materie.

Consiliul apreciază ca relevant și raționamentul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, potrivit căruia nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să punteze pe barem elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiași barem, urmare contestației, dacă aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate decât să își limiteze controlul la aspecte ce țin de verificarea urmăririi procedurii de către experții desemnați, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională („*controlul legalității procedurii de desfășurare*”).

În aceste condiții, controlul de către tribunalul administrativ al unei asemenea operațiuni este în mod necesar restrâns. Aceasta este și situația în cazul Curții de Justiție a Uniunii Europene, al cărei control se limitează la verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 12

octombrie 2016, Land Hessen/ Pollmeier Massivholz, C-242/15 P, nepublicată,

EU:C:2016:765, punctul 28). În special, nu ține de competența instanțelor Uniunii, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea Comisiei cu propria apreciere economică (Hotărârea din 24 octombrie 2013, Land Burgenland și

alții/Comisia, C-214/12 P, C-215/12 P și C-223/12 P, EU:C:2013:682, punctul

78).

În mod similar, nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea experților cooptați – cadre didactice cu specialitatea corespunzătoare pentru care se propune proiectul de manual, cu propria apreciere referitoare la, cu titlu de exemplu, corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor regăsite în proiectele de manual, la faptul că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, sau la

gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu privire la respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară raportat la percepția fiecărui expert în parte”.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte **„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”**.

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Analizând fișele de evaluare întocmite de experții evaluatori, Consiliul constată că nu se identifică elemente care să formeze convingerea acestuia în sensul că evaluarea nu s-a realizat cu respectarea rigorilor impuse prin documentația de atribuire, respectiv, în aprecierea calității proiectului de manual propus de contestator, evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune având caracter subiectiv, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate celelalte critici formulate de SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL în cadrul lotului 801, SC SRL în cadrul lotului 805, SC ART KLETT SRL în cadrul loturilor 805, 808 și 810, SC SRL în cadrul lotului 805, SC SRL în cadrul loturilor 805 și 811, SC SRL în cadrul lotului 806, SC SRL în cadrul loturilor 806 și 810 și SC SRL în cadrul lotului 809.

Totodată, din motivele precizate anterior, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile privind punctajul acordat în fișele de evaluare a calității științifice din contestațiile formulate de SC SRL, SC ART KLETT SRL și SC SRL în cadrul lotului 802, SC SRL în cadrul lotului 803, SC SRL în cadrul lotului 804, SC SRL în cadrul loturilor 807 și 808, SC SRL în cadrul lotului 811, SC SRL în cadrul lotului 812 și SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL în cadrul lotului 819.

Suplimentar aspectelor menționate anterior, Consiliul va reține că, în contestația privind lotul 819, SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL nu a criticat toate motivele consemnate de experții cooptați, achiesând astfel la o parte dintre devierile minore consemnate de către aceștia, cum ar fi:

- din fișa de evaluare a calității științifice din 17.07.2020 01:08:41pm, SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL nu a contestat devierile 1 și 3 de la descriptorul I.1, devierea 2 de la descriptorul I.2 și devierile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 de la descriptorul I.3;
- din fișa de evaluare a calității științifice din 18.07.2020 01:41:22pm, SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL nu a contestat

devierile 2, 3 și 4 de la descriptorul I.3 și devierea 2 de la descriptorul II.8.

- din fișa de evaluare a calității științifice cu dată indescifrabilă luna 07.2020 12:53:50pm, SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL a contestat doar devierea de la pag. 28 însă nu și celelalte 8 devieri minore enumerate de evaluator.

Având în vedere lipsa elementelor care să formeze convingerea Consiliului în sensul că evaluarea nu s-ar fi realizat cu respectarea rigorilor impuse prin documentația de atribuire precum și faptul că lipsa contestării tuturor motivelor de depunere menționate anterior face

imposibilă schimbarea punctajului acordat de cei 3 experți cooptați ofertei depusă de SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL pentru lotul 819 la descriptorii enumerați, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile acestuia privind punctajul acordat în fișele de evaluare a calității științifice pentru lotul 819.

În ceea ce privește criticile formulate de SC ART KLETT SRL și SC SRL privind oferta depusă de SC SRL pentru lotul 810 – „Informatică și TIC”, Consiliul va reține următoarele considerente din motivarea Deciziei nr. 1122/C1/633,643, 644,647,651, 653,654,656,657,658,659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672, 673,677,703,704 din data 06.07.2020:

„În continuare, procedând la analiza contestației formulată de SC SRL pentru lotul 810 „Informatică și TIC”, Consiliul reține că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că nu respectă criteriul de conformitate 2 „proiectul de manual trebuie să fie depersonalizat astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți”.

Procedând la verificarea proiectului de manual letric depus de SC SRL pentru lotul 810, aflat pe memoria externă USB în folderul „\CNSC-04.05.2020\16430_29.04.2020 (2)\....._810” în fișierul intitulat „Lot 810-manual tiparit-semnat.pdf” Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- la pag. 8 din manual (pagina 10 din fișierul PDF) se află o imagine intitulată „*cele 8 tipuri de teste*”; trecând cursorul mouse peste imaginea menționată anterior, aplicația de vizualizare Acrobat Reader DC afișează pentru scurt timp o fereastră cu textul „*Macintosh HD:Users:carmydiana:Documents:TIC si Informatica - clasa a VIII-a :Recapitulare + test initial:model -test inițial.png*”;

- la pag. 78 din manual (pagina 80 din fișierul PDF) se regăsește fișa de lucru 23 în cadrul căreia se precizează că „Fișa de lucru următoare se poate accesa utilizând următorul link: <https://quizizz.com/admin/quiz/5e2d9b947924e5001caebd68>”; accesând link-ul anterior menționat, se deschide o pagină web de pe site-ul <https://quizizz.com> în care este disponibil un link către pagina de profil a utilizatorului carmydiana menționat anterior;

- în pagina de profil a utilizatorului carmydiana de pe platforma quizizz.com accesibil prin link-ul anterior menționat este vizibilă fotografia acesteia, locul de muncă (Școala Gimnazială Dacia, RO), faptul că este profesor („teacher”) și clasele la care predă („5th-8th”);

- același informații privind identitatea autorului, fotografia și locul de muncă se regăsesc și prin accesarea link-ului aferent fișei de lucru 22 aflat la pagina 75 din manual (pag. 77 din fișierul PDF);

- numele de utilizator „carmydiana” este afișat și la trecerea cursorului mouse pe deasupra imaginilor de la paginile 75, 81 (toate cele 3 imagini de pe pagină), 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107 și 112 din manual (numerotarea din fișierul pdf este decalată cu 2 pagini în plus datorită prezenței copertilor).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect neconformitatea ofertei depusă de SC SRL

pentru lotul 810 deoarece informațiile disponibile în cadrul proiectului de manual conduc la identificarea autorului acestuia, contrar cerințelor exprese formulate de către autoritatea contractantă la punctul 2 din anexa 1 a caietului de sarcini cuprinzând criteriul de conformitate „proiectul de manual trebuie să fie depersonalizat astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți”.

În soluționare, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora platforma www.quizizz.com este o platformă complet gratuită la care are acces oricine iar persoana identificată pe acest site prin numele de utilizator, fotografie și de muncă ar fi „un profesor ce are cont pe această

platformă și care ne-a permis accesul la identificarea unor lecții ajutătoare atât pentru profesori cât și pentru elevi” deoarece explicațiile contestatorului privind lecțiile disponibile pe această platformă nu pot justifica existența în proiectul de manual a numărului mare de imagini în cadrul cărora se regăsește numele de utilizator al respectivului profesor.

Fără a mai reitera considerațiile menționate mai sus, care rămân aplicabile și în acest caz, Consiliul va reține că, prin depunerea ofertei, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și criteriile de conformitate enumerate în anexa 1 la caietul de sarcini, astfel că avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu respectarea strictă a fiecărui criteriu impuse în cadrul anexei 1 a caietului de sarcini.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că proiectul de manual ofertat de către SC SRL pentru lotul 810 nu respectă criteriul de conformitate 2 prin care s-a solicitat ca proiectul de manual trebuie să fie depersonalizat astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logo-ul ofertanților/altor ofertanți, astfel proiectul de manual ofertat nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 810”.

Decizia CNSC nr. 1122/C1/633,643,644,647,651, 653,654,656,657, 658,659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704 din data 06.07.2020 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel de către SC SRL. Această decizie este definitivă și executorie în partea referitoare la neconformitatea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 810, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Totodată, Consiliul reține că, deși în considerente deciziei anterioară a fost reținut în mod explicit faptul că „(...) autoritatea contractantă a constatat în mod corect neconformitatea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 810 deoarece informațiile disponibile în cadrul proiectului de manual conduc la identificarea autorului acestuia (...)”, ulterior, la pag. 37 din raportul procedurii de atribuire nr. 872/24.07.2020 elaborat după finalizarea reevaluării dispusă prin decizia CNSC anterioară (pag. 37 din vol. 14 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a ignorat în totalitate aceste considerente, desemnând câștigătoare oferta depusă de SC SRL pentru lotul 810.

www.quizizz.com În soluționare, Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora motivul desemnării drept câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 810 ar fi constatarea noilor evaluatori că „link-urile către platforma www.quizizz.com nu mai permiteau identificarea autorului, ca în cazul evaluării inițiale. Experții care au analizat materialul nu au sesizat elemente de depersonalizare a ofertei, așa cum au constatat experții inițiali, modificările fiind probabil făcute la

nivelul contului cu care s-a înregistrat autorul pe platforma www.quizizz.com. Oferta a rămas neschimbată, iar link-urile conținute nu au mai condus către identificarea vreunei persoane. În această situație evaluatorii nu ar fi avut nicio justificare de a descalifica proiectul ca neconform” deoarece prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016 pun exclusiv în sarcina comisiei de evaluare atribuția de stabilire a ofertelor neconforme, raportul de specialitate prevăzut la art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016 fiind doar un instrument elaborat de experții cooptați cu scopul de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL într-o manieră proprie, nelegală, extrăgând din considerentele Deciziei nr. 1122/C1/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658,659,660,661,662, 666,667,668,669,670,671,672, 673,677,703,704 din data 06.07.2020 paragrafele de la pag. 292 și pag. 318 referitoare la reevaluarea loturilor, omițând faptul că sintagma „obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor” din dispozitivul deciziei este urmată de precizarea „(...) cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei (...)”.

Ori, în motivarea deciziei a fost reținută în mod definitiv neconformitatea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 810.

Mai mult, având în vedere faptul că decizia nr. 1122/C1/633,643, 644,647,651,653,654,656,657,658,659,660,661,662,666,667,668,669, 670,671,672,673,677,703,704 din data 06.07.2020 prin care a fost constatată neconformitatea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 810 nu a fost atacată cu plângere de acest operator economic, Consiliul reține incidența prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin raportul procedurii de atribuire urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare pentru lotul 10 oferta SC SRL care fusese exclusă definitiv din procedură în etapa anterioară de evaluare a ofertelor, cu încălcarea prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile SC ART KLETT SRL și SC SRL privind oferta depusă de SC SRL pentru lotul 810 – „Informatică și TIC”.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de SC SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC SRL – SC TIPOGRAFIA PRODCOM SRL pentru lotul 804 motivat de faptul că nu ar funcționa 3 AMII (acronim pentru „activități multimedia interactive de învățare”) din manualul său digital.

În soluționarea contestației, Consiliul va reține că, potrivit precizărilor de la capitolul 3.4 din caietul de sarcini, manualul „Chimie” (lotul 804) se prezintă atât în varianta tipărită cât și în varianta digitală.

În cadrul capitolului anterior menționat, la pag. 5 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat că „*varianta digitală reprezintă forma electronică a manualului școlar, accesibilă pe platforma www.manuale.edu.ro. Varianta digitală are un conținut similar celei*

tipărite a manualului școlar și cuprinde, în plus, o serie de **activități multimedia interactive de învățare (AMII)**, care pot fi:

- exerciții interactive;
- jocuri educaționale;
- animații;
- **filme**;
- simulări.

Toate acestea au obiectivul de a aduce un plus de valoare cognitivă”.

La pag. 10 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat faptul că unul dintre criteriile de conformitate aferente manualelor în format digital este acela că „toate AMII trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar. Fișierele care compun AMII trebuie să respecte specificațiile referitoare la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar – a se vedea alin. (2) și (3)”.

Totodată, Consiliul va reține prevederile capitolului 9.2.2 din caietul de sarcini, potrivit cărora procesul de evaluare a propunerilor tehnice cuprinde faza de „verificare a criteriilor de conformitate a ofertei tehnice realizată de experții cooptați (...) (fișa tip A – Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini)

(...)

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini”.

Cele 3 neconformități care au condus la respingerea ofertei asocierii SC SRL – SC TIPOGRAFIA PRODCOM SRL sunt consemnate la punctul 17 din fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar tip A din 23.07.2020 03:08:19pm (pag. 382-384 din vol. 20 al dosarului cauzei), 21.07.2020 10:45:12pm (pag. 385-388 din vol. 20 al dosarului cauzei) și 23.07.2020 05:40:35pm (pag. 389-391 din vol. 20 al dosarului cauzei), după cum urmează:

- „activitățile animate (**filme**) prezentate de la **p. 20 – arderea aluminiului, p. 22 – reacția unor oxizi cu apa**, respectiv **p. 31 – reacția oxidului de calciu**, nu se pot viziona, conținutul filmelor neexistând (...)”;
- „AMII de la pagina **30-31** din formatul pdf, respectiv pag. 16-17 în formatul digital „**reacția oxidului de calciu cu apa**” (video) nu se deschide”;
- și
- „În manualul digital prezentat două AMII-uri nu funcționează, nu se pot vizualiza: - pag. 6-7, **reacția de ardere a Al** – pag. 8-9, **reacția oxizilor metalici cu apa**”.

Având în vedere susținerea SC SRL potrivit căreia filmele cu titlul „arderea aluminiului”, „reacția unor oxizi metalici cu apa” și „reacția oxidului de calciu cu apa” indicate de evaluatori ca lipsind din manualul său s-ar regăsi în proiectul de manual digital în fișierele „\video\pg20.mp4”, „\video\pg22.mp4” și „\video\pg31.mp4”, Consiliul a procedat la identificarea acestora în copia proiectului de manual digital transmis de autoritatea contractantă la dosarul CNSC nr. 704/2020 (memoria externă USB a fost transmisă Curții de Apel împreună cu dosarul cauzei în vederea soluționării plângerilor formulate împotriva

Deciziei CNSC nr. 1122/C1/633,643, 644,647,651, 653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704 din data 06.07.2020).

Din verificarea proiectului de manual anterior menționat, Consiliul reține că în folderul „16438_29.04.2020 (9)\AKADEMOS_804\Manual_Chimie_6\Manual_Chimie\video” se regăsesc doar fișierele „pg16.mp4” și „pg17.mp4”, însă nu și cele 3 fișiere „pg20.mp4”, „pg22.mp4” și „pg31.mp4” a căror lipsă a condus la respingerea ofertei contestatorului.

Pentru a stabili dacă absența celor 3 fișiere video este din culpa contestatorului sau dacă acestea nu au fost copiate/descărcate din SEAP de către personalul autorității contractante, Consiliul a solicitat acesteia din urmă să transmită la dosarul cauzei propunerea tehnică a asocierii SC SRL – SC TIPOGRAFIA PRODCOM SRL pentru lotul 804, astfel cum se regăsește aceasta în SEAP.

Autoritatea contractantă s-a conformat, transmițând la dosarul cauzei, în anexa adresei nr. 1309/31.08.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 36734/31.08.2020 toate fișierele depuse de asocierea SC SRL – SC TIPOGRAFIA PRODCOM SRL în cadrul lotului 804, cu semnătura electronică a ofertantului, care certifică faptul că nu au fost alterate în timpul descărcării din SEAP și copierii pe memoria externă USB.

Din verificarea memoriei externe USB menționată anterior, Consiliul reține că în folderul „\Lot 804 - Akademos\Akademos_semnate of. tehnica” se regăsește arhiva multivolum formată din fișierele „Manual_Chimie_1.z01.p7s”, „Manual_Chimie_2.z02.p7s”, „Manual_Chimie_3.z03.p7s”, „Manual_Chimie_4.z04.p7s”, „Manual_Chimie_5.z05.p7s” și „Manual_Chimie_6.zip.p7s”.

După extragerea fișierelor din încapsularea aferentă semnăturii electronice cu aplicația Digisigner One (aplicație disponibilă gratuit pentru verificarea și vizualizarea informațiilor semnate electronic), Consiliul constată existența mai multor fișiere aferente unei arhive multivolum care nu pot fi dezarhivate facil datorită numelor diferite, motiv pentru care a procedat la redenumirea acestora conform cutumei din domeniul IT, în sensul că toate fișierele aferente unei arhive multivolum trebuie să aibă același nume, diferența dintre ele și ordinea de procesare fiind determinată de extensia fișierelor.

Astfel, numele Manual_Chimie_6.zip devine Manual_Chimie.zip, numele Manual_Chimie_1.z01 devine Manual_Chimie.z01, numele Manual_Chimie_2.z02 devine Manual_Chimie.z02, numele Manual_Chimie_3.z03 devine Manual_Chimie.z03, numele Manual_Chimie_4.z04 devine Manual_Chimie.z04 iar numele Manual_Chimie_5.z05 devine Manual_Chimie.z05.

Rezultatul tuturor acestor operații este o succesiune de fișiere cu numele Manual_Chimie.zip, Manual_Chimie.z01, Manual_Chimie.z02, Manual_Chimie.z03, Manual_Chimie.z04 și Manual_Chimie.z05 care, în urma dezarhivării cu aplicația Winrar (aplicație disponibilă gratuit spre descărcare pe site-ul oficial al producătorului), conduce la structura de fișiere aferente manualului digital depus de asocierea SC SRL – SC TIPOGRAFIA PRODCOM SRL în cadrul lotului 804, inclusiv cele 3 fișiere care lipseau din copia transmisă anterior la dosarul CNSC nr. 704/2020 și a căror lipsă a condus la respingerea ofertei contestatorului în etapa de reevaluare a ofertelor.

Mai mult, Consiliul reține că toate cele 3 fișiere video au lungimea precizată de SC SRL în contestație și se pot vizualiza atât prin accesarea directă din folderul „video” anterior menționat cât și prin

apăsarea butoanelor de la pag. 20, 22 și 31 din manualul digital (printscreen după conținutul folderelor anterior menționate și după manualul de chimie al asocierii SC SRL – SC TIPOGRAFIA PRODCOM SRL în timpul funcționării/redării celor 3 fișiere video au fost atașate de Consiliu la dosarul nr. 1625/2020, la pag. 229 - 233 din vol. 12 al dosarului cauzei).

Având în vedere aspectele enumerate anterior, Consiliul reține că respingerea ofertei depusă de asocierea SC SRL – SC TIPOGRAFIA PRODCOM SRL în cadrul lotului 804 – „Chimie” nu s-a datorat lipsei vreunor elemente din manualul digital depus de acest

oferant ci a fost doar rezultatul dificultăților întâmpinate de personalul autorității contractante în timpul descărcării și dezarhivării propunerii tehnice depuse în SEAP.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 804.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge ca nefondate criticile SC SRL și SC SRL potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta SC SRL pentru lotul 811 motivat de promovarea efectuată de acest ofertant ulterior desemnării sale drept câștigător deoarece descriptorul 2 din fișa de evaluare tip A indicat de societatea contestatoare drept etalon în dovedirea pretensei neconformități a ofertei depusă de SC SRL se referă strict la depersonalizarea proiectului de manual școlar transmis pe SEAP autorității contractante, condiție verificată de experții cooptați în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL pentru lotul 811.

În ceea ce privește criticile contestatorilor SC SRL, SC ART KLETT SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL formulate ulterior studierii dosarului cauzei, cu privire la modalitatea de evaluare a celorlalte oferte și cererea SC SRL de completare a contestației nr. 3136/ 11.08.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 33175/12.08.2020, Consiliul le va respinge ca inadmisibile conform art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016 care dispune în mod expres că „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, contestatorii neformulând în contestații nicio critică cu privire la aceste aspecte.

Din norma legală expusă rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum doresc a proceda contestatorii în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior studierii dosarului.

Față de aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, va admite în parte în ceea ce privește punctajul acordat propriilor oferte în urma evaluării științifice contestațiile formulate de SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL în cadrul lotului 801, SC SRL în cadrul lotului 805, SC ART KLETT SRL în cadrul loturilor 805, 808 și 810, SC SRL în cadrul lotului 805, SC SRL în cadrul loturilor 805 și 811, SC SRL în cadrul lotului 806, SC SRL în cadrul loturilor 806 și 810 și SC SRL în cadrul lotului 809, va admite criticile privind oferta depusă de SC SRL din contestațiile depuse de SC ART KLETT SRL și SC SRL pentru lotul 810, toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de SC SRL în cadrul lotului 810 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL pentru lotul 801, SC SRL pentru lotul 805, SC ART KLETT SRL pentru loturile 805, 808 și 810, SC SRL pentru lotul 805, SC SRL pentru loturile 805 și 811, SC SRL pentru lotul 806, SC SRL pentru loturile 806 și 810, SC SRL pentru lotul 809, SC SRL pentru lotul 804 și SC SRL pentru lotul 810 cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. 1122/C1/633,643,

644,647,651,653,654,656,657,
658,659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704
din data 06.07.2020 și a motivării aferentă prezentei în termen de 10
zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile anterior menționate precum și contestațiile formulate de SC SRL, SC ART KLETT SRL și SC SRL în cadrul lotului 802, SC SRL în cadrul lotului 803, SC SRL în cadrul lotului 804, SC SRL în cadrul loturilor 807 și 808, SC SRL în cadrul lotului 811, SC SRL în cadrul lotului 812 și SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL în cadrul lotului 819, toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SC SRL în cadrul lotului 811 și SC ART KLETT SRL în cadrul loturilor 812 și 819.

Referitor la solicitarea contestatorului SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Ca urmare a soluționării contestațiilor formulate de SC SRL, SC SRL și SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de aceștia în soluționarea contestațiilor, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorilor de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceștia în cursul soluționării contestațiilor. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de:

- 23.036,51 lei pentru SC SRL (6.399,84 lei pentru lotul 806 reprezentând 5.759,13 lei onorariu avocațial și 640,71 lei cheltuieli cu fotocopierea, servicii poștale, costuri de printare etc prestate de facturată cu factura SCA nr. 901563/21.08.2020 achitată cu ordinul de plată nr. 2020062495220207 din 24.08.2020 și 17.934,78 lei pentru lotul 810 reprezentând 17.277,38 lei onorariu avocațial și 657,40 lei cheltuieli cu fotocopierea, servicii poștale, costuri de printare etc facturată cu factura seria SCA nr. 901564/21.08.2020 achitată cu ordinul de plată 2020062495195545/ 24.08.2020),

- 5.786,41 lei pentru SC SRL (5.753,77 lei onorariu avocațial și 32,64 lei taxe poștă prestate de facturate cu factura

seria DTA nr. 5704/04.08.2020 achitată cu ordinul de plată nr. 75/14.08.2020)

și

- 6.000 lei pentru SC SRL reprezentând onorariu avocațial, prestate de cabinetul de avocat facturat cu factura seria CAM nr. 857/29.07.2020 achitată cu ordinul de plată nr. 393686537 conform extrasului de cont pentru data 31.07.2020 aflată la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorilor, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat

care, conform facturilor depuse la dosar, însumează suma de 23.036,51 lei pentru SC SRL (5.759,13 lei pentru lotul 806 + 17.277,38 lei pentru lotul 810), 5.753,77 lei pentru SC SRL și 6.000 lei pentru SC SRL la suma de 1.500,00 lei pentru fiecare dintre contestatori, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de pentru SC SRL, ... pentru SC SRL și cabinetul de avocat pentru SC SRL, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 23.036,51 lei pentru SC SRL, 5.753,77 lei pentru SC SRL și 6.000 lei pentru SC SRL, reprezentând „onorariu” avocat suportat de cei 3 contestatori cu ocazia soluționării contestațiilor la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor juridice reclamate (susținerile din contestații fiind cu preponderență tehnice) și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea lor, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către fiecare dintre contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr.

101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă,*

*motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea contestațiilor pe care le-a înaintat prin e-mail și corespondență, studierea dosarului cauzei și formularea concluziilor scrise, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 23.036,51 lei pentru SC SRL, 5.753,77 lei pentru SC SRL și 6.000 lei pentru SC SRL la 1.500 lei pentru fiecare dintre contestatori, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Referitor la solicitarea contestatorilor SC SRL și SC SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare reprezentând cheltuieli poștale și de fotocopiere, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile având în vedere următoarele aspecte:

- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede „Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului”;
- cheltuielile solicitate nu reprezintă onorariu avocat astfel cum este reglementat de Legea nr. 51/1995 republicată și nici nu reprezintă onorariu onorarii ale experților și altor specialiști;

Totodată, Consiliul reține că cheltuielile cu multiplicarea și de curierat nu sunt prevăzute la art. 451 alin. (1) Cpc și nici nu reprezintă „*cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului*”, având în vedere că societatea contestatoare a optat pentru fotocopierea dosarului și trimiterea înscrisurilor prin curierat în detrimentul metodelor electronice de expediere, fără a avea o obligație legală în acest sens.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile cererile de intervenție formulate de SC BOOKLET SRL.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestațiilor depuse de SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL și SC SRL invocată de intervenientul SC ART KLETT SRL și de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC SRL, admite în parte în ceea ce privește punctajul acordat propriilor oferte în urma evaluării științifice contestațiile formulate de SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL în cadrul lotului 801, SC SRL în cadrul lotului 805, SC ART KLETT SRL în cadrul loturilor 805, 808 și 810, SC SRL în cadrul lotului 805, SC SRL în cadrul loturilor 805 și 811, SC SRL în cadrul lotului 806, SC SRL în cadrul loturilor 806 și 810 și SC SRL în cadrul lotului 809, admite criticile privind oferta depusă de SC SRL din contestațiile depuse de SC ART KLETT SRL și SC SRL pentru lotul 810, toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de SC SRL în cadrul lotului 810 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL pentru lotul 801, SC SRL pentru lotul 805, SC ART KLETT SRL pentru loturile 805, 808 și 810, SC SRL pentru lotul 805, SC SRL pentru loturile 805 și 811, SC SRL pentru lotul 806, SC SRL pentru loturile 806 și 810, SC SRL pentru lotul 809, SC SRL pentru lotul 804 și SC SRL pentru lotul 810 cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. 1122/C1/633,643, 644,647,651,653,654,656,657, 658,659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704 din data 06.07.2020 și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile anterior menționate precum și contestațiile formulate de SC SRL, SC ART KLETT SRL și SC SRL în cadrul lotului 802, SC SRL în cadrul lotului 803, SC SRL în cadrul lotului 804, SC SRL în cadrul loturilor 807 și 808, SC SRL în cadrul lotului 811, SC SRL în cadrul lotului 812 și SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL în cadrul lotului 819, toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă CENTRUL NAȚIONAL DE POLITICI ȘI EVALUARE ÎN EDUCAȚIE iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SC SRL în cadrul lotului 811 și SC ART KLETT SRL în cadrul loturilor 812 și 819.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 802, 803, 807, 812 și 819.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului SC GRUP EDITORIAL LITERA SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestatorii SC SRL, SC SRL și SC SRL în cuantum de 1.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
Florentina DRĂGAN

PREȘEDINTE
Traian ICOBEȚ

Consilier de soluționare
Lehel-Lorand BOGDAN

Redactat practicaua deciziei
Maria ROVENȚA

Redactată în 15 (cincisprezece) exemplare originale, conține 172 (osutășaptezecișidouă) pagini