CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în localitatea ....., comuna ....., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată prin ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă online pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect „..... cod CPV 45233120-6, organizată de către ....., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la realizarea deciziei pe fond asupra prezentei contestații;
- anularea adresei nr. ...../.....;
- anularea în parte a raportului procedurii (cea in care a fost evaluată oferta SC ..... SA), și pe cale de consecinţă a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire a legislaţiei aplicabile si a deciziei CNSC si declararea ofertei depuse de către SC ..... SA ca neconformă si inacceptabilă;
- admiterea elementelor prezentei contestații și anularea actelor de procedură contestate.

SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de Președinte Consiliul de Administrație, a înaintat cererea sa de intervenție nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../12.12....., în cadrul soluţionării contestaţiei formulate

de ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației și obligarea contestatorului ... la: plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații; plata cheltuielilor privind prelungirea poliței pentru participarea la procedură; plata de daune materiale și morale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ..., reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, apreciindu-l ca nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, în data de ..... a primit prin mijloace electronice, respectiv, fax adresa cu nr. ...../..... prin care i se aduce la cunoștință în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasata pe locul 2, in urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", iar oferta câștigătoare a fost desemnată cea a ofertantului SC ..... SA cu o oferta financiara în valoare de 3.810.525,09 lei fără TVA.

În concret, contestatorul precizează că neregulile sesizate cu privire la decizia autorității de a declara oferta SC ..... SA, în mod incorect, ca fiind admisibilă, sunt următoarele:

1 Referitor la betoane de ciment

Prin Decizia nr..... Consiliul decide: ”Față de argumentele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei contestatorului prin reanalizarea documentelor depuse de acesta ca răspuns la solicitările de clarificare ce i-au fost cerute de autoritatea contractantă în concordanta cu cele expuse in motivare si legislaţia, incidentă aflată în vigoare".

„Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii".

În data de 08.03....., SC ..... SA transmite prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări oferta de la SC ... SRL pentru procurarea betoanelor de ciment. Astfel spus SC ..... SA va procura betoanele de ciment necesare execuţiei lucrărilor ce fac obiectul contractului de la stația de betoane aflata în localitatea Darabani, judeţul ....., furnizor fiind SC ... SRL.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3521/19.06..... a solicitat un punct de vedere Inspectoratului Regional în Construcții Nord - Est - Inspectoratul Judeţean în Construcții ..... referitor la faptul dacă SC ... SRL era autorizată si avea dreptul punerii pe piaţa (furniza) betoane de ciment la terți de la stația aflata în Oraș Darabani, și dacă deţinea toate documentele necesare punerii pe piaţă a produselor din betoane de ciment.

La solicitarea autorității, Inspectoratul Judeţean în Construcții ..... a transmis prin adresa cu nr. 25209/20.06..... următoarele:

"*Urmare a solicitării dumneavoastră privind prepararea si livrarea betoanelor de la stația de betoane amplasată în orașul Darabani va comunicăm:*

- *la data de 22.12.2016 stația de preparare beton, amplasata în oraşul ..., apartinând SC ... SRL Suceava, nu îndeplinea condiţiile de preparare și livrare beton, precizate în Codul de practica pentru producerea betonului, indicative CP D12/1-2007*."

Contestatorul susține că în aceste condiții, autoritatea trebuia sa țină seama de adresa nr. 25209/20.06..... emisă de Inspectoratul Judeţean în Construcții ..... și să constate că prin declararea ca furnizor de betoane de ciment pe SC ... SRL, SC ..... SA nu poate asigura calitatea lucrărilor prin punerea în opera a betoanelor de la o stație care nu îndeplineşte condiţiile de preparare și livrare a betoanelor, precizate în codul de practica pentru producerea betonului, indicativ CP D12/1-2007. În opinia acestuia, în cazul în care autoritatea nu tine seama de adresa primită de la Inspectoratul Judeţean în Constructii ....., se consideră că aceasta a transmis solicitarea doar formal. Astfel, prin procurarea betoanelor de ciment de la furnizorul declarat, aceste betoane de ciment nu îndeplinesc condiţiile de calitate și în consecință SC ..... SA nu poate îndeplini cerinţele din caietul de sarcini.

În plus, contestatorul arată că autoritatea contractantă, pe lângă faptul că a solicitat dacă SC ... SRL Suceava poate pune pe piaţa betoane de ciment, aceasta avea obligaţia conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii și a reglementărilor Inspectoratului de Stat în Construcţii, să solicite operatorului economic demonstrarea atestării stației de betoane care va furniza betonul cuprins în ofertă, precum și oferta de preț conform cu preţul unitar ofertat.

Totodată se arată de către contestator faptul că furnizorul de betoane de ciment, SC ... SRL nu respectă nici prevederile Legii nr. 211/2011 privind regimul deşeurilor, prin care era obligat să încadreze fiecare tip de deşeu generat din propria activitate în lista deşeurilor aprobată de către Comisia Europeană preluată în legislaţia naţională prin Hotărâre a Guvernului și să gestioneze deşeurile fără a pune în pericol sănătatea umană şi fără a dăuna mediului, în special: fără a genera riscuri pentru aer, apă, soi, faună sau flora, deoarece nu deţine autorizaţie de mediu.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ţinând seama că printre atribuţiile autorității sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini, contestatorul afirmă că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu.

2. Referitor la criblura sort 4-8 si split sort 8-16 și 16-25

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că în cadrul propunerii financiare în formularul C6 - Lista consumurilor cu resurse materiale SC ..... SA a ofertat astfel:

- la poziţia 6 - criblura sort 4-8
- la poziţia 52 - split sort 8-16 si 16-25

Prin răspunsul la clarificări din data de 08.03....., SC ..... SA transmite oferta de preț nr. 883/15.12.2016 de la furnizorul SC ... SRL pentru următoarele agregate de carieră extrase de la cariera din Comuna Manoleasa, judeţul .....:

-sort 40-63 mm

-sort 0-4-16-25-40 mm

În opinia contestatorului autoritatea nu a depus toate diligențele de a verifica dacă SC ... SRL poate livra produse ofertate de SC ..... SA la poziţia 6 din formularul C6 - criblura sort 4-8 si la poziţia 52 din formularul C6 - split sort 8-16 si 16-25, afirmând că este evident că SC ..... SA a prezentat oferta de preţ de la SC ... SRL pentru sort 0-4-16-25-40 mm, iar clasele de sorturi de la poziţia 6 - criblura sort 4-8 si poziţia 52 - split sort 8-16 si 16-25 sunt incluse în sort 0-4-16-25-40.

Conform caietului de sarcini aceste sorturi trebuie livrate separat si nu într-un amestec, motiv pentru care contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a depus toate diligentele pentru a se clarifica dacă SC ... SRL poate livra materialele ofertate de SC ..... SA în cadrul propunerii financiare la poziţia 6 - criblura sort 4-8 și la poziţia 52 - split sort 8-16 si 16-25, materiale care sunt necesare execuţiei stratului de piatră spartă. În susținerea criticii sale, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să verifice direct la furnizorul SC ... SRL dacă poate livra criblura sort 4-8 și split sort 8-16 și 16-25 sau așa cum a procedat cu betonul și să solicite Inspectoratului Județean de Construcţii ..... dacă SC ... deţine un Certificat de conformitate al controlului producţiei în fabrica pentru criblura sort 4-8, split sort 8-16 si 16-25 și poate să furnizeze la terţi criblura 4-8 mm, split sort 8-16 si 16-25 mm.

Contestatorul subliniază că din documentele prezentate, rezultă că SC ..... SA nu a demonstrat calitatea rocii, care trebuia să fie magmatică, conform listelor de cantități cât și extraselor de materiale pe care le-a prezentat, dar nu a demonstrat nici ca furnizorul SC ... SRL poate furniza materialele ofertate în propunerea financiară în formularul C6 la poziţia 6 - criblura sort 4- 8 si la poziţia 52 - split sort 8-16 si 16-25. De asemenea, se arată că SC ... SRL, furnizor de piatra spartă care (conform listei aflată pe site-ul NAMR, la Permise de Exploatare active - raport general actualizat la data de .....), are permis de exploatare doar pentru calcar industrial și pentru construcții nu poate îndeplini condiţiile de furnizare impuse prin caietul de sarcini. Pentru aceste motive, contestatorul apreciază că oferta SC ..... SA este neconformă și inacceptabilă.

3. În ceea ce privește prețul ofertat de SC ..... SA, contestatorul arată că deși oferta financiară a acestuia reprezintă 79,06% din valoarea estimată, autoritatea nu a verificat în fapt posibila

existență a unor elemente de preț nejustificat de mici în cadrul ofertei. Contestatorul apreciază că propunerea financiară a SC ..... SA nu a fost evaluată în ceea ce privește realitatea și concordanța informațiilor cuprinse în ea, raportat la documentația de atribuire, existând suspiciuni clare privitoare la neconcordanţa cantităţilor de lucrări/materiale cu costurile asociate acestora, atât în sensul existenţei unor cantități suplimentare, cât şi al lipsei unor cantităţi, din diferite devize.

4. Potrivit solicitărilor din cuprinsul fișei de date, ofertanții aveau obligația de a prezenta organizarea de proiect pe care o propune, aceasta urmând a se realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Contestatorul susține că din propunerea tehnică depusă de către SC ..... SA, respectiv din conținutul organigramei, nu rezultă că în mod clar tot personalul care va fi alocat pe fiecare categorie de lucrări, neregăsindu-se detaliat rolul şi responsabilităţile personalului şi liniile de comunicare dintre membri. În opinia contestatorului neprezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează sa le utilizeze la realizarea lucrărilor, înseamnă că SC ..... SA nu dispune de resurse materiale şi umane suficiente, acestea trebuind aduse cu anumite costuri, de la terţi, ceea ce vizează, în fond, preţul ofertei.

În final, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru o evaluare corectă și a evaluat ofertele depuse într-o manieră neobiectivă şi incorectă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../12.12....., SC ..... SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de interventie formulate, intervenientul susține că în speță sunt îndeplinite condiţiile cerute de art. 61 si 62 Cod proc civ, în sensul ca are interes în a interveni în cauza dedusa judecăţii prin raportare la împrejurarea că oferta depusă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 5929/22.11.2016.

În prealabil, se solicită de către intervenient să se constate ca prezenta contestație este exercitată cu rea-credință și in mod abuziv potrivit disp. art. 12 Cod proc civ. În aceste condiții se consideră că se impune ca, în temeiul art. 26 al (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul sa fie obligat la plata tuturor daunelor materiale si morale cauzate de către aceasta SC ..... SRL, ca urmare a promovării unui litigiu ce poartă asupra autorităţii actelor administrative anterioare prin

care s-au clarificat în totalitate aspectele ce ţin de admisibilitatea ofertei SC ..... SRL .....

În susținere intervenientul afirmă că anexează cererii de intervenție înscrisuri doveditoare din care rezultă sumele la care contestatorul urmează a fi obligat, ca urmare a respingerii prezentei contestații, respectiv dovada cheltuielilor ocazionate de plata serviciilor juridice - plata pentru asigurarea prelungirii poliţei pentru participarea la aceasta procedura - respectiv suma de 3.740 lei.

Cu privire la solicitarea referitoare la plata daunelor materiale si morale de către contestator ca urmare a promovării cu rea credinţa a acestui litigiu, care împiedica începerea lucrărilor și implicit creează SC ..... SRL un prejudiciu real, intervenientul consi

deră că se impune obligarea contestatorului la plata sumei de 2.052 lei pentru fiecare zi calendaristică cu începere de la data de 5.12..... (data promovării contestației) și până la soluţionarea definitivă a contestației pentru următoarele elemente:

-creşterea costurilor pentru manopera de la 7,38 la 11,07 lei, având în vedere creşterea salariului minim pe economie,

-creşterea costurilor carburanţilor,

-creşterea prețurilor la resursele materiale din cauza aprecierii valutei euro de la 4,4159 lei/euro la 4,63 lei/euro (termen de execuţie 12 luni de primirea ordinului de începere).

Cu privire la critica contestatorului referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității, intervenientul menționează că după ce oferta SC ..... SRL a fost evaluată de autoritate, apoi de CNSC cu ocazia soluţionării a două contestații vizând aceeaşi ofertă, cu verificarea celei de-a doua Decizii de către Curtea de Apel Suceava care a confirmat legalitatea si temeinicia Deciziei CNSC nr..... din 05.09..... la care contestatorul a fost parte, este evident că principiul proportionalității a fost respectat la momentul la care oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul susține că prezenta contestație este în principal inadmisibilă, iar pe fond neîntemeiată, în acest sens arătând că, inițial, la data de 12.04....., i s-a comunicat adresa nr. 2200, prin care a fost informat că autoritatea contractanta a declarat oferta sa ca neconformă și inacceptabilă. În termen legal, SC ..... SRL a contestat decizia autorității contractante, iar prin Decizia nr....., definitiva prin neatacare, s-a dispus, „continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SA, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.”

Autoritatea contractantă nu a înțeles să se conformeze acestei decizii și a decis să transmită SC ..... SRL o nouă solicitare de clarificări, cu încălcarea dispozițiilor Deciziei nr. ... din 14.06..... Împotriva acestei adrese SC ..... SRL a ales să parcurgă din nou procedura prevăzută de Legea nr. 101/2016, iar la data de 11.09..... i s-a comunicat Decizia nr..... din 05.09....., împotriva căreia ..... a formulat plângere la Curtea de Apel Suceava,

criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL a formulat, cerere de intervenție în interes propriu.

Se mai arată că obiectul contestaţiilor l-a reprezentat respectarea sau nu a condiţiilor din caietul de sarcini şi dacă SC ... SRL poate furniza sorturi de piatră spartă, reluându-se toate aspectele care anterior au fost clarificate.

Având în vedere cele mai sus expuse, intervenientul consideră că prezentul litigiu vizează actele administrative anterioare ale autorității, prin care s-au clarificat aspectele ce ţin de admisibilitatea ofertei sale, chestiune cu privire la care statuările Curţii de Apel si ale CNSC sunt corecte, reținându-se că, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. 1 din Legea 101/2016 *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei*", iar in conformitate cu art. 430 Cod proc civ. *"Hotărârea judecătorească ce soluţionează în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată*".

În aceste condiții, raportat la conţinutul celor două decizii emise de CNSC, împreuna cu Decizia nr..... a Curţii de Apel Suceava, intervenientul invocă excepția autorității de lucru judecat, excepţie de ordine publică, pe care o întemeiază pe dispozițiile art. 431 C.p.c potrivit cu care "oricare dintre părţi poate opune lucru anterior judecat întru-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluţionarea acestuia din urmă".

Prin urmare, în opinia intervenientului, contestatorul, parte a procedurii de atribuire, având drept de a interveni în orice stadiu al procedurii cu privire la acte care îl interesează şi care a cunoscut Deciziile anterior menționate, nu poate invoca aceleaşi critici care au fost soluționate anterior de o instanță judecătorească ori de o autoritate administrativă, pentru că ar eluda respectarea termenelor prevăzute de lege şi ar aduce atingere principiului securităţii raporturilor juridice.

În consecință, reevaluarea ofertei considerată admisibilă pentru considerentele anterior expuse este, în aprecierea intervenientului o cerinţă inadmisibilă în acest stadiu al procedurii, împrejurare față de care nu pot face obiectul analizei susţinerile de fond cu privire la oferta amintită.

1. Cu privire la prima critică, respectiv - betonul de ciment, intervenientul arată că Instanța s-a pronunțat prin Decizia nr..... din 06.11..... cu privire la oportunitatea reevaluării de către autoritatea contractantă a ofertei SC ..... SRL prin prisma acestui aspect.

Având în vedere ca acest aspect a fost deja analizat și de către Consiliu (prin Decizia nr..... din 05.09.....) și ulterior confirmat de către Curtea de Apel Suceava (prin Decizia nr..... din 06.11.....), iar SC ... SRL a avut calitate de intervenient în acel litigiu, în speţa dedusă judecăţii nu se poate dispune o altă măsură decât de respingere a acestei critici ca fiind inadmisibilă. Se atrage atenția asupra faptului

că o astfel de critică priveşte conformitatea tehnică a ofertei, etapa premergătoare analizei conformităţii ofertei financiare, iar contestatorul, dacă într-adevăr și-ar fi exercitat dreptul de a contesta cu bună credinţă ar fi formulat această critică chiar cu ocazia formulării primei cereri de interventie din speţa dedusă judecaţii, contestația neputând fi formulată fără nici o limitare în timp, invocându-se la infinit diferite pretexte.

Intervenientul precizează că și-a luat angajamentul, încă de la întocmirea ofertei, că va pune în opera doar materiale care sunt în conformitate cu cerinţele documentaţiei tehnice de execuţie si a standardelor și normativelor în vigoare în România. În aceeaşi ordine de idei, se arată că autoritatea contractanta nu a prevăzut ca cerinţă de calificare prezentarea de documente de calitate în faza de licitație, conform art. 181 din Legea nr. 98 /2016 coroborat cu art. 30 alin. 4 si 6 din HG nr. 395/2016.

2. Cu privire la cea de a doua critică a contestatorului intervenientul menționează că acest aspect a fost deja judecat de către Consiliu (prin decizia nr. ... din 14.06..... si decizia nr.....) și chiar de către Curtea de Apel Suceava (prin decizia nr..... din 06.11.....).

3. Referitor la criticile ce vizează prețul ofertat intervenientul arată că autoritatea contractantă a verificat oferta SC ..... SRL conform art. 136 din HG nr. 395/2016 și că acest aspect a fost deja judecat de Consiliu (prin decizia nr..... si decizia nr.....) și chiar de către Curtea de Apel Suceava (prin decizia nr..... din 06.11..... în care Curtea de Apel Suceava a reținut că "Se mai constată că, în plângerea de față, autoritatea contractantă invocă și preţul "neobişnuit de scăzut" al ofertei ..... SA însă și această critica a făcut obiectul analizei deciziei Consiliului National de Soluţionare a Contestatiilor anterioare nr....., care a desfiinţat raportul procedurii nr. 2200/12.04....., prin care oferta operatorului amintit fusese considerată și inacceptabilă conform art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 lit. g din HG nr. 395/2016 (pret neobişnuit de scăzut), astfel că o nouă analiză a acestui criteriu de calificare este inadmisibilă. "). SC ..... SRL a avut calitate de intervenient în acel litigiu, prin urmare acest aspect a fost deja analizat iar contestatorul, cu bună știință, contestă un aspect soluționat care are putere de lucru judecat.

Din această perspectivă, intervenientul apreciază că în principal se impune respingerea ca inadmisibilă a contestației (cel puțin cu privire la primele trei capete de cerere din contestație) față de împrejurarea ca argumentele prezentate de către contestator au mai fost analizate de către Consiliu și de către Curtea de Apel Suceava, și s-a hotărât cu autoritate de lucru judecat atât că SC ..... SRL a justificat preţul ofertat cât și ca materialele care urrnează a fi puse în operă sunt în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire.

Pe fond, intervenientul consideră contestația ca fiind neîntemeiată având în vedere că propunerea tehnică a SC ..... SRL a fost întocmită

cu stricta respectare a tuturor solicitărilor autorității contractante din cadrul documentației de atribuire.

....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL

1. Cu privire la cele susținute de contestator la primul punct din contestație, autoritatea menționează că într-adevăr în data de 08.03....., SC ..... SA a transmis prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări oferta de la SC ... SRL pentru procurarea betoanelor de ciment, de la stația de betoane aflată în localitatea ..., județul ....., furnizor fiind SC ... SRL. În data de 03.07..... autoritatea a solicitat ofertantului SC ..... SA să prezinte documente de calitate pentru betoanele de ciment ofertate, însă această solicitare de clarificări a fost contestată și anulată de către CNSC. În aceste condiții răspunsul la solicitările autorității din data de 03.07....., nu a mai făcut obiectul reevaluării întrucât solicitarea de clarificări în cauza a fost anulată prin Decizia CNSC nr..... din data de 05.09..... Astfel, autoritatea învederează că deși a efectuat toate demersurile legale pentru verificarea conformităţii ofertei tehnice si financiare depuse de către SC ..... SA, nu a putut considera aceste materiale neconforme, întrucât CNSC prin decizia nr..... din 05.09..... nu a permis solicitarea de clarificări privind verificarea conformităţii acestor materiale. În consecinţă autoritatea a fost nevoită să accepte în ofertă aceste tipuri de betoane de la o stație de betoane ce nu funcționează în legalitate.

2. Referitor la pct. 2 din contestație, autoritatea menționează că SC ..... SA la răspunsul transmis cu adresa nr. T107/21.03....., pentru solicitarea de clarificări nr. 1547/20.03..... a atașat documentul emis de SC ... SRL ..... intitulat Declaraţie de performanță la oferta nr. 883/15.12.2016 pentru produsul tip: piatra sparta - amestec agregate: 0-4-8-16-40-63 mm, baza de producţie cariera ..., județul .....

Față de precizările contestatorului: ”Astfel Autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru a se clarifica dacă SC ...SRL poate livra materialele ofertate de SC ..... SA în cadrul propunerii financiare la poziţia 6 - criblura sort 4-8 si la poziţia 52

- *split sort 8-16 si 16-25, materiale care sunt necesare execuţiei stratului de piatra Sparta.*

Autoritatea contractantă trebuia să verifice direct la furnizorul SC ... SRL dacă poate livra criblura sort 4-8 și split sort 8-16 si 16-25 sau așa cum a procedat cu betonul și să solicite Inspectoratului Județean de Construcţii ..... dacă SC ... deţine un Certificai de conformitate al controlului producţie în fabrica pentru criblura sort 4-8, split sort 8-16 si 16-25 și poate sa furnizeze la terți criblura 4-8 mm. split sort 8-16 si 16-25 mm.” autoritatea subliniază să a verificat oferta SC ..... SA raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire și a solicitat ofertantului să prezinte documente ce susţin cele ofertate de către acesta. Astfel, se arată că atâta vreme cât ofertantul a prezentat

o declaraţie de conformitate ștampilata și semnată de furnizorul declarat, autoritatea nu a avut nici un motiv real de a respinge oferta acestuia.

3. Cu privire la cele susținute de contestator referitor la prețul ofertat de SC ..... SA, autoritatea precizează că prin adresa nr. 1223/02.03..... a solicitat ofertantului SC ..... SA, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, prin prezentarea de documente în susținere iar răspunsul transmis de acesta în data de 02.03..... a fost analizat prin procesul verbal de evaluare nr. 1546 din 20.03..... si nr. 2198 din 12.04..... Rezultatul intermediar al evaluării a fost comunicat prin adresa nr. 2200/12.04..... și contestat, în acest sens fiind emisă Decizia CNSC nr.....

4. În ceea ce privește criticile ce vizează lipsa din oferta SC ..... SA a unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, autoritatea afirmă că acestea sunt tardive, având în vedere că rezultatul intermediar al finalizării evaluării propunerilor tehnice a fost comunicat în data de 22.02..... Totuși, autoritatea arată că acest aspect a fost evaluat iar informațiile contestate se regăsesc în oferta SC ..... SA

În final se învederează că în timpul procesului de reevaluare a ofertei depuse de către SC ..... SA autoritatea a solicitat documente în conformitate cu legislaţia aplicabilă aflata in vigoare si indicata prin fișa de date, tocmai pentru a verifica calitatea materialelor ce vor fi folosite în execuţia lucrărilor de asfaltare pentru drumurile licitate.

Pentru cele anterior expuse autoritatea solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 22/12.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1856/15.01.2018, SC ..... SRL formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de SC ..... SA, precizând că nu există daune materiale și morale cauzate de SC ..... SRL, cererea intervenientului fiind astfel neîntemeiată.

1. Cât privește critica referitoare la betoanele de ciment contestatorul subliniază că nici instanța și nici Consiliul nu s-au pronunțat în această privință motiv pentru care nu poate fi invocată excepția de inadmisibilitate și autoritate de lucru judecat. Concret se arată că prin decizia nr..... Consiliul decide: ”Față de argumentele expuse anterior, Consiliul apreciază ca se impune reevaluarea ofertei contestatorului prin reanalizarea documentelor depuse de acesta ca răspuns la solicitările de clarificare ce i-au fost cerute de autoritatea contractantă în concordanță cu cele expuse în motivare și legislaţia incidenta aflată în vigoare”.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

Astfel, în opinia contestatorului, nu se poate declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare, în condițiile în care se cunoaște faptul că aceasta nu respectă unele cerinţe impuse prin documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica respectivele cerinţe. Contestatorul afirmă că nu este interzis ca autoritatea contractantă să procedeze la o reevaluare totală legală a calificării ofertanţilor și a conformităţii ofertelor sate, întrucât ar însemna să i se interzică autorității să își îndeplinească obligaţiile reglementate de legislația în materia achiziţiilor publice si pentru care răspunde.

În caz contrar, s-ar ajunge la situația în care să se declare admisibilă și câștigătoare o oferta care nu îndeplineşte condiţiile impuse, situație care ar atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal și neavizarea contractului de lucrări de către finanţator.

Față de cele susținute de intervenient în cererea sa de intervenție, respectiv *''ne asumăm toate cerințele/obligațiile prevăzute in caietul de sarcini și în documentația de atribuire și ca la acest obiectiv se vor executa cu strictă respectare a caietului de sarcini*" precum cele precizate la pagina 18 din propunerea tehnică, unde în Metodologia pentru realizarea lucrării s-a declarat că "*toate materialele aduse în şantier vor fi însoțite de documente de conformitate pentru acestea*", și respectiv afirmația din cererea de intervenție "*prin urmare societatea noastră si-a luat angajamentul, încă de la întocmirea ofertei, ca va pune în opera doar materiale care sunt în conformitate cu cerinţele documentaţiei tehnice de execuţie si a standardelor si normativelor in vigoare in tara noastra*", contestatorul apreciază că intervenientul a dat o declarație falsă deoarece la întocmirea ofertei financiare nu a ținut cont că furnizorul de betoane nu era autorizat și nu avea dreptul de a pune pe piaţa (furniza) betoane de ciment la terţi.

În susținere contestatorul arată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 201/09.01.2018 admite ca SC ..... SA a ofertat betoane de la o firmă care nu are dreptul de a pune pe piaţă betoane de ciment la terti. Totodată aceasta admite că despre numele furnizorului de betoane a luat la cunoștință în urma clarificărilor din data de 08.03..... și coroborat cu Decizia nr..... prin care Consiliul decide: "Față de argumentele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei contestatorului prin reanalizarea documentelor depuse de acesta ca răspuns la solicitările de clarificare ce au fost cerute de autoritatea contractantă în concordanță cu cele expuse în motivare și legislaţia incidenţă aflată în vigoare"

"Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depusa de SC ..... SA, potrivit celor cuprinse in motivare, în termen de 10 zile de la comunicare a prezentei decizii" autoritatea trebuia să declare oferta SC ..... SA ca neconformă și inacceptabilă.

2. Referitor la pct. 2 contestatorul precizează că nici instanţa si nici Consiliul nu s-au pronunţat în aceasta privinţa de aceea nu poate fi invocată excepţia de inadmisibilitate si autoritatea lucrului judecat. Prin deciziile anterioare nr.....;..... și decizia Curţii de Apel Suceava

nr..... nu s-au judecat cele invocate in contestație. Prin intermediul contestaţiei s-a contestat natura petrografică a pietrei sparte cât si granulometria ei. Aceste aspecte nu au făcut cauza nici unui punct din contestațiile anterioare și nici prin intermediul deciziilor sus amintite nu au fost clarificate.

3. Față de cele susținute cu privire la prețul ofertat de SC ..... SA, contestatorul afirmă că nici această critică nu a făcut obiectul analizei în nicio decizie anterioară fie a CNSC fie a Curții de Apel.

4. Aceeași situație se regăsește și în cazul criticii referitoare la organigrama prezentată de SC ..... SA.

În consecință contestatorul apreciază că nu se poate invoca excepția de inadmisibilitate și autoritate de lucru judecat astfel că toate criticile aduse prin prezenta contestație trebuie analizate cu consecința respingerii ofertei depusă de SC ..... SA ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Față de cele afirmate de contestator în adresa nr. 22/12.01.2018 SC ..... SA, în calitate de intervenient, formulează răspunsul nr. T17/16.01.2018 înregistrat la CNSC sub nr. 2330/17.01.2018, respingând susținerile contestatorului având în vedere că în Hotărârea Civilă, definitivă, nr..... din data de 06 noiembrie ..... a Curții de Apel Suceava se precizează clar:

„Curtea constată, în acelaşi timp că, în decizia contestată, Consiliul National de Soluţionare a Contestațiilor a reținut și că solicitările din adresa nr. 3252 din 03.07..... se referă la calitatea materialelor ofertate, iar evaluarea conformităţii a fost efectuată anterior, astfel că clarificările ar fi trebuit solicitate într-o etapa premergătoare prezentei contestații atunci când s-a evaluat conformitatea.

Pe lângă faptul că în plângere nu s-au formulat critici și cu privire la legislaţia și/ori temeinicia acestui considerent, instanța constată că, adresa a cărei anulare se solicită a fost emisă în faza de evaluare a ofertei financiare, deși priveşte conformitatea tehnică a ofertei, iar analiza conformităţii este anterioară analizei ofertei din punct de vedere financiar, așa cum rezultă din prevederile art. 207 și următoarele din Legea nr.101/2016, respectiv art. 132 și următoarele din HG nr.395/2016.

Mai mult, în raportul de evaluare nr.3651 întocmit la aceeaşi dată cu solicitarea de clarificări care a generat litigiul de față, comisia de evaluare a constatat că ”..... SA justifica preţul ofertat...oferta fiind conforma si acceptabilă” ceea ce, așa cum corect a reţinut și Consiliul National de Soluţionare a Contestațiilor, nu mai justifica o solicitare de clarificări privind conformitatea ofertei."

Intervenientul subliniază că, nu doar că în aceasta hotărâre Curtea de Apel s-a pronunțat cu privire la calitatea materialelor (inclusiv betonul de ciment), dar face și referiri la decizia Consiliului nr... din 05.09..... în care s-a analizat inclusiv problema calității betonului de ciment, fiind una din cerinţele solicitării de clarificări anulată prin decizia amintită anterior dar și prin hotărârea Curţii de Apel nr..... / 06

noiembrie ..... Prin urmare CNSC si Curtea de Apei Suceava au emis hotărâri definitive cu privire la acest aspect care a fost deja analizat.

Pe de altă parte, intervenientul menționează că, în fapt, calitatea materialelor se analizează în cadrul perioadei de evaluare a propunerii tehnice, nefiind un aspect legat de prețul ofertei ci de calitatea lucrărilor, iar rezultatul intermediar al finalizării propunerii tehnice a fost comunicat în data de 22.02....., aceste critici fiind tardiv formulate de către contestator.

Cu privire la solicitarea privind obligarea contestatorului la plata tuturor daunelor materiale și morale cauzate de către aceasta SC ..... SA, intervenientul le apreciază ca fiind întemeiate solicitând Consiliului să constate că aceasta contestație este exercitata în mod abuziv.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect „..... cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

În procesul-verbal nr. 152/05.01....., s-a reținut depunerea a 4 oferte, precum și respingerea unei oferte, împreună cu motivele care au condus la această decizie.

Prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2198/12.04....., s-a reținut evaluarea ofertelor financiare ale ofertanților rămași în competiție, respectiv respingerea ofertei depuse de SC ..... SA, motivele acestei decizii, precum și clasarea pe locul I a ofertei depuse de Asocierea ... SRL.

Împotriva acestui ....., SC ..... SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr....., soluționat prin decizia nr....., în sensul admiterii acesteia și continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Ulterior deciziei CNSC, prin adresa nr. 3652/03.07....., comisia de evaluare a solicitat SC ..... SA o serie de clarificări referitoare la oferta financiară depusă de acest operator economic în cadrul procedurii.

Apreciind adresa de clarificări nr. 3652/03.07..... ca fiind nelegală și formulată în contradicție cu cele dispuse de CNSC prin decizia nr....., după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, SC ..... SA a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ...../..... soluționat prin decizia CNSC nr....., în sensul că admite contestația, anulează adresa de solicitare de clarificare nr. 3652/03.07..... emisă de autoritatea contractantă.

Totodată, s-a dispus continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei nr..... și desemnarea ofertantului câștigător în

conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Împotriva deciziei CNSC nr..... ....., în calitate de autoritate contractantă a formulat plângere care a format obiectul dosarului nr..... aflat pe rolul Curții de Apel Suceava, soluționată prin Hotărârea nr..... în sensul respingerii plângerii ca nefondată.

În procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 5919/....., comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei depusă de SC ..... SA.

Împotriva acestui ....., SC ... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../....., aflat pe rolul Consiliului.

Preliminar, Consiliul reține că în prezentul dosar, SC ..... SA a formulat cerere de intervenție în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și următoarele din Codul procedură civilă, raportat la calitatea sa de ofertant câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Analizând susţinerile din cuprinsul cererii de intervenţie prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ..... SA a depus ofertă în cadrul procedurii, alături de contestatorul SC ... SRL și un alt operator economic, respectiv SC ... SRL.

Mai este reținut faptul că pe parcursul evaluării ofertelor, oferta SC ... SRL a fost respinsă, în procedură rămânând doar oferta SC ..... SA și cea a contestatorului SC ... SRL.

În ceea ce privește excepția de autoritate de lucru judecat a contestației formulată de SC ... SRL, invocată de SC ..... SA, în calitate de intervenient, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, motivat de faptul că pentru reţinerea unei astfel de excepţii trebuie întrunite cumulativ 3 condiţii esenţiale, respectiv identitate de obiect, identitate de cauză şi identitate de părţi între cele două acţiuni. Or în speţă, deciziile Consiliului nr..... și nr....., deşi au aceleaşi părţi cu cele constituite în dosarul nr. ...../....., acestea se află în poziţii procesuale diferite:

- în dosarul CNSC nr. ..., SC ..... SA a avut calitatea de contestator/petent iar calitatea de intimat a avut-o autoritatea contractantă. Prin contestația ce a format obiectul dosarului s-a solicitat ”anularea deciziei transmisa de către autoritatea contractanta, prin adresa nr. 2200 din 12.04..... și reevaluarea ofertei SC ..... SA în sensul declarării ei conformă și acceptabilă”. SC ... SRL a avut calitatea de intervenient.
- în dosarul CNSC nr. ...../....., SC ..... SA a avut calitatea de contestator/petent, calitatea de intimat a avut-o autoritatea contractantă, iar SC ... SRL a avut calitatea de intervenient. Prin contestația ce a făcut obiectul dosarului s-a solicitat ”anularea deciziei transmisă de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3652 din 03.07..... ca fiind tardivă și formulată în contradicție cu dispozițiile deciziei CNSC nr. „.....”, pronunțarea unei decizii prin care să se impună autorității contractante a lua măsurile de remediere solicitate

prin notificarea formulată, față de împrejurarea ca termenul impus pentru reevaluare prin decizia Consiliului, de 10 zile, a fost depășit, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu decizia CNSC nr. „.....”;

• în dosarul CNSC nr. ...../....., SC ... SRL are calitatea de contestator/petent, calitatea de intimat o are autoritatea contractantă iar SC ..... SA are calitatea de intervenient. Prin contestația ce face obiectul dosarului se solicită, în principal ” reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire a legislaţiei aplicabile si a deciziei CNSC si declararea ofertei depuse de către SC ..... SA ca neconformă si inacceptabilă.”

De asemenea prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../..... se atacă un alt act, cu un conținut diferit, emis în cadrul procedurii de achiziţie publică în discuţie.

Analizând susținerile părților coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Astfel, se reține în soluționare că prin decizia nr....., Consiliul a admis contestația nr. T202/21.04..... formulată de SC ..... SA (a cărui ofertă fusese respinsă ca neconformă și inacceptabilă), a dispus anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2200/12.04....., anularea procesului verbal de analiză a ofertelor nr. 2198/12.04..... și a actelor subsecvente acestora în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA.

De asemenea, s-a dispus continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, iar în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul a respins cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL.

Împotriva deciziei nr..... nu a fost formulată plângere la instanța competentă, aceasta rămânând definitivă prin neatacare.

Ulterior emiterii deciziei nr....., autoritatea contractantă a procedat la transmiterea către SC ..... SA a adresei de clarificare nr. 3652/03.07....., adresă care a fost atacată de acest ofertant prin contestația nr. T482/11.07....., depusă la CNSC.

Cea de-a doua contestație depusă de SC ..... SA a fost admisă de Consiliu prin decizia nr....., prin care s-a dispus anularea adresei de solicitare de clarificare nr. 3652/03.07..... emisă de autoritatea contractantă, continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei nr..... şi desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire. În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul a respins cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL.

Împotriva deciziei CNSC nr....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat plângerea care a format obiectul dosarului

nr..... aflat pe rolul Curții de Apel Suceava, soluționată prin Hotărârea nr..... în sensul respingerii plângerii ca nefondată.

Prin decizia CNSC nr....., referitor la oferta depusă de SC ..... SA, Consiliul a stabilit următoarele: „(....) nu se poate considera că SC ..... SA nu a demonstrat cu documente relevante calitatea produselor ce urmează a fi utilizate, cum eronat susține autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat comisia de evaluare a respins oferta menționată pentru acest motiv și că sunt întemeiate criticile contestatorului, acestea urmând să fie admise. (....)

Nu se poate reține în soluționare alegația intervenientului potrivit căreia „rețetele de producție pentru mixturi asfaltice sunt emise doar de către laboratoare autorizate, astfel că neprezentarea acestora conduce la declararea ofertei SC ..... SA ca neconformă și inacceptabila deoarece nu au răspuns clar solicitărilor de clarificări", deoarece SC ..... SA nu are ca furnizor de mixturi o altă societate, ci le produce în propriul laborator autorizat, fapt ce conduce, în final, și la ofertarea unui preț mai redus.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca întemeiat nici al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului SC ..... SA, critica fiind admisă.

Față de argumentele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei contestatorului prin reanalizarea documentelor depuse de acesta ca răspuns la solicitările de clarificare ce i-au fost cerute de autoritatea contractantă în concordanță cu cele expuse în motivare și legislația incidentă aflată în vigoare".

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat cele dispuse prin deciziile anterioare și a stabilit oferta câștigătoare dintre cele două oferte admisibile rămase în competiție, conform criteriului de atribuire precizat prin documentație precum și în conformitate cu cele menționate în decizia nr. ...../...../05.09....., rămasă definitivă și obligatorie ca urmare a respingerii căii de atac prin Hotărârea civilă nr.....

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul SC ... privind oferta depusă de SC ..... SA, Consiliul le va respinge ca nefondate, deoarece admisibilitatea ofertei acestuia a fost constatată prin deciziile CNSC nr..... și nr....., definitive și obligatorii.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenţie formulată de SC ..... SA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea intervenientului SC ..... SA privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații; va obliga contestatorul SC ... SRL la plata către SC .....

SA a sumei de 4.000 lei, dovedită cu factura nr. 0020/..... și chitanța nr. 244/....., depuse la dosar.

În ceea ce privește cererea intervenientului SC ..... SA privind plata celorlalte cheltuieli, Consiliul o va respinge, întrucât acestea pot fi solicitate pe cale separată la instanța competentă, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția autorității de lucru judecat a contestației formulată de SC ... SRL, invocată de intervenient.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenţie formulată de SC ..... SA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea intervenientului SC ..... SA privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Obligă contestatorul SC ... SRL la plata către SC ..... SA a sumei de 4.000 lei, dovedite cu factura nr. 0020/..... și chitanța nr. 244/....., depuse la dosar.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...