



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, , cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../004A/ 05.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24087/05.08.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu asistența de specialitate a ..., formulată împotriva actului „comunicare rezultat procedură” nr. 1218614/01.08.2016 și a raportului procedurii, emise de către ..., cu sediul în , str. Franceză nr. 48-50, sectorul 3, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor – Pavilion hrănire complex ...*”, coduri CPV 71250000-5 Servicii de arhitectură, de inginerie și de măsurare (Rev.2), 71356200-5 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), se solicită admiterea contestației, anularea actului „comunicare rezultat procedură” nr. 1218614/01.08.2016, anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depusă de ... și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor cu observarea inadmisibilității ofertei depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...

Contestatorul arată că interesul său legitim în formularea acestei contestații rezida în faptul că cenzurarea pe cale administrativ-jurisdicțională a actelor nelegale ale autorității contractante ar conduce la atribuirea contractului de achiziție publică către ..., având în vedere că oferta declarată câștigătoare a procedurii este inadmisibilă, fiind inacceptabilă, iar oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2.

Contestatorul menționează că prin actul „comunicarea rezultatului procedurii” nr. 1218513/18.07.2016, autoritatea contractantă l-a informat că în urma evaluării ofertelor a constatat admisibilitatea ofertei sale, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...

... învederează că în urma solicitării sale de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție un număr foarte limitat de documente din dosarul achiziției publice, fără a-i permite multiplicarea documentelor.

Contestatorul arată că în data de 22.07.2016 a formulat o notificare, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în care a susținut că oferta declarată câștigătoare a procedurii este neconformă și inacceptabilă, deci inadmisibilă, și, în consecință, ar fi trebuit respinsă în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În contestație se menționează că, prin răspunsul autorității contractante nr. 1218546/25.07.2016 la notificarea prealabilă, a fost informat că unele dintre criticile din notificare vor face obiectul unor măsuri de remediere, iar altele sunt apreciate ca netemeinice, iar prin actul „Comunicarea rezultatului procedurii” nr. 1218614//01.08.2016, autoritatea contractantă l-a informat că în urma reevaluării ofertelor și a aplicării unor măsuri de remediere comisia de evaluare își menține concluziile inițiale, în sensul că oferta sa, deși admisibilă, nu este câștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Unul dintre motivele de inacceptabilitate este, în opinia contestatorului, faptul că oferta declarată câștigă nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției privind „Resursele umane-Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant; personalul minim și obligatoriu solicitat pentru prestarea serviciilor”, respectiv cerința privind asigurarea unui expert verificador de proiecte, domeniile B1, C.

În susținere, contestatorul arată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul câștigător a prezentat legitimația domnului ..., însă nu a prezentat această legitimație și pe verso, parte în care este atestată valabilitatea acesteia, astfel că autoritatea contractantă nu a putut verifica faptul că, la data depunerii ofertelor, expertul are abilitarea legală de a verifica proiecte, în sensul Legii nr. 10/1995. Se învederează că deși în fișa de date a achiziției s-a prevăzut în mod expres: „Pentru personalul minim solicitat pentru proiectare se vor prezenta: a) Declarație de disponibilitate semnată în original - formularul 20 din Secțiunea II - Formulare, pentru această categorie de personal se solicită doar atestat și/sau legitimație, copie conform cu originalul, în termen de valabilitate la termenul limită de depunere a ofertelor”, nu a fost prezentată nici Declarația de disponibilitate.

În opinia contestatorului, autoritatea ar fi trebuit să constate inacceptabilitatea ofertei depusă de ..., raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și ar fi trebuit să respingă această ofertă, în temeiul prevederilor art. 81 din același act normativ, însă aceasta a încălcat prevederile art. 82 din H.G. nr. 925/2006, declarând câștigătoare a procedurii o ofertă inadmisibilă.

Contestatorul arată că, în urma notificării sale, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, pe care nu i le-a adus la cunoștință, contestatorul presupunând că acestea ar consta în solicitarea de clarificare și transmiterea declarației de disponibilitate semnate.

În opinia contestatorului, o astfel de măsură de remediere reprezintă o conduită ilegală, având în vedere faptul că solicitarea unei astfel de declarații de disponibilitate rezida în interesul autorității contractante, de a se asigura ca ofertantul are acces la anumite resurse umane, calificate, necesare bunei execuții a contractului, iar această dovada trebuie făcută la data depunerii ofertei, întrucât depunerea acestei dovezi ulterior constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzută la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ofertantul respectiv având la dispoziție, astfel, o perioadă de timp mult mai lungă decât ceilalți ofertanți pentru a obține acordul experților de implicare în proiect.

În contestație se învederează că dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 prevăd că răspunsurile ofertantului trebuie să aibă un caracter formal sau de confirmare a unor aspecte deja precizate în ofertă, dar insuficient de clare, pe când dovada disponibilității expertului la data depunerii ofertelor este inexistentă, nerezultând din niciunul dintre înscrisurile depuse odată cu oferta, astfel că teza II a textului de lege iterat este neincidentă.

În opinia contestatorului, producerea probei disponibilității unui expert solicitat prin fișa de date nu poate constitui un aspect formal al ofertei, fiind o chestiune esențială, de care depinde chiar capacitatea ofertantului de a executa contractul, cu consecința că și teza I a acestui text de lege este neincidentă. Contestatorul susține că doar în situația în

care declarația de disponibilitate asumată prin semnătură de expert nu avea forma din formularul care se găsește în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi putut solicita remedierea acestor aspecte formale, astfel că iregularitatea nu a constat într-o problemă de formă, ci într-una de fond, care nu putea fi corectată pe calea răspunsului la o solicitare de clarificare, întrucât ca nu constituie „clarificări și completări formale sau de confirmare.”

Față de cele expuse mai sus, contestatorul apreciază că, și după implementarea măsurilor de remediere, oferta declarată câștigătoare a procedurii continuă să fie inadmisibilă, întrucât confirmarea disponibilității unui expert este necesar a fi făcută la data depunerii ofertei și nu ulterior, printr-un răspuns la o solicitare de clarificare.

O a doua critică din contestație vizează neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor capitolului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ultimul paragraf din fișa de date a achiziției, conform căruia ofertanții au obligația de a depune „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți însoțită și de acordurile de subcontractare, formular nr. 15 completat și semnat de fiecare subcontractant (în original/traducere autorizată); La evaluarea capacității tehnice și/sau profesionale vor fi luate în considerare resursele materiale și umane ale subcontractanților nominalizați în ofertă, exclusiv pentru partea lor de implicare în executarea contractului, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens. Subcontractantul nu trebuie să se afle în situația prevăzută de art. 69 indice 1 din O.U.G. 34/2006, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire.”

În acest sens, contestatorul arată că, deși în declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare ofertantul câștigător a nominalizat ca subcontractant ..., iar în declarația privind conflictul de interese, la rubrica subcontractant, acest ofertant menționează lipsa oricărui subcontractant („-”).

Contestatorul susține că din documentele la care a avut acces nu rezultă depunerea Acordului de subcontractare „completat și semnat de fiecare subcontractant”, iar Declarația privind subcontractanții, deși cuprinde datele subcontractantului, nu cuprinde și semnătura/ștampila acestuia.

În contestație se concluzionează că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, pentru subcontractantul nominalizat în declarația inițială: Acordul de subcontractare semnat și ștampilat de subcontractant și declarația subcontractantului privind conflictul de interese și calitatea de participant la procedură.

De asemenea, contestatorul arată că subcontractantul urma să execute lucrările electrice, sens în care ofertantul a făcut dovada disponibilității licenței de funcționare (pentru instalații efracție) a subcontractantului, ca operator economic care urmează a executa direct aceasta parte a lucrării.

Contestatorul susține că, în condițiile în care acest ofertant a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe prin prezentarea resursei subcontractantului nominalizat pentru executarea acestei părți a lucrării, iar documentele prezentate pentru subcontractant nu respecta condițiile de formă și de fond din fișa de date a achiziției, nici această cerință nu a fost îndeplinită.

În contestație se concluzionează că, la data depunerii ofertelor, ... a făcut proba îndeplinirii cerinței de calificare privind licența de funcționare (pentru instalații efracție), prin resursele unui subcontractant, ..., nominalizat în cadrul declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însă, din celelalte înscrisuri care fac parte din ofertă nu rezultă implicarea acestui subcontractant în execuția contractului, întrucât în declarația privind conflictul de interese se menționează implicit lipsa subcontractării, declarația privind subcontractanții nu este semnată de subcontractant, iar un acord de subcontractare însoțit de subcontractant nu a fost depus, cu consecința ca, la data depunerii ofertelor, acest subcontractant nu își exprimase consimțământul pentru implicarea sa în proiect. Contestatorul opinează că decizia comisiei de evaluare s-a întemeiat doar pe simpla declarație a ofertantului, fără a avea vreun document în susținerea acesteia.

În contestație se învederează că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere al căror rezultat a fost conformitatea ofertei declarată câștigătoare, astfel cum autoritatea contractantă a comunicat prin actul atacat.

În opinia contestatorului o declarație o ofertantului privind existența subcontractării nu este suficientă atât timp cât nu s-a născut raportului juridic dintre ofertant și subcontractant, formalizat prin Acordul de subcontractare, trebuie să existe la data depunerii ofertei.

Contestatorul susține că este inadmisibilă complinirea lipsei nașterii raportului juridic privind subcontractarea prin depunerea unui Acord de subcontractare, încheiat ca urmare a unei solicitări de clarificare având acest obiect, transmisă de autoritatea contractantă în urma implementării măsurilor de remediere, întrucât lipsa Acordului de subcontractare este o chestiune de fond și nu una de formă.

Se subliniază că la data depunerii ofertelor, acest raport juridic nu putea produce efecte juridice, în sensul că nu putea proba, pentru ofertant, îndeplinirea unei cerințe de calificare prin resursele subcontractantului, întrucât Acordul de subcontractare nu fusese semnat.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la dosarul achiziției publice, interzicându-i fotocopierea documentelor, sens, în care contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), art. 72 alin. (2) lit. h) și i), art. 81 și

art. 82 din H.G. nr. 925/2006, neconstatând inacceptabilitatea acestei oferte și declarând-o câștigătoare.

De asemenea, se subliniază că au fost încălcate și principiile achizițiilor publice, acest ofertant beneficiind de un regim favorizant, permițându-i se să facă dovada certă a disponibilității unui expert la mai mult de 30 zile de la data depunerii ofertelor și să facă dovada îndeplinirii unei cerințe de calificare prin resursele unui terț, a cărui calitate de subcontractant o declară, dar nu o probează și care nu luase naștere la data depunerii ofertelor, dat fiind că un Acord de subcontractare nu fusese semnat la acea dată.

Pentru aceste motive, ... solicită admiterea contestației, anularea actului „comunicare rezultat procedură” nr. 1218614/01.08.2016, anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depusă de ... și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor cu observarea inadmisibilității ofertei depusă de ...

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1218705/12.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24783/12.08.2016, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere nr. 1218704/12.08.2016 la contestația depusă de ..., în care susține că aspectele criticate în contestație sunt inadmisibile, nefondate și lipsite de obiect, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la inadmisibilitatea contestației depusă de către ..., autoritatea contractantă arată că, în data de 05.08.2016, ... i-a transmis, prin e-mail, contestația în cauză, formulată împotriva actului „comunicare rezultat procedură” nr. 1218614/01.08.2016 și a raportului procedurii nr. 1218612/01.08.2016, fără însă, a-i transmite și notificarea prealabilă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă învederează că notificarea prealabilă din data de 22.07.2016, atașată contestației, a fost depusă cu privire la acte emise anterior de către autoritatea contractantă, respectiv la comunicarea nr. 1218513 din 18.07.2016 și la raportul procedurii nr. 1218509 din 15.07.2016.

În punctul de vedere se precizează că autoritatea contractantă a transmis către ..., în termenul prevăzut de legislație, răspunsul nr. 1218546/25.07.2016 la notificarea prealabilă prin care a dispus măsuri de remediere, respectiv anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire transmise în data de 18.07.2016, anularea raportului procedurii nr. 1218509/15.07.2016, anularea proceselor-verbale nr. 1218489/11.07.2016 și nr. 1218406/28.06.2016, reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător - ... în ceea ce privește documentele de calificare depuse pentru expertul verificador de proiecte, domeniile B1, C și pentru subcontractantul declarat.

Autoritatea contractantă menționează că față de răspunsul său la notificarea prealabilă, ... nu a depus contestație sau o altă notificare.

Ținând cont de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Referitor la modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertantul ..., autoritatea contractantă arată că, în intervalul cuprins între termenul limită de depunere a ofertelor în SEAP, respectiv 21.06.2016 ora 16<sup>00</sup>, și data comunicării către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv 18.07.2016, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, iar în urma notificării formulată în data de 22.07.2016 de către ..., autoritatea contractantă a dispus, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire transmise în data de 18.07.2016, anularea raportului procedurii nr. 1218509/15.07.2016, anularea proceselor-verbale nr. 1218489/11.07.2016 și nr. 1218406/28.06.2016, reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de către ... în ceea ce privește documentele de calificare depuse pentru expertul verificador de proiecte, domeniile B1,C și pentru subcontractantul declarat.

În punctul de vedere se precizează că autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea documentelor de calificare depuse de către ofertantul ... și a constatat că acest ofertant a depus Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare - Formularul nr. 5, în care a precizat că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, astfel:

„Specialist verificador de proiect B1, C: ... - certificat de atestare privind calitatea de verificador de proiecte; legitimație; declarație de disponibilitate; acord de parteneriat.

Formularul nr. 15 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, împreună cu documentele aferente subcontractantului ...: declarația privind calitatea de participant la procedură; declarație privind datele de identificare ale ofertantului conform art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; acord de subcontractare.”

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, a solicitat ..., prin adresa nr. 1218573/28.07.2016, clarificări la documentele prezentate, iar în cazul celorlalți operatori economici ofertanți a menținut constatările inițiale ale comisiei de evaluare.

În punctul de vedere se menționează că ... a depus, în termenul solicitat, răspunsul la solicitările de clarificări și, conform procesului-

verbal nr. 1218596/29.07.2016, oferta acestuia a fost declarată admisibilă, iar prin raportul procedurii de atribuire nr. 1218612/01.08.2016, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 244.350 lei fără TVA.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind asigurarea unui expert verificador de proiecte, domeniile B1, C, autoritatea contractantă învederează că, la momentul depunerii ofertei, ... a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a prezentat Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare - Formularul nr. 5 în care a precizat că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează: „Specialist verificador de proiect B1, C: ... - certificat de atestare privind calitatea de verificador de proiecte; legitimație; declarație de disponibilitate; acord de parteneriat” și a atașat acestei declarații, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, Declarația de disponibilitate, Acordul de parteneriat, Certificatul de Atestare nr. 05076 - verificador proiecte B1,C emis în data de 03.04.1992, Legitimația cu valabilitate 03.04.2017.

Autoritatea contractantă susține că a verificat abilitarea legală a expertului pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice/Atestări tehnico-profesionale/Lista verficatorilor de proiecte atestați actualizată din care a rezultat seria și numărul certificatului de atestare (V.329 N.05076), data eliberării acestuia (26.02.1992), valabilitatea (03.04.2017) și domeniile atestate (B.1 C D.1).

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește declarația de disponibilitate și acordul de parteneriat, a admis eroarea comisiei de evaluare privind asimilarea semnăturii din dreapta paginii aparținând ... cu cea a verficatorului de proiect desemna, motiv pentru care a dispus aplicarea măsurilor de remediere, sens în care a solicitat clarificări privind documentele prezentate inițial, respectând, astfel prevederile art. 11 alin. (5) și art. 35 din H.G. nr. 925/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se susține că, având în vedere documentele prezentate inițial de către ..., respectiv Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare - Formularul nr. 5, autoritatea contractantă nu se află în situația declarării ofertei acestuia ca fiind inacceptabilă, după cum susține contestatorul, ci în situația aplicării prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 respectiv de a solicita ofertantului ... prezentarea documentelor menționate în Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Autoritatea contractantă menționează că în urma solicitărilor de clarificări, transmise prin adresa nr. 1218573 din 28.07.2016, ofertantul ... a prezentat declarația de disponibilitate semnată în original și acordul de parteneriat semnat, pentru verficatorul de proiect desemnat.

Autoritatea contractantă precizează că a constatat existența Declarației de disponibilitate la data depunerii ofertelor, însă a asimilat semnătura din dreapta paginii aparținând ... cu cea a verficatorului de proiect desemnat.

În ceea ce privește disponibilitatea resurselor prin raportare la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă învederează că ... a prezentat Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțită de documente la momentul depunerii ofertei, uzând de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se susține că autoritatea contractantă nu a acordat niciunui ofertant „o perioadă de timp mult mai lungă” pentru întocmirea documentelor, ci a aplicat prevederile legislației în vigoare, respectiv evaluarea ofertelor și solicitarea clarificărilor cu respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2. alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul de răspuns la solicitările de clarificări fiind același pentru toți ofertanții.

Autoritatea contractantă subliniază că la momentul depunerii ofertelor contestatorul ... a prezentat doar Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare și, ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări, a depus documentele în susținerea celor declarate, respectiv a resurselor disponibile, deci, după același raționament, și acesta a depus documentele care fac dovada disponibilității experților implicați în proiect mult după data depunerii ofertei.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor fișei de date a achiziției privind subcontractanții, autoritatea contractantă arată că, la momentul depunerii ofertelor, ... a prezentat Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare - Formularul nr. 5 prin care a precizat că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează: „Formularul nr. 15 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, împreună cu documentele aferente subcontractantului ...: declarația privind calitatea de participant la procedură; declarație privind datele de identificare ale ofertantului conform art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; acord de subcontractare”.

Autoritatea contractantă precizează că în declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare a fost menționat subcontractantul ..., iar în declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți fiind înscris ca subcontractant ... (0,5% subcontractare a serviciilor de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției), depunând și Licența de funcționare eliberată de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Poliției Române

pentru proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției pentru ..., document solicitat prin fișa de date.

În ceea ce privește acordul de subcontractare și declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că a admis eroarea comisiei de evaluare, sens în care a dispus aplicarea măsurilor de remediere, conform prevederilor legale, și, ulterior, solicitând clarificări la documentele prezentate de către ofertant, prin adresa nr. 1218573 din 28.07.2016, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) și art. 35 din H.G. nr. 925/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar în urma acestor solicitări de clarificări, ... a prezentat acordul de subcontractare FN/21.06.2016 încheiat cu ..., semnat și ștampilat, respectiv declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. 34/2006 pentru subcontractant.

Referitor la afirmația contestatorului privind restricționarea de către autoritatea contractantă a accesul la dosarul achiziției publice, în punctul de vedere se precizează că, prin adresa nr. 1218533/20.07.2016, autoritatea contractantă a invitat ofertantul, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, să studieze dosarul, în data de 21.07.2016, la sediul său, unde reprezentantului contestatorului i s-a asigurat, în prezența unui membru al comisiei de evaluare și a președintelui comisiei, accesul total și neîngrădit atât la toate documentele existente în format fizic la dosarul achiziției, cât și la oferta în integralitate a ... și răspunsurile la solicitările de clarificări, postate în S.E.A.P.,

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și definițiile date de Dicționarul Explicativ al Limbii Române termenilor „acces” și „neîngrădit”, susținându-se că reprezentantul ... a avut acces total și neîngrădit, pe timp nelimitat, conform împuternicirii prezentate, prin care a solicitat studierea, la toate documentele, fapt confirmat și de informațiile existente chiar în notificarea prealabilă depusă ulterior, informații obținute ca urmare a accesului la documente.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, având în vedere împuternicirea prezentată de reprezentantul contestatorului, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în domeniul achizițiilor publice, a manifestat totală disponibilitate față de reprezentantul operatorului economic, inclusiv prin invitarea de a reanaliza documentele prezentate, dovedind nu „rea credință”, ci dimpotrivă, o totală deschidere și transparență.

Autoritatea contractantă concluzionează că în urma măsurilor de remediere dispuse, a solicitat clarificări, conform prevederilor art. 11 alin. (5) și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, care nu au creat beneficii, tratament preferențial sau „regim favorizant” ofertantului ..., întrucât aceste clarificări au vizat documentele depuse inițial.

... Autoritatea contractantă învederează că procedura de atribuire s-a desfășurat integral prin mijloace electronice, iar la momentul finalizării evaluării tehnice și a documentelor de calificare comisia de evaluare nu avea cunoștință despre clasamentul propunerilor financiare, astfel încât prin solicitarea de clarificări să conducă la modificarea acestuia.

Autoritatea contractantă subliniază că după implementarea măsurilor de remediere, comisia de evaluare s-a aflat în situația legală de a constata admisibilitatea ofertei depusă de către ...

Față de aspectele prezentate, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. 1218705/12.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24783/12.08.2016, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu documentele relevante ale ofertelor.

Cu adresa nr....//006A/19.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25417/19.08.2016, ... a formulat „concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu și a punctului de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare, determinată de incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează că, urmare a exercitării dreptului conferit prin prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ... a depus o declarație inițială și, ulterior, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din același act normativ, ofertantul urma să depună înscrisuri care să facă proba celor cuprinse în declarație.

Contestatorul învederează că, în acest context, ofertantul declarat câștigător a renunțat voluntar la dreptul de a depune ulterior înscrisuri privind disponibilitatea acestui expert, alegând, potrivit propriei sale opțiuni, să depună declarația de disponibilitate împreună cu declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare. În opinia contestatorului declarația de disponibilitate a expertului, anexată declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare, prin care ofertantul face dovada disponibilității expertului propus, constituie un înscris care nu îndeplinește cerințe de fond pentru a fi considerat document probator, nefiind însoțit prin semnătură de către emitentul său - expertul propus, ci de către ofertantul ...

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul învederează că ofertantul care a depus o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare are ulterior obligația de a face proba cuprinsului acesteia fie prin prezentarea documentelor în probațiune fie prin completarea documentelor depuse inițial cu înscrisuri noi, care fac proba îndeplinirii cerințelor de calificare.

Contestatorul susține că atitudinea comisiei de evaluare, de a permite ofertantului să corecteze declarația de disponibilitate depusă inițial nu se subscie niciuneia dintre ipotezele de lucru vizate de legiuitor, întrucât declarația de disponibilitate a fost „prezentată” împreună cu declarația inițială, deci depunerea ulterioară a declarației corectate nu mai poate constitui o „prezentare” a acestei declarații, ci o reddepunere, o corectare, ipoteze neavute în vedere de legiuitor prin textul de lege citat.

Contestatorul opinează că depunerea unei noi declarații de disponibilitate, asumata prin semnătură de către emitentul ei, nu poate fi circumscrisă sensului termenului de „completare”, dat fiind faptul că înlocuirea în tot a unei declarații de disponibilitate afectată nu poate constitui o completare a declarației de disponibilitate depusă inițial, ci o înlocuire a unui înscris deja depus în probatiunea îndeplinirii cerinței de calificare,

Contestatorul învederează că, în aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare poate solicita ofertanților prezentarea înscrisurilor probatorii, însă exercitarea acestui drept nu poate constitui suportul unei corectări a ofertei inițiale, prin solicitarea prezentării unor înscrisuri deja prezentate, motivată exclusiv de nulitatea vadiată a respectivelor înscrisuri.

Contestatorul reieterează susțineri din contestație referitoare la faptul că nu este criticată forma declarației de disponibilitate, situație în care autoritatea contractantă ar fi putut, legalmente, solicita remedierea acestor aspecte formale.

Pentru toate aceste motive, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a făcut dovada disponibilității expertului, iar conduita autorității de a permite acestuia să înlocuiască un înscris probatoriu depus în ofertă excede prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, întrucât înlocuirea unui înscris lovit de nulitate cu un înscris valid nu poate fi asimilată unei completări a înscrisului deja prezentat.

... concluzionează că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, cu consecința obligației legale a autorității contractante de a proceda la excluderea acesteia de la procedură și de a nu permite ... corectarea ofertei deja depuse, astfel încât aceasta să devină admisibilă pe parcursul evaluării.

Contestatorul solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, motivată de lipsa unei notificări prealabile, susținând că sunt incidente prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, invocate ca temei al formulării contestației.

Astfel contestatorul arată că împotriva primului raport al procedurii („nr. 1218614/01.08.2016”) a formulat, la data de 22.07.2016, o notificare prealabilă, în condițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 1218546/25.07.2016, comunicând faptul că admite o parte din criticile

din notificare și că va dispune măsuri de remediere în acest sens, iar la data de 01.08.2016, prin înscrisul nr. 1218614, autoritatea contractantă a comunicat cel de-al doilea rezultat al procedurii.

Contestatorul precizează că, față de modul de implementare a măsurilor de remediere, a formulat contestație, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate aceste motive, ... solicită admiterea contestației, așa a fost formulată și reevaluarea ofertelor, cu observarea și constatarea inadmisibilității ofertei declarată câștigătoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor – Pavilion hrănire complex ...”, coduri CPV 71250000-5 Servicii de arhitectură, de inginerie și de măsurare (Rev.2), 71356200-5 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 510.000 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 1218359/22.06.2016 au participat la procedură un număr de 13 participanți, fiind depuse un număr de 7 oferte, printre care și cea a contestatorului.

Conform raportului procedurii nr. 1218509/15.07.2016, oferta depusă de ... a fost declarată acceptabilă, clasându-se pe locul 2, cu un preț de 290.000 lei fără TVA, iar câștigătoare a procedurii a fost declarată oferta depusă de ..., cu un preț de 244.350 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat, în data de 22.07.2016, o notificare prealabilă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1218542/22.07.2016, față de care ... a răspuns, prin adresa nr. 1218546/25.07.2016, comunicând faptul că a dispus măsuri de remediere, respectiv anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire transmise în data de 18.07.2016, anularea raportului procedurii nr. 1218509/15.07.2016, anularea proceselor-verbale nr. 1218489/11.07.2016 și nr. 1218406/28.06.2016, reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător - ... în ceea ce privește documentele de calificare depuse pentru expertul verificador de proiecte, domeniile B1, C și pentru subcontractantul declarat.

Prin raportului procedurii nr. 1218612/01.08.2016, autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile de remediere, reevaluând documentele de calificare ale ofertantului ..., proces în urma căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de ...

Preliminar, Consiliul are în vedere prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora *„Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”*, și constată că, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză a fost demarată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, respectiv în data de 17.05.2016, conform mențiunilor din anunțului de participare nr. 168304/17.05.2016, prezentei proceduri de atribuire a acordului cadru îi sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cele ale H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește procedura de soluționare a cauzei, Consiliul reține în speță incidența dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, potrivit cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze va fi cea stabilită prin acest act normativ (care a intrat în vigoare în data de 26.05.2016).

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității acesteia, motivat de faptul că nu a fost îndeplinită procedura prealabilă formulării contestației, și constată incidența în cauză a prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții.

Astfel, Consiliul reține că ... a apreciat că este prejudiciat de rezultatul procedurii de achiziție publică, transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1218513/18.07.2016, prin care a fost informat despre faptul că a fost desemnată ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică oferta prezentată de ..., astfel că, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1218542/22.07.2016, a notificat autoritatea contractantă despre pretense încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice, iar prin răspunsul formulat, prin adresa nr. 1218546/25.07.2016, aceasta a precizat că va adopta măsuri de remediere, reprezentate, între altele, de reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de ... în ceea ce privește documentele de calificare depuse pentru expertul verificador de proiecte și pentru subcontractantul declarat.

Se reține că în urma reanalizării ofertei depuse de ..., ca urmare a măsurilor de remediere adoptate, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 1218614/01.08.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care i-a transmis ... faptul că *„(...) oferta dumneavoastră a fost delarată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare. În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor admisible, oferta*

*câștigătoare a fost declarată cea a ofertantului ... având prețul de 244.350,00 lei, fără T.V.A.”*

Prin urmare, Consiliul are în vedere prevederile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)”* și constată că actul autorității contractante considerat nelegal și pe care ... îl critică în prezenta cauză, este adresa nr. 1218614/01.08.2016, reprezentând implementarea măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a notificării înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 1218542, astfel fiind incidente prevederile art. 6 alin. (11) din actul normativ anterior menționat potrivit cărora *„Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”*.

În contextul de fapt și de drept anterior enunțat, Consiliul constată că în acest caz nu se impunea îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, astfel că nu sunt aplicabile prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din același act normativ, respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 1218704/12.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24783/12.08.2016.

Analizând pe fond contestația nr. 24087/05.08.2016, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii în cauză, depusă de ..., contestatorul apreciind că nu sunt îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la asigurarea unui expert verificador de proiecte, domeniile B1 și C și a cerinței privind subcontractanții.

În ceea ce privește cerința referitoare la asigurarea unui expert verificador de proiecte, domeniile B1 și C, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, se precizează că *„Personalul angajat și cadrele de conducere: Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. Resurse umane-Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant. Personalul minim și obligatoriu solicitat pentru prestarea serviciilor: (...) 5. specialiști verificali proiecte (în funcție de cerințele esențiale prevăzute de lege) pe domenii de activitate: (...)B1- Siguranța în exploatare pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere (...) C - Siguranța la foc în*

*construcții pentru toate domeniile”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut „Formularul 19 - Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani din Secțiunea II Pentru personalul minim solicitat pt proiectare se vor prezenta: a)Declarație de disponibilitate semnată în original - formularul 20 din Secțiunea II - Formulare, pentru această categorie de personal se solicită doar atestat și/sau legitimație, copie conform cu originalul, în termen de valabilitate la termenul limită de depunere a ofertelor”.*

Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției anterior menționată, ... a prezentat următoarele documente:

- formularul nr. 5 – Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în anexă fiind menționat modul succint, dar concret, de îndeplinire a cerințelor, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire;
- formularul nr. 19 – declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere, în ultimii 3 ani;
- listă cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, din care rezultă că pentru funcția de verficator proiect în domeniile B1, C a fost nominalizat dl. ... ;
- certificat de atestare tehnico – profesională seria N, nr. 05076 din care rezultă că dl. ... este atestat pentru calitatea de verficator de proiect în domeniile B1 și C;
- declarație de disponibilitate din 16.06.2016 dată de ... din care lipsește semnătura acestei persoane;
- acord de parteneriat din 16.06.2016 încheiat între ... și ... privind participarea la procedura de achiziție publică, din care lipsește semnătura d-lui ... .

Consiliul reține că documentele prezentate de ... au fost analizate de comisia de evaluare, care, prin raportul procedurii nr. 1218509/15.07.2016, a declarat această ofertă ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică, pentru ca, ulterior, în urma notificării înregistrate cu nr. 1218542/22.07.2016, autoritatea contractantă să procedeze la anularea acestui rezultat, reluând procedura de atribuire prin evaluarea ofertei prezentate de acest ofertant în ceea ce privește documentele de calificare depuse pentru expertul verficator de proiecte și pentru subcontractantul declarat.

Astfel, se reține că autoritatea contractantă a efectuat verificări suplimentare în ceea ce privește documentele prezentate de ... în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare în discuție, respectiv, prin adresa nr. 1218573/28.07.2016, a solicitat, între altele, clarificări cu privire la declarația de disponibilitate pentru domnul ... , iar acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 91607150 din 29.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1218595/29.07.2016, la care a anexat declarația de disponibilitate și acordul de parteneriat, documente emise în data de 16.06.2016, semnate de d-l ... .

Consiliul reține că documentele prezentate de ofertantul ... au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 29.07.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 1218596/29.07.2016 din cuprinsul căruia (anexa 4 – pag. 275-280 din dosarul achiziției) rezultă că cerința de calificare privind asigurarea unui expert verificador de proiecte în domeniile B1 și C a fost îndeplinită, iar oferta prezentată de acest ofertant a fost declarată admisibilă.

Verificând demersurile comisiei de evaluare în verificarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare privind asigurarea unui expert verificador de proiecte, domeniile B1 și C și stabilirea admisibilității ofertei prezentate de ..., Consiliul constată că aceasta a admis eroarea invocată de ... cu privire la lipsa semnăturii expertului ... de pe declarația de disponibilitate și de pe acordul de parteneriat prezentate, a anulat raportul procedurii nr. 1218509/15.07.2016 și a proceselor verbale nr. 1218489/11.07.2016 și nr. 1218406/28.06.2016 și, în mod corect, a procedat la reevaluarea ofertei prezentate de ... în ceea ce privește documentele de calificare depuse pentru expertul verificador de proiecte în domeniile B1 și C și pentru subcontractantul declarat.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și a solicitat clarificări cu privire la declarația de disponibilitate prezentată de ... pentru expertul ... .

De asemenea, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că respectivul ofertant a îndeplinit cerința de calificare în discuție prin prezentarea unei declarații de disponibilitate, semnată de dl. ... , în urma solicitării de clarificări.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că ... a prezentat, inițial, un document nesemnat, iar ulterior acest viciu a fost îndepărtat prin asumarea respectivei declarații de către dl. ... , astfel că lipsa semnăturii fiind complinită prin semnarea ulterioară a respectivului document.

De asemenea, prin similitudine, Consiliul are în vedere că potrivit art. 196 (2) din codul de procedură civilă, lipsa semnăturii se poate acoperi în tot cursul judecății în fața primei instanțe. Dacă se invocă lipsa de semnătură, reclamantul care lipsește la acel termen va trebui să semneze cererea cel mai târziu la primul termen următor, fiind înștiințat în acest sens prin citație. În cazul în care reclamantul este prezent în instanță, acesta va semna chiar în ședința în care a fost invocată nulitatea.

Astfel, se constată că deși semnătura reprezintă unul dintre elementele obligatorii ale cererii de chemare în judecată, lipsa acesteia poate fi împlinită și ulterior, în tot cursul judecății.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a acceptat prezentarea de către ... a declarației de disponibilitate semnată de către dl. ... , documentul prezentat reprezentând o completare formală a documentelor prezentate inițial, respectiv o confirmare a informațiilor prezentate inițial prin formularul nr. 5 – Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare în sensul prevăzut de dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a faptului că demersurile comisiei de evaluare au condus la crearea pentru ofertantul ... a unor condiții mai favorabile decât cele de care au dispus ceilalți ofertanți, Consiliul are în vedere că în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici care au depus ofertă în cadrul procedurii, inclusiv contestatorului, fiind respectat principiul tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la modul de îndeplinire de către ... a cerinței referitoare la asigurarea unui expert verificador de proiecte, domeniile B1 și C.

Referitor la criticile ce vizează modul de îndeplinire a cerinței privind subcontractanții, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției este prevăzut *„Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți însoțită și de acordurile de subcontractare, formular nr. 15 completat și semnat de fiecare subcontractant (în original/traducere autorizată); La evaluarea capacității tehnice și/sau profesionale vor fi luate în considerare resursele materiale și umane ale subcontractanților nominalizați în ofertă, exclusiv pentru partea lor de implicare în executarea contractului, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens. Subcontractantul nu trebuie să se afle în situația prevăzută de art. 69 indice 1 din OUG 34/2006, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire”*.

Raportat la aceste prevederi din cuprinsul documentației de atribuire, ofertantul ... a prezentat următoarele:

- formularul nr. 5 – Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în anexă fiind menționat modul succint, dar concret, de îndeplinire a cerințelor, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire;
- formular nr. 15 – declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, din care rezultă nominalizarea ca subcontractant a ... pentru activitatea de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și procentul

afertent părții din contract ce urmează a fi subcontractantă, respectiv 0,5%;

- certificat din care rezultă că subcontractantul ... are implementat și menține un sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001:2008.

Consiliul reține că în urma formulării notificării nr. 1218546/25.07.2016 de către ..., autoritatea contractantă a admis eroarea comisiei de evaluare și a constatat că ... nu a prezentat acordul de subcontractare și declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>x</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și, procedând la reluarea procedurii de evaluare a ofertei prezentate de acest ofertant, prin adresa nr. 1218573 din 28.07.2016, a solicitat acestuia prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>x</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 pentru subcontractantul ..., certificatul constatator emis de O.N.R.C. din care să rezulte obiectul de activitate al acestui subcontractant și acordul de subcontractare.

Se reține că prin răspunsul formulat, ... a prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare, respectiv declarația privind conflictul de interese, certificat constatator emis de O.N.R.C. pentru ..., declarația de disponibilitate pentru expertul ... și acordul de subcontractare din 21.06.2016, documente care au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare din data de 29.07.2016, respectiva cerință de calificare fiind considerată îndeplinită.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a analizat modul de îndeplinire a cerinței privind subcontractanții, Consiliul va avea în vedere considerațiile reținute anterior în motivare la soluționarea criticii referitoare la cerința privind asigurarea unui expert vericator de proiecte în domeniile B1 și C și constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, stabilind că documentele solicitate reprezintă o completare a informațiilor prezentate inițial de ... în cadrul declarației privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

De asemenea, în mod întemeiat, comisia de evaluare a luat în considerare documentele prezentate de ... prin răspunsul nr. 1218595/29.07.2016, prin acestea fiind confirmate atât denumirea subcontractantului și procentul din contractul de achiziție publică ce va fi realizat de acesta (aspecte rezultate din cuprinsul acordului de subcontractare din 21.06.2016 –încheiat anterior datei stabilite pentru vizualizarea ofertelor și nu ulterior solicitării de clarificări) cât și faptul că acesta nu se încadrează în prevederile art. 69<sup>x</sup> din O.U.G. nr. 34/2006

(conform declarației privind conflictul de interese), aspecte precizate inițial în cuprinsul declarației privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prin urmare, Consiliul constată că prin demersul efectuat, comisia de evaluare nu a creat un avantaj în favoarea ofertantului ..., așa cum susține contestatorul, întrucât informațiile prezentate ca urmare a solicitării de clarificări au reprezentat o completare a celor precizate inițial în cuprinsul declarației referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare, dată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire modul de îndeplinire a cerinței privind subcontractanții.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor referitoare la neîndeplinirea cerinței referitoare la licența de funcționare pentru instalații efracție, solicitată prin caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât se constată că, în vederea realizării părții din contract ce urmează a fi subcontractantă, ... a prezentat licența de funcționare nr. 1916/T din 28.01.2010 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române prin care se aprobă dreptul ... să efectueze activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, utilizând, în mod justificat, resursele subcontractantului nominalizat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.