

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5908/30.05.2025 și a raportului procedurii nr. 5900/30.05.2025, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Execuție lucrări pentru proiectul „Modernizare stradală în ..., județul Mureș”*», cod CPV 45233120-6, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

„- anularea rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 5900/30.05.2025, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 5908/30.05.2025, în partea care privește declararea ofertelor clasate pe primele 7 locuri admisibile (respectiv ofertele depuse de ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...) și în partea privind declararea ofertei ... admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante să reevalueze aceste oferte și să stabilească oferta câștigătoare, cu cheltuieli de judecată”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5908/30.05.2025 și a raportului procedurii nr. 5900/30.05.2025, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, expune

succint rezultatul evaluării, inclusiv prin prezentarea clasamentului rezultat, și totodată, afirmă că, având oferta clasată pe locul al VIII-lea, contestă ofertele clasate pe primele 7 poziții, despre care afirmă că în mod greșit au fost declarate admisibile.

Pe fondul cauzei, clamând faptul că autoritatea contractantă nu a verificat modul în care se vor executa lucrările din zona de siguranță a căii ferate care intersectează în două puncte drumul ce face obiectul contractului, contestatorul a afirmat următoarele:

Din documentația de atribuire rezultă că obiectul contractului presupune și execuția de lucrări în zona de siguranță CF, definită legal ca fâșia de minimum 20 m de la marginea căii ferate, iar în speță, drumul ce face obiectul contractului se intersectează cu calea ferată în două zone. În acest sens, contestatorul expune o imagine schematică reprezentând zona de siguranță CF, de la ambele intersecții.

Or, aceste lucrări, pe o porțiune de 80 de metri (câte 20 de fiecare parte a căii ferate, pentru fiecare intersecție cu calea ferată), nu se pot executa legal decât de către un operator economic autorizat AFER.

Din analiza planului de încadrare în zonă și a planurilor de situație reiese că traseul unor străzi modernizate intersectează infrastructura feroviară existentă. Această intersecție implică desfășurarea de lucrări în zona de siguranță a căii ferate, astfel cum este definită de Ordinul MT nr. 290/2000 și de HG nr. 581/1998. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 3, art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 11 alin. (1) din Ordinul MT nr. 290/2000.

Oferta depusă de ... include în mod explicit un subcontractant autorizat AFER, anume operatorul economic ..., pentru executarea lucrărilor respective.

În schimb, ofertele depuse de ..., ..., ..., ..., ... și ..., declarate admisibile de comisia de evaluare, nu includ nicio entitate autorizată pentru zona CF, ceea ce contravine dispozițiilor legale.

Prin clarificările transmise de autoritatea contractantă s-a specificat că „*nu se va interveni asupra amenajării trecerii la nivelul căii ferate*”. Totuși, acest răspuns nu exclude faptul că anumite lucrări (de exemplu: acostamente, rigole, sistem rutier) trebuie executate în zona de siguranță CF definită legal ca fâșia de minimum 20 m de la marginea căii. Astfel, legislația feroviară rămâne aplicabilă, iar obligația autorizării AFER subzistă pentru acele lucrări.

Autoritatea contractantă nu a făcut verificări legate de modul în care aceste lucrări se vor executa și cu privire la persoana care le va executa. Autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul este în măsură să execute respectivele lucrări. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel București, precum și prevederi cuprinse la paginile 4 și 19 din caietul de sarcini și reiterează faptul că, din documentația de atribuire rezultă că obiectul contractului presupune și execuția de lucrări în zona de siguranță CF, definită legal ca fiind fâșia de minimum 20 m de la marginea căii ferate, iar, în speță, drumul ce face obiectul contractului se intersectează cu calea ferată în două zone.

Astfel, contestatorul consideră că, pentru a putea efectua aceste lucrări, societatea care efectuează lucrarea propriu-zisă trebuie să dețină autorizație emisă de AFER. Or, niciunul dintre ofertanții clasați pe

primele 7 locuri nu deține o astfel de autorizație și nici nu au nominalizat vreun subcontractant în acest sens, astfel că aceste oferte trebuiau respinse în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, pe care contestatorul le și redă.

Ofertanții clasati pe primele 7 locuri nu au completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, astfel că ofertele lor sunt inacceptabile. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse la pct. III.1.3.a) din fișa de date reiterează aspecte deja prezentate anterior și învederează următoarele:

Activitatea pe care cei 7 contracandidați nu o poate presta, făcând parte din obiectul contractului, nu poate fi executată decât de ofertant sau de către un eventual subcontractant.

Indicarea unui contract de prestări servicii sau a unui alt raport juridic cu o entitate având ca obiect execuția acestor lucrări/susținerea pentru execuția acestor lucrări, nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date și nici a prevederilor legale incidente.

Autoritatea contractantă nu a făcut verificări legate de cine anume va executa aceste lucrări și, dacă este cazul, verificarea îndeplinirii condițiilor legale și a documentației de atribuire în ceea ce privește utilizarea subcontractanților.

Așadar, în discuție sunt doar cerințele caietului de sarcini și ale punctului IV.4.1 din fișa de date, ce trebuiau reflectate în propunerea tehnică cu privire la accesul la specialiștii atestați. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă avea datoria să se asigure și cu privire la cine anume va executa această parte a contractului.

Autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul este în măsură să execute respectivele lucrări.

Tocmai pentru motivul că printre documentele propunerii tehnice se regăsesc contracte încheiate cu entități nedeclarate în DUAE, era necesar să se clarifice calitatea acestor operatori economici.

Pentru a se putea executa partea acestui contract, respectivele entități trebuie să aibă calitatea de asociat ori de subcontractant, neexistând nicio altă modalitate legală pentru aceasta. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) și lit. w) din HG nr. 395/2016 și precizează că, conform acestora, furnizorul de servicii prestează servicii către un contractant, iar în situația în care aceste servicii sunt furnizate autorității contractante, atunci respectivul operator economic are calitatea de subcontractant.

În situația în care se dorește a se avea calitatea de ofertant, atunci respectivul furnizor trebuie să devină asociat.

Prin urmare, prestând o parte din contract, entitățile respective trebuiau declarate ca subcontractanți, atât timp cât calitatea de ofertant și-au asumat-o cei 7 operatori economici clasati pe primele 7 locuri.

Nedeclarând un astfel de operator economic ca subcontractant, devine evident că nu au fost îndeplinite nici condițiile impuse prin documentația de atribuire pentru subcontractanți.

Prevederile în materia achizițiilor publice nu pot fi eludate prin artificii precum cele în discuție, înțelegerea dintre părți în cadrul respectivului contract neputând fi invocată în acoperirea unor obligații pentru care legiuitorul a prevăzut reguli clare legate de modul de participare la o procedură de achiziție publică, iar autoritatea

contractantă a stabilit prin documentația de atribuire regulile de conduită aplicabile.

Realizarea unei părți din contract de către un operator economic poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare.

În cazul de față, având în vedere că cei 7 ofertanți clasati pe primele 7 locuri sunt ofertanți, celelalte entități nominalizate în propunerea tehnică ar putea presta doar dacă ar fi fost nominalizate ca subcontractant (ceea ce, de asemenea, nu s-a realizat).

În aceste condiții, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice cine va executa activitatea de proiectare descrisă în documentația de atribuire.

În discuție este faptul că parte din obiectul contractului indicat în caietul de sarcini va fi executat de un alt operator economic, pentru care nu au fost îndeplinite formalitățile necesare potrivit legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Raportat la aspectele de mai sus, autoritatea contractantă trebuia să verifice aceste aspecte și să respingă ofertele clasate pe primele 7 locuri ca inacceptabile, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe care contestatorul le și redă.

Clamând neconformitatea propunerilor tehnice prezentate de cei 7 ofertanți vizați, contestatorul este de părere că aceștia trebuiau cel puțin să menționeze în propunerea tehnică modul în care vor executa lucrările în această zonă de siguranță a căii ferate, respectiv dacă vor obține ei autorizație AFER până la data începerii lucrărilor sau dacă vor apela la un alt operator economic care deține o astfel de autorizație AFER, întrucât cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii pentru întocmirea propunerii tehnice. În susținerea sa, contestatorul redă, din nou, prevederile cuprinse la paginile 4 și 19 din caietul de sarcini.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. 6038/11.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, ale cărei solicitări din petit le și redă, solicitând respingerea acestei, sens în care a afirmat următoarele:

Comisia de evaluare a evaluat toate ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Referitor la prima critică semnalată de contestator, achizitoarea invocă și redă prevederile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și prevederi din documentația de atribuire și, totodată, învederează următoarele:

Nu a fost impus în cadrul documentației de atribuire faptul că ar trebui prezentată autorizație AFER.

Mai mult decât atât, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, la întrebarea *„Va rugam sa clarificați daca se intervine sau nu la amenajarea trecerii la nivelul caii ferate, ținând cont ca acest aspect nu este precizat in documentația de atribuire si nici cotate in listele de cantități.”*, autoritatea contractantă a precizat faptul că *„Nu se va interveni asupra amenajării trecerii la nivelul căii ferate”*.

În cazul în care contestatorul considera că documentația de atribuire, respectiv cerințele din acestea nu erau în concordanță cu legislația națională în vigoare, avea posibilitatea să conteste

documentația de atribuire în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, fapt care nu a fost realizat.

Totodată, nici în cadrul proiectului tehnic nu este solicitat această autorizație, respectiv în partea scrisă nu este amintită calea feroviară.

Comisia de evaluare a evaluat toate ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În susținere, achizitoarea redă prevederi cuprinse în documentația de atribuire.

În privința criticii potrivit căreia ofertele clasate pe primele 7 locuri nu includ nicio entitate autorizată pentru zona CF, ceea ce ar contraveni dispozițiilor legale:

În conformitate cu cerințele din fișa de date, respectivii ofertanți, conform celor declarate în DUAE, sunt autorizați pentru a efectua lucrările astfel cum este solicitat prin documentația de atribuire, cod CPV principal aferent lucrării fiind 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), iar ofertantul ..., desemnat câștigător, a prezentat Certificatul constatator nr. ... (N9F8KB76P), emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru ..., cu activitate autorizată printre altele: Cod CAEN: 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzi. Ofertantul a făcut dovada că, în ultimii 5 ani raportați la data-limită de depunere a ofertelor, a realizat contracte ce au avut ca obiect executarea de lucrări similare, respectiv lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri și/sau de străzi, lucrări similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției, în valoare cumulată de cel puțin 4.400.000,00 lei, fără TVA.

Aspectele enumerate mai sus, respectiv îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritate contractantă, se regăsesc în procesele-verbale parte a dosarului de achiziție, cu privire la evaluare tehnică, financiară și a documentelor justificative DUAE. Cu privire la faptul că ofertanții vizați de contestație nu au declarat subcontractanți, trebuie observat faptul că ofertanții au obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze (categoriile de lucrări), precum și procentul aferent activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți și datele de identificare ale subcontractanților propuși, în cazul în care acestea sunt cunoscute la momentul depunerii ofertei, în caz contrar ofertanții declară, astfel cum au declarat și s-au angajat de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei, în alte condiții decât cele prevăzute la art.

219 din Legea nr.98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la HG nr.

Ofertanții au opțiunea de a declara subcontractanți și pe parcursul executării lucrărilor, în conformitate cu prevederile legislative, astfel cum se precizează la art. 219 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prevederi pe care achizitoarea le și redă.

Având în vedere aspectele menționate, ofertanții respectivi îndeplinesc toate criteriile de calificare și selecție, capacitățile tehnice și

financiare solicitate de către autoritate contractantă prin documentația de atribuire.

Prin documentația de atribuire nu se solicită prezentarea de avize și autorizări în cadrul ofertei, precum cele enumerate de către contestator în cadrul contestației. Se solicită, însă, *Declarația privind respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și în documentația tehnică, atât pe parcursul elaborării ofertei, cât și pe parcursul execuției lucrărilor*, declarație care a fost prezentată de către toți ofertanții vizati, cu luarea la cunoștință a prevederilor art. 326 din Codul Penal, astfel că solicitarea contestatorului este nefondată.

De asemenea, această critică este tardivă, având în vedere faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de către contestator, fapt prin care operatorul economic și-a exprimat acordul cu privire la cerințele documentației de atribuire, astfel cum s-a specificat prin fișa de date.

Autoritatea contractantă consideră că a evaluat toate ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, ofertanții clasati pe primele 7 locuri completând DUAE în conformitate cu cerințele stabilite.

Referitor la solicitarea privind cheltuielile efectuate pentru soluționarea contestației, achizitoarea consideră că, în baza celor prezentate la punctele de mai sus, culpa sa nu poate fi reținută, procedura de atribuire, respectiv faza de evaluare a ofertelor depuse fiind derulată cu respectarea prevederilor legale în materie.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii privind obligarea sa la plata cheltuielilor solicitate de contestator.

Totodată, autoritatea contractantă face și următoarele precizări:

Principiile transparenței și proporționalității previn completarea documentației de atribuire cu criterii de calificare ce nu sunt prevăzute în documentație, chiar dacă acestea ar rezulta din legi speciale aplicabile. Autoritatea contractantă nu poate introduce ulterior, în procesul de atribuire, cerințe suplimentare pe care nu le-a impus inițial.

Pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract. În acest sens, achizitoarea detaliază.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, achizitoarea a invocat dispozițiile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și toate prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 6105/18.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în format letric și în

copie scanată, pe suport memory-stick, documente din dosarul achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a transmis, în copie, dovada plății cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației sale, respectiv plata onorariului apărătorului ales, anume factura nr. ... și Ordinul de plată nr. ... din data de 25.06.2025.

Dovada comunicării acestor documente către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Prin nota internă încheiată la data de 09.07.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în completarea probatoriului, achizitoarea a trimis, în copie scanată, raportul procedurii nr. 5900/30.05.2025.

Cu adresa nr. 4553/12.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 89.783,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Miercurea Ciuc.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Execuție lucrări pentru proiectul „Modernizare stradală în ..., județul Mureș”»*, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., având valoarea totală estimată de 4.489.141,85 lei, fără TVA, pentru atribuirea căreia este utilizat criteriul *„Prețul cel mai scăzut”*.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticat modul de evaluare a ofertelor aparținând ofertanților clasați pe primele 7 locuri, ofertanți despre care contestatorul afirmă că nu dețin autorizația emisă de AFER pentru a putea efectua lucrări în zona de siguranță a căii ferate care intersectează în două puncte rețeaua de drumuri a cărei reabilitare face obiectul contractului, și nici nu au nominalizat vreun subcontractant autorizat în acest sens, astfel că, în viziunea acestuia, respectivele 7 oferte trebuiau respinse, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Analizând obiecția formulată de contestator, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire incidente în speță, dar și la susținerile părților, Consiliul, în soluționarea pricinii *pendinte*, constată ca fiind

incidente prevederile răspunsului consolidat nr. 4990/25.03.2025 la solicitările de clarificări, mai precis cele ale răspunsului la întrebarea nr. 62, anume: **„Va rugam sa clarificați daca se intervine sau nu la amenajarea trecerii la nivelul caii ferate, ținând cont ca acest aspect nu este precizat în documentația de atribuire si nici cotate în listele de cantități”**, la care autoritatea contractantă a precizat că **„Nu se va interveni asupra amenajării trecerii la nivelul căii ferate”**. Consiliul reține că acest răspuns consolidat a fost postat în SEAP sub

identificatorul „Document: [...] 01 Raspuns la solicitarea de clarificari Chibed SEAP.pdf”.

De asemenea, Consiliul consideră ca fiind incidente și dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia **„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”,** dar și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.**

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cerințele documentației de atribuire anterior redată **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă,** motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare,** aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și **prevederile propriei documentații de atribuire,** documentație care **a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din

*prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit***".

Totodată, Consiliul punctează că, astfel cum se desprinde din cuprinsul prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a acesteia și cu privire la documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul reține că, întrucât prevederile documentației de atribuire și a clarificărilor ulterioare nu au suportat modificări și nu au fost contestate, acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți, care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare, care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, și de această dată se reține că, prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că acestora nu li se pot scuza eventuale abateri de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut, în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012, că cerințele riguroase din materia achizițiilor publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Pornind de la prevederile și considerentele anterior evocate, Consiliul constată că obiectul contractului *«Execuție lucrări pentru proiectul „Modernizare stradală în ..., județul Mureș”»*, astfel cum rezultă din documentația de atribuire, **exclude efectuarea de lucrări în zona clamată de contestator, anume în zona de siguranță de la nivelul căii ferate**, unde, astfel cum reclamă și petentul, se impune ca executantul lucrărilor să dețină autorizația tehnică eliberată de AFER.

Astfel, Consiliul constată că achizitoarea, prin răspunsul consolidat nr. 4990/25.03.2025 la solicitările de clarificări, a adus la cunoștința operatorilor economici interesați aspectul legat de faptul că **nu se vor executa lucrări în vederea amenajării trecerii la nivelul căii ferate în cele două puncte în care aceasta intersectează rețeaua de drumuri ce urmează a fi reabilitate**, excluderea acestor lucrări din

obiectivul achizitoarei fiind întărită prin însăși necotarea lor în listele de cantități.

În această ordine de idei, Consiliul va îndepărta argumentația prezentată de contestator, care, deși a evocat răspunsul autorității contractante privind excluderea lucrărilor de amenajare a trecerii la nivelul căii ferate din obiectivul de investiții, a concluzionat că, în respectivele zone, ar trebui totuși să fie executate anumite lucrări, „(de exemplu: acostamente, rigole, sistem rutier)”. Astfel, Consiliul are în vedere că **achizitoarea a informat potențialii ofertanți, de o**

manieră clară, asupra faptului că nu își propune să amenajeze rampele de acces la nivelul căii ferate, astfel că ofertanții au cunoscut sau trebuiau să cunoască faptul că în zonele de siguranță CF nu se impune executarea vreunor lucrări.

Așadar, Consiliul constată că obiecțiile contestatorului cu privire la lipsa autorizării AFER a ofertanților clasati pe primele 7 locuri în clasamentul final, precum și cu privire la faptul că aceștia nu și-ar fi declarat subcontractanți autorizați AFER în vederea executării lucrărilor de amenajare a zonelor de siguranță de la nivelul căii ferate, **sunt lipsite de relevanță în cauză și implicit de obiect.**

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere faptul că, chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi solicitat efectuarea de lucrări în vederea amenajării trecerii la nivelul căii ferate, obligația deținerii autorizației AFER îi revenea **executantului respectivelor lucrări, deci contractantului, nicidecum ofertanților, în această etapă a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire nu include această obligație la momentul depunerii ofertelor.**

În aceeași logică de idei, **constatând că și celelalte două critici formulate în contestație**, anume critica potrivit căreia achizițtoarea nu ar fi întreprins verificări legate de cine anume va executa lucrările de amenajare a zonelor de siguranță a infrastructurii feroviare și, dacă este cazul, verificări în ceea ce privește utilizarea legală a subcontractanților în acest sens, și critica privind neconformitatea propunerilor tehnice aparținând celor 7 ofertanți vizați sub aspectul necuprinderii modului de execuție a respectivelor lucrări, **se subsumează aceleași teze vehiculate de ...**, anume lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru efectuarea lucrărilor de amenajare a rampelor de acces la nivelul căii ferate ce intersectează sectoarele de drum pe care achizițtoarea dorește să le reabiliteze, Consiliul va reține lipsa de obiect și a acestor pretenții, prin raportare la argumentația anterior prezentată.

Într-o atare situație, Consiliul constată că cele reclamate de contestator nu se confirmă cu privire la evaluarea celor 7 oferte vizate de contestație, autoritatea contractantă dând dovadă că a respectat prescripțiile documentației de atribuire, pe care ea însăși le-a stabilit, în ceea ce privește neexecutarea lucrărilor de amenajare a accesului la nivelul căii ferate, clamate de contestator, în mod injust, ca fiind necesar de efectuat, motiv pentru care va proceda la respingerea criticilor formulate de ... sub acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a Raportului procedurii nr. 5900/30.05.2025 și a actelor subsecvente acestuia, printre care se regăsește și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 5908/30.05.2025, în ceea

ce privește admisibilitatea ofertanților clasați pe primele 7 locuri, inclusiv a ofertantului declarat câștigător, dar și de obligare a autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a respectivelor oferte.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a COMUNEI ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere soluția de respingere a contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin.

(9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea COMUNEI ... la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.