



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 9/C11/3311**

**Data: 03.01.2024**

Prin contestația nr. 251/21.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64279/23.11.2023, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii lotul 4, emis de ....., cu sediul în localitatea ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, lot 4, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1990/ 20.11.2023 ACZ, a comunicării privind rezultatul procedurii, a actelor subsecvente și a proceselor-verbale în ceea ce privește respingerea ofertei sale, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

Prin adresa nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / 12.12.2023, SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud ..... , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de ..... - administrator, formulează cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulată de SC ..... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în urma evaluării ofertelor, la data de 25.05.2023 autoritatea contractantă, a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 7786/25.05.2023 prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca „inacceptabilă conf. Art. 137 alin 2 lit. d) din HG 395/2016”.

Împotriva rezultatului mai sus menționat, a formulat contestație, aceasta fiind admisă de către Consiliu prin Decizia nr. 1609/Cl 1/1485,1489, 1498, 1507,1508/12.07.2023.

La data de 20.11.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 1990/20.11.2023 ACZ și comunicarea privind rezultatul procedurii prin care a informat-o că oferta sa a fost respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016.

Cu privire la oferta sa, menționează că autoritatea contractantă i-a transmis următoarele solicitări de clarificări:

1. Solicitarea de clarificări nr.1843/18.10.2023, la care a răspuns prin adresa nr. 231/20.10.2023, atașând graficele de execuție pentru agenții de pază propuși pentru executarea acordului cadru cu evidențierea numărului de ore prestat de fiecare agent în parte precum și acordarea concediului de odihnă pentru durata acordului cadru.

Din graficele atașate se poate observa că fiecare agent de pază va executa un număr de 20 zile de concediu de odihnă în fiecare an, respectându-se și dispozițiile art. 148 alin. (5) din Codul Muncii.

De asemenea, atât în cadrul adresei de înaintare, cât și în graficele atașate, sunt incluse orele libere conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii pentru agenții care au prestat activitate de noapte, precum și orele de pază prestate de alți agenți în locul acestora.

2. Solicitarea de clarificări 16018/24.10.2023, la care a răspuns prin adresa nr. 237/27.10.2023, indicând numărul de ore prestat de fiecare agent de pază, menționând agenții de pază care vor presta activitate când agenții de noapte beneficiază de liber plătit conform dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Calculele prezentate au fost efectuate pentru toți agenții de pază și pentru toată perioada acordului cadru.

3. Solicitarea de clarificări 1950/06.11.2023, la care a răspuns prin adresa nr. 242/06.11.2023 efectuând calcule pentru numărul de ore prestat de fiecare agent de pază pentru toată perioada contractuală de 24 luni.

Față de răspunsurile prezentate, se poate observa că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală.

Comisia de evaluare nu a analizat răspunsurile oferite la cele trei solicitări de clarificări menționate mai sus, ci a efectuat un calcul care nu are legătură cu oferta sa.

Astfel, din raportul procedurii nr. 1990/20.11.2023, autoritatea contractantă a calculat numărul orelor de pază pentru un număr de 3 agenți/post, ori din ofertă se constată că numărul agenților propuși este de 3.67 agenți/post, sens în care invocă prevederile art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, dar și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Verificând cerințele documentației de atribuire, se poate constata că niciunde autoritatea contractantă nu a precizat numărul minim al agenților de pază.

Mai mult, așa cum se poate observa din documentația de atribuire, posturile de pază aferente lotului 4 nu sunt permanente.

Ca atare, în această etapă, sub principiul asumării răspunderii, autoritatea contractantă trebuie să verifice oferta sa prin raportare la cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire.

Este total eronată aprecierea comisiei de evaluare că în perioada când agenții de pază sunt în concediu de odihnă trebuie să se plătească ore suplimentare, deoarece în cadrul tarifului ofertat, Anexă la Formularul de ofertă, a inclus atât salariile agenților care prestează activitate de pază (rândul 1 - Salariu de bază tarifar brut lunar), cât și indemnizația de concediu pentru toți agenții de pază când efectuează concediul de odihnă pentru toată perioada acordului cadru (rândul 6 - Concediu de odihnă).

După cum a precizat, comisia de evaluare a respins oferta sa fără a analiza elementele din care este compus tariful ofertat în prezenta procedură.

În ceea ce privește aspectul anterior menționat, în mod eronat, comisia de evaluare s-a raportat la oferta depusă de SC ..... SRL, deoarece ofertantul în cauză nu a inclus indemnizația privind concediul de odihnă pentru toți agenții de pază care prestează activitate de pază la lotul 4, aspect precizat chiar în decizia nr. 1609/C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, unde se menționează cu privire la oferta depusă de către SC ..... SRL: „în rubrica aferenta indemnizației de concediu se regăsește o valoare nulă”.

Demersul comisiei de evaluare de a-i respinge oferta este unul nelegal și conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală contestația și dispunerea celor în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

**..... a transmis punctul de vedere prin adresa înregistrat la CNSC cu nr. 65591/29.11.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresele nr. 18410/IB/06.12.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 66802/07.12.2023, completat cu adresa nr. 18670/ ....., înregistrată sub nr. 67725/12.12.2023.**

Prin acest punct de vedere se solicită respingerea contestației depuse de SC ..... SRL, ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr.

1990/20,11.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia ca legale și valide, pentru următoarele motive:

- urmare a deciziei CNSC nr. 2342/C11/2384, 2390, 2441/05.10.2023, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze oferta SC ..... SRL, pentru lotul 4, din punct de vedere al „modului în care este asigurată prestarea serviciilor aferente acordului cadru cu numărul de agenți ofertați”, a reluat analiza ofertei financiare;

- analiza ofertei financiare a avut în vedere demonstrarea din partea operatorului SC ..... SRL că numărul de agenți ofertat este suficient pentru acoperirea orelor aferente acordului cadru, orelor libere acordate pentru munca de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii și a orelor libere acordate legal pentru cele 20 zile de concediu de odihnă.

În acest sens, s-au cerut clarificări operatorului economic SC ..... SRL:

1. prin adresa nr. 1843/18.10.2023, iar SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 231/20.10.2023 în care prin calcul aritmetic adaugă la numărul de ore ale acordului cadru, numărul de ore pentru sporul de noapte și anume:  $30,42 \text{ ore/lună (ore de noapte)} \times 24 \text{ luni} \times 2 \text{ posturi} = 1460 \text{ ore/2 posturi}$ . Nr. total acord cadru  $27648 + 1460 : 24 \text{ luni} : 2 \text{ posturi} = 606 \text{ ore/lună/post}$ . Prezintă grafice de lucru sub formă de tabel pentru fiecare locație din care rezultă același număr de ore de 606/post.

Nominalizează un număr de 8 agenți care vor fi folosiți în prestarea și acoperirea orelor libere din acordul cadru.

Critica 1 la adresa nr.1843/18.10.2023 a petentei este că a invocat faptul că a prezentat un grafic de unde rezultă că fiecare agent de pază va executa un număr de 20 zile de concediu de odihnă și orele libere conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Răspunsul său la Critica nr. 1 reprezintă că SC ..... SRL, prin calculul prezentat, a demonstrat acoperirea orelor libere acordate în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii prin calculul de 606 ore/lună/post, dar nu demonstrează prin calcul aritmetic că cei 7,34 agenți ofertanții pot acoperi și orele libere aferente celor 20 zile de concediu de odihnă/an.

Operatorul, în propunerea financiară ofertează 7,34 agenți. În tabelul prezentat rotește pentru acoperirea orelor libere acordate în baza sporului de noapte și a concediului de odihnă 8 agenți. Dacă folosește pentru demonstrarea acoperirii orelor libere 8 agenți de pază trebuia să oferteze în fundamentarea ofertei un număr de 8 agenți.

Mai mult, luând în calcul tabelul prezentat pentru un an de zile (2024) în care include orele lucrate, orele libere acordate conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii și cele 160 ore/an/agent în baza concediului de odihnă rezultă următoarele:

agent 1 de 2033 ore

agent 2 de 1928 ore

agent 3 de 1962 ore

agent 4 de 1989 ore

Total ore lucrate + ore libere/4 agenți = 7912 ore/an/post

Pentru a vedea dacă operatorul economic nu depășește nr. de agenți ofertați s-a făcut următorul calcul aritmetic:

3 agenți ore lucrate + ore libere = 5984 ore/an

X agenți 7912 ore/an

$X = 7912 \times 3 : 5984 = 3,96$  agenți/post necesari,

deci  $3,96 \times 2$  posturi = 7,92 agenți, ori operatorul economic, în fundamentarea ofertei, a oferat un număr de 7,34 agenți. Din primul răspuns de clarificări, comisa de evaluare a constatat că operatorul economic nu a justificat că cei 7,34 agenți ofertați pot acoperi orele solicitate respectând codul Muncii.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare din motivele prezentate mai sus.

2. prin adresa nr. 16018/24.10.2023, iar SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 237/27.10.2023, prin care reia același răspuns din adresa nr. 231/20.10.2023, în speță, același calcul în care include doar orele libere acordate în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii și transpune tabelul prezentat în cuvinte.

Ca și critică a adresa nr. 16018/24.10.2023, contestatoarea susține că a indicat numărul de ore prestat de fiecare agent de pază, a menționat agenții de pază care vor presta activitate când agenții de noapte beneficiază de liber plătit și a prezentat calcule pentru toată perioada acordului cadru.

Față de acest aspect, precizează că, operatorul economic reia același răspuns din adresa nr. 231/20.10.2023, în speță, același calcul în care include doar orele libere acordate în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii și transpune tabelul prezentat în cuvinte, fără să demonstreze prin calcul aritmetic că agenții de pază ofertați sunt suficienți pentru acoperirea orelor lucrate și libere. Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare din motivele prezentate mai sus

3. prin adresa nr. 1950/06.11.2023, la care SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 242/06.11.2023, prin care confirmă că fiecare agent de pază are dreptul la 20 de zile de concediu de odihnă/an, rezultând că fiecare agent beneficiază în medie de un număr de 13,333 ore libere CO/lună.

Scăzând din norma de lucru de 165,333 ore -13,333 pre rezultă 152 ore/agent/lună lucrate.

Se confirmă că din 152 ore/agent/lună se scad orele libere acordate conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii și anume 8,31 ore/agent/lună rezultând că un agent lucrează 143,69 ore/lună. Menționează apoi că, diferența între 143,69 ore/lună/agent și 165,333 ore/lună/agent, reprezintă ore suplimentare.

Referitor la acest aspect, contestatoarea a invocat faptul că a efectuat calculele pentru fiecare agent de pază pentru toată perioada contractuală, că este eronată aprecierea comisiei de evaluare că în perioada când agenții de pază sunt în concediu de odihnă se plătesc ore suplimentare.

Ca răspuns, menționează că, operatorul economic confirmă că fiecare agent de pază are dreptul la 20 de zile de concediu de odihnă/an rezultând că fiecare agent beneficiază în medie de un număr de 13,333 ore libere CO/lună.

Scăzând din norma de lucru de 165,333 ore - 13,333 ore rezultă 152 ore/agent/lună lucrate.

Astfel, confirmă că din 152 ore/agent/lună se scad orele libere acordate conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii și anume 8,31 ore/agent/lună, rezultând că un agent lucrează 143,69 ore/lună.

Or, numărul ofertat de agenți de 7,34 x 143.69 ore/lună = 1054.68 ore lucrate /lună/2 posturi față de cele solicitate de autoritatea contractantă de 1152 ore/lună/2 posturi.

Tot operatorul economic, SC ..... SRL, în răspunsul său spune că diferența dintre norma de lucru de 165,333 - 143,69 reprezintă ore suplimentare, deci nu este eronată aprecierea comisiei din moment ce operatorul economic folosește în răspunsul său termenul de ore suplimentare.

Din calculul prezentat și în acest răspuns, rezultă același lucru ca și în primele două, nu justifică prin calcul decât acoperirea orelor libere acordate pentru spor de noapte. Autoritatea contractantă a evaluat ofertele după următorul calcul:

Orele solicitate de autoritatea contractantă pentru realizarea acordului cadru au fost de 27.648 ore/2 posturi/2 ani

$27.648 : 2 = 13824 \text{ ore/2 posturi/1 an}$

$13824 : 12 \text{ luni} = 1152 \text{ ore/2 posturi/1 lună}$

Pentru un singur post va avea  $1152 : 2 = 576 \text{ ore/lună}$

CALCUL/AN/POST

$576 \text{ ore} \times 12 \text{ luni} = 6912 \text{ ore/an/post}$

$30,5 \text{ ore libere pentru muncă noaptea} \times 12 \text{ luni} = 366 \text{ ore libere/an/post}$

$6912 + 366 = 7278 \text{ ore} : 12 \text{ luni} = 606 \text{ ore/lună/post}$

$606 : 165,333 = 3,67 \text{ agenți/lună/1 post}$

Dar 3,67 agenți/lună/post beneficiază de 20 zile de concediu de odihnă/an

$20 \text{ zile} \times 8 \text{ ore} = 160 \text{ ore/an/agent}$

$160 \text{ ore/an} : 12 \text{ luni} = 13,33 \text{ ore/lună/agent}$

$3,67 \text{ agenți} \times 13,33 \text{ ore} = 48,92 \text{ ore/lună/CO}$

$606 \text{ ore} + 48,92 \text{ ore} = 654,92 \text{ ore}$  (care acoperă orele cerute de 576 + ore libere spor noapte + ore libere concediu de odihnă.

$654,92 \text{ ore} : 165,333 = 3,96 \text{ agenți/post}$

$3,96 \text{ agenți} \times 2 \text{ posturi} = 7,92 \text{ agenți pază}$

Acest calcul aplicat la operatorul economic contestatar demonstrează că numărul de agenți ofertați de 7,34 este insuficient pentru a putea

acoperi liberele acordate în baza sporului de noapte și a concediului de odihnă cuvenite agenților ofertați.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că operatorul economic SC ..... SRL nu a reușit să demonstreze că numărul de agenți ofertați sunt suficienți pentru prestarea serviciilor aferente acordului cadru, așa cum a solicitat spre analizare CNSC prin decizia nr. 2342/C11/2384, 2390, 2441/05.10.2023.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și neîntemeiată, precum și menținerea tuturor actelor emise în cadrul acestei proceduri de atribuire.

**SC ..... SRL, prin adresa nr. 263/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 67589/....., a transmis concluzii scrise împotriva rezultatului procedurii, lotul 4, solicitând admiterea ca temeinică și legală a contestației, pentru următoarele motive:**

Din punctul său de vedere, se poate observa că entitatea contractantă a ignorat cele trei răspunsuri prezentate privind asigurarea serviciilor de pază cu respectarea în totalitate a dispozițiilor Codului Muncii în ceea ce privește asigurarea unui număr de 20 zile de concediu de odihnă/an/agent de pază.

Astfel, în primul răspuns, prin adresa nr. 231/20.10.2023, a atașat graficele de execuție pentru agenții de pază propuși pentru executarea acordului cadru cu evidențierea numărului de ore prestat de fiecare agent în parte precum și acordarea în totalitate a concediului de odihnă pentru durata acordului cadru.

Din graficele atașate se poate observa că fiecare agent de pază va executa un număr de 20 zile de concediu de odihnă în fiecare an, respectându-se și dispozițiile art. 148 alin. (5) din Codul Muncii.

Atât în cadrul adresei de înaintare, cât și în graficele atașate, sunt incluse orele libere conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii pentru agenții care au prestat activitate de noapte precum și orele de paza prestate de alți agenți în locul acestora.

Aprecierea entității contractante că rotește 8 agenți pentru acoperirea orelor de noapte și a concediului de odihnă, consideră că nu este corectă, deoarece a prezentat graficul de execuție pentru agenții de pază prezenți în cadrul ofertei.

Așa cum a precizat în cadrul contestației, în mod eronat, comisia de evaluare s-a raportat la oferta depusă de SC ..... SRL, deoarece ofertantul în cauză nu a inclus indemnizația privind concediul de odihnă pentru toți agenții de pază care prestează activitate de pază la lotul 4, aspect precizat în decizia nr. 1609/C11/1485,1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, unde se menționează cu privire la oferta depusă de către SC ..... SRL: „în rubrica aferenta indemnizației de concediu se regăsește o valoare nulă”.

Dacă entitatea contractantă ar fi efectuat un simplu calcul, adică valoarea lunară regăsită în oferta sa din Anexa la Formularul de ofertă, rubrica „Salariu de bază tarifar brut lunar” 22020,00 lei + 1929,54 lei (rubrica 6- Concediu de odihnă): 7,92 agenți calculați de către entitatea

contractantă = 3023 lei/lună/agent, adică în oferta de preț a inclus atât salariile pentru agenții care prestează activitate de pază, cât și indemnizația de concediu pentru agenții care se afla în concediu și care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, în cazul de față fiind vorba de o valoare minim de 3000 lei/lună/ agent.

Comparând oferta depusă de SC ..... SRL, petenta arată că se observă că valoarea ofertată pentru fiecare agent este mai mică decât valoarea ofertată de SC ..... SRL.

În Anexa la Formularul de ofertă, rubrica „Salariu de bază tarifar brut lunar”, SC ..... SRL a ofertat o valoare lunară de 23.940 lei pentru un număr de 7,98 agenți de pază.

Împărțind valoare de 23.940 lei la 7,98 agenți= 3.000 lei/lună/agent.

Ofertantul anterior amintit nu a calculat separat indemnizația pentru concediul de odihnă, iar SC ..... SRL a calculat separat indemnizația aferenta concediului de odihnă.

Astfel, diferența dintre numărul agenților calculați de entitate, 7,98 agenți - 7,34 agenți=0,64 agenți x 3000 lei salariu= 1920 lei/lună, aceasta valoare se regăsește la rubrica 6 Concediu de odihnă din Anexă la Formularul de oferta prezentat de SC ..... SRL, fiind inclusă suma de 1929,54 lei/lună.

Tot entitatea contractantă calculează un număr de 13,33 ore de concediu/lună pentru fiecare dintre cei 7,98 agenți de pază, însă 13,33 ore/lună x 18,145 lei/oră x 7,98 agenți= 1930 lei/lună, suma ce se regăsește la rubrica mai sus indicată.

Cu toate că, prin răspunsul nr. 231/20.10.2023, a demonstrat că numărul agenților de paza este corect calculat, atât în ceea ce privește acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte cât și acordarea în totalitate a concediului de odihnă, entitatea contractantă a ignorat răspunsul său și a transmis a doua solicitare de clarificări nr. 16018/24.10.2023, având același conținut ca și prima solicitare.

Și la a doua solicitare, a răspuns (adresa nr. 237/27.10.2023), indicând numărul de ore prestat de fiecare agent de pază, a menționat agenții de pază care vor presta activitate când agenții de noapte beneficiază de liber plătit conform dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Calculele prezentate au fost efectuate pentru toți agenții de pază și pentru toată perioada acordului cadru.

Și de această dată, entitatea contractantă nu a analizat răspunsul comunicat și a transmis a treia solicitare de clarificări nr. 1950/06.11.2023, având un conținut identic cu primele două solicitări de clarificări.

Comisia de evaluare nu a analizat răspunsurile oferite la cele trei solicitări de clarificări menționate, ci a efectuat un calcul care nu are legătură cu oferta sa.

Nici punctul de vedere transmis de către entitatea contractantă, nu cuprinde motivele pentru care comisia de evaluare a considerat că cele trei răspunsuri prezentate ar fi neconcludente.

Demersul comisiei de evaluare de a solicita trei clarificări cu scopul de a respinge oferta sa, fără a proceda la o analiză minimă a răspunsurilor prezentate, este unul nelegal și conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală contestația formulată și să dispunerea celor în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

**SC ..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /12.12.2023, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, deoarece interesul său se datorează faptului că este desemnată ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică.**

Precizează că, în cuprinsul contestației, contestatoarea nu face altceva decât să enumere clarificările pe care le-a transmis autorității contractante, fără a explica modul concret în care respectivele clarificări au fost de natură a răspunde solicitărilor ce i-au fost transmise, mulțumindu-se să precizeze că *„Față de răspunsurile prezentate de subscrisa, se poate observa că decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depusă de noi este o decizie netemeinică și nelegală.”*

În lipsa prezentării motivelor concrete pentru care contestatoarea a considerat decizia autorității contractante netemeinică și nelegală, este evident faptul că singurele argumente ale contestatoarei în promovarea contestației se reduc la faptul că achizițtoarea nu a luat în calcul răspunsul la clarificări așa cum au fost trimise, fără a prezenta motivele pentru care a susținut că răspunsurile sale au fost complete și concludente.

Mai mult decât atât, contestatoarea a reafirmat faptul că numărul de agenți folosit este de 3,67 agenți/post, echivalent a 7,34 agenți/2 posturi.

În continuare, demonstrează că numărul de 7,34 agenți este insuficient pentru prestarea serviciului de pază în condiții legale.

Astfel:

1. Programul normal de lucru al angajaților este în medie de 165,333 ore pe lună (Cf. Hotărâre nr. 1.447 din 8 decembrie 2022);
2. Conform art. 145. (1) din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. Această înseamnă ca fiecare angajat beneficiază, în medie, de un număr de 13,333 ore de concediu, astfel:  $20 \text{ zile concediu de odihnă/an} \times 8 \text{ ore/zi} = 160 \text{ ore concediu de odihnă/an}$ ;  $160 \text{ ore/an} : 12 \text{ luni} = 13,333 \text{ ore/lună}$ .

Prin urmare, fiecare agent de securitate ar trebui să lucreze, în medie, un număr de 152 ore/lună [ $165,333 \text{ ore (Programul normal de lucru)} - 13,333 \text{ ore (concediul de odihnă)} = 152 \text{ ore/agent de securitate/lună}$ ].

3. Conform afirmațiilor făcute de către ofertantul desemnat câștigător în contestația mai sus amintită, în fiecare lună acordă un număr total de 61 ore libere plătite celor 7,34 agenți de securitate, ceea ce înseamnă, în medie, un număr de 8,31 ore/lună.

Așadar, din numărul mediu de 152 ore/lună calculat la pct. 2, se scade numărul de ore libere plătite acordat pentru compensarea muncii de noapte în baza art. 126 lit. a), calculat ca 8,31 ore libere/agent de securitate/lună, rezultând că fiecare agent de securitate lucrează, în medie, un număr de 143,69 ore/lună (152 ore - 8,31 ore = 143,69 ore).

4. Din calculul de mai sus rezultă ca cei 7,34 agenți de securitate pe care ofertantul declarat câștigător i-a luat în calcul în Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, pot lucra, pe durata acordului cadru, un număr maxim de 25.312,43 ore (7,34 agenți de securitate x 143,69 ore/lună x 24 luni = 25.312,43 ore)

Așa cum a precizat mai sus, numărul de ore necesar pentru prestarea contractului este 27.648,00, iar conform calculului numărul maxim de ore pe care le pot presta agenții de securitate propuși de SC ..... SRL este de 25.312,43, rezultând un număr de 2.335,57 ore neacoperite.

Din cele expuse mai sus, rezultă că propunerea financiară prezentată de către SC ..... SRL nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce va conduce la executarea defectuoasă a contractului, având în vedere faptul că numărul de agenți de securitate propuși sunt insuficienți pentru prestarea tuturor serviciilor solicitate prin documentația de atribuire. Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta depusă de către SC ..... SRL neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din Hotărârea nr. 395 din 2 iunie 2016.

Astfel, toate alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat corespunzător în ceea ce privește procedura de atribuire din cadrul licitației, nu a evaluat corect oferta și nu a stabilit corect ofertantul câștigător sunt total nefondate.

**SC ..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 10.368,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209727376/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 23.11.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65559/29.11.2023.**

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de pază și protecție, organizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

SCN1120941/24.02.2023. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 3.493.800,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, SC ..... SRL, ....., SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile soluționate prin decizia nr. 1609/C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, astfel:

*”Admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 4 (...).*

*Obligă autoritatea contractantă (...) să reanalizeze oferta SC ..... SRL pentru lotul 4.*

*(...) Admite contestația formulată de ....., cu privire la lotul 2 (...).*

*Obligă autoritatea contractantă (...) să reanalizeze oferta depusă de SC SGPI SECURITY FORCE SRL pentru lotul 2.*

*(...) Admite contestația formulată de SC ..... SRL cu privire la lotul 4 (...).*

*Obligă autoritatea contractantă să reanalizeze oferta SC ..... SRL pentru lotul 4.*

*Admite contestația formulată de SC ..... SRL cu privire la lotul 3 (...).*

*Obligă autoritatea contractantă să reanalizeze oferta SC ..... SRL pentru lotul 3.*

*Admite contestația formulată de SC ..... SRL cu privire la lotul 1 (...).*

*Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta SC ..... SRL pentru lotul 1.”*

Ca urmare a încheierii de către autoritatea contractantă a unui nou raport al procedurii de atribuire prin care a stabilit rezultatul procedurii, ..... SRL (fostă .....), ..... SRL și ..... SRL au înaintat Consiliului contestații soluționate prin decizia nr. 2342/C11/2384, 2390, 2441/05.10.2023, astfel:

*„Respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, fostă ....., în contradictoriu cu ..... pentru lotul 2.*

*Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție înaintată de SC SGPI SECURITY FORCE SRL cu privire la contestația depusă de ..... SRL.*

*Admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 4, în contradictoriu cu .....*

*Anulează actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ..... SRL pentru lotul 4, precum și comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru acest lot.*

*Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta SC ..... SRL pentru lotul 4.”*

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii, împotriva căruia SC ..... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie, dat fiind faptul că autoarea acesteia, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea acestei cereri.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul 4.

În acest sens, Consiliul reține că oferta depusă de contestatoare pentru acest lot a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, astfel cum rezultă din adresa nr. 17603/20.11.2023, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 4.

În vederea soluționării contestației prezintă relevanță cele reținute de Consiliu prin decizia sa nr. 2342/C11/2384, 2390, 2441/05.10.2023, rămasă definitivă, prin neatacarea ei cu plângere:

*"Pe fondul contestației, pentru soluționarea ei, Consiliul are în vedere că, prin contestația anterioară, ARD SECURITY RL SRL a atacat decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta sa pentru lotul 4 – SGA Olt.*

*De asemenea, în privința rezultatului procedurii de atribuire pentru același lot a depus contestație și SC ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta.*

*Urmare a punerii în practică a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea celor două oferte și a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL.*

*Referitor la oferta SC ..... SRL pentru lotul 4, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 1609/C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:*

*"(...) Consiliul reține că, prin adresa nr. 7786/25.05.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece sporul de noapte este incorect calculat și nu este specificat în fundamentarea ofertei că sunt acordate ore libere conform art. 126 din Codul muncii.*

*Ca și în cazul contestației depuse de SC ..... SRL (dosar 1485/2023), autoarea contestației arată că nu i-a fost solicitată nicio solicitare de clarificări cu privire la modul în care a calculat sporul de noapte, apreciind deficitară și eronată decizia achiziției cu privire la oferta sa.*

*De asemenea, prezintă modul în care a stabilit tariful ofertat în privința componentei în discuție.*

*În contra celor susținute de petentă, și cu privire la această contestație, autoritatea contractantă susține că, raportat la conținutul documentației de atribuire, prin care a impus prezentarea fundamentării tarifului ofertat, nu a fost necesară solicitarea unor clarificări suplimentare. Apreciază că ofertantul nu a respectat prevederile Codului muncii prin modul în care a calculat sporul de noapte.*

*Din analiza propunerii financiare a contestatoarei rezultă că pentru sporul de noapte aceasta a prezentat următorul calcul:*

*"30,5 ore/lună x 2 posturi x 18,15 x 0,1%: 27648 ore = 0,96 lei/oră x 165,333 ore", fără nicio altă precizare.*

*Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că în procesul-verbal nr. 3 (nr. 911/18.05.2023, ACZ), referitor la oferta contestatoarei, a menționat că au fost reținute elementele tarifului ofertat 22,08 lei/oră/agent. În legătură cu sporul de noapte a indicat că este incorect calculat, chiar dacă ar beneficia de art. 126 din Codul muncii prin care reduce orele de muncă de la 165,33 la 156,33, folosind 7,34 de agenți.*

*Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii amintită, autoritatea contractantă a arătat:*

*"488 ore noapte/lună/7,34 agenți=66,48 ore noapte de agent de pază. Spor de noapte = 301.653 lei pe agent/pază/lună".*

*Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă a indicat că:*

*"Contestatorul confunda orele de noapte prestate cu nr. de zile, respectiv sunt 30.5 zile/luna ( nu 30.5 ore ) x 2 posturi x 8 ore / noapte = 488 ore noapte / luna : 7.34 agenți paza =*

66.48 ore / luna prestate / 2 posturi = 33,24 ore noapte agent paza si nu 30,5 ore cat calculeaza operatorul economic.”

Consiliul constată și în acest caz, ca și în cazul contestației SC ..... SRL, că autoritatea contractantă nu analizează modul de calcul prezentat de petentă, ci face propriul calcul, prin aplicarea art. 126 lit. b) din Codul muncii. Or, calculul prezentat de petentă este, cel puțin după cum susține aceasta, prin raportare la dispozițiile art. 126 lit. a) din cod.

Prin urmare, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire și la oferta SC ..... SRL este incompletă, motiv pentru care este necesară reluarea acesteia și verificarea modului în care au fost respectate condițiile ce decurg din dispozițiile Codului muncii, clarificare aspectelor considerate neclare sau incomplete și stabilirea măsurii în care tariful oferat poate asigura sau nu îndeplinirea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin caietul de sarcini, inclusiv prin stabilirea modului în care este asigurată prestarea contractului cu numărul de agenți oferat.

Numai după realizarea acestor verificări autoritatea contractantă se poate pronunța cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de SC ..... SRL.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL pentru lotul 4, și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei contestatoarei pentru acest lot, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru lotul 4.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 4.”

Prin demersul său, autoarea contestației susține că reevaluarea realizată de autoritatea contractantă nu este legală, deoarece numărul de agenți propuși pentru realizarea contractului, respectiv 7,34 agenți, este insuficient, sens în care prezintă un calcul care, în opinia sa, ar demonstra această susținere.

În contra celor susținute de petentă, autoritatea contractantă arată că aceste critici sunt formulate fără a cunoaște modul de calcul prezentat de SC ..... SRL, că a solicitat clarificări acestui ofertant, care a răspuns solicitărilor în mod convingător.

Or, prin decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit că se impune reluarea evaluării de către achizitoare a ofertei SC ..... SRL, aceasta fiind incompletă, fapt care face necesară reluarea acesteia și verificarea modului în care au fost respectate condițiile ce decurg din dispozițiile Codului muncii, clarificarea aspectelor considerate neclare sau incomplete și stabilirea măsurii în care tariful oferat poate asigura sau nu îndeplinirea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin caietul de sarcini, inclusiv prin stabilirea modului în care este asigurată prestarea contractului cu numărul de agenți oferat.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL, prin adresa nr. 1410/03.08.2023, prezentarea detaliată a calculului sporului de noapte din fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat.

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 138/07.08.2023 și a prezentat modul de calcul al sporului de noapte.

Conform procesului-verbal nr. 3-2 (nr. 1436/10.08.2023 ACZ) acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Or, se observă că, în cadrul acestui proces-verbal, deși se invocă punerea în practică a deciziei Consiliului nr. 1609/C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, nu există nicio analiză din partea achizitoarei asupra modului în care este asigurată prestarea serviciilor aferente contractului cu numărul de agenți oferat, cum a stabilit Consiliul prin decizia sa anterioară.

Prin urmare, neputând identifica în acest document sau în altul o astfel de verificare din partea autorității contractante, Consiliul nu va analiza susținerile contestatoarei privind insuficiența numărului de agenți propuși de către SC ..... SRL. Mai întâi, este de datoria autorității contractante să realizeze evaluarea ofertelor, fiind obligația sa exclusivă. Atât timp cât achizitoarea nu a făcut o astfel de analiză, deși s-a impus expres o astfel de verificare prin decizia anterioară emisă de CNSC, Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității deciziei de stabilire a admisibilității ofertei criticate.

Nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu argumentează asupra acestui aspect și nu prezintă justificări privind decizia declarării admisibile a ofertei SC ..... SRL în condițiile care nu a făcut aplicarea dispozițiilor legale și a celor stabilite de Consiliu prin decizia amintită, aceasta rezumându-se la a declara că este criticat numărul de agenți propuși de

oferantul declarat câștigător fără a se cunoaște modul de calcul existent în propunerea financiară de acest ofertant. Or, Consiliul a stabilit prin decizia sa, fără echivoc, ca achizitoarea să verifice măsura în care numărul de agenți propuși de SC ..... SRL este suficient pentru prestarea serviciilor, iar aceasta nu a făcut nicio verificare în acest sens.

Astfel, se consideră că autoritatea contractantă nu în pus în aplicare în totalitate cele dispuse de Consiliu, astfel că, în continuare, evaluarea realizată de aceasta cu privire la oferta SC ..... SRL este incompletă, motiv pentru care este necesară reluarea acesteia și verificarea măsurii în care este asigurată prestarea contractului cu numărul de agenți ofertat."

Urmare celor decise de Consiliu, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1843/18.10.2023/ACZ, a solicitat contestatoarei, având în vedere modul de calcul al sporului de noapte utilizat, respectiv art. 126 lit. a) din Codul Muncii, și faptul că agenții de pază beneficiază de spor de concediu de odihnă, prezentarea detaliată a modului de calcul al numărului de ore/lună prestate de un agent de pază și să demonstreze, tot prin calcul detaliat, că cei 7,34 de agenți ofertați x norma de oră lunară/agent pot să efectueze orele acordului-cadru și anume 27.648 ore.

Prin adresa nr. 231/20.10.2023, autoarea contestației a prezentat ca răspuns următoarele informații:

- durată contract: 24 luni;
  - număr total de ore: 27648 ore;
  - număr total ore de noapte pentru sporul de noapte:  $30.42/\text{lună} \times 2 \text{ posturi} = 1460 \text{ ore}$ ;
  - număr de zile de concediu/an: 20 de zile concediu/an/agent;
  - număr medie ore/lună =  $27648 + 1460 : 24 \text{ de luni} : 2 \text{ posturi} = 606 \text{ ore/lună/post}$ ;
  - $606 \text{ ore/lună/post} : 165,333 \text{ medie ore/lună/agent} = 3,67 \text{ agenți pe post} \times 2 \text{ posturi de pază} = 7,34 \text{ agenți de pază}$ ;
  - indemnizație de concediu 3000 lei/agent/an,
- și a atașat graficele de lucru privind executarea orelor de pază, și acordarea concediilor de odihnă, pentru cei 7,34 agenți (cu nominalizarea celor 8 agenți desemnați pentru prestarea serviciilor de pază aferente contractului), cu mențiunea că, nefiind menționată data de începere a contractului, graficele depuse sunt pentru anii 2024 și 2025.

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă a revenit și a solicitat o nouă clarificare, prin adresa nr. 16018/24.10.2023, după cum urmează:

*"Vă rugăm să ne demonstrați că în calculul pe care l-ați prezentat pentru a justifica că 7,34 agenți pază sunt suficienți pentru acoperirea orelor acordului cadru, ați introdus și concediu de odihnă 20 zile/an/agent, conform Codului Muncii.*

*Justificați prin calcul acoperirea orelor acordului cadru de către numărul de agenți ofertat, menționând orele libere acordate conform Art. 126 litera a din Codul Muncii ,orele libere aferente concediului de odihnă .demonstrând că în timpul acordării orelor libere mai sus mentionate serviciul de pază va putea fi asigurat."*

Autoarea contestației a răspuns la această solicitare cu adresa nr. 237/27.10.2023, precizând următoarele:

- numărul orelor aferente acord-cadru, conform fișei de date:

$27648 \text{ ore} : 24 \text{ luni} : 2 \text{ posturi de paza} = 576 \text{ ore/luna/post}$ ;

- număr ore libere acordate conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii:  
 $1460 \text{ ore pentru 2 posturi de pază (30.42 ore/luna} \times 24 \text{ luni} \times 2 \text{ posturi} = 1460 \text{ ore)}$ ;
- fiecare agent de pază va executa 20 zile concediu/agent/an conform art. 145 alin. (1) din Codul Muncii;
- astfel, numărul total de ore, inclusiv orele libere acordate conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii:  
 $27648 + 1460 \text{ ore} : 24 \text{ luni} : 2 \text{ posturi}$ , rezultă o medie de 606 ore/lună/post;
- $606 \text{ ore/lună/post} : 165,333 \text{ medie ore/luna/agent} = 3,67 \text{ agenți/post}$  vor executa orele acordului cadru, cu ore libere acordate și 20 zile de concediu de odihna/an/agent;
- $3,67 \text{ ag} \times 2 \text{ posturi de pază} = 7,34 \text{ ag de paza}$  pentru ambele posturi de pază, fiecare agent de pază fiind plătit în perioada de concediu de odihnă cu o indemnizație de concediu de odihnă în valoare de 3000 lei/an/agent;
- agentul de pază care execută cele 30,5 ore când ceilalți agenți beneficiază de o oră liberă conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, nu va presta munca de noapte, ca atare, acesta nu va beneficia de liber pentru orele prestate în timpul nopții;
- prin modul de repartizare a orelor de lucru, se poate constata că are posibilitatea să execute serviciile de paza, inclusiv acordarea orelor libere pentru agenții care prestează activitate de noapte, precum și acordarea concediului de odihnă, cu un număr de 7,34 agenți pentru ambele posturi de pază;
- va respecta atât norma legală/lunară pentru fiecare agent de pază, cât și prevederile legale cu privire la acordarea corectă a concediului de odihnă;
- a efectuat o corecție minoră la luna mai 2024 la agentul 1 și 2, fără a se modifica oferta sa;
- a prezentat informații pentru fiecare dintre agenții de pază nominalizați legate de orele prestate, ore libere și concediul de odihnă pentru fiecare lună, pentru anii 2024 și 2025 și pentru fiecare post de pază.

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat ca fiind necesară o nouă solicitare de clarificări, astfel că, prin adresa nr. 1950/06.11.2023, a solicitat contestatoarei următoarele:

*"Vă rugăm să justificați prin calcul aritmetic că numărul de agenți ofertați sunt suficienți pentru prestarea orelor acordului cadru, luând în calcul următoarele aspecte:*

1. numărul mediu de ore prestat de un agent (respectiv 7,34 agenți)/luna/an
2. numărul de ore aferente concediului de odihna pentru cei 7,34 agenți de pază pe perioada luna/an
3. numărul de ore pentru compensarea muncii de noapte conform art.126 litera a din Codul Muncii, luna/an.

*Calculul aritmetic se va face strict pe număr ore și număr agenți".*

La această solicitare, prin adresa nr. 242/06.11.2023, contestatoarea a comunicat următoarele:

*"Număr mediu de ore prestat de un agent este de 165,333 ore pe lună (Conform Hotărâre nr. 1447 din 8 decembrie 2022).*

*Potrivit Art. 145. (1) din Codul Muncii, durata minima a concediului de odihna anual este de 20 de zile lucratoare. Aceasta inseamna ca fiecare angajat beneficiaza, in medie, de un număr de 13,333 ore de concediu, astfel:*

*$20 \text{ zile concediu de odihna/an} \times 8 \text{ ore/zi} = 160 \text{ ore concediu de odihna/an}$ ;  $160 \text{ ore/an} : 12 \text{ luni} = 13,333 \text{ ore/luna}$ .*

Prin urmare, fiecare agent de securitate va lucra în condiții normale, în medie, un număr de 152 ore/luna.

165,333 ore (Programul normal de lucru) - 13,333 ore (concediul de odihna) = 152 ore/agent de securitate/luna.

din numărul mediu de 152 ore/luna, se scade numărul de ore libere plătite acordat pentru compensarea muncii de noapte în baza art. 126 lit. a) (calculat ca 8,31 ore libere/agent de securitate/luna (30,5 ore/luna x 2 posturi : 7,34 ag = 8,31 ore/ag)), rezultând ca fiecare agent de securitate lucrează, în condiții normale, un număr de 143,69 ore/luna.

152 Ore - 8,31 ore = 143,69 ore

143,69 ore/agent/luna x 7,34 ag x 24 luni = 25312,43 ore;

Diferența de la 143,69 ore/luna/agent până la 165,333 ore/luna/agent cât a oferit subscribită, reprezintă ore suplimentare și au fost incluse în cadrul tarifului oferit (nr. crt 1 din Anexa la Formularul de ofertă), astfel:

165,333 - 143,69 - 21,64 ore suplimentare/agent/luna x 7,34 agenți x 24 luni = 3812,10 ore suplimentare.

Total ore prestate: 25312,43 ore + 3812,60 ore suplimentare = 29125 ore.

29125 ore prestate - 27648 ore/contract = 1477 ore : 24 luni : 2 posturi = 30,5 ore/luna/post și reprezintă cele 30,5 ore de noapte/luna libere acordate pentru compensarea muncii de noapte în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile Codului Muncii: Articolul 122 alin. (2) ...

Costurile cu orele libere acordate pentru compensarea muncii de noapte în baza art. 126 lit. a), au fost incluse în cadrul tarifului oferit (nr. crt. 3 din Anexa la Formularul de ofertă).

Costurile cu perioada de concediu de odihna au fost incluse în cadrul tarifului oferit (nr. crt. 6 din Anexa la Formularul de ofertă).

Ca atare, din calcule prezentate, se poate constata că cei 7,34 agenți propuși de subscribită pentru executarea contractului de achiziție publică, este suficient pentru acoperirea orelor pentru cele două posturi de pază, inclusiv orele libere acordate pentru compensarea muncii de noapte în baza art. 126 lit. a) și orele privind concediul de odihna."

Urmare a acestui răspuns, în procesul-verbal nr. 3 (nr. 1969/13.11.2023), alături de alte informații, autoritatea contractantă a reținut faptul că propunerea financiară a contestatoarei reprezintă 88,4% din valoarea estimată, precum și datele existente în cadrul propunerii financiare depusă de aceasta, clarificările solicitate în acest sens ulterior deciziei Consiliului nr. 2342/C11/2384, 2390, 2441/05.10.2023.

De asemenea, au fost reținute și următoarele aspecte:

"Comisia de Evaluare din clarificările operatorului economic S.C..... SRL, a concluzionat următoarele:

Ofertantul pentru a demonstra că a oferit un număr suficient de agenți care să acopere orele acordului cadru solicitat prezintă un grafic de lucru în care folosește 8 agenți de pază, un număr de ore de 606 ore/post care include doar acoperirea orelor libere acordate în baza art 126 litera a din Codul Muncii, recunoaște că acordând orele libere pentru sporul de noapte și pentru concediul de odihna, agentul de pază efectuează doar 143,69 ore de noapte efectuând astfel un număr de 25312,43 ore/acord cadru. Menționează că diferența dintre norma de 143,69 până la 165,333 sunt ore suplimentare (care nu se regăsesc la rubrica ore suplimentare în oferta financiară).

Scade numărul de ore pentru sporul de noapte îl adună apoi ca ore suplimentare pentru a ajunge la nr. total de ore solicitat în acordul cadru.

Comisia de Evaluare a analizat oferta operatorului economic astfel:

Operatorul economic S.C..... SRL a oferit un număr de 7,34 agenți de pază pentru prestarea orelor acordului cadru.

Ofertantul a acordat ore libere pentru compensarea muncii de noapte conform art 126 litera a.

Nr. ore libere/luna acordate agenților de pază în baza art 126 litera a = 30,5 ore/luna

De asemenea se vor acorda agenților de pază 20 zile de concediu de odihna /an conform Codului Muncii.

Orele solicitate de Autoritatea Contractanta pentru realizarea Acordului Cadru au fost de 27.648 ore/2 posturi /2 ani

$27.648 : 2 = 13824$  ore/2 posturi/1 an

$13824 : 12$  luni = 1152 ore/2 posturi/1 luna

CALCUL/AN/1 POST

Pentru un singur post vom avea  $1152 : 2 = 576$  ore/luna

Pentru un post  $576$  ore/luna x 12 luni = 6912 ore/an/post

$30,5$  ore libere pentru spor de noapte x 12 luni = 366 ore libere/an/post

$6912$  ore/an/post + 366 ore libere/an post = 7278 ore /an/ post

$7278$  ore/an/ post : 12 luni = 606 ore/post/luna (ore în care sunt incluse și orele libere acordate pentru munca de noapte)

$606$  ore:  $165.333$  (norma de lucru/agent/luna = 3,67 agenți/luna/post

Dar 3,67 agenți /luna/post beneficiază de 20 zile de concediu de odihnă /an

$20$  zile x 8 ore = 160 ore/an/agent

$160$  ore/an : 12 luni = 13,33 ore/luna/agent

$3,67$  agent x  $13,33$  ore = 48,92 ore/luna/co

$606$  ore + 48,92 ore = 654,92 ore (care acopera orele cerute de 576 + ore libere spor noapte + ore libere concediu de odihnă.

$654,92$  ore:  $165,333 = 3,96$  agenți /post

$3,96$  agenți x 2 posturi = 7,92 agenți paza

Avind în vedere ca operatorul economic S.C. .... SRL a oferat un număr de agenți de 7,34 și ca răspunsurile la clarificari nu au fost concludente, Comisia de Evaluare a declarat oferta, neconformă, conf. Art. 137 alin 3 lit c din GHG 395/2016 c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

În soluționare, Consiliul consideră relevant conținutul propunerii financiare depusă de autoarea contestației, respectiv costurile avute în vedere pentru stabilirea tarifului orar de către operatorul economic:

- salariul de bază tarifar, brut lunar: 3000 lei/lună;

- norma de lucru: 165,333 ore/lună;

- spor de noapte: 158,72 lei:

$30,5$  ore/lună x 2 posturi x 18,15 lei x 24 luni : 27648 ore = 0,96 lei/oră x 165,333 ore = 158,72 lei;

- spor de week-end (0,10%): 0,992:

$52,14$  x 48 x 2 ani x 2 posturi x 18,15 x 0,1% : 27678 = 0,006 lei/oră x 165,333 ore;

- sărbători legale (100%): 124 lei:

$19$  ore x 18,15 x 30 zile x 2 posturi : 27648 = 0,75 lei/oră x 165,333 ore

- concediu de odihnă: 262,88 lei:

$3000$  lei x 2 ani x 7,34 ag : 27648 ore = 1,59 lei/ora x 165,333;

- ore suplimentare: 0 lei;

- număr de agenți necesari: 7,34 agenți.

De asemenea, sunt considerate relevante prevederile fișei de date, cap. II.2.4) *Descrierea achizitiei publice*, potrivit căroră:

"2 post de pază în intervalul orar 15:30 – 7:30 și permanent în sărbătorile legale - estimări ale cantităților minime și maxime ale acordului-cadru: minim – 1.152 ore (28.800 lei); maxim - 27.648 (691.200 lei) - estimări ale cantităților minime și maxime ale unui singur contract subsecvent. Minim : – 1.152 ore (28.800 lei); Maxim : 10.368 ore ( 259.200 lei)".

Analizând toate aceste informații, se impune a stabili măsura în care numărul de agenți luat în calcul de ofertant, respectiv 7,34 agenți pentru cele două posturi de pază, este de natură a permite prestarea serviciilor aferente contractului.

Conform evaluării realizate de autoritatea contractantă rezultă că numărul necesar de agenți este considerat a fi de 7,92 agenți, pentru cele două posturi de pază.

Verificând informațiile furnizate de ofertantul contestator, Consiliul constată că în vederea stabilirii costului salarial total, alături de salariul de bază tarifar brut lunar, de 22020 lei (3000 lei x 7,34 agenți), au fost incluse inclusiv costuri aferente concediului de odihnă de 1929,54 lei (262,88 lei x 7,34 agenți). Prin urmare, costurile aferente zilelor de concediu legale necesar a fi acordate fiecăruia dintre agenți au fost calculate separat. Totodată, prin clarificările aduse, autoarea contestației a prezentat modul în care va asigura prestarea serviciilor aferente celor două posturi cu cei 8 agenți de pază nominalizați.

Conform calculelor prezentate atât de SC ..... SRL prin oferta sa și prin clarificările aduse acesteia, cât și de autoritatea contractantă, rezultă că numărul de ore necesar pe post lunar este de 606 ore, diferența între calculul prezentat de cele două părți fiind că, pentru cei 3,67 agenți rezultați ( $606 \text{ ore} / 165,333 \text{ ore/agent} = 3,67 \text{ agenți/post}$ ), autoritatea contractantă a considerat necesar în stabilirea numărului real de agenți/post adăugarea orelor corespunzătoare celor 20 de zile de concediu de odihnă. Astfel, achizitoarea a stabilit necesarul de agenți ca fiind de 3,96 agenți/post, respectiv 7,92 agenți de pază pentru acoperirea celor două posturi de pază aferente acestui lot 4.

În aceste condiții rezultă că autoarea contestației a prevăzut un număr de agenți care să asigure prestarea efectivă a serviciilor aferente contractului, fără a include în acest număr și personalul necesar prestării serviciilor de pază pe perioada în care acești agenți (3,67 agenți/post) ar fi în concediul de odihnă.

Chiar dacă SC ..... SRL a prevăzut costurile aferente perioadei concediului de odihnă, numărul de agenți necesar nu a fost suplimentat corespunzător, astfel încât să facă dovada asigurării personalului necesar prestării continue a acestor servicii.

Într-adevăr au fost declarați 8 agenți pentru prestarea serviciilor aferente contractului, însă prin modul de stabilire a numărului de agenți necesari, ofertantul declară, implicit, că îi va folosi nu în proporție de 3,98 agenți/post cât ar fi necesar pentru asigurarea continuității serviciului inclusiv pe perioada efectuării concediului de odihnă, ci doar 3,67 agenți/post cât determină numărul de ore indicat de achizitoare în fișa de date rezultat ca urmare a luării în considerare a salariului tarifar și a orelor libere plătite pentru prestarea serviciului de noapte.

Or, cei 3,67 agenți/post reprezintă numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciului (numărul de ore stabilit de achizitoare pentru fiecare dintre posturi) fără a se ține cont că aceștia vor efectua și zile de concediu de odihnă, perioadă în care prestarea serviciilor presupune suplimentarea numărului de agenți.

Astfel, chiar dacă din punct de vedere al costurilor, autoarea contestației a inclus și costurile aferente perioadei concediului de odihnă

numărul de agenți declarați nu poate asigura îndeplinirea contractului în modul stabilit de aceasta, în proporția precizată, autoritatea contractantă apreciind în mod corect că răspunsurile primite sunt neconcludente.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări, mai ales că a fost necesară solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect de 3 ori.

Așa cum a stabilit Consiliul prin decizia sa nr. 2342/C11/2384, 2390, 2441/05.10.2023, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, din evaluarea realizată de autoritatea contractantă lipsea până la acel moment verificarea asigurării prestării serviciilor de către contestatoare cu numărul de agenți ofertat de 3,67 agenți/post, lipsă suplinită de aceasta prin verificările realizate ulterior, verificări care atestă faptul că pentru asigurarea prestării serviciului ar fi trebuit stabilit un număr de agenți care să acopere inclusiv perioada în care vor fi realizate concediile de odihnă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL cu privire la lotul 4.

Contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL, o va admite.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... în ceea ce privește lotul 4.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini.

Redactată practica deciziei ....