

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 153/02.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin intermediul platformei SEAP în data de 27.05.2021 și a raportului procedurii nr. 420/25.05.2021, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reabilitare, consolidare, extindere și dotare a infrastructurii educaționale destinată Facultății de Litere și Arte din cadrul ...*”, cod CPV 45214610-9 lucrări de construcții de clădiri de laboratoare (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea contestației.

2. Anularea rezultatului procedurii de atribuire, a Raportului procedurii de atribuire nr. 420/25.05.2021 în părțile privind declararea admisibilității ofertei depusă de către SC ... SRL și, respectiv, a declarării ofertei câștigătoare, precum și a tuturor actelor administrative premergătoare și subsecvente incidente rezultatului procedurii, ca netemeinice și nelegale.

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea legală a acesteia, prin reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL, cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la stabilirea în consecință a rezultatului procedurii”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, respectiv art. 17 alin.

(3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca neîntemeiată, menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertelor, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de către ... SRL în cursul soluționării contestației (onorariu de avocat).

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 153/02.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin intermediul platformei SEAP în data de 27.05.2021 și raportul procedurii nr. 420/25.05.2021, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de reabilitare, consolidare, extindere și dotare a infrastructurii educaționale destinată Facultății de Litere și Arte din cadrul ...”*, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar potrivit comunicării din data de 27.05.2021, transmisă prin intermediul SEAP, aceasta a fost declarată admisibilă, ocupând locul II în clasament, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către SC ... SRL.

Susținând că această decizie a autorității contractante este netemeinică și nelegală, contestatoarea invocă și redă cerințe din documentația de atribuire, după cum urmează:

- punctul III.1.1) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”* din anunțul de participare;
- punctul III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției;
- prin caietul de sarcini a fost prevăzută proiectarea și execuția unor categorii de lucrări ce necesită autorizări și atestări specifice, exemplificând în acest sens.

Raportându-se la aceste prevederi ale documentației de atribuire, autoarea contestației apreciază că, pentru a dovedi că deține *„capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*, ofertanții, pe lângă forma de înregistrare conținând obiectul de activitate

specific tipologiei contractului - lucrări civile - cod CAEN 4120 - trebuiau să prezinte atestatele și autorizările/ atestatele specifice necesare proiectării și execuției lucrărilor de:

- instalații electrice;
- instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune;
- lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor;
- lucrări supuse domeniului de atestare ISCIR - *„Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară”*.

Invocând aspectele consemnate în raportul procedurii, contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, operator economic ce nu este atestat ANRE, a participat la procedură cu ofertă individuală (ofertant unic), având următorii subcontractanți declarați:

- ... SRL - care deține atestat ANRE nr. 16649, Tarif E1, cu perioada de valabilitate 23.11.2020 – 23.11.2025;
- ... SRL - care deține atestat ANRE nr. 16651, Tarif Bp, valabil până la data de 23.11.2025;
- ... SRL, ce nu deține atestat ANRE.

Cu referire la prevederile art. 1, art. 5 alin. (2) și art. 8 alin. (1) lit. f) și lit. o) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 45/2016, dispoziții pe care le redă, precum și la informațiile publicate pe site-ul ANRE, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, nici personal și nici prin subcontractanții declarați, nu deține *„capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*, respectiv execuția instalațiilor electrice astfel cum acestea au fost precizate la Cap. II 1.1. din caietul de sarcini. Pentru acestea era necesară prezentarea unui atestat minim Be, care să fi confirmat deținerea competențelor definite de art. 8 alin. (1) lit. g) din regulamentul anterior invocat.

Invocând dispozițiile art. 33 din același regulament, contestatoarea arată că este evidentă neîndeplinirea cerinței impusă prin pct. III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției - ofertantul declarat câștigător neavând *„capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*, astfel că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit și nelegal respectiva ofertă ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În ceea ce privește execuția lucrărilor de gaze naturale, autoarea contestației susține că oferta declarată câștigătoare se regăsește în aceeași situație, deoarece subcontractantul SC ... SRL deține autorizațiile de tip PDIB - PROIECTARE de *„Instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune”* și EDIB - EXECUȚIE *„Instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă*

și joasă presiune”, dar a fost declarat în ofertă ca subcontractant doar pentru activitatea de „proiectare specialități instalații”. Precizează că această activitate are o pondere de doar 0,51% din valoarea ofertei, reprezentând valoric suma de 54.782,69 lei, ceea ce dovedește că nu s-a avut în vedere și execuția lucrărilor de către acest subcontractant, potrivit rigorilor Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 98/2015.

Considerând că subcontractantul SC ... SRL a fost indicat doar pentru proiectarea, nu și pentru execuția lucrărilor din domeniul gazelor naturale, autoarea contestației invocă cele consemnate în raportul procedurii, cap. 4, unde se regăsește mențiunea: „Subcontractant SC ... SRL - proiectare specialități instalații, 0,51% din contract”.

Raportându-se la prevederile art. 1 alin. (1) și alin. (2) lit. a) – d) din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010, potrivit cărora execuția lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor se execută doar de către persoane autorizate, precum și la informațiile publice afișate pe site-urile [https://www.igsu.ro/Resources/CNSIPC/LPERS/PERSONE](https://www.igsu.ro/Resources/CNSIPC/LPERS/PERSONE%20AUTORIZATE%20SEMNALIZARE%20INSTALARE%20INTRETINERE.pdf)

<https://www.igsu.ro/Resources/CNSIPC/LPERS/PERSONE%20AUTORIZATE%20SEMNALIZARE%20INSTALARE%20INTRETINERE.pdf>, respectiv

<https://www.igsu.ro/Resources/CNSIPC/LPERS/PERSONE%20AUTORIZATE%20STINGERE%20INSTALARE%20INTRETINERE.pdf>, contestatoarea arată că niciunul dintre operatorii economici implicați în oferta depusă de către SC ... SRL nu se regăsește în „LISTA cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, la data de 21 mai 2021”, respectiv „LISTA cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalarea și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, la data de 21 mai 2021”.

Față de aceste aspecte, autoarea contestației consideră că SC ... SRL nu deține „capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului” constituite de „Sistem de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu”, respectiv „Instalații pentru stingerea incendiilor Hidrant interior”.

Nici pentru execuția lucrărilor constituite de „Ascensor persoane 3 stații capacitate minimă 8 persoane, acestea vor corespunde cerințelor persoanelor nevăzătoare și utilizatoare de fotoliu rulant”, precizate la cap. 1 „Introducere”, pag. 4, din caietul de sarcini, ofertantul SC ... SRL nu deține „capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac

obiectul contractului”, arată contestatoarea, precizând că niciunul dintre operatorii economici implicați în respectiva ofertă nu are autorizație ISCIR pentru efectuarea de lucrări la instalații și echipamente supuse „iscirizării” conform Prescripției tehnice PT R 2-2010 - „*Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară*”. Menționează că niciunul dintre aceștia nu se află pe lista cu „*Persoane juridice autorizate conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010*”, publicată pe site-ul <https://www.iscir.ro/doc/autorizatii/IR/PTR2%202010-%20ascensoare.pdf>.

În acest context, autoarea contestației subliniază că oferta declarată câștigătoare, depusă de către SC ... SRL, nu îndeplinește cerința de la pct. III.1.1 .b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” din fișa de date a achiziției, astfel că sunt incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta fiind inacceptabilă.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și „jurisprudența Consiliului și a Instanțelor naționale și europene”. În dovedire, au fost atașate înscrisuri.

Originalul recipisei de consemnare nr. ..., în valoare de 88.000,00 lei, emisă de ..., a fost atașat exemplarului original al contestației nr. 153/02.06.2021, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii, ca temeinice și legale.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și arată că oferta contestată s-a clasat pe locul 2.

Considerând că motivele invocate de către autoarea contestației sunt neîntemeiate, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

În derularea procedurii simplificate, potrivit dispozițiilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește capacitatea profesională de a realiza activitățile contractului, instituția a avut posibilitatea legală de a solicita îndeplinirea doar a cerințelor referitoare la:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173 alin. (1);

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).

După ce menționează dispozițiile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii susține că toate cerințele privind capacitatea, în special cele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, solicitate prin documentația de atribuire, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale cu obiectul acestuia.

În acest context, spre exemplificare, arată că susținerea contestatoarei cu privire la deținerea atestatului ANRE PDIB și EDIB, privind proiectarea și execuția de instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, excede obiectului contractului de achiziție publică, ce vizează doar montarea a două centrale termice în condensare, dotate cu echipamente periferice aferente, și nu realizarea de instalații de utilizare a gazelor naturale.

Astfel, consideră că, dacă ar fi impus operatorilor economici prezentarea unor altor documente, în afara celor limitativ prevăzute de Legea nr. 98/2016, la art. 113 alin. (11), ar fi încălcat principiile legale precizate la art. 2 din același act normativ, respectiv cel al nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității, al asumării răspunderii, și ar fi îngăduit concurența operatorilor economici.

Ar fi fost nelegal ca instituția să solicite dovada îndeplinirii de către operatorii economici a unor altor criterii de calificare și selecție, excedând dispozițiilor legale aplicabile, respectiv art. 113 alin. (11), lit. a), b) și c) din Legea nr. 98/2016, apreciază autoritatea contractantă.

După ce precizează că este neîntemeiată contestația formulată cu privire la presupusa neîndeplinire a altor criterii de calificare și selecție, în afara celor în mod legal solicitate, organizatoarea procedurii invocă cerințele din caietul de sarcini nr. 107/15.02.2021, și menționează că acest document a fost însușit de către operatorul economic declarat câștigător, sens în care indică documentele transmise în probațiune.

De asemenea, consideră neîntemeiată contestația și pentru că, în mod prematur, autoarea acesteia reclamă aspecte privind capacitatea profesională a SC ... SRL de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, în condițiile în care operatorul economic câștigător are posibilitatea legală, în baza dispozițiilor art. 150 și următoarele din Legea nr. 98/2016, ca în executarea contractului, să declare noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică, în condițiile legii.

În ceea ce privește solicitarea privind *„anularea tuturor actelor administrative premergătoare rezultatului procedurii”*, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a prezentat, și nici nu a dovedit vreo susținere.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 2149/07.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 161/09.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în combaterea argumentelor prezentate de către autoritatea contractantă, SC ... SRL susține că organizatoarea procedurii „*încearcă să nege*” cerința de la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, sens în care reiterează argumente deja prezentate în cadrul contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei de către contestatoare, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, respectiv art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cadrul documentului, în susținerea admisibilității în principiu a cererii de intervenție, ... SRL arată că are interes să intervină în cauză, deoarece oferta societății sale s-a clasat pe primul loc, iar prin contestație se critică inclusiv evaluarea acestei oferte.

În acest sens, redă din considerentele deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 21.09.2016 și solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, intervenienta combate susținerile contestatoarei, pe care le consideră netemeinice, și afirmă că aceasta a făcut un amestec al cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției cu cerințele tehnice din cadrul caietului de sarcini, iar criticile formulate sunt contrare:

- prevederilor din anunțul de participare - III.1.1) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, inclusiv cerințele privind înscrierea în registre, cât și celor din fișa de date - secțiunile: III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului și III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

- dispozițiilor art. 30 din H.G. nr. 395 /2016;
- principiului transparenței reglementat prin art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- jurisprudenței recente a Consiliului și Curților de Apel;

- jurisprudenței constante a CJUE.

Detaliind, intervenienta prezintă următoarele argumente:

1. Prin documentația de atribuire nu au fost solicitate atestatele și certificatele la care face referire contestatoarea.

Nicăieri în cadrul anunțului de participare sau a fișei de date nu există vreo prevedere expresă, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea certificatelor și atestatelor ANRE, IGSU sau ISCIR pentru proiectarea și execuția unor lucrări din cadrul

contractului, precizează intervenienta. Nici prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a indicat necesitatea prezentării acestor atestate și certificate la momentul depunerii ofertelor.

Apresiasi că, prin interpretarea sa, contestatoarea rescrie documentația de atribuire, intervenienta consideră că această conduită este inadmisibilă, deoarece documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal.

Precizând că, pentru anumite categorii de lucrări, antreprenorul trebuie să dețină certificate și/ sau atestate, intervenienta susține că acestea urmează să fie prezentate de antreprenor (semnatarul contractului) după câștigarea licitației, respectiv la momentul executării lucrărilor, sens în care invocă cerințele cap. IV.3 „Atribuțiile și responsabilitățile Părților” din caietul de sarcini.

De asemenea, intervenienta menționează că proiectanții declarați subcontractanți de societatea sa dețin toate certificatele și atestatele necesare pentru realizarea și întocmirea proiectului tehnic, nefiind însă obligatoriu ca acestea să fie prezentate în cuprinsul ofertei, cerința aceasta adresându-se exclusiv contractantului (semnatarul contractului).

În acest sens, menționează că registrele instituțiilor emitente sunt publice și pot fi accesate gratuit prin internet, de orice persoană interesată, astfel cum a procedat și contestatoarea, afirmă intervenienta.

Cu privire la aceste aspecte, intervenienta subliniază că pretinsa obligație de prezentare în cuprinsul ofertei a certificatelor/atestatelor ANRE, IGSU și ISCIR enumerate prin contestație, nu se regăsește în documentația de atribuire.

În acest sens, intervenienta invocă o decizie pronunțată de către Curtea de Apel Galați.

Comisia de evaluare nu a încălcat prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice referitoare la evaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător, iar oferta societății sale respectă cerințele documentației de atribuire, precizează intervenienta, care consideră că sunt nefondate criticile contestatoarei. În fișa de date și în anunțul de participare nu sunt prevăzute astfel de cerințe de calificare, iar în caietul de sarcini nu sunt prevăzute nici specificații tehnice referitoare la aceste atestate/ certificate.

2. Afirmațiile contestatoarei încalcă și dispozițiile art. 30 din H.G. nr. 395/2016, care obligă autoritățile contractante să precizeze în mod clar și neechivoc toate cerințele de calificare prin anunțul de participare, în caz contrar, prevederile fiind considerate clauze nescrise.

Susținând că organizatoarea procedurii are obligația să respecte prevederile legale și documentația de atribuire necontestată, intervenienta arată că, potrivit dispozițiilor art. 30 din H.G. nr. 395/2016 și ale documentației de atribuire, ofertanții nu aveau obligația prezentării acestor atestate/certificate în etapa de evaluare, sens în care invocă jurisprudența Consiliului.

În acest context, intervenienta susține că afirmațiile contestatoarei referitoare la incidența dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește oferta ... SRL, deoarece ar fi fost „prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare”, sunt vădit nefondate.

Arată că societatea sa a prezentat toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin anunțul de participare și fișa de date.

3. Criticile contestatoarei sunt contrare:

- principiului transparenței reglementat prin art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- jurisprudenței recente a Consiliului și Curților de Apel;

- jurisprudenței constante a CJUE.

Cu privire la aceste aspecte, intervenienta menționează că autoritatea contractantă are obligația de a menționa, în mod expres, în cuprinsul anunțului de participare toate informațiile și documentele necesare pentru întocmirea ofertei, astfel încât să acorde șanse egale tuturor operatorilor economici interesați.

De asemenea, redă un amplu citat din considerentele deciziei civile nr. 375/21.06.2019 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a.

Ar fi contrar principiului transparenței ca oferta sa să fie considerată neconformă în baza unor cerințe inexistente/inventate de către contestatoare, conchide intervenienta.

În concluzie, ... SRL susține că oferta sa este una completă, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ce privește propunerea financiară, corespunzând tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel că solicită Consiliului următoarele:

- să facă aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016 și să dispună respingerea contestației ca nefondată;

- să admită cererea de intervenție;

- în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1), art. 453 alin. (1) Cod proc. civ. și art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat), efectuate de societatea sa în cursul soluționării contestației.

De asemenea, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

Dovezile de comunicare a cererii de intervenție către contestatoare și către autoritatea contractantă au fost atașate.

Prin adresa nr. 168/14.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat răspuns la cererea de intervenție, solicitând admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată, și respingerea cererii de intervenție a ... SRL, ca nefondată.

În combaterea susținerilor intervenientei, contestatoarea reia argumente referitoare la îndeplinirea cerinței de la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției și prezintă jurisprudență relevantă, respectiv hotărâri ale curților de apel și ale C.N.S.C.

În concluzie, contestatoarea arată că explicațiile prezentate de către autoritatea contractantă și de către intervenientă sunt netemeinice, fiind incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Dovezile de comunicare a documentului către intervenientă și către autoritatea contractantă au fost atașate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a indicat adresa poștală completă a sediul societății, iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, a transmis la dosarul cauzei factura seria AVMDV nr. 061 din 17.06.2021, în valoare de 8.203,86 lei, inclusiv TVA, reprezentând onorariu de avocat, precum și extrasul de cont din 22.06.2021, ce dovedește plata acestei sume de către ... SRL către CABINET DE AVOCAT

Conform solicitării exprese din finalul cererii de intervenție, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul Consiliul, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Urmare a acestei invitații, în data de 28.06.2021, reprezentanții intervenientei s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale, și au obținut fotocopiile solicitate, iar prin adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis concluzii scrise.

În cadrul documentului, în combaterea susținerilor contestatoarei din răspunsul la cererea de intervenție, ... SRL arată că practica judiciară invocată este mai veche, fiind deja revizuită, deoarece a avut ca urmări restricționarea concurenței, încălcarea principiului transparenței și a prevederilor TFUE.

De asemenea, intervenienta decizia CNSC nr. ... din 08.06.2021 și decizia nr. .../2021 pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia.

Astfel, susține că afirmațiile contestatoarei referitoare la obligativitatea prezentării în cadrul ofertei a unor autorizații/atestare/certificate etc, sunt „pur speculative”.

După ce precizează că deciziile anterior indicate au fost emise în baza unor decizii pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, care au caracter obligatoriu pentru toate instanțele statelor membre, intervenienta invocă jurisprudența CJUE, precum și decizia nr. 45 din 12.12.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cu referire la cerințele reclamate de către contestatoare, intervenienta susține că acestea nu se regăsesc în anunțul de participare, sens în care invocă prevederile art. 30 din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea contestației, admiterea cererii de intervenție, iar în temeiul art. 451 alin. (1), art. 453 alin. (1) Cod proc. civ. și art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat), efectuate de societatea sa în cursul soluționării contestației, conform dovezilor depuse la dosarul cauzei.

Dovezile de comunicare a acestui document către contestatoare și către autoritatea contractantă au fost atașate.

Prin adresa nr. 188/30.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat răspuns la concluziile scrise transmise de către intervenientă, solicitând admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată, și respingerea cererii de intervenție a ... SRL, ca neîntemeiată.

În susținere, autoarea contestației reia argumente deja prezentate.

Precizează că declararea admisibilității ofertei intervenientei nu se putea face decât cu încălcarea principiilor transparenței și egalității de tratament a ofertanților, dar și a normativelor tehnice cu putere de lege în vigoare, care interzic execuția de lucrări specifice fără deținerea autorizărilor necesare.

Cu referire la jurisprudența prezentată de către intervenientă, arată că aceasta privește cauze cu alte obiecte.

Dovezile de comunicare a documentului către intervenientă și către autoritatea contractantă au fost atașate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reabilitare, consolidare, extindere și dotare a infrastructurii educaționale destinată Facultății de Litere și Arte din cadrul ...*”, cod CPV 45214610-9 lucrări de construcții de clădiri de laboratoare (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „...”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, a contractului de lucrări este de ... lei.

Conform raportului procedurii nr. 420/25.05.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, două dintre acestea fiind respinse, ca neconforme, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Astfel, pentru ofertele depuse de către SC ... SRL, SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, autoritatea contractantă a continuat evaluarea, iar după aplicarea criteriului de atribuire, a întocmit următorul clasament:

Nr	ofertant	valoarea	clasament
.			

crt		ofertată	
1	SC ... SRL	10.741.704,80	I
2	SC ... SRL	11.068.748,58	II
3	SC ... SRL	11.633.736,01	III

După verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL în data de 27.05.2021, prin intermediul SEAP. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare, aparținând SC ... SRL, considerând că decizia autorității este netemeinică și nelegală, întrucât ofertantul declarat câștigător, împreună cu subcontractații săi, nu deține atestate/autorizații pentru efectuarea anumitor activității din cadrul acestui contract de lucrări.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației înaintată de către SC ... SRL, SC ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc și a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În opinia contestatoarei, raportat la cerințele documentației de atribuire, oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC ... SRL:

1. - nu deține atestat ANRE, în conformitate cu prevederile *Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalațiile electrice aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 45/2016, art. 1",* având următorii subcontractanții:

- ... SRL - care deține atestat ANRE nr. 16649, Tarif E1, cu perioada de valabilitate 23.11.2020 – 23.11.2025;

- ... SRL - care deține atestat ANRE nr. 16651, Tarif Bp, valabil până la data de 23.11.2025;

- ... SRL, ce nu deține atestat ANRE.

2. - deși subcontractantul SC ... SRL deține autorizațiile de tip PDIB- PROIECTARE de „Instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune” și EDIB – EXECUȚIE „Instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune”, acesta a fost declarat subcontractant doar pentru activitatea de proiectare specialități instalații, cu pondere de doar 0,51% din valoarea ofertei;

3. - nu deține autorizație ISCIR pentru lucrările constituite de „Ascensor persoane 3 stații capacitatea minimă 8 persoane” și nici subcontractanții declarați nu deține această autorizație.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la Cap. III.1.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, se solicită, printre altele: „Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii din tara de rezidenta, sa reiasaca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si

faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului (...)”.

De asemenea, la același capitol, la rubrica „Modalitatea de îndeplinire a cerințelor”, se regăsește următoarea mențiune: „Se completează DUAЕ – de către ofertant, ofertant asociat, **subcontractant**, după caz, **pentru partea de contract pe care o îndeplinește fiecare**”.

Totodată, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din cadrul aceleiași fișe de date a achiziției, se menționează, printre altele: „Operatorul economic va elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini, (...). Propunerea tehnică va cuprinde următoarele: (...) 3. Prezentarea părții/părților din contract pe care ofertantul urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. Ofertantul are obligația de a declara toți subcontractanții, indiferent de valoarea sau lucrărilor executate de aceștia, inclusiv prin intermediul resurselor umane și/sau tehnice deținute și puse la dispoziția executării contractului.”

În conținutul caietului de sarcini, la Cap. 3 - Descrierea serviciilor si lucrărilor solicitate, se regăsesc următoarele precizări: „Obiectul procedurii presupune achiziția de servicii de proiectare și execuția lucrării de reabilitare și extinderea clădirii, acestea fiind necesare pentru a crea studenților un mediu educațional care să le ofere confortul mini și să le permită desfășurarea unui proces instructiv-educativ eficient, constând în:

- Proiect tehnic de execuție (PT) însoțit de Detalii de execuție (DDE) (...);

Execuție lucrări de creare spațiu multifuncțional constând în construire clădire, asigurare utilități, realizare finisaje exterioare și interioare, realizare instalații sanitare, termice și electrice cu toate dotările aferente, construire și amenajare incintă și împrejmuire (...)

De asemenea, în același caiet de sarcini sunt precizate și efectuarea de lucrări cu privire la „Ascensor persoane 3 stații capacitate minimă 8 persoane”, pentru asigurarea accesului persoanelor cu handicap la toate nivelele, precum și lucrări aferente instalațiilor pentru stingerea incendiilor.

Din verificarea DUAЕ întocmit de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că sunt menționați un număr de trei subcontractanți, respectiv: SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL. În acest sens, SC ... SRL a prezentat: Acordurile de subcontractare nr. 2/02.04.2021 cu SC ... SRL, nr. 1/02.04.2021 cu SC ... SRL și nr. 3/02.04.2021 cu SC ... SRL.

Referitor la activitățile aferente instalațiilor electrice, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordinul nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor

economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, conform cărora *„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”*.

Conform dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Așadar, în contextul juridic anterior fixat, rezultă că la momentul depunerii ofertei, SC ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, era obligată să demonstreze, inclusiv prin subcontractanții săi că este în măsură să presteze, în mod legal, activitățile de mai sus.

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”* și de a analiza temeinic dacă ofertantul în cauză este capabil să execute, din punct de vedere legal, lucrările în cauză.

Așadar, legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la executarea lucrărilor aferente (instalații electrice, termice etc.)

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația intervenientei, conform căreia nicăieri în anunțul de participare sau în fișa de date a achiziției nu există o prevedere expresă prin care autoritatea contractantă să solicite ofertanților prezentarea de „certificate ANRE, IGSU sau ISCIR”, deoarece, chiar dacă nu s-au solicitat, în mod expres, aceste documente, comisia de evaluare are obligația de a se asigura că lucrările care necesită autorizații, atestate etc., să fie executate doar pe baza acestora, de persoane fizice sau juridice, conform normativelor legale specifice respectivelor activități (instalații electrice, termice, instalații contra incendiilor, lucrări pentru ascensor etc.).

Această concluzie este susținută chiar de solicitarea din cadrul documentației de atribuire, citată mai sus, respectiv că ofertanții trebuie să dovedească că au **„capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”**.

Raționamentul de mai sus este susținut și de practica instanțelor judecătorești, de exemplu:

- Decizia civilă nr. 805/15.04.2021, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL), în conținutul căreia se precizează, printre altele: „(...) În speță nu se pune problema solicitării autorizației pentru personalul responsabil cu execuția lucrărilor, ci a evaluării conformității propunerii tehnice depuse de ofertantul (...), raportat la cerința obligatorie din CS privind execuția lucrărilor - printre care se numără și cele de termoprotecție cu vopsele termosopumante – cu îndeplinirea condițiilor legale, una dintre acestea fiind cea a deținerii autorizației conform prevederilor legale (...) Propunerea tehnică trebuie să reflecte în mod concret modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini privind executarea contractului, iar evaluarea conformității presupune în mod necesar verificarea acestor aspecte (...)”;

- Decizia civilă nr. 3154/2018, emisă de CURTEA DE APEL SUCEAVA: „(...) Faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea autorizației ANRE este nerelevant în condițiile în care în executarea acestor lucrări trebuie să respecte toate condițiile de autorizare/atestare impuse prin dispoziții legale. (...)” ;

- Decizia civilă nr. 3854/2018, emisă de CURTEA DE APEL ALBA – IULIA: „(...) Astfel clarificarea nr. (...) [la documentația de atribuire] arată expres că serviciile de proiectare specializate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumurilor sunt pare a serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, conform documentației de atribuire. Ca atare, se impune realizarea acestor cerințe de către ofertanți, dacă dețin atestate/autorizații (...). În cazul în care terțele persoane dețin atestate sau autorizații și vor realiza serviciile, față de dispozițiile caietului de sarcini, subcontractorii trebuie menționați expres și trebuie menționate dovezile care probează cerințele, constituind o cerință de conformitate în privința ofertelor depuse”;

- Decizia nr. 5117/29.11.2017, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, potrivit căreia „Curtea reține că obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menținerea sa expresă în cuprinsul fisei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fisei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de(...) nu este de natura a înalțura de la aplicare obligația legală instituită (...).”

De asemenea, relevant, pe acest aspect, este art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”, coroborat cu art. 55 alin. (1) lit. a) din același act normativ, care stabilește că: „Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze”.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația intervenientei potrivit căreia ar avea *posibilitatea legală*, ca în executarea contractului, „să declare noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică”, întrucât dispozițiile art. 151 din HG nr. 395/2016, stabilesc foarte clar situația de înlocuire/implicare a subcontractanților, deja existenți/nominalizați ce poate intervenii în perioada de derulare a contractului, respectiv:

„Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații:

a) înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă și ale căror activități au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți,

b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora,

c) renunțarea/retragerea subcontractanților din contractul de achiziție publică”.

Prin urmare, la acest moment nu se poate spune că autoritatea contractantă a luat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare după o evaluare riguroasă a propunerii acesteia, neavând certitudinea că cerințele caietului de sarcini au fost respectate, o conduită contrară celei prescrise de prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citate anterior.

Așadar, Consiliul constată că procesul de evaluare al propunerii tehnice aparținând societății ... SRL nu este finalizat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări acesteia cu privire la modul în care va respecta toate cerințele care fac obiectul unor autorizări/atestări etc., ținând seama de toate lucrările solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, pe de o parte, să analizeze documentele depuse de către ofertantul desemnat câștigător, inclusiv conținutului acordurilor-cadru

încheiate cu subcontractanții menționați mai sus, iar, pe de altă parte, să aplice dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, astfel încât să se lămurească asupra naturii activităților/lucrărilor pe care le vor efectua subcontractanții menționați anterior, procentele de execuție, precum și deținerea de autorizații/atestate etc. care să demonstreze faptul că respectivele activități se vor desfășura în mod legal, raportat la normele legale specifice acestora (în cazul de față cu privire la instalațiile electrice, termice și lucrări aferente ascensorului).

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 420/25.05.2021, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL cu solicitarea de clarificări, în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform motivării în cauză.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, inclusiv solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu formularea cererii de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ... SRL, cu sediul în ...

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 420/ 25.05.2021, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ... SRL cu solicitarea de clarificări, în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform motivării în cauză, în termen de 15 zile,

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată e către societatea ... SRL, inclusiv solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu formularea cererii de intervenție.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini