

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. din data de, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat operatorului economic, precum și împotriva raportului procedurii nr. din data de, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 321100-1 Pistolete (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. anularea adresei nr., comunicată pe email la data de
2. anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei nr. privind decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;
 - anularea comunicării rezultatului procedurii adresată operatorului economic și a tuturor actelor subsecvente sau conexe ce au stat la baza emiterii acestei comunicări;
 - anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ca

inacceptabilă și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de

- reevaluarea ofertei prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea prețului ofertat, cu consecința respingerii ofertei ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și nici cerințele tehnice;

3. continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă față de caracterul evident conform al ofertei și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură;

4. acces la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/201, în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. din data de, depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „.....”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind, vizând contestația din dosarul nr., publicată de autoritatea contractantă în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, în data de, formulată de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- respingerea contestației ca neîntemeiată;
- ca urmare a respingerii contestației depuse de, menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii nr., comunicării rezultatului procedurii nr., adresei nr., documente prin care oferta depusă de a fost desemnată câștigătoare, iar oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, împreună cu toate actele conexe și/sau subsecvente acestora în integralitate;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Consiliul constată că în potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația ce face obiectul dosarului nr. 940/2022 a fost distribuită spre soluționare completului 3 în mod aleatoriu, iar în urma acestei distribuirii, membrii completului 3 au formulat cereri de abținere, acestea fiind soluționate de completul cu numărul imediat următor, potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) și (2) din Regulamentul intern al Consiliului și anume completul 4, fiind emise încheierea nr. din data de ..., precum și încheierea nr. din data de

Prin încheierea nr. din data de, Consiliul a dispus după cum urmează:

„Admite cererea de abținere formulată de domnul, președinte al completului, în dosarul nr.

Fără cale de atac potrivit dispozițiilor art. 53 alin. (2) din Codul de procedură civilă.”

Prin încheierea nr. din data de, Consiliul a dispus după cum urmează:

„În temeiul art. 47 din Legea nr. 101/2016, art. 24 alin. (1) din HG nr. 1037/2011 și art. 72 alin. (1) și (2) din Regulamentul intern al CNSC, admite cererile de abținere formulate de doamna și domnul, membri al completului 3, urmând ca dosarul să fie reintrodus în sistemul electronic pentru a fi redistribuit aleatoriu.

Fără cale de atac potrivit dispozițiilor art. 53 alin. (2) Cod proc.civ.”

Astfel, contestația ce face obiectul dosarului nr. a fost redistribuită spre soluționare completului 8 în mod aleatoriu.

Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de

licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect „.....”, inițiată în data de prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

Prin contestația depusă, ... atacă rezultatul procedurii mai sus menționate, organizată de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă (i) de a-i declara oferta drept inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsul nefiind considerat concludent, deoarece — *nu ați încărcat documente eliberate de producător care să demonstreze cele solicitate la punctul nr. 1 din solicitarea nr.* și (ii) de a declara câștigătoare oferta depusă de

Pe de o parte, contestatorul precizează că oferta sa este singura ofertă admisibilă prezentată în procedură, fiind respinsă pe motive artificiale, prin distorsionarea cerințelor din specificațiile tehnice, prin distorsionarea realității și prin aprecieri subiective făcute asupra relevanței documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă pretinde că nu ar fi încărcat documente eliberate de producător, care să demonstreze cele solicitate la pct. 1, dar, în cuprinsul adresei, aceasta afirmă: *Adresa producătorului pe care dvs. ați atașat-o ca și răspuns nu se poate lua în considerare, deoarece este subiectivă, motivat de faptul că, în mod normal, orice producător, prezintă în detaliu, spre valorificare, un produs cu dimensiuni standard, ce ulterior poate suferi modificări (...).*

Totodată, autoritatea contractantă pretinde că s-ar fi specificat greutatea pistolului fără încărcător, deși au fost solicitate date despre greutatea pistolului cu încărcătorul gol introdus. Or, această cerință, în mod evident, nu există printre specificațiile tehnice. La fel, nu există vreo cerință sau impunere privind modul în care trebuie să funcționeze pistolul, respectiv cu încărcătorul introdus. Mai mult, este evident că un pistol nu va funcționa nici cu un încărcător gol, adică fără muniție, chiar dacă acesta este introdus sau nu.

Aparent, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a explicat înțelesul unei cerințe pentru ea însăși, situație inadmisibilă.

Dacă ar fi adevărat că această cerință ar avea sensul dat prin comunicarea rezultatului procedurii, efectul juridic nu poate fi acela al respingerii ofertei.

Or, ofertantul este ținut să își întocmească oferta pentru produsul descris de specificația tehnică, pe baza formulării coerente și a înțelesului efectiv al cerințelor tehnice.

Mai mult, este inadmisibil ca o autoritate contractantă să își fundamenteze motivele de respingere a unei oferte, serios și diligent întocmite, pe date culese de pe internet.

Inadmisibilă este și introducerea, în argumentație, a unui nou termen, inexistent în specificațiile tehnice, respectiv *pistolul, ca și ansamblu complet*.

Pe de altă parte, interpretarea dată de autoritatea contractantă potrivit căreia magazie este totuna cu încărcător, pentru că în engleză încărcător se spune *magazine*, nu corespunde nici specificațiilor tehnice, nici terminologiei folosite de producătorul pistoalelor. În engleză magazie se spune *storage room, storehouse* sau *warehouse*, în funcție de dimensiuni, iar *magazine* înseamnă și revistă, emisiune TV, publicație periodică, etc.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul a oferit atât explicații detaliate, cât și documentul emis de producător, solicitat de autoritatea contractantă, răspunsul la clarificări conținând acest document fiind încărcat în SEAP.

Este clarificată complet chestiunea lățimii pistolului și motivul pentru care lățimea poate varia în intervalul precizat în documentele tehnice prezentate. Atât ofertantul, cât și fabricantul declară că pistolul în configurația ofertată are o lățime de mm. Faptul că în materialul foto probant se observă o lățime de ... mm nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei.

Inadmisibile și neprobate sunt și aprecierile autorității contractante potrivit cărora adresa producătorului este subiectivă, că producătorii prezintă, în mod normal, într-un anume fel, dimensiuni standard și că există diferențe constructive majore, niciuna dintre aceste aprecieri neputând fi considerate motive legale de respingere a ofertei.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul precizează că, în limbajul folosit de fabricantul pistolului pe care îl ofertează, pistolul neîncărcat înseamnă doar pistolul propriu-zis.

Nu există în cadrul cerinței 3.1.7 nicio referire la încărcător, la starea încărcătorului de a fi gol sau introdus și nici la pistol, ca ansamblu complet, după cum în mod lipsit de bună-credință reinterpretează și distorsionează autoritatea contractantă textul cerinței.

Adresa producătorului nu poate să nu fie luată în considerare din moment ce aceasta face referire exact la cerința impusă.

Faptul că în fișele tehnice depuse sunt prezentate anumite intervale de valori pentru greutatea pistolului, a fost explicat în mod detaliat prin

caracteristicile sporite de modularitate ale pistolului. Greutatea de g este o greutate a pistolului în configurația cea mai complexă, cu levier de siguranță supradimensionate și cu aparate de ochire speciale, nefiind aferentă pistolului în versiunea ofertată. Greutatea maximă pentru pistolul neîncărcat (cu magazia goală) este de ... g.

Privitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul apreciază că aceasta trebuia respinsă în temeiul dispozițiilor art. 167 lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Atât în proceduri anterioare, cât și în actuala procedură, ... a prezentat informații false despre produsele pe care le ofertează.

În același timp, ... a ascuns situația de incompatibilitate generală în care se află datorită apartenenței sale la un cerc de persoane care are ca scop deturnarea banului public al României prin încălcarea legilor țării.

Pe de altă parte, contestatorul susține că oferta aparținând este inadmisibilă pentru că nu a declarat subcontractarea transportului pistoalelor.

Este cunoscut faptul că nu deține mijloace de transport arme și muniții cu capacitatea de încărcare pentru această cantitate de pistoale și nici mașină de însoțire, deținută în proprietate, care să fie folosită pentru transportul efectivelor de jandarmi ce asigură paza transportului.

În strânsă legătură, și prețul pe care l-a oferit este nesustenabil, întrucât nu reflectă această subcontractare.

Mai mult, produsul aparținând nu îndeplinește cerința: *Bătaie eficace: minim ... m*. Ofertantul depune doar o declarație conform căreia pistolul este calibrat pentru distanța de ... m.

Termenul de calibrat nu este un termen care să se refere la cerința în cauză, respectiv la bătaia eficace, ci mai degrabă la distanța de tragere ochită, noțiune complet diferită de bătaia/distanța eficace.

Declarația privind calibrarea este generică, nespecifică produselor efectiv oferite, și nu indică muniția de calibrare.

Mai mult, fișa tehnică depusă este pentru muniție cu 2 tipuri de gloanțe, și glonț cu greutate de ... gr (grains, în limba engleză, 1 grains = ... grame) și glonț cu greutate de ... gr, fără a preciza pe care o ofertează efectiv.

Foarte gravă este mențiunea că această muniție ar corespunde standardelor CIP și NATO, situație nereală. Standardele sunt diferite în mod esențial, având cerințe diferite pentru presiunea medie și maximă individuală, metoda de testare a vitezei inițiale și a preciziei, deci este imposibil ca o muniție să fie conformă ambelor standarde.

În același timp, această muniție nu este omologată după niciun standard pentru siguranța în funcționare. Nu există nici măcar omologarea CIP, care este aferentă muniției de uz civil, cu atât mai puțin cea militară conform standardului NATO.

Omologarea implică obligația fabricantului de utiliza un marcaj specific pe ambalajul de 50 cartușe pentru standardul CIP și pe ambalaj și pe fundul tubului cartuș pentru omologarea NATO.

La pistol se aplică prin ștanțare, iar la muniție se aplică conform explicațiilor de mai sus.

Nu există nicio certificare oficială a faptului că pistolul oferat funcționează în siguranță cu această muniție și că această muniție este compatibilă cu pistolul oferat.

Nici cerința privind *Tocul să fie rezistent la toate condițiile de mediu* nu este demonstrată.

Referitor la abaterile constructive majore, contestatorul indică faptul că, potrivit dimensiunilor standard prezentate de producătorul pistolului concurent, corpul pistolului are o lățime de mm, măsurată pe muchia șanțurilor pentru degetul mare de pe crosă, iar manșonul are o lățime de mm.

Efectuând măsurătorile pe două pistoale se obțin dimensiuni foarte diferite de cele declarate.

Deci, acest producător are dreptul să aibă abateri dimensionale, care par a fi efectul unor toleranțe de fabricație, precum și să prezinte valori rotunjite ale dimensiunilor, iar pentru el să fie considerat un mod normal de prezentare și nesubiectiv.

Or, contestatorul susține că oferta sa a demonstrat că toleranțele de fabricație și valorile rotunjite nu conduc la depășirea valorilor maxime impuse.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au efectuat temeinic și efectiv toate verificările impuse de dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Verificările au fost realizate în egală măsură pentru ambii ofertanți, cu respectarea legislației aplicabile și a cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că la solicitarea sa de clarificări (*Să argumentați prin documente eliberate de producător, cele declarate de dumneavoastră în propunerea tehnică, privind lățimea pistolului cuprinsă în intervalul - max. ... mm (în funcție de tipul de siguranță externă), deoarece în datele tehnice din limba engleză, cât și la traducerea din limba engleză, cuprinse în propunerea dvs. tehnică, lățimea este înscrisă cu valoarea de ... mm, iar în caietul de sarcini se precizează lățimea maximă pentru pistol de ... mm*), ... nu a încărcat cele solicitate, adică documente eliberate de producător, care să demonstreze care este lățimea pistolului fără acel sistem de siguranță suplimentar la care se face referire, ci a încărcat un document de

confirmare, fără a avea în spate date tehnice care să corespundă dimensiunilor descrise, și anume pistolul cu sistem suplimentar de siguranță, cât și fără acest sistem de siguranță.

Ofertantul a încărcat și o fotografie a unui instrument de măsură aplicat pe un pistol, de unde rezultă o altă dimensiune decât cea descrisă în propunerea tehnică și în documentele de clarificare depuse (respectiv mm).

Totodată, i s-a cerut ofertantului să argumenteze prin documente eliberate de producător sau de un terț autorizat, cele declarate în propunerea tehnică privind greutatea pistolului cuprinsă în intervalul ... - max. g, deoarece în datele tehnice din limba engleză, cât și la traducerea din limba engleză, greutatea este înscrisă cu valoarea de ...g, iar în caietul de sarcini se precizează greutatea maximă pentru pistol de g.

La această solicitare, ofertantul a încărcat un document de confirmare, care nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, respectiv solicitării de clarificare.

În caietul de sarcini, la cap.3 - Caracteristici tehnice - subcapitolul 3.1.7 - Greutatea maximă a pistolului să fie de grame, greutatea maximă va fi pentru pistol neîncărcat (cu magazia goală).

..... a propus un produs, a cărui ofertă este prezentată în limba engleză (pag. 8 din propunerea tehnică). Ținând cont că limba care guvernează contractul este limba română, s-a depus o traducere legalizată, dar aceasta prezintă diferențe față de valorile cuprinse în oferta producătorului. Astfel, în propunerea tehnică, la pagina 9, greutatea pistolului este prezentată, de producător, ca fiind ... grame. La pagina 11 din propunerea tehnică, sunt prezentate datele tehnice ale pistolului, iar în secțiunea greutate este înscrisă valoarea de grame, dar mai apoi, în propunerea tehnică, personalizată de operatorul economic, ca ofertant, la pagina 12, apare înscris în tabelul aferent Capitolului 2 - Caracteristici tehnico tactice, masă pistol fără încărcător ... grame și masă pistol cu încărcător gol ... - ... grame.

Adresa producătorului, depusă odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, nu se poate lua în considerare, deoarece nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini. Pistolul, ca și ansamblu complet, are în componență magazia sau încărcătorul (engl. magazine) și, împreună cu corpul pistolului, cântăresc grame, conform descrierii producătorului.

Astfel, răspunsul ofertantului nu a corespuns cerințelor impuse de caietul de sarcini (Punctul 4.19. din caietul de sarcini, cerințele sunt considerate minimale și obligatorii).

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În susținere, a precizat că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei deoarece nu îndeplinește cerințele obligatorii din

documentația de atribuire referitoare la greutatea pistolului, documentele care emană de la ofertant nu sunt corelate și contrazic datele tehnice puse la dispoziție de către producător, ... modificându-și propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În opinia intervenientei, oferta contestatoarei a prezentat o serie de lipsuri care au impus respingere acesteia. Astfel, ... a redactat documentația tehnică astfel încât să „bifeze” fiecare cerință impusă prin documentația de atribuire, indiferent dacă datele prezentate de contestator (și emanând de la el) sunt confirmate de datele oficiale ale producătorului produsului ofertat.

Au existat contradicții între documentele depuse de Contestator, iar informațiile oficiale ale producătorului pistolului nu confirmă cerința tehnică privind greutatea maximă de grame a pistolului neîncărcat, impusă prin dispozițiile art. 3.1.7 din Caietul de Sarcini, conform cărora „Greutatea maximă a pistolului să fie de grame. Greutatea maximă va fi pentru pistolul neîncărcat (cu magazia goală)”.

Din documentele atașate de răspunsului la solicitarea de clarificări, datele tehnice ale producătorului contrazic datele tehnice prezentate de către Contestator, fiind demonstrat, astfel, că pur și simplu inserează datele tehnice din documentația de atribuire în propria sa documentație tehnică, deși aceasta din urmă este contrazisă de informațiile tehnice emanând de la însuși producătorul produsului ofertat.

Autoritatea contractantă a dat curs prevederilor Caietului de Sarcini, în sensul că a verificat documentația depusă de către toți ofertanții, însă, sesizând contradicții între informațiile inserate de și cele emanând de la producătorul, a solicitat clarificări contestatorului, prin care acesta a fost invitat să depună documente justificative emanând de la producător, care să confirme cele cuprinse în oferta tehnică.

Necesitatea acestui demers a rezultat din faptul că oferta Transcarpat prezenta următoarele neconcordanțe, între informațiile emanând de la Contestator și cele emanând de la producător:

a) Lățimea maximă a pistolului trebuie să fie de mm. - art. 3.1.6 din Caietul de Sarcini

- potrivit documentelor emanând de la, lățimea pistolului ofertat a devenit de mm, față de lățimea declarată inițial de de mm; în privința acestui motiv de excludere, autoritatea contractantă a sancționat Contestatorul deoarece informațiile oficiale ale producătorului contrazic informațiile declarate de către Contestator, iar și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul său la solicitarea de clarificări.

- autoritatea contractantă nu a putut să identifice corespondența dintre cerințele documentației de atribuire, cele declarate de către ofertant și cele emanând de la producătorul produsului ofertat, motiv

pentru care s-a și constatat că prezentarea produsului ofertat a fost realizată subiectiv, cu scopul ca dimensiunile să corespundă caracteristicilor minime din caietul de sarcini;

- soluția comisiei de evaluare este una legală, întrucât și-a modificat oferta tehnică, fiind incidente prevederile legale potrivit cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, modificarea constând în faptul că, prin fotografia atașată răspunsului la clarificări, produsul ofertat prezintă alte dimensiuni față de cele declarate inițial.

b) Greutatea maximă a pistolului trebuie să fie de de grame, pentru pistolul neîncărcat (cu magazia goală)

- Pistolul ofertat de către nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie din Caietul de Sarcini care impune greutatea maximă de de grame, întrucât, din informațiile oficiale ale producătorului, pistolul are o greutate de de grame cu magazia goală, ceea ce înseamnă depășirea cu de grame a limitei maxime de de grame impusă prin Caietul de Sarcini.

- produsul ofertat nu satisface această cerință, traducerea legalizată a propunerii tehnice prezentând diferențe față de valorile cuprinse în oferta producătorului.

- nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzută o cerință referitoare la „pistolul propriu-zis”, iar dacă avea vreo nelămurire cu privire la cerința pistolului prevăzută în Caietul de Sarcini, putea și trebuia să solicite clarificări - ceea ce nu a făcut.

- câtă vreme informațiile existente pe site-ul oficial al producătorului confirmă că greutatea pistolului cu magazia goală este de de grame - informații la care are acces, în virtutea sa de furnizor „consacrat” al acestor arme Contestatorul putea formula o solicitare de clarificări prin care să se asigure că ceea ce va oferta va corespunde documentației de atribuire

Cu privire la criticile legate de oferta depusă de intervenientă, aceasta din urmă precizează că, din punctul său de vedere criticile sunt nefondate.

Astfel, în privința „obligației” invocate de către Contestator privind dispozițiile OUG nr. 189/2002, arată că aceasta nu este prevăzută în documentația de atribuire, motiv pentru care supunem atenției dumneavoastră, din nou, principiul conform căruia odată depusă ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire, candidatul/ofertantul acceptă prevederile documentației de atribuire în integralitate.

Contestatoarea adaugă noi cerințe de calificare în cuprinsul documentației de atribuire, deși nu a contestat prevederile acesteia în termen legal, orice astfel de demers fiind tardiv la data prezentei. Documentația de atribuire nu face nicio referire cu privire la obligația invocată de către Contestator - de altfel, nici acesteia nu i-a fost solicitat

să declare dacă a dat curs/nu obligației de încheiere a acordului de compensare cu OCATS.

Nefiind prevăzută această „condiție” în Anunțul de Participare/Fila de Date, atât autoritatea contractantă, cât și operatorii economici participanți în procedură, au obligația să respecte limitele trasate prin documentația de atribuire - de altfel, nici Consiliul, nici instanța de Judecată, nu au posibilitatea de a depăși aceste limite, iar orice eventuală critică asupra documentației de atribuire este tardivă în prezent.

Totodată, referitor la criticile contestatoarei, intervenienta precizează că nu este obligată să subcontracteze transportul pistoalelor că oferta să îndeplinește cerințele tehnice din documentația de atribuire.

În ceea ce privește pistolul pe care l-a oferit, ... precizează că acesta are certificare emisă de „Comisia Internațională Permanentă pentru verificarea armelor de foc scurte” fapt care reiese din aplicarea marcatului standard „CIP”, prin ștanțarea pe corpul pistolului, manșon închizător și țevă.

Referitor la muniția oferită, arată, de asemenea, că aceasta îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, fiind omologată CIP și având calibrul mm, fiind acceptată atât în România, cât și în străinătate, întrucât este fabricată conform standardelor „CIP”, „SAAMI” („Sporting Arms and Ammunition Manufacturers Institute”) și/sau sau „STANAG” (standardizare NATO).

Dacă muniția oferită de ar reprezenta o „ofertă alternativă”, atunci întregul produs oferit de către contestatoare ar fi, de asemenea, o ofertă alternativă, raportat la diferitele variații ale produsului oferit - între de grame - de grame, conform mențiunilor din Raportul Procedurii nr..... și cele expuse în contestație.

Prin Concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr., ... a făcut o serie de considerații cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, apreciind, în continuare, că evaluarea ofertelor a fost una superficială și favorizantă în raport cu oferta depusă de Potrivit acesteia:

- autoritatea contractantă a modificat argumentația cu privire la motivul de respingere 1, în sensul că pretinde că mi-a cerut să prezint documente eliberate de producător care să demonstreze care este lățimea pistolului fără acel sistem de siguranță suplimentar, precum și că am încărcat un document de confirmare fără a avea în spate date tehnice care să corespundă dimensiunilor descrise, și anume pistolul cu sistem suplimentar de siguranță cât și fără acest sistem de siguranță și și-a menținut argumentația cu privire la motivul de respingere 2, conform căruia nu a încărcat cele solicitate, adică documente eliberate de producător, dar continuă cu a încărcat un document de confirmare care nu corespunde cerințelor, respectiv solicitării de clarificări

- a introdus un subiect nou, respectiv cel cu privire la punctul 4.19 din caietul de sarcini, acesta neavând legătură cu criticile din contestație;
- face trimitere la modificarea cerinței privind lungimea țevii, acesta neavând legătură cu criticile din contestație;
- nu formulează apărări cu privire la criticile privind inadmisibilitatea ofertei

Intervenienta reia în mare parte argumentația din cuprinsul contestației, precizând, în esență, că:

a) referitor la primul motiv de respingere

- prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat o argumentare prin documente eliberate de producător a celor declarate în propunerea tehnică, solicitare care nu impune niciun document anume care să fie eliberat de producător, cum să arate și ce condiții să îndeplinească; în acest context a depus un document de confirmare prin care producătorul a argumentat în conținutul acestui document că lățimea pistolului este de ... mm și că greutatea pistolului neîncărcat = pistolul gol este de maxim g sau ... g, în funcție de tipul de levier de siguranță și de aparate de ochire mecanice instalate; aceste informații corespund celor prezentate în propunerea tehnică;

- în documentul depus de și în care prezintă Date tehnice pistol se indică o lățime a pistolului de ... mm. Ca orice alt pistol, acesta are anumite elemente constructive care ies din gabaritul corpului pistolului, cum ar fi butonul de eliberare a încărcătorului, levierul de blocare a manșonului, etc; datele tehnice ale pistolului nu indică dacă lățimea de mm este determinată incluzând aceste elemente sau nu. Mai mult, în fișa tehnică se precizează foarte clar că valorile înscrise nu includ toleranțele și că modificările sunt rezervate; cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat acestuia să demonstreze care este lățimea pistolului fără aceste elemente suplimentare sau să depună un document de confirmare care să aibă în spate date tehnice care să corespundă dimensiunilor descrise, și anume pistolul cu elementele suplimentare cât și fără aceste elemente, precum și care sunt dimensiunile cu toleranțele de fabrică, pentru a determina atât caracterul real al celor declarate, cât și dacă există diferențe constructive majore;

- din probele anexate contestației reiese că există diferențe constructive majore la pistoalele; dimensiunea care reiese din poza transmisă este o probă de natură tehnică din care rezultă că lățimea maximă a pistolului cu toate elementele constructive și toleranțele incluse nu depășește valoarea impusă de maxim ... mm, deci valoarea de mm nu poate fi considerată ca neconformă, iar în propunerea tehnică a fost precizată valoarea maximă pe care o poate avea pistolul în configurația ofertată.

- folosirea de către autoritatea contractantă a sintagmei dimensiunile descrise este anacronică din moment ce nu există nicio

precizare de tipul cu sau fără elementele de control sau cu sau fără toleranțe în cerința impusă.

b) referitor la al doilea motiv de respingere

- autoritatea contractantă nu aduce niciun fel de argumente convingătoare; cerința impusă este clară și face referire exclusiv la pistolul neîncărcat; în contestație s-a indicat faptul că pistolul neîncărcat prin raportare la configurația constructivă a pistolului ofertat și la terminologia folosită de fabricantul pistolului este echivalentă cu pistolul fără încărcător.

- nu există o identitate între încărcător și magazie, așa cum susține autoritatea contractantă.

- arma neîncărcată/descărcată este arma care nu are încărcătorul introdus și nici muniție existentă/rămasă „pe țeavă” (în camera cartușului). La fel, se observă că se face diferența clară dintre arma neîncărcată și încărcătorul neîncărcat (gol).

c) referitor la motivele de inadmisibilitate a ofertei sunt menținute toate criticile din cuprinsul contestației

- nu există document probant relevant depus de pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței impuse, declarația nu face referire la bătaia eficace și cerința trebuie demonstrată prin tragere cu muniția ofertată către autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

- documentele Confirmare - Precizie și anexa acestuia denumită Raport balistic Fișa depuse în cadrul propunerii tehnice nu demonstrează parametrul Bătaie eficace ci pe cel de precizie, care este diferit și nu este impus prin specificațiile tehnice. Se observă și că muniția folosită nu este cea ofertată în procedură.

- este invocată jurisprudența Consiliului și instanțelor de judecată în susținerea neconformității ofertei

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliu cu nr., ... a răspuns cererii de intervenție formulată de

Pe cale de excepție este invocată inadmisibilitatea cererii în cauză pentru „*motivele expuse pe larg în cuprinsul contestației*” privind „lipsa calității de operator economic și a actelor de fraudare a bugetului de stat în care parte”.

În plus, cererea de intervenție nu a fost calificată de autorul ei; cererea de intervenție nu poate fi decât accesorie în interesul autorității contractante, dar Consiliul nu este competent să o califice astfel; competența Consiliului este dor în legătură cu recalificarea unei cereri de intervenție calificată anterior, eronat, de către autorul ei.

Pentru situația în care se consideră admisibilă intervenția deși aceasta este necalificată, contestatoarea invocă faptul că, în cadrul unei cereri de intervenție accesorie nu pot fi expuse apărări decât strict în limita apărării formulate de autoritatea contractantă. Or, autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de apărări proprii și motivate față

de criticile din contestație, fapt care impune respingerea cerii de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 03.01.2022, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect „*Furnizare pistoale letale cu glonț calibru 9 mm, muniție și tocuri pentru pistoale - D.S. Argeș*”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Cauțiunea constituită se va restitui celui care a depus-o, în urma unei cereri depuse atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă potrivit art. 61¹ alin. (6) teza I din Legea nr. 101/2016, nu mai devreme de expirarea unui termen de ... de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont și de prevederile art. 61¹ alin. (5¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

(5¹) În situația în care autoritatea contractantă câștigă în mod definitiv contestația depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, aceasta are obligația de a efectua demersurile necesare pentru reținerea cauțiunii constituite la Consiliu de către operatorul economic care a depus contestația, în vederea și în limita acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației depuse de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei calității de operator economic a societății, invocată de contestatoare

în adresa nr. din data de înregistrată la Consiliu cu nr. din data de

În primul rând, Consiliul constată că autoarea contestației nu a expus deloc în contestație motivele privind lipsa calității de operator economic a societății, astfel cum aceasta susține în adresa mai sus menționată, ce poartă titulatura de *întâmpinare la cererea de intervenție*.

Consiliul constată că la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic este definit ca *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”*.

Prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință de calificare:

„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 1. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Operatorii economici trebuie să fie legal înregistrați și să aibă dreptul de a derula contractul. Cerința trebuie îndeplinită de către toți participanții la procedură (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) pentru partea /părțile de contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv.

Se vor depune documentele:

Inițial se va completa DUAE.

Numai la solicitarea autorității contractante se va depune Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, doar de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar. Datele prevăzute în certificat trebuie să fie reale/actuale la momentul prezentării acestuia. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ORC.

NOTĂ: În lipsa înregistrării la ORC (persoane fizice romane, persoane fizice/juridice străine), sunt acceptate documente echivalente care să dovedească o formă de înregistrare/atestare/apartenență profesională adecvate în raport cu obiectul contractului.

Persoanele juridice străine vor prezenta documente echivalente, emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență, se acceptă orice document considerat edificator emis de autorități competente din țara respectivă.

Cerința nr. 2

Autorizație pentru operațiuni de comercializare și transpor arme, componente esențiale și muniții, acordată de autoritățile competente, valabilă la momentul depunerii. În cazul persoanelor juridice străine, se pot prezenta documente echivalente, emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență.

Se vor depune documentele:

Inițial se va completa DUAЕ (elaborat conform formularului standard existent în SICAP).

Numai la solicitarea autorității contractante se va depune documentul justificativ, respectiv Autorizație pentru operațiuni de comercializare și transpor arme, componente esențiale și muniții, acordată de autoritățile competente conform articolului 104, alin. (1) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor („Armurierii constituiți în condițiile prevăzute la art. 102 pot efectua operațiuni cu arme, componente esențiale și muniții, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legii privind regimul monopolului de stat, numai după obținerea”) sau pentru ofertanții străini, document echivalent emise în țara de rezidență, de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

Între documentele de calificare prezentate de se regăsesc și următoarele:

- certificat de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, potrivit căruia are înregistrată ca activitate principală „4690-Comerț cu ridicata nespecializat (operațiuni cu arme, muniții și produse militare, import, export, transport și comercializarea acestora)” din data de;

- certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. din, potrivit căruia are ca activitate principală „4690 - Comerț cu ridicata nespecializat”, „text suplimentar activitate principală: operațiuni cu arme, muniții și produse militare, import, export, transport și comercializarea acestora”;

- autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale nr..... din data de, seria nr., emisă de, prin care este autorizată pentru efectuarea următoarelor operațiuni cu arme și muniții: comerț cu arme și muniții, închirieri, import-export, intermediari, depozitări, reparare arme, transport arme și muniții, transport rutier de arme, piese și muniții;

- adresa nr. din prin care, comunică faptul că este armurier autorizat în baza autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, seria ... nr., eliberată la data de;

- confirmare de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, emis de Ministerul Afacerilor Externe, Departamentul pentru Controlul Exporturilor, valabilă de la data de până la data de, prin care societatea este înregistrată pentru efectuarea de operațiuni de export/transfer de produse militare

din categoriile ... și ..., import/transfer de produse militare din categoriile ..., ..., ... și ..., intermediere privind negocierea sau organizarea tranzacțiilor care presupun scoaterea ori introducerea din sau în teritoriul României de produse militare;

- certificat nr. emis de ..., prin care se certifică alocarea „Codului NATO de agent economic” pentru a fi utilizat în cadrul Sistemului de Codificare NATO;

- autorizație de funcționare în România nr. ... a reprezentanței firmei ..., emisă în temeiul prevederilor Decretului-Lege nr. 122 din 24.04.1990, de către Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului în data de 25.03.2021.

Văzând aceste documente, Consiliul stabilește că are legal înregistrate activitățile de operațiuni cu arme, muniții și produse militare, import, export, transport și comercializarea acestora și deține autorizările în acest sens.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei calității de operator economic a societății invocată de contestatoare și procedează la examinarea cererii de intervenție depuse de

Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic nu numai participant la procedura de achiziție publică ci și câștigător al acesteia [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Cererea intervenientei de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din cererea d-lui de eliberare copii xerox din data de

Consiliul reține că după studierea documentelor dosarului constituit la Consiliu, intervenienta nu a depus concluzii scrise.

Analizând cuprinsul contestației depuse de, Consiliul constată că aceasta vizează actele autorității contractante prin care oferta depusă de a fost respinsă.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de (vol. 1/1 – fila 2 – dosarul achiziției), prin care i s-a

comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de aceasta a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, *[În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar [...] clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.]* – deoarece, pe de o parte, nu a încărcat documente eliberate de producător care să demonstreze cele solicitate la punctul 1 din solicitarea de clarificări nr. din data de ..., (lățimea maximă a pistolului de maximum ... mm) iar pe de altă parte, la punctul 2 a specificat greutatea pistolului fără încărcător în loc de greutatea pistolului cu încărcătorul gol introdus în acesta (greutatea maximă a pistolului de ... grame); *pistolul, ca și ansamblu complet, are în componență magazia sau încărcătorul (engl. magazine), și împreună cu corpul pistolului, cântăresc ... grame, conform descrierii producătorului.*

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ... din data de (vol. 1/1 – fila 2 – dosarul achiziției) precum și împotriva raportului procedurii nr. din data de ... (vol. 1/1 – fila 4 – dosarul achiziției), ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

1. anularea adresei nr., comunicată pe email la data de;

2. anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei nr. privind decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

- anularea comunicării rezultatului procedurii adresată operatorului economic și a tuturor actelor subsecvente sau conexe ce au stat la baza emiterii acestei comunicări;

- anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ca inacceptabilă și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de

- reevaluarea ofertei prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea prețului ofertat, cu consecința respingerii ofertei ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și nici cerințele tehnice;

3. continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă față de caracterul evident conform al ofertei și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură;

4. acces la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/201, în vederea formulării de concluzii scrise.

Cererea contestatoarei de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr., precum și din următoarele documente:

- împuternicirea fără număr de înregistrare și fără dată, depusă la dosar în data de, prin care împuternicește pe *pentru a consulta/copia dosarul achiziției publice depus la CNSC cu nr.*;
- cererea d-nei de eliberare copii xerox din data de

Consiliul reține că după studierea documentelor dosarului constituit la Consiliu, autoarea contestației a depus concluzii scrise nr. din data de, înregistrate la Consiliu cu nr. din data de

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări privind propunerea tehnică, oferta a fost respinsă deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente.

Consiliul constată că prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, capitolul 3. „Condiții tehnice și de calitate care trebuie îndeplinite de produsele achiziționate”, punctul 3.1. „Caracteristici tehnice - Pistol cu glonț”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„3.1.6. Lățimea maximă a pistolului să fie de mm.

3.1.7. Greutatea maximă a pistolului să fie de ... grame. Greutatea maximă va fi pentru pistolul neîncărcat (cu magazia goală).”

Consiliul constată că, în propunerea tehnică elaborată și depusă de, aceasta menționează următoarele (vol. 1/1 – fila 138 verso – dosarul achiziției):

Nr. crt.	Cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini	Propunerea ofertantului	Document suport
3.1.	Caracteristici tehnice – <u>Pistol cu glonț</u>	Caracteristici tehnice – Pistol cu glonț cal. 9x19 mm marca model P-07 NSN (...)	Fișă tehnică produs
[...]	[...]	[...]	[...]
3.1.6.	Lățimea maximă a pistolului să fie de mm	Lățimea pistolului <u>....mm</u>	Fișă tehnică produs
3.1.7.	Greutatea maximă a pistolului să fie de grame. Greutatea maximă va fi pentru pistolul neîncărcat (cu magazia goală)	Greutatea pistolului este de <u>... grame</u> neîncărcat, cu magazia goală	Fișă tehnică produs

În același timp, Consiliul constată că documentele suport privind produsul ofertat de autoarea contestației (vol. 1/1 – fila 143-144 – dosarul achiziției) prevăd următoarele:

DATE TEHNICE

MODE	CALIBR	CAPACITATE	CORP	LUNGIM	LUNGIME	ÎNĂLȚIM	LĂȚIM	GREUTAT
------	--------	------------	------	--------	---------	---------	-------	---------

L	U	ÎNCĂRCĂTOR		E TOTALĂ (mm)	ȚEAVĂ (mm)	E (mm)	E (mm)	E (g)
.... P-07	9X19 .40 S&W	15(17), 12(15)	POLIMER	185	95	1....	37	

[...]

CAPITOLUL 2 – CARACTERISTICI TEHNICO-TACTICE

2.1 Caracteristicile tehnico-tactice ale produsului

Parametru	 P-07	
Calibrul	9x19 / 9x21	.40 S&W
[...]	[...]	
Lățime pistol [mm]	 max. 37 (în funcție de tipul de siguranță externă)	
[...]	[...]	
Masă pistol fără încărcător [g]	max. 695	
Masă pistol cu încărcător gol [g]	 – max.	
Capacitate încărcător [cartușe]	15	

Consiliul reține că în baza dispozițiilor art. 1.... din Normele metodologice și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 1906 din data de, autoritatea contractantă a cerut, printre altele, societății după cum urmează:

- 1. **Să argumentați prin documente eliberate de producător**, cele declarate de dumneavoastră în propunerea tehnică, privind **lățimea** pistolului cuprinsă în intervalul ... – max. .. mm (în funcție de tipul de siguranță externă), deoarece în datele tehnice din limba engleză, cât și la traducerea din limba engleză, cuprinse în propunerea dvs. tehnică, lățimea este înscrisă cu valoarea de **.... mm**, iar în caietul de sarcini se precizează **lățimea maximă pentru pistol de mm**.

- 2. **Să argumentați prin documente eliberate de producător sau de un terț autorizat**, cele declarate de dumneavoastră în propunerea tehnică, privind **greutatea** pistolului cuprinsă în intervalul – max. ... g, deoarece în datele tehnice din limba engleză, cât și la traducerea din limba engleză, cuprinse în propunerea dvs. tehnică, greutatea este înscrisă cu valoarea de **.... g**, iar în caietul de sarcini se precizează **greutatea maximă pentru pistol de ... g**.

..... răspunde prin adresa nr. din data de .., prin care arată următoarele:

Răspuns la clarificarea nr. 1

1. Cu privire la **lățimea pistolului**, confirmăm faptul că pistolul oferat are o **lățime de mm**, conform și dovezii anexate (material foto și declarație producător).

[...]

În propunerea tehnică – Matricea de conformitate am precizat cu claritate lățimea pistolului pe care l-am oferat și pe care îl vom livra în baza contractului de furnizare, acesta având lățimea de mm.

Răspuns la clarificarea nr. 2

2. Cu privire la **greutatea pistolului**, confirmăm faptul că pistolul are o greutate (masă) de g cu magazia goală, **deci fără încărcător**, valoarea fiind menționată în fișa detaliată de prezentare a dimensiunilor și maselor produsului, la pagina 15 a fișierului .pdf „PROPUNERE TEHNICĂ” depus în cadrul procedurii, **„Masă pistol fără încărcător – max. 695g”**.

Consiliul constată că autoarea contestației a atașat acestui răspuns o traducere a declarației producătorului din data de ... (vol. 1/1 – fila 65 – dosarul achiziției), certificată de traducător autorizat ..., potrivit căreia:

[...] confirmăm că pistolul semiautomat cal. mm ...:

- Are o lățime cuprinsă între și maximum 37 mm, în funcție de versiunea de levier de siguranță instalate. Cu siguranțele manuale standard măsoară mm.

- Are o greutate maximă cuprinsă între și ... g (pistol gol) în funcție de versiunea de levier și de tipul aparatelor de ochire mecanice instalate.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a atașat și o fotografie cu denumirea „LĂȚIME PISTOL” ce provine de la ofertanta contestatoare (vol. 1/1 – fila 67 – dosarul achiziției), din care rezultă că lățimea pistolului oferat este de ... mm.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că din documentele prezentate (fișa tehnică) privind lățimea pistolului precum și greutatea pistolului neîncărcat (cu magazia goală), propus de autoarea contestației rezultă neconformitatea ofertei, deoarece, pe de o parte, aceasta a oferat un produs ce poate ajunge la o lățime de ... mm dacă se folosește un alt tip de siguranță externă decât cel standard, iar pe de altă parte, a oferat un produs ce are o greutate maximă de g, în varianta pistolului neîncărcat (cu magazia goală), mai exact a depășit parametri impuși prin caietul de sarcini, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, oferta depusă de încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice, potrivit cărora în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar clarificările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Consiliul nu va reține în soluționare explicațiile contestatoarei din răspunsul la clarificări potrivit cărora magazia unei arme de foc este reprezentată de locașul din armă în care se introduce fie direct muniția, fie încărcătorul detașabil, deoarece termenul magazie este sinonim cu încărcător.

Consiliul constată că potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, cele două cuvinte au următoarele semnificații:

ÎNCĂRCĂTOR, (1) încărcători, s. m., (2, 3) încărcătoare, s. n. [...]

3. S. n. Dispozitiv care permite să se introducă mai multe cartușe în

magazia unei arme de foc cu repetiție. – Încărca + suf. -ător. sursa: DEX '09 (2009)

MAGAZIE, magazii, s. f. [...] 3. Cutie metalică la pușcă în care stau cartușele înainte de tragere. – Din ngr. magazí. sursa: DEX '09 (2009)

încărcător, ~oare [At: PREV. ACCID. 57 / Pl: (1-2) ~i, (3-4) ~oare / E: încărcă + -tor] [...] 4 sn Dispozitiv care permite introducerea mai multor cartușe în magazia unei arme de foc cu repetiție. sursa: MDA2 (2010)

magazie sf [At: (a. 1694) FN / V: (reg) măgăz~ / Pl: ~ii / E: ngr μαγαζί] [...] 8 Cutie metalică a puștii, în care stau cartușele înainte de a intra în camera cartușului Si: magazin (13). [...] sursa: MDA2 (2010)

ÎNCĂRCĂTOR², încărcătoare, s. n. [...] 2. Cutie de tablă sau lamă în care se află cartușele și care se introduce în arma de foc pentru a se putea efectua trageri cu repetiție sau automate. Înțelese că duce în spinare o pușcă militară... și o traistă cu încărcătoare. DUMITRIU, N. 184. Se auzea în cadență tăcând încărcătoarele de cartușe. BART, S. M. 91. sursa: DLRLC (1955-1957)

MAGAZIE, magazii, s. f. [...] ♦ (Mil.) Cutie metalică în partea de dedesubt a puștii, în care stau cartușele înainte de a intra în camera cartușului. sursa: DLRLC (1955-1957)

MAGAZIE ~i f. [...] 2) Cutie metalică la armele de foc, în care se află cartușele înainte de tragere. / < ngr. Magazí sursa: NODEX (2002)

De asemenea, Consiliul reține că aceste cuvinte au același înțeles în domeniul armelor de foc, astfel cum rezultă și din:

- pagina de internet de specialitate:
<https://armevechi.com/2020/12/06/intro-pistol-1-partile-componente-ale-unui-pistol-semiautomat/> potrivit căreia:

Părțile componente ale unui pistol semiautomat

[...]

Încărcător (magazie) / Magazine

Este piesa unde sunt stocate cartușele înainte ca acestea să intre pe rând în camera de explozie pentru a fi trase. La pistoale de obicei încărcătorul se află în interiorul mânerului.

sau

- pagina de internet <https://www.echipamentmilitar.ro/lichidari-de-stoc/5389-magazie-asg-....-sp-01-shadow-co2.html> potrivit căreia:

Încărcător Airsoft ASG SP-01 este unul și același lucru cu Magazine ASG SP-01.

Astfel, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de, motivat de faptul că nu face dovada respectării limitelor maxime privind lățimea și greutatea produsului conform cerințelor din caietul de sarcini, în acord

cu prevederile art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice potrivit cărora clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

În concluzie, stabilește Consiliul, activitatea autorității contractante cu privire la acest aspect este corectă, criticile contestatoarei privind oferta acesteia fiind nefondate.

Analizând cuprinsul contestației depuse de, Consiliul constată că aceasta vizează actele autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, va analiza contestația formulată de prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din același act normativ, respectiv *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, coroborat cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), respectiv *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.” și cele ale art. 4 alin. (1): *„(1) Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată se poate adresa:*

a) fie pe cale administrativ-jurisdicțională Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

b) fie pe cale judiciară instanței de judecată.”

Verificând dacă, în speță, ... deține calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu are calitate de persoană vătămată, contestația sa urmând a fi respinsă de către Consiliu, pentru motivele care vor fi expuse în continuare.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că a precizat că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat operatorului economic, solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de aceasta din urmă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii

adresată operatorului economic și a tuturor actelor subsecvente sau conexe ce au stat la baza emiterii acestei comunicări.

Consiliul reține că oferta depusă de a fost respinsă ca inacceptabilă, prin adresa nr. ... din data de ..., acesta fiind considerată legală de către Consiliu în prima parte a prezentei decizii.

Consiliul constată că jurisprudența în materia achizițiilor publice este constantă, practica statornică fiind în sensul celor antemenționate.

Art. 8 alin. (1)¹ din Legea nr. 554/2004 își găsește pe deplin aplicabilitatea și în contenciosul achizițiilor publice, sens în care persoanele fizice sau juridice pot formula capete de cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Atât în materia contenciosului administrativ, astfel cum este reglementat de dreptul comun, cât și în materia contenciosului special în domeniul achizițiilor publice, reglementat de Legea nr. 101/2016, este consacrată concepția contenciosului subiectiv, criticile referitoare la încălcarea unor prevederi legale putând fi reținute numai în măsura în care au produs o vătămare persoanei care le invocă (decizia civilă nr. 2862 din 16 august 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal).

În Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de

Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Și practica recentă a instanțelor judecătorești este în același sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7....3 din 24 octombrie 2014: *În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.*

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2....5 din 20 octombrie 2011: *...Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește...*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.*

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. Or, prin prisma tuturor celor mai sus expuse, la momentul soluționării contestației, condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

În condițiile în care nu mai există nicio posibilitate de atribuire a contractului societății, nu mai există niciun interes actual și direct al acesteia sau posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă:

- ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de, în contradictoriu cu, vizând actele autorității contractante considerate nelegale în ce privește oferta depusă de

- ca lipsite de interes capetele de cerere din contestația depusă de, în contradictoriu cu, vizând actele autorității contractante considerate nelegale în ce privește oferta depusă de

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

În referire la cererea intervenientei vizând obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată în cauză.

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de, în contradictoriu cu, vizând actele autorității contractante considerate nelegale în ce privește oferta depusă de

Respinge ca lipsite de interes capetele de cerere din contestația depusă de, în contradictoriu cu, vizând actele autorității contractante considerate nelegale în ce privește oferta depusă de

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de în ceea ce privește contestația formulată de

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei vizând obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 28 (douăzeci și opt) pagini.