CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 88/15.02.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 5911/15.02.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 793/12.02.2019, emisă de ..., cu sediul în …. în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază și protecție a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor la sediul administrativ din ...”,* s-a solicitat:

- în principal, anularea adresei de comunicare nr. 793/12.02.2019, a raportului procedurii nr. 756/11.02.2019 şi constatarea neconformității ofertei SC ...SRL;

- în subsidiar, anularea adresei de comunicare nr. 793/12.02.2019, a raportului procedurii nr. 756/11.02.2019, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL cu respectarea prevederilor art. 133 alin. (1), art. 143 alin. (2) şi (3) din HG nr. 394/2016, art. 222 şi art. 228 din Legea nr. 99/2016, precum şi a dispozitivului Deciziei nr. 2789/C4/3037 din 29.10.2018.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

Totodată, contestatoarea solicită accesul la studierea dosarului achiziţiei, respectiv studierea solicitărilor de clarificări, a răspunsurilor la solicitările de clarificări şi a tuturor documentelor ce stau la baza reevaluării ofertelor tehnice şi financiare, în raport de care își rezervă dreptul să completeze motivele prezentei contestaţii.

În fapt, în data de 03.10.2018, petenta a primit adresa nr. 6138, prin care a fost înştiinţată că a ocupat locul 7 în clasamentul ofertanţilor ce au depus oferte admisibile, împotriva căreia a formulat contestaţie în data de 08.10.2018, contestaţie ce a fost admisă de Consiliul Național de Soluţionare a Contestațiilor, dispunând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6004/26.09.2018 şi reevaluarea ofertelor depuse în prezenta procedură de atribuire.

Contestatoarea apreciază că entitatea contractantă nu a procedat la o reevaluare completă şi corectă a tuturor ofertelor supuse evaluării, astfel că pentru ofertantul SC ...SRL nu a verificat riguros răspunsul la solicitarea de clarificări, declarând oferta acestuia ca fiind admisibilă, în loc să constate că oferta acestuia este neconformă, deoarece justificările prezentate nu sunt întemeiate.

Petenta susține că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu respectă dispozitivul deciziei Consiliului, nu solicită ofertantului ...SRL documentele anexă la Acordul de subcontractare, ci solicită prin adresa nr. 7977/14.12.2018 clarificări privind valoarea serviciilor subcontractate.

Ofertantul ...SRL a răspuns prin adresa nr. 829/17.12.2018, în sensul că valoarea serviciilor subcontractate este de 1800 lei/an şi a fost cuprinsă în cadrul cheltuielilor directe. Entitatea contractantă acceptă această justificare formală, fără a sesiza că valoarea rămasă, 305,4 lei/an (2105,40 lei/an - total cheltuieli directe - 1800 lei/an valoare servicii subcontractate) nu poate acoperi celelalte cheltuielile menţionate (uniforme, dotări, medicina muncii, alte cheltuieli) pentru întreg efectivul de agenţi (4,38/post X 2 posturi = 8,76 agenţi).

În ceea ce priveşte justificarea lipsei contribuţiei la fondul de handicap, contestaotoarea arată că ofertantul ...SRL a depus un contract de muncă şi o Decizie de invaliditate pentru domnul Put Ioan. Şi aici entitatea contractantă acceptă această justificare formală a ofertantului ...SRL, fără a constata că acest ofertant nu face dovada lipsei contribuţiei de handicap prin prezentarea unui contract de muncă. Ca să motiveze lipsa contribuţiei de fond handicap 4%, ofertantul … trebuia să facă dovada numărului total de angajaţi pe care îl are, la care să adauge efectivul de personal pentru procedura în cauză și să prezinte toate contractele de muncă, precum şi deciziile de încadrare în grad de handicap. Conform datelor publicate pe site-ul ANAF, ofertantul ...SRL figurează cu un număr mediu de salariaţi de 226 persoane, la care se adaugă cele 8 persoane care vor executa serviciul în noul contract, astfel

că rezultă un număr total de 234 angajaţi. Raportat la acest număr, ofertantul ...SRL trebuia să facă dovada că are angajate un număr de 9 persoane cu grad de handicap (4% - conform OUG nr. 60/2017 pentru modificarea Legii nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap).

Prin adresa nr. 7040/232-C4/25.02.2019, Consiliul a înştiinţat entitatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie și copiile documentelor emise după punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 2789/C4/3037 din 29.10.2018.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 885/18.02.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 6963/22.02.2019, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Având în vedere dispunerea de către CNSC a reeevaluării ofertelor clasate pe locurile 1-7, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SRL clarificări, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1138/17.12.2018.

Valoarea serviciilor subcontractate au fost cuprinse în devizul de fundamentare a preţului ofertat în cadrul cheltuielilor directe. Valoarea cheltuielilor directe (Cheltuielile cu comunicaţiile și dispecerizare, cu uniforme, dotări, medicina muncii, alte cheltuieli directe) este de 2.105,40 lei/an, respectiv 0,12 lei/oră de pază/agent de pază, fără TVA. Valoarea serviciilor subcontractate declarată de ofertant este de 1.800,00 lei/an, respectiv 0,10 lei/oră de pază/agent de pază, fără TVA.

Prin adresa nr. 79/31.01.2019, înregistrată la Serviciul Achiziţii Bunuri şi Servicii cu nr. 549/31.01.2019, ofertantul ...S.R.L. a înlocuit subcontractantul SC Sisteme de Securitate Scutul Negru SRL cu SC PP Protect Security SRL.

Pentru demonstrarea condiţiilor îndeplinite de către subcontractantul înlocuit au fost transmise spre analiză următoarele documente:

- DUAE pentru subcontractantul PP Protect Security SRL;
- propunerea tehnică conformă pentru partea din contract subcontractată;
- declaraţie privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 73 din Legea nr. 99/2016;
- împuternicire pentru dl. Mândroc Ionel-Marian;
- aviz favorabil privind actualizarea anexei nr. 1B, inclusiv, aceasta;
- licenţa de funcţionare nr. 2678/02.09.2015, valabilitate 01.09.2021;
- licenţa de funcţionare nr. 3010/12.02.2014, valabilitate 11.02.2020;
- acordul de subcontractare nr. 81/31.01.2019 încheiat cu subcontractantul SC PP Protect Security SRL aferent prezentei proceduri. Valoarea serviciilor subcontractate este de 1.800,00 lei/an şi este similară cu cea indicată în devizul de fundamentare a preţului;
- certificate constatatoare, în perioada de valabilitate, pentru subcontractantul SC PP Protect Security SRL privind lipsa datoriilor

restante cu plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (certificat nr. 6400/07.02.2019 pentru bugetul de stat; certificat nr. 62936/05.02.2019 pentru bugetul local); certificat de cazier judiciar nr. 18612293/03.12.2018 (valabil până la data de 02.06.2019) din care rezultă că dl. ...., persoană împuternicită, nu este înscrisă în cazierul judiciar;

- certificat de cazier judiciar nr. 18409648/13.11.2018 (valabil până la data de 12.05.2019) din care rezultă că societatea nu este înscrisă în cazierul judiciar;

- certificat de înregistrare emis de ONRC nr. 70826/34.01.2019;

Pentru a justifica tariful ofertat și lipsa contribuţiei la fondul de handicap din devizul de fundamentare a preţului ofertat au fost depuse Contractul individual de muncă nr. 1224/30.04.2018 și Decizia nr. 199937/06.03.2015 privind recalcularea pensiei de invaliditate (cod pensie N23) pentru dl. Put Ioan. În data de 30.01.2019 ofertantul SC ...SRL a achitat datoriile la bugetul de stat având la rubrica detalii beneficiar *„CV vărsăminte pers jur-handicap",* fapt ce dovedeşte că prin documentele invocate mai sus poate beneficia de reducere la fondul de handicap pentru acest contract.

Urmare studierii dosarului, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care învederează Consiliului că declararea, de către SC ...SRL, a ofertei tehnice și/sau financiare ca fiind confidențiale, fără justificare, este contrară principiului transparenței în procedura de achiziție publică. Astfel, prevederile Legii nr. 99/2016 coroborate cu prevederile HG nr. 394/2016 statuează că aspectul confidențial al ofertei trebuie motivat ori demonstrat, iar o simplă declaraţie a operatorului economic cum că oferta sa este confidenţială nu atrage caracterul confidenţial al acesteia.

Totodată, aceasta susține că entitatea contractantă, în mod eronat, a acceptat justificarea ofertantului ...SRL privind lipsa fondului de handicap.

Raportat la numărul mediu de salariați pe care SC ...SRL îl are, conform datelor publicate pe site-ul ANAF, respectiv 226, la care se adaugă numărul de persoane ce vor fi angajate pentru viitorul contract, respectiv 8 persoane, rezultă un total de 234 angajaţi. Pentru acest număr de angajaţi şi pentru a nu achita la bugetul de stat cota contribuţiei de 4%, ofertantul SC ...SRL avea obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de 4%, adică 9 persoane cu handicap.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări prin care ofertantul SC ...SRL justifică lipsa contribuției de 4% prin angajarea unei singure persoane cu handicap, autoritatea contractantă avea obligaţia să declare oferta acestuia neconformă.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de pază și protecție a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția*

persoanelor la sediul administrativ din Cluj-Napoca, str. Ilie Măcelaru nr. 28A". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SICAP anunţul de participare nr. CN1003096/08.08.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 286.000 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor în SICAP 10.09.2018, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut".*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 5520, încheiat de către comisia de evaluare, în data de 11.09.2018.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 6138/03.10.2018, a formulat contestație SC ... SRL, contestație asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 2789/C4/3037 din data de 29.10.2018, ocazie cu care a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6004/26.09.2018 și dispune reevaluarea tuturor ofertelor depuse în prezenta procedură de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei".

Ulterior primirii celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, comunicat după etapa de reevaluare a ofertelor, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care solicită anularea adresei nr. 793/12.02.2019, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL cu respectarea prevederilor legale și a dispozitivului Deciziei Consiliului nr. 2789/C4/3037.

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61^1 potrivit căruia *„**Pentru soluţionarea contestaţiei** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauţiune** (...)",* Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că anexat adresei nr. 92/19.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 6320/19.02.2019, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 205255783/1 din 19.02.2019 a sumei de 5.005,00 lei, emisă de CEC BANK Unitatea: DEMOCRAȚIEI, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL pe care o consideră nelegală pentru motivele ce vor fi analizate mai jos de către Consiliu.

Astfel, Consiliul constată că o primă critică vizează faptul că membrii comisiei de evaluare nu au pus în executare Decizia Consiliului nr. ...., arătând că, pe de o parte, nu a solicitat ofertantului SC ...SRL documentele anexă la Acordul de subcontractare, rezumându-se la a accepta justificarea ofertantului potrivit căreia valoarea serviciilor subcontractate este de 1.800 lei/an și a fost cuprinsă în cadrul cheltuielilor directe, fără a ține seama că din 2.105,40 lei/an total cheltuieli directe – 1.800 lei/an valoarea serviciilor subcontractate, suma de 305,4 lei/an nu poate acoperi celelalte cheltuieli (uniform, dotări, medicina muncii, alte cheltuieli) pentru cei 8,76 agenți.

Pe de altă parte, critică și acceptarea de către entitatea contractantă a justificării privind lipsa contribuției la fondul de handicap, în susținerea căreia SC ...SRL depune doar un contract de muncă și Decizie de ivaliditate pentru dl Put Ioan, în condițile în care de pe site-ul ANAF rezultă că ofertantul are un număr mediu de angajați de 226 persoane iar potrivit OUG nr.60/2017 pentru modificarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, ofertantul trebuia să facă dovada că are angajate un număr de 9 persoane cu grad de handicap.

În soluționarea cauzei și pentru a stabili modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia nr. ...., Consiliul va reține considerentele avute în vedere în pronunțarea deciziei de admitere a contestației și reevaluare a ofertei depusă de SC ...SRL.

În acest sens, constată că prin decizia nr. ... pronunțată în data de 29.10.2018 Consiliul a reținut astfel:

„O *(raportat la prețul ofertat):*

Referitor la SC ...SRL contestatoarea critică faptul că aceasta a participat la procedura de achiziţie împreună cu SC …. SRL, în calitate de subcontractant al serviciilor de monitorizare şi intervenţie, însă nu a cuprins în fundamentarea tarifului ofertat cheltuiala cu serviciile subcontractate, aspect pe care comisia de evaluare nu l-a verificat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că în DUAE, ofertantul SC ...SRL a bifat cu «Da», la întrebarea «Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți?», «Dacă da și în măsura în care se cunoaște, vă rugăm să enumerați subcontractanții propuși:» în Secțiunea «D: Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic nu se bazează», indicând că SC .... SRL este subcontractant depunând și pentru această societate Formularul DUAE completat, cât și Acord de subcontractare nr. 732/10.09.2018.

Așa cum critică și contestatoarea, aceste cheltuieli nu se regăsesc în documentul «Deviz» anexat propunerii financiare. Mai mult decât atât, din conținutul Acordului de subcontractare nr. 732/10.09.2018, încheiat între SC ...SRL, în calitate de contractant general și SC .... SRL în calitate de subcontractant nu este menționată valoarea prestațiilor, conform art. 3 din acord părțile au stabilit că «Valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție ce se vor presta de subcontractant este conform ofertei prezentate de subcontractant».

Prin urmare, valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție nu poate fi identificată și cunoscută în acest moment întrucât Acordul de subcontractare nr. 732/10.09.2018 nu este însoțit de anexe, respectiv «oferta prezentată de subcontractant» menționată la art. 3, nici de «graficul anexă la contract» menționat la art. 4 iar valoarea acestora nu este cuprinsă nici în devizul anexat propunerii financiare, motiv pentru care entitatea contractantă va trebui să stabilească solicitarea unor clarificări cu privire la aceste documente, cât și solicitare unei fundamentări a modului de stabilire a tarifului ofertat.

Este criticat de asemenea, faptul că în devizul prezentat ofertantul nu calculează cota contribuţiei fond handicap 4% și că tariful ofertat nu conține toate elementele obligatorii, prezentând în susținerea criticii un calcul cu rubricile «Calcul corect cf. Legislație», «Deviz prezentat ...SRL» și «Deviz corectat ...SRL».

Critica formulată de către SC ... SRL va fi reținută ca fondată având în vedere că în evaluarea propunerii financiare comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare a informațiilor cuprinse în documentele anexate propunerii financiare, în speță a informațiilor din documentul «Deviz» al tarifului ofertat.

Consiliul constată că și în cazul acestui ofertant, în stabilirea tarifului ofertat, entitatea contractantă nu a verificat dacă în calculul prezentat ofertantul a ținut seama de cheltuielile obligatorii prevăzute de lege, dovadă că nu este menționată, spre exemplu, contribuția pentru fondul de handicap.

Consiliul constată că ofertanții aveau obligația, ca cerință minimă, conform caietului de sarcini Secțiunea C lit. d), să prezinte «deviz de fundamentare a prețului ofertat pentru evidența modului în care a prevăzut cheltuielile obligatorii prevăzute de lege».

Așadar, ofertanții aveau obligația de a depune un deviz de fundamentare a prețului ofertat, documente care au fost depuse sub diferite denumiri, însă, care nu au fost verificate de către membrii comisiei de evaluare decât sub aspect formal, al existenței acestora, membrii comisiei de evaluare încălcând astfel atribuțiile ce le revin potrivit art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016.

Consiliul constată că nici din punct de vedere tehnic comisia de evaluare nu a efectuat o verificare a conținutului propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini, nici sub aspectul efectivului numeric de agenți de Securitate, nici sub aspectul modalității de asigurare a intervenției rapide, aspecte criticate de către contestatoare, o dovadă în acest sens fiind nesolicitarea documentelor anexate Acordului de subcontractate nr. 732/10.09.2018, încheiat între SC ...SRL și SC SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU SRL, situație față de care se impune reevaluarea și a propunerilor tehnice ale ofertanților participanți la procedura de atribuire".

Ulterior primirii deciziei Consiliului, entitatea contractantă a solicitat ofertantului, cu adresa nr. 7977/14.12.2018, următoarele clarificări:

„1. Devizul de fundamentare a prețului ofertat, inluzând și:

a) Valoarea serviciilor subcontractate;

b) Detalierea modului de formare a tarifelor ofertate prin raportare la legea 53/2003 și legislația în vigoare în domeniul salarizării;

c) Eventualele Anexe cu documente justificaive care să demonstreze faptul că ofertantul are posibilitatea de a practica un tarif orar mai mic, prin fructificarea unor avantaje prevăzute de legislația în vigoare;

d) Numărul de agenți de securitate necesari pentru îndeplinirea contractului".

Cu adresa nr. 1138/17.12.2018 SC ...SRL a răspuns solicitării de clarificări, iar cu privire la serviciile subcontractate, respectiv serviciile de monitorizare și intervenție, ofertantul a arătat că:

„Modalitatea prin care îndeplinim cerința minimă obligatorie cu privire la monitorizare și intervenție în caz de acces neautorizat în obiectivele păzite este subcontractarea acestor servicii către Scutul Negru Sisteme de Securitate SRL, subcontractant declarat în ofertă. Subcontractantul deține dispecerat avizat și echipaje de intervenție avizate, desfășurându-și activitatea în conformitate cu prevederile legii 333/2003, valoare a serviciilor subcontractate este de 1800 lei, an, fără TVA" iar în ceea ce privește fondul de handicap menționează că *„Atașăm prezentei contractul de muncă și documente justificative pentru Puț Ioan, pentru a demonstra ca beneficiem de reducere la fondul de handicap pentru acest contract".*

Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări, așa cu a fost formulată, entitatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului în sensul de a solicita clarificări cu privire la documentele *„oferta prezentată de subcontractat„* și *„graficul anexă la contract"* singurele documente în care se putea regăsi valoarea subcontractantă (conform art. 3 și 4 din Acordul de subcontractare), acceptând în lipsa oricăror dovezi că valoarea serviciilor subcontractate este de 1.800 lei.

De asemenea, Consiliul constată că deși prin solicitarea de clarificări entitatea contractantă a cerut prezentarea unui *„Deviz de fundamentare a prețului ofertat, incluzând și: a) Valoarea serviciilor subcontractate; (...)"*, ofertantul SC ...SRL nu a transmis documentul solicitat, ci s-a limitat la a indica că valoarea serviciilor subcontractate este de 1.800 lei, situație în care erau incidente dispozițiile art. 142 din HG nr. 394/2016 potrivit cărora *„(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".*

Mai mult decât atât, Consiliul constată că urmare a solicitării documentelor indicate în DUAE prin adresa entității contractante nr. 468/28.01.2019, cu adresa nr. 79/31.01.2019, SC ...SRL a depus documentele de calificare, însă, din proprie inițiativă a *„decis înlocuirea subcontractantului S.C. .... S.R.L.",* contrar dispozițiilor art. 183 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora *„(2) În cazul în care este identificată o situaţie de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor art. 184, entitatea contractantă solicită ofertantului sau*

candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situaţie".

Astfel, Consiliul reține că acceptând înlocuirea subcontractantului în timpul evaluării documentelor de calificare fără ca subcontractantul declarant în DUAE să se afle în situațiile prevăzute de art. 184 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului SC ...SRL.

În acest context, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondate criticile aduse cu privire la faptul că entitatea contractantă nu a pus în executare Decizia nr. .... având în vedere considerentele acesteia, pe de o parte, iar pe de altă parte deși a solicitat un deviz de fundamentare care să cuprindă, printre altele, și *„Valoarea serviciilor subcontractate",* a declarat neîntemeiat admisibilă oferta în situația în care ofertantul nu a depus documentul solicitat și mai mult decât atât, în mod evident a avantajat ofertantul prin acceptarea înlocuirii subcontractantului în etapa de evaluare a ofertei, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la nejustificarea lipsei contribuției la fondul de handicap Consiliul o va reține de asemenea ca fondată.

În acest sens, Consiliul constată că în considerentele deciziei pronunțate anterior s-a reținut că entitatea contractantă nu a verificat în devizul de fundamentare existența tuturor obligațiilor către bugetul de stat, fiind luată cu titlu de exemplu, contribuția la fondul de handicap.

Referitor la acestă contribuție, prin adresa nr. 1138/17.12.2018, SC ...SRL a menționat doar faptul că *„Atașăm prezentei contractul de muncă și documente justificative pentru ...., pentru a demonstra că beneficiem de reducere la fondul de handicap pentru acest contract".*

Însă, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au considerat, în mod nelegal, justificată lipsa contribuției la fondul de handicat, consemnând în procesul verbal nr. 459/25.01.2019 că *„Pentru a justifica tariful ofertat și lipsa contribuției la fondul de handicap din devizul de fundamentare a prețului ofertat au fost depuse Contractul individual de muncă nr. 1224/30.04.2018 și Decizia nr. 199937/06.03.2015 privind recalcularea pensiei de invaliditate (cod pensie N23) pentru dl. ...".*

În analiza criticii Consiliul are în vedere dispozițiile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi".*

Din Certificatul constatator nr 70719/31.01.2019 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului rezultă că SC ...SRL are un *„Număr mediu de salariați: 226".*

Or, în această situație ofertantul SC ...SRL trebuia să facă dovada că are angajați cel puțin 9 persoane cu handicap și nu doar o singură

persoană cum a prezentat aceasta, în caz contrar este obligată la plata contribuției la fondul de handicap.

Astfel că, și de această dată entitatea contractantă era obligată la aplicarea dispozițiilor art. 142 din HG nr. 394/2016 potrivit cărora *„(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.*

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, situație în care va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 756/11.02.2019 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 756/11.02.2019 și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **...**

Redactată în patru exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.