



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 337/C9/203

Data: 03.03.2020

Prin contestația nr. 254/12.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5334/12.02.2020, depusă de, privind procedura de licitație deschisă on-line, organizată de calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *Centru de comunicații pentru punct de comandă mobil-mediu*, cod CPV 35412500-0 *Vehicule de comandament și de legătură* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acesteia și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii de atribuire; anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire, anularea tuturor actelor care au stat la baza acesteia și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei contestatoarei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care Felix Telecom SRL, în calitate de lider al asocierii atacă rezultatul procedurii și decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea precizează că, pe parcursul derulării procedurii de evaluare, prin adresa nr. 77779/17.12.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu garanția de participare depusă, în sensul *depunerii instrumentului de garantare constituită în numele asocierii, care să acopere în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici*.

Prin adresa nr. 707/18.12.2019, susține că a răspuns solicitării, însă autoritatea contractantă a considerat că *nu a depus garanția de participare în forma solicitată, respectiv nu a fost constituită în numele asocierii* și i-a declarat oferta inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabile și ofertele depuse de ceilalți operatori economici și, apreciind că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, a dispus anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

1. Autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit instrumentul de garantare depus de contestatoare și nu a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări.

Față de aspectele invocate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, contestatoarea apreciază că susținerile acesteia sunt eronate având în vedere următoarele argumente:

- Așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări, în penultimul paragraf de pe prima pagină a *Instrumentului de garantare*, se menționează în mod expres și explicit faptul că „*Prezenta garanție de participare, **constituită în numele asocierii** acoperă în mod solidar toți membrii grupului operatorilor economici, respectiv SC și SA*”.

De aici rezultă că *instrumentul de garantare* depus acoperă ambele cerințe indicate de punctul III.1.6.a din fișa de date (și din *Ordinul ANAP nr. 1017/20.02.2019*) la care a făcut trimitere autoritatea contractantă, respectiv:

- Garanția a fost constituită în numele asocierii, și nu exclusiv în numele unuia sau altuia dintre membrii;

- Garanția acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operator economici.

În cuprinsul garanției se menționează, inclusiv atunci când se fac referiri la un singur membru al asocierii, respectiv Felix Telecom SRL, că ***acesta acționează ca lider al asocierii***, și nu în nume propriu. Prin urmare, orice eveniment care ar putea interveni, acoperit de *instrumentul de garantare*, vizează asocierea și, în mod solidar, toți membrii grupului, cum se solicită prin fișa de date.

În cuprinsul garanției, în ceea ce privește calitatea de asigurat este menționat prin urmare „**denumirea asocierii**”, la care fac

trimitere art. 2.1 și autoritatea contractantă, **figurează în secțiunea dedicată calității de asigurat.**

Efectele garanției sunt corespunzătoare scopului acesteia, respectiv acela de a asigura executarea obligațiilor asocierii, putând fi executată necondiționat, respectiv la prima cerere a autorității contractante, pe baza declarației acesteia cu privire la culpa persoanei garantate (III.1.6.a.). Astfel, din art. 12 al Condițiilor speciale („Clauză specială”) ale garanției rezultă că *executarea garanției, respectiv plata despăgubirii, se va realiza în condițiile înscrise în textul garanției de participare.*

Indicarea asocierii „cu denumirea acesteia”, în calitate de asigurat și nu a liderului asocierii, cum pare să fi dorit autoritatea contractantă **nu era posibilă** având în vedere art. 4 „Subiectul asigurării de garanție” care prevede ca **„Asigurat în sensul prezentelor condiții poate fi orice client-persoană juridică”**. Or, este evident că, nefiind constituită ca persoană juridică, **asocierea „cu denumirea acesteia” nu putea figura ca asigurat în polița de asigurare.**

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a avut o abordare extrem de formalistă (și eronată) față de cerința privind garanția de participare, iar decizia privind respingerea ofertei sale a fost nelegală și, în orice caz, disproporționată față de faptul că efectele garanției sunt exact cele solicitate de documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că, la soluționarea contestației, trebuie avute în vedere și următoarele prevederi legale cu relevanță în stabilirea nelegalității deciziei autorității contractante: art. 2 alin. (2) lit. e), art. 49, art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, contestatoarea apreciază, ca o consecință a nelegalei respingeri a ofertei sale, ca nelegală și măsura autorității contractante de anulare a procedurii, având în vedere că, **dacă** nu ar fi respins în mod eronat oferta asocierii, autoritatea nu s-ar mai fi aflat în poziția de a constata că nu a fost depusă nicio oferta admisibilă.

Prin adresa nr. 115528/17.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 5748/17.02.2020, ... solicitând admiterea excepției inadmisibilității și respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere că nu a depus la dosarul cauzei dovada achitării cauțiunii prevăzută de dispozițiile legale.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ședinței de vizualizare a ofertelor și de evaluare a garanțiilor de participare (conform procesului-verbal nr. 77777/17.12.2019), comisia de evaluare a constatat faptul că Polița nr. 6619896/12.12.2019 privind

asigurarea de garanții, eliberată de depusă de contestatoare, nu este constituită în numele asocierii SC

În acest sens, i-a solicitat clarificări în legătură cu garanția de participare depusă, în sensul *depunerii instrumentului de garantare constituit în numele asocierii, care să acopere în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici și, de asemenea, depunerea instrumentului de garantare în original la sediul autorității contractante.*

Prin adresa nr. 707/18.12.2019, contestatoarea a răspuns solicitării și a depus originalul poliței nr. 6619896/13.12.2019 privind asigurarea de garanții, emisă de în calitate de lider al asocierii formate din ... (aceeași poliță postată în SEAP la data limită de depunere a ofertelor).

Astfel, autoritatea contractantă arată că asocierea u a depus garanția de participare constituită în numele asocierii, conform art. 2.1 din acodul de asociere nr. 1886/10.12.2019, astfel cum este prevăzut la pct. III.1.6 a) Garanție de participare din fișa de date și din *Ordinul ANAP nr. 1017/20.02.2019.*

Față de aceste aspecte, a respins oferta contestatoarei în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2006, ca inacceptabilă în baza art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (3) coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a avut o abordare extrem de formalistă (și eronată) față de cerința privind garanția de participare, iar decizia privind respingerea ofertei sale a fost nelegală și, în orice caz, disproporționată față de faptul că efectele garanției sunt exact cele solicitate de documentația de atribuire și dacă autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la efectele instrumentului de garantare, ar fi avut posibilitatea să solicite clarificări suplimentare și nu să recurgă la o măsură atât de radicală cum este cea a respingerii ofertei, aceasta face trimitere la prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016, art. 35 alin (1) din HG nr. 395/2016, la Ordinul ANAP nr. 1017/2019, la prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și punctul III.1.6.a) din fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ... a depus oferta în asociere cu SC ...A, după cum a menționat în cuprinsul contestației și după cum rezultă din acordul de asociere nr. 1886/10.12.2019.

Polița nr. 6619896/13.12.2019, privind asigurarea de garanții, prezentată de asocierea la rubrica "asigurat" este menționat SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SC/13.13.2019 privind asigurarea de garanții, există documentul Instrumentul de garantare emis în baza poliței de asigurare nr. 66149896/13.12.2019, care printre alte informații menționează foarte clar următoarele: ".....ne obligăm ferm și irevocabil față de.. să plătim suma de 141.600 RON necondiționat, respectiv la prima cerere a

beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa ofertantului garantat, în cazul existenței uneia sau mai multora dintre următoarele situații:

Ofertantul SC ... și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul S..SA, nu a constituit garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei;

Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul, a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei.

Autoritatea contractantă, având în vedere prevederile punctului III 1.6.a) Garanția de participare din fișa de date, consideră cererea contestatoarei ca inoportună și nerealistă, deoarece, deși polița de asigurare a fost încheiată de liderul asocierii, iar în acordul de asociere cei doi asociați se obligau solidar față de beneficiar, nu înseamnă că sunt respectate cerințele din documentația de atribuire; în cuprinsul instrumentului de garantare se face vorbire asupra faptului că asiguratorul se obligă față de beneficiar să plătească suma, cu privire la culpa ofertantului garantat SC .. SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SC

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că polița nu respectă documentația de atribuire, care a prevăzut expres modul de constituire în cazul unei asocieri, iar pe de altă parte, trebuie avut în vedere aspectul că cerința documentației, astfel cum a fost impusă, este determinată de necesitatea acoperirii cazului în care un alt membru al asocierii ar produce autorității contractante un prejudiciu, astfel că pentru modul în care a fost constituită garanția beneficiarului nu ar dispune de un instrument de garanție valabil, pe care să-l utilizeze împotriva acestuia, garanția de participare nefiind constituită și în numele respectivului asociat.

Totodată, consideră că a respectat dispozițiile art. 132 alin. 3) din HG nr. 395/2016 și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 306/19.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6300/19.02.2020, ... a transmis Concluzii scrise prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției inadmisibilității formulată de către autoritatea contractantă, respingerea ca neîntemeiată a susținerilor pe fondul contestației și admiterea contestației astfel cum a fost formulată. A fost atașată adresa nr. 32395/19.02.2020 din partea

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, on-line, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *Centru de comunicații pentru punct de comandă mobil-mediu*, cod CPV 35412500-0 *Vehicule de comandament și de legătură* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare nr. CN1016547/05.11.2019. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este 82.600.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai raport calitate-preț*, iar termenul limită de primire a ofertelor este 16.12.2019, ora 15:00.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206087378/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 11.02.2020.

Cautiunea a fost atașată contestației depusă în original la Consiliu, astfel că va fi respinsă excepția indamisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire nr. 115394/03.02.2020, s-a reținut respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii deoarece nu a depus garanția de participare în forma solicitată, respectiv nu a fost constituită în numele asocierii (conform art. 2.1 ...Cu denumirea asocierii... din acordul de asociere nr. 1886/10.12.2019) așa cum este prevăzut la pct. III.1.6.a) *Garanție de participare din fișa de date În cazul participării în comun la procedura de atribuire, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici și, în conformitate cu Ordinul ANAP nr. 1017/20.02.2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/participare simplificat.*

Prin procesul-verbal nr. 1 (77777/17.12.2019) de vizualizare a ofertelor și de evaluare a garanției de participare, comisia de evaluare a constatat necesitatea clarificării garanției de participare depuse de asocierea Felix în sensul depunerii instrumentului de garantare constituit în numele asocierii care trebuie să acopere în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici și depunerii acestuia, în original, la sediul autorității contractante.

Clarificările au fost transmise cu adresa nr. 77779/17.12.2019, făcându-se referire la prevederile pct. III.1.6.a) din fișa de date a achiziției și ale art. 35 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016. S-a menționat că polița nr. 6619896/13.12.2019 privind asigurarea de garanții, este emisă de Alianz Țiriac Asigurări SA pentru SC ...

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 707/18.12.2019, la care a atașat polița de asigurare nr. 6619896/13.12.2019 privind asigurarea de garanții și instrumentul de garantare pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică emis în baza poliței de asigurare nr. 6619896/13.12.2019.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în cadrul ofertei, asocierea a depus: acordul de asociere nr. 1886/ 10.12.2019, încheiat între polița de asigurare nr. 6619896/13.12.2019, emisă de Allianz Țiriac, în care asigurat este SC; instrumentul de garantare pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire, în care se menționează următoarele: *ne obligăm ferm și irevocabil față de ... plătim suma de 141.600 lei, necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, în baza declarației acestuia cu privire la culpa ofertantului garantat în cazul existenței uneia sau mai multora dintre următoarele situații:..... și .., și-a restras oferta în perioada de valabilitate a acesteia;*

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul SC .. în calitate de lider al asocierii formate din SC . nu a constituit garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei;

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul ... în calitate de lider al asocierii formate din ... refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei.

Prezenta garanție de participare constituită în numele asocierii acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, respectiv

În urma solicitării de clarificări, asocierea a depus aceleași documente (poliță de asigurare și instrument de garantare), cu același conținut ca și cel inițial.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.1.6.a) Garanție de participare, cuantumul garanției este de 141.600,00 lei. Per. de val.: 6 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor). GP se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o institutie de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii. Este de preferat ca instrumentul de garantare să fie emis de către o bancă cu corespondent în Romania. GP trebuie să fie irevocabilă și să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. Instrumentul de garantare sau ordinul de virament se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor; Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata GP se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a Autorității contractante, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. (...) **În cazul participării în comun la procedura de atribuire, GP trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.**

Prezintă relevanță și următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau **grup ori asociere de astfel de persoane**, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități;

- art. 53 Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori **în comun cu alți**

operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, în condițiile prevăzute de prezenta lege;

- din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 35 alin. (1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al **ofertantului** pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire;

- art. 132 alin. (3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând **ofertantului** un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Documentația standard aprobată prin Ordinul președintelui ANAP nr. 1017/2019 prevede că în cazul participării în comun la procedura de atribuire, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

Coroborând textele legale mai sus citate, se poate observa că garanția de participare trebuie constituită de ofertant pentru a proteja autoritatea contractantă de un eventual comportament necorespunzător al acestuia. Așadar, atât constituirea, cât și comportamentul necorespunzător privesc ofertantul, în cazul analizat asocierea formată din

Operatorii economici pot participa în comun la procedura de atribuire, situație în care ofertant este asocierea constituită, așadar, garanția de participare trebuie să asigure organizatoarea procedurii de un eventual comportament necorespunzător al asocierii.

Analizând instrumentul de garantare emis în baza poliței de asigurare nr. 6619896/13.12.2019, se poate constata că acesta se referă, în partea introductivă, la comportamentul necorespunzător al SC ... și la posibilitatea executării garanției de participare pentru acest asociat (lider de asociere).

Cu toate acestea, este de reținut că garanția de participare este constituită în numele asocierii și acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, respectiv ... menționează expresă în finalul instrumentului de garantare.

După cum s-a prevăzut în Documentația standard aprobată prin Ordinul președintelui ANAP nr. 1017/2019 în cazul participării în comun la procedura de atribuire, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, or aceste două condiții rezultă că au fost respectate de instrumentul de garantare, care cuprinde în finalul său mențiunea din documentația standard. Așadar, efectele asigurării se produc asupra acesteia, și nu numai asupra liderului asocierii care apare ca și asociat.

Într-adevăr, a fost transmisă o adresă de clarificări către asocierie, însă, primind aceleași documente, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se lămurească cu ofertantul asupra modului în care polița și instrumentul de garantare anexat, astfel cum au fost prezentate, având în vedere că asiguratul este liderul de asocierie, este acoperitoare pentru ambii operatori economici.

În plus, potrivit acordului de asocierie, ... împuternicit pentru întocmirea ofertei comune și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită, or, constituirea garanției de participare este un act necesar depunerii ofertei.

De altfel, la o lămurire expresă suplimentară vizavi de modul în care garanția acoperă ambii operatori economici, achizițtoarea ar fi putut obține informațiile aduse de ofertantă prin adresa atașată concluziilor scrise (adresa nr. 32395/19.02.2020), din partea Allianz Țiriac, prin care se confirmă că instrumentul de garantare vizează în solidar ambii membri ai asocierii ... instrumentul de garantare poate fi invocat de către beneficiar, în conformitate cu condițiile generale și speciale aplicabile, pentru acoperirea unui eventual prejudiciu produs de oricare dintre membrii asocierii SC ...

Având în vedere mențiunile din cuprinsul instrumentului de garantare (garanția este constituită în numele asocierii și acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, respectiv SC scopul constituirii garanției de participare și confirmarea din partea Allianz Țiriac asupra interpretării instrumentului de garantare, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația SC și va anula procesul-verbal nr. 2 (77793/20.12.2019) de evaluare a garanțiilor de participare care însoțesc ofertele, în partea ce privește evaluarea asocierii amintite, raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea asocierii amintite și decizia de anulare a procedurii, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC în contradictoriu cu și anulează procesul-verbal nr. 2 (77793/20.12.2019) de evaluare a garanțiilor de participare care însoțesc ofertele, în partea ce privește evaluarea

asocierii amintite, raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea asocierii amintite și decizia de anulare a procedurii, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat asocierii în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini