CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ...../....., act emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Materiale sanitare”, defalcat pe 5 loturi, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea raportului procedurii nr. ...../....., și reevaluarea ofertelor depuse de SC ....SRL și SC ....SRL;
- plata cheltuielilor efectuate pentru analizarea ofertelor depuse și redactarea contestației în valoare de 3000 lei”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ...../....., act emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara conforme ofertele depuse de SC ....SRL și SC ....SRL, acestea fiind, în fapt, neconforme (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016).

În acest sens, contestatoarea indică, pentru fiecare lot, neconformitățile ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește oferta aparținând SC ....SRL pentru lotul 1.1 *Set universal ranforsat,* contestatoarea arată că în fișele tehnice nu sunt precizate dimensiunile zonei ranforsate, (i) dimensiunea câmpului autoadeziv ranforsat fiind inferior celui solicitat, respectiv 175x180 cm, în loc de 175x200 cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, (ii) iar cea a benzii autoadezive fiind de 9x50 cm, în loc de 10x50 cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Totodată, din fișele tehnice înaintate nu rezultă nici greutatea materialelor, nici capacitatea de absorbție a zonelor ranforsate.

Privitor la lotul 2.1 *Set cezariană,* contestatoarea precizează că produsele ofertate nu formează un set, fiind doar niște componente individuale.

Mai mult, în fisele tehnice nu sunt precizate dimensiunile zonei ranforsate. Caracteristica *Câmp de cezariană cu sac colector circular, orificiu autoadeziv 19x28 cm și bandă cu arici* este inferioară celei solicitate, respectiv 225x320 cm, în loc de 250x315 cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, și nu prezintă orificiu autoadeziv de 19x28 cm, ci un orificiu elastic de 6x7 cm. *Banda autoadezivă* are dimensiunea de 9x50 cm, în loc de 10x50 cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Totodată, din fișele tehnice înaintate nu rezultă nici greutatea materialelor, nici capacitatea de absorbție a zonelor ranforsate.

În cadrul lotului 2.2 *Set naștere*, *apertura autoadezivă* la *câmpul de naștere cu apertură autoadezivă* (15x20 cm) și sac colector 170x300 cm este de 9x15 cm, în loc de 15x20 cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Totodată, din fișele tehnice înaintate nu rezultă nici greutatea materialelor, nici capacitatea de absorbție a zonelor ranforsate.

În cadrul lotului 3.3 *Set neurochirurgie,* câmpul de neurochirurgie cu folie de incizie (19x30 cm) și sac colector are dimensiunea de 175x240 cm, în loc de 245x320 cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, iar dimensiunea foliei de incizie ofertate este de 6x7,5 cm, față de 19x30 cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, iar câmpul nu este prevăzut cu sac colector.

Totodată, din fișele tehnice înaintate nu rezultă nici greutatea materialelor, nici capacitatea de absorbție a zonelor ranforsate.

Privitor la loturile 3.2 *Set oftalmologie cu sac colector* și 3.1 *Set universal ORL cu orificiu rotund* - câmp acoperire masă ranforsat - nu rezultă dimensiunea zonei ranforsate, iar dimensiunea orificiului câmpului cu orificiu autoadeziv ǿ10 cm 170x250, este de 19x25 cm (lotul 3.1).

Totodată, din fișele tehnice înaintate nu rezultă nici greutatea materialelor, nici capacitatea de absorbție a zonelor ranforsate.

În ceea ce privește lotul 3.4 *Halate chirurgicale ranforsate,* contestatoarea susține că din fișele tehnice înaintate nu rezultă

dimensiunile solicitate, greutatea materialelor ori capacitatea de absorbție a zonelor ranforsate. Nu rezultă nici existența sistemului de fixare cu bandă adezivă (banda adezivă combinată cu Velcro), ce permite fixarea de țesătura halatului în orice punct al porțiunii din spate, pentru adaptarea individuală a halatului la dimensiunea corpului și la înălțimea umărului.

În cadrul lotului 4.2 *Set laparoscopie ranforsat* - câmpul de laparoscopie cu apertură autoadezivă (28x32 cm) și buzunare transparente integrate, pentru instrumente, ranforsat nu are buzunare laterale transparente integrate.

Totodată, din fișele tehnice înaintate nu rezultă nici greutatea materialelor, nici capacitatea de absorbție a zonelor ranforsate.

În cadrul lotului 4.3 *Set artroscopie genunchi,* câmpul de acoperire pentru masa de instrumente are dimensiunea de 80x100 cm, față de 150x100 cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. De asemenea, în loc de 3 benzi autoadezive de 10x50 cm, acesta conține o bandă autoadezivă de 9x50 cm.

Totodată, din fișele tehnice înaintate nu rezultă nici greutatea materialelor, nici capacitatea de absorbție a zonelor ranforsate.

În cadrul lotului 5.1 *Set extremități ranforsat,* câmpul extremități ranforsat are dimensiunea de 320x225 cm, în loc de 320x245 cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, și nu rezultă dimensiunea zonei ranforsate.

Câmpul suplimentar ofertat are dimensiunea de 150x160 cm, în loc de 150x175 cm.

Stockineta are dimensiunea de 35x55 cm, în loc de 35x80 cm. Setul cuprinde o bandă autoadezivă de 10x50 cm, în loc de două.

Totodată, din fișele tehnice înaintate nu rezultă nici greutatea materialelor, nici capacitatea de absorbție a zonelor ranforsate.

Privitor la lotul 5.2 *Set șold,* câmpul autoadeziv (adeziv 100 cm) are dimensiunea de 150x180 cm, în loc de 170x300 cm, , așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Câmpul cu fantă autoadezivă în forma de „U” (10x95 cm) ranforsat are dimensiunea de 225x280 cm, în loc de 245x280 cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, fără a fi specificată dimensiunea zonei ranforsate.

Totodată, din fișele tehnice înaintate nu rezultă nici greutatea materialelor, nici capacitatea de absorbție a zonelor ranforsate.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că SC ....SRL nu a prezentat (i) ISO 11810 - referitor la rezistența la laser, (ii) informații referitoare la ambalaj (conform directivelor europene ISO 11607 - EN 868) și (iii) documentele care să demonstreze îndeplinirea standardului referitor la capacitatea de absorbție (ex. ISO 9073-6).

Declarațiile de la producător, încărcate în SEAP la secțiunea specifică răspunsurilor la clarificări, au fost emise în aceeași dată în care au fost efectuate și traducerile lor (01.03.....)

În acest context, prin solicitarea de clarificări, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, creând un avantaj ofertantului SC ....SRL.

În ceea ce privește oferta aparținând SC ....SRL pentru lotul 1.1 *Set universal ranforsat*, contestatoarea arată că fișele tehnice se referă doar la materiile prime folosite la confecționarea seturilor. În acest context, contestatoarea susține că poate analiza doar propunerea tehnică elaborată de SC ....SRL, precizând că, întrucât acest ofertant nu specifică dimensiunile zonei ranforsate la câmpul de acoperire pentru masa de instrumente ranforsat și la câmpul de acoperire pentru masa Mayo, rezultă că aceasta nu există.

Totodată, precizează contestatoarea, zona ranforsată (în cazul de interes: câmpuri autoadezive ranforsate 75x90 cm, câmp autoadeziv ranforsat 150x240 cm și câmp autoadeziv ranforsat 200x175 cm) este de 65x50 cm, în loc de 36x90 cm, respectiv 50x75 cm.

În mod similar, contestatoarea arată că, în cadrul lotului 2.1 *Set cezariană,* SC ....SRL nu specifică dimensiunile zonei ranforsate la câmpul de acoperire pentru masa de instrumente ranforsat și la câmpul de acoperire pentru masa Mayo.

De asemenea, câmpul pentru nou născut are dimensiunea de 80x100 cm, în loc de 90x100 cm, iar câmpul de cezariană cu sac colector circular, orificiu autoadeziv 19x28 cm și bandă cu arici are orificiu mai mare decât cel solicitat în caietul de sarcini, respectiv 35x32 cm, în loc de 19x28 cm.

În cadrul lotului 2.2 *Set naștere,* câmpul de acoperire pentru masa de instrumente are dimensiunea de 150x190 cm, în loc de 150x200 cm, iar apertura autoadezivă la *câmpul de naștere cu apertură autoadezivă (15x20 cm) și sac colector (170x300 cm)* este de 35x32 cm, în loc de 15x20 cm.

Privitor la lotul 3.3 *Set neurochirurgie,* câmpul de neurochirurgie cu folie de incizie (19x30 cm) și sac colector are dimensiunea de 240x300 cm, în loc de 245x320 cm.

La câmpul de acoperire masă, ranforsat, din cadrul lotului 3.1 *Set universal ORL cu orificiu rotund*, nu este specificată dimensiunea zonei ranforsate.

În ceea ce privește lotul 3.4 *Halate chirurgicale ranforsate,* contestatoarea reclamă faptul că, din propunerea tehnică aparținând SC ....SRL, nu rezultă existența sistemului de fixare cu bandă adezivă (bandă adezivă combinată cu Velcro) ce permite fixarea de țesătura halatului în orice punct al porțiunii din spate\permite adaptarea individuală a halatului la dimensiunea corpului și înălțimea umărului. De altfel, nu rezultă nici din propunerea tehnică, nici din fișa tehnică a produsului, dimensiunile zonelor ranforsate.

Totodată, contestatoarea reclamă neconcordanța între propunerea tehnică și fișa tehnică în ceea ce privește greutatea specifică materialelor. Greutatea declarată este 40 gr/mp, față de 35 gr/mp din fișa tehnică. În acest caz, greutatea materialului în zona ranforsată ar fi

de 70 gr/mp, față de 82 gr/mp solicitată prin caietul de sarcini, fără a se face referire la acest aspect în propunerea tehnică.

În cadrul lotului 4.3 *Set artroscopie genunchi,* Stockineta are dimensiunea de 75x22 cm, în loc de 35x55 cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează și faptul că, în cadrul lotului 4.4 *Husă pentru acoperirea cablului video,* există o neconcordanță între propunerea tehnică elaborată de SC ....SRL și fișa tehnică atașată. În conformitate cu propunerea tehnică, husa este confecționată din polietilenă și este transparentă, iar în fișa tehnică specifică ca și material utilizat SMS (material stratificat netransparent). Dimensiunea ofertată este de 15x250 cm, față de 13x250 cm, solicitată prin caietul de sarcini.

În mod similar, în cadrul lotului 4.5 *Husă echipament universală,* există o neconcordanță între propunerea tehnică și fișa tehnică atașată. În conformitate cu propunerea tehnică, husa este confecționată din polietilenă și este transparentă, iar în fișa tehnică specifică ca și material utilizat SMS (material stratificat netransparent).

Privitor la lotul 5.1 *Set extremități ranforsat,* la câmpul de acoperire pentru masa de instrumente ranforsat și câmpul de acoperire pentru masa Mayo, ofertantul nu a specificat dimensiunile zonei ranforsate.

Stockineta are dimensiunea de 22x75 cm, în loc de 35x80 cm. Mai mult, există o neconcordanță între propunerea tehnică elaborată de ofertant și fișa tehnică atașată. În conformitate cu propunerea tehnică, stockineta are dimensiunea de 37x75 cm, informație nesusținută de fișa tehnică.

De asemenea, în ceea ce privește lotul 5.2 *Set șold,* la câmpul de acoperire pentru masa de instrumente ranforsat și câmpul de acoperire pentru masa Mayo, ofertantul nu a specificat dimensiunile zonei ranforsate.

Totodată, câmpul cu fantă autoadezivă în forma de „U” (10x95 cm) ranforsat are dimensiunea de 225x260 cm, în loc de 245x280 cm, solicitate prin caietul de sarcini, fără a fi specificată dimensiunea zonei ranforsate.

Stockineta are dimensiunea de 22x75 cm, în loc de 35x120 cm. Mai mult, există o neconcordanță între propunerea tehnică elaborată de ofertant și fișa tehnică atașată. În conformitate cu propunerea tehnică, stockineta are dimensiunea de 37x75 cm, informație nesusținută de fișa tehnică.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că documentele depuse de SC ....SRL, în susținerea ofertei tehnice, nu respectă prevederile legale, în ceea ce privește traducerea autorizată.

În plus, arată contestatoarea, lipsesc documentele care să demonstreze îndeplinirea standardului de împachetare (ex. ISO 11607).

În aceste condiții, lipsa documentelor nu poate fi considerată o clarificare formală sau de confirmare, iar depunerea lor ulterioară a condus la modificarea ofertei tehnice.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 134 alin. (1) și alin. (6), art. 135 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ale art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ale Regulamentului de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, precum și pe cele ale art. 319, art. 320 și art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 9329/22.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 12160/26.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că intenționează să achiziționeze aceste materiale sanitare în scopul prevenirii şi transmiterii bolilor la pacienți şi la personalul medical, prin apariția unor agenți patogeni noi, a unor organisme rezistente la diferite medicamente și a reduce infecțiile nosocomiale.

În timpul unei proceduri chirurgicale, atât pacientul cât şi membrii echipei chirurgicale sunt expuși riscului de transmite a agenților infecțioși, nu numai prin contact direct cu sângele şi fluidele corporale, ci şi prin penetrarea bacteriană a echipamentelor de protecție, halate, câmpuri şi seturi sterile.

Toate ofertele depuse de participanții la procedură, declarate, în urma evaluării, ca fiind admisibile, au ca principale caracteristici:

- excelentă barieră antibacteriană;
- putere de absorbție ridicată;
- impermeabilitate;
- sunt componente esențiale în cadrul măsurilor de prevenire a infecțiilor nosocomiale;
- sunt sterile, ambalate individual;
- au marcaj CE.

În opinia autorității contractante diferențele menționate de contestatoare sunt nesemnificative, iar utilizarea lor nu afectează cu nimic calitatea actului medical.

De altfel, susține autoritatea contractantă, cerințele din caietul de sarcini sunt minime, încadrându-se în intervalele optime de utilizare, şi nu fixe, situație în care ar fi existat suspiciunea de limitare a numărului de participanți.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 12174/26.03....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, atrăgând atenția asupra faptului că aceasta din urmă a acceptat oferte cu caracteristici tehnice inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (în calitate de autoritate contractant) a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Materiale sanitare”, defalcat pe 5 loturi, prin publicarea, în SEAP, la ....., a anunțului de participare nr. ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele depuse de SC ....SRL și SC ....SRL, deși acestea nu ar respecta toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, SC ..... SRL a înaintat prezenta contestație (după îndeplinirea etapei de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea deciziei de a declara conforme ofertele amintite și de obligarea autorității contractante la reevaluarea lor, dar și la plata cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestației, în sumă de 3000 lei.

În privința criticilor punctual formulate de contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu înțelege să le combată sau să probeze netemeinicia lor.

Or, susținerile autorității contractante că diferențele dintre specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și cele asigurate prin propunerile tehnice din cele două oferte (menționate de contestatoare) ar fi nesemnificative, iar utilizarea produselor ofertate nu ar afecta calitatea actului medical, confirmă criticile contestatoarei.

De asemenea, susținerile autorității contractante că cerințele din caietul de sarcini ”sunt minime, încadrându-se în intervalele optime de utilizare, şi nu fixe, situație în care ar fi existat suspiciunea de limitare a numărului de participanți”, întăresc convingerea că analiza comisiei de evaluare a ofertelor s-a realizat cu ignorarea caracterului exact al caietului de sarcini. O prezentare a unor intervale de valori, în cadrul caietului de sarcini, ar fi permis autorității contractante să accepte unele diferențe între oferte, în mod similar posibilității de a accepta și propuneri de valori cu nivel superior celor minim indicate în actualul caiet de sarcini.

Însă, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, fișa de date a achiziției (secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice*) impunea ofertanților respectarea întocmai a specificațiilor tehnice: ”Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din Caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu indică intervale ale caracteristicilor tehnico-fizice ale produselor, ci valori fixe.

Astfel, plecând de la premisa, consfințită prin art. 154 și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, că autoritatea contractantă a indicat în mod obiectiv aceste caracteristici, conform cu nevoia sa de achiziție, orice abatere de la îndeplinirea respectivelor caracteristici, care nu poate reprezenta un avantaj evident (o caracteristică superioară) pentru ea, trebuia sancționată cu respingerea ofertei, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Lege:

Art. 154. - Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

Art. 155. - (1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei.

Art. 215 alin. (5): *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei,[...]*.

Conform art. 133 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.* De asemenea, art. 65 alin. (2) din Norme, stabilește obligația de evaluare a propunerii tehnice în raport cu caietul de sarcini: *Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

La o analiză globală a specificațiilor tehnice indicate de contestatoare, Consiliul constată că se confirmă majoritatea diferențelor evocate de contestatoare, între specificațiile caietului de sarcini și specificațiile din fișele tehnice ale produselor, precum și lipsa informațiilor de certitudine că sunt respectate unele specificații tehnice.

Prin urmare, constatându-se că evaluarea propunerilor tehnice în discuție nu a fost finalizată, nefiind verificate specificațiile tehnice la nivelul de exactitate impus prin caietul de sarcini, rezultatul actual fiind astfel afectat, Consiliul va admite cererile contestatoarei și va anula deciziile de stabilire a conformității ofertelor, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea lor, în maxim 15 zile, conform dispozițiilor din art. 26 alin. (2) și (5) al Legii nr. 98/2016.

Cât privește pretinsul avantaj incorect, creat SC ....SRL, prin acceptarea prezentării ulterioare (încărcate în SEAP) a Declarațiilor de la producător, Consiliul consideră că demersul de solicitare a lor de către autoritatea contractantă nu a putut conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, documentele în cauză având rolul de confirmare a informațiilor deja cuprinse în oferta prezentată.

În mod similar, eventuala acceptare, din partea SC ....SRL, a unor documente care să demonstreze îndeplinirea standardului de împachetare (ex. ISO 11607), ce nu ar fi fost depuse odată cu oferta, nu ar putea fi considerată mai mult decât confirmarea datelor de conformitate a produselor ofertate.

Ambele situații se încadrează, cel puțin formal, în prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de*

participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

În privința pretinselor cheltuieli ocazionate de înaintarea contestației, Consiliul constată lipsa dovezilor că au fost avansate, motiv pentru care va respinge cererea corelativă, conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația și anulează decizia de stabilire a conformității ofertelor SC ....SRL și SC ....SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor amintite, în 15 zile de la primirea deciziei, în raport cu specificațiile exacte ale caietului de sarcini.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

....