



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin administrator Sighidim Ioan, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 19937 din 11.11.2016, de către ... "..." ..., cu sediul în municipiul ..., str...., în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, on line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE SPĂLĂTORIE RUFE”, cod CPV 98310000-9 – Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), se solicită: anularea raportului procedurii nr. 19868/10.11.2016 și a documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării nr. 19937/11.11.2016, reevaluarea ofertei SC ... SRL și declararea drept conformă a acesteia.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 15 din 21.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35745 din 22.11.2016, SC ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 19937 din 11.11.2016, de către ... "..." ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, on line, organizată în vederea încheierii

acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE SPĂLĂTORIE RUFE”, cod CPV 98310000-9 – Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), și solicită: anularea raportului procedurii nr. 19868 din 10.11.2016 și a documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării nr. 19937 din 11.11.2016, reevaluarea ofertei SC ... SRL și declararea acesteia ca fiind conformă.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 19937 din 11.11.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că *"oferta a fost declarată necâștigătoare deoarece propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fiind declarată neconformă. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de către SC ... SRL, cu valoarea de 453600 lei fără TVA."*

De asemenea, contestatorul arată că, prin intermediul SEAP, a luat cunoștință despre conținutul raportului procedurii nr. 19868 din 10.11.2016, în cuprinsul căruia a observat aspecte ce țin de încălcarea flagrantă a drepturilor ofertantului, dar și de aplicarea abuzivă și ilegală a prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, cu privire la procesul de evaluare.

În data de 15.11.2016, precizează contestatorul, a notificat autoritatea contractantă cu privire la aspectele sesizate în contestație, însă aceasta nu a formulat niciun răspuns în termenul legal și nici nu a afișat în SEAP contestația pentru a fi adusă la cunoștință ofertanților.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, acestea fiind consemnate în raportul procedurii nr. 19868 din 10.11.2016:

"1. Din propunerea tehnică nu reiese că echipamentele din dotarea firmei ... S.R.L. dețin dispozitive electronice de urmărire a timpului de spălare, dezinfecție, dotare cu control electronic, la momentul actual, ci vor deține.

1. Din propunerea tehnică nu reiese faptul că societatea deține două autovehicule autorizate DSP; una pentru transport lenjerie curată, una pentru transport lenjerie murdară.

2. Din propunerea tehnică a societății SC ... SRL nu reiese în mod clar și evident că cerințele tehnice din caietul de sarcini pot fi asigurate la momentul analizei de către comisie a propunerii tehnice (de exemplu: ...vom asigura)".

Referitor la motivele invocate de către comisia de evaluare, contestatorul afirmă că acestea sunt lipsite de fundament, false și "făcute" cu intenția a descalifica, fără motiv, oferta sa.

În opinia contestatorului, membrii comisiei de evaluare au încălcat în mod abuziv și intenționat prevederile legale în vigoare, doar din dorința de a declara câștigătoare oferta societății concurente.

Contestatorul arată că toate acestea duc la crearea unui prejudiciu atât societății sale, cât și autorității contractante, prejudiciu care, numai din diferența dintre ofertele celor 2 participanți, este de 74.020 lei.

În continuare, contestatorul face trimitere la secțiuni din oferta sa tehnică, din care rezultă în mod clar că echipamentele oferite sunt deja deținute în proprietate de către firmă și îndeplinesc cerințele solicitate: paginile 1, 3 și 7 din oferta tehnică (unde se precizează clar că echipamentele sunt deja deținute de către ofertant încă din anul 2015 și sunt achiziționate din fonduri europene, fiind de cea mai nouă generație), paginile 10 - 18 din oferta tehnică (unde aceste echipamente sunt descrise amănunțit).

Contestatorul precizează că, tot din oferta tehnică, rezultă în mod indubitabil faptul că societatea sa va asigura transportul cu 2 mijloace de transport diferite, unul pentru rufele murdare și unul pentru rufele curate.

De asemenea, precizează că din toate secțiunile ofertei sale tehnice, rezultă, în mod evident, că echipamentele sunt deținute și că acestea corespund cerințelor tehnice. Oferta tehnică respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul susține că, în caietul de sarcini, nu s-a impus, drept "*condiție a neconformității*", depunerea de dovezi pentru deținerea echipamentelor. Dacă s-ar fi impus, se arată în continuare, societatea sa ar fi depus facturile cu care a achiziționat echipamentele, pentru dovedirea faptului că le deține.

Practic, învederează contestatorul, oferta sa a fost declarată neconformă pe baza unor cerințe nescrise.

Contestatorul arată că, în momentul în care va avea acces la documentația procedurii (în faza CNSC), va dovedi inclusiv că oferta concurentă cuprinde aceleași informații ca oferta sa.

În opinia contestatorului, chiar și în situația în care nu ar fi avut în prezent aceste echipamente (ceea ce nu este adevărat, întrucât societatea sa le deține deja), comisia de evaluare nu ar fi avut dreptul ca, în baza caietului de sarcini, să considere oferta neconformă, în caietul de sarcini (de fapt în toată documentația de atribuire) neexistând această condiție clar exprimată.

Referitor la exprimarea pe care a folosit-o, respectiv "vom asigura (...)", folosind viitorul, contestatorul menționează că este absolut legală și în concordanță cu cerințele documentației, în condițiile în care serviciile supuse licitației se vor efectua în viitor, după semnarea contractului.

Mai mult, arată contestatorul, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă folosește (și în mod indirect sugerează potențialilor ofertanți) următoarele expresii: "*are obligația să*

asigure", "trebuie să se facă", "se va face", care sunt exact ca cele folosite de către societatea sa.

Susține că dacă autoritatea contractantă avea neclarități asupra propunerii tehnice sau în legătură cu deținerea, de către că ofertant, a respectivelor echipamente, ar fi trebuit să aibă în vedere o serie de aspecte, pe care le enumeră:

Unul se referă la faptul că societatea sa deține autorizația DSP (Direcția de Sănătate Publică) nr. 195/19.03.2015 (atașată ofertei tehnice) special pentru servicii spălătorie spitale. Această autorizație de funcționare, emisă de DSP, se face strict în conformitate cu prevederile legale și doar în urma demonstrării, de către solicitant, la fața locului, a îndeplinirii tuturor condițiilor și dotărilor necesare: spații, echipamente, resurse umane, etc.

De asemenea, autoritatea contractantă a avut la dispoziție această autorizație, avea cunoștință că aceasta nu se eliberează decât în urma unui amplu proces de evaluare din partea DSP. Mai mult, toate condițiile impuse prin caietul de sarcini sunt de fapt o redare a cerințelor din Ordinul nr. 1025/2000 al Ministerului Sănătății și Familiei privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale (așa cum se precizează și în documentația de atribuire) cerințe pe care DSP le verifică și confirmă la momentul emiterii autorizației. Acest lucru demonstrează faptul că membrii comisiei de evaluare au declarat oferta neconformă în mod abuziv, deși aveau toate datele la dispoziție.

Precizează în sensul celor susținute, că societatea sa avea dreptul legal de a fi întrebată, prin solicitare de clarificări, asupra oricărui aspect din oferta tehnică asupra căruia comisia de evaluare ar fi avut neclarități, sens în care invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini că își rezervă dreptul de a inspecta locul unde se vor desfășura/presta serviciile (pagina 7 din caietul de sarcini *"comisia de evaluare va inspecta la fața locului modul de respectare, și în special, echipamentele cu care este dotat ofertantul în vederea asigurării serviciilor propuse spre contractare"*), ca măsură de verificare a ofertei tehnice. Dacă existau dubii cu privire la echipamentele sau capacitatea ofertantului de a executa contractul, susține contestatorul, aceasta putea să viziteze amplasamentul, așa cum rezultă din caietul de sarcini.

Prin urmare, arată în continuare, este indubitabil faptul că membrii comisiei de evaluare au descalificat oferta sa fără niciun fundament.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat neconformă ofertă sa, în mod abuziv și ilegal, evident intenționat, deși avea la dispoziție, în oferta tehnică, toate

informațiile invocate ca "neclare". Ba mai mult, existau și instrumentele legale oferite de către art. 209 din Legea nr. 98/2016 pentru a putea clarifica cerințele din care *"nu reiese în mod clar și evident ca cerințele tehnice din caietul de sarcini"*.

În opinia contestatorului, membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că explicațiile oferite pentru motivele de neconformitate sunt formulate la modul general, tocmai pentru a ascunde/acoperi faptul că aceste cerințe nu erau definite nici la nivelul caietului de sarcini și nici la nivelul documentației de atribuire.

Tot în scopul demonstrării caracterului evident al modului incorect de realizare a procesului de evaluare a ofertelor, aplicat de către membrii comisiei de evaluare, contestatorul învederează următoarele:

1. Pe durata procesului de evaluare, în urma verificării DUAЕ, membrii comisiei nu au respectat prevederile art. 58 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, în cadrul documentației de atribuire, au fost enumerate persoanele cu care ofertanții trebuie să își declare conflictul de interese, inclusiv membrii comisiei. Din raportul procedurii nr. 19868 din 10.11.2016, rezultă că doamna secretar de comisie Tiron Daniela nu face parte din lista persoanelor cu care ofertanții trebuiau să își decline lipsa conflictului de interese.

Deși ambii ofertanți au fost declarați admiși la faza de verificare DUAЕ, comisia de evaluare nu a re-verificat dacă ofertanții se află în conflict de interese cu noul membru al comisiei, introdus, și care nu figura în documentația de atribuire și nici în declarația autorității contractante cu privire la art. 63 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a presupus că societatea sa nu se află în conflict de interese cu noul membru al comisiei, așa cum a presupus și cu ofertantul concurent, pe care, în mod abuziv, l-a declarat câștigător.

Faptul că a sărit o etapă importantă cu privire la verificarea conflictului de interese face ca întreaga activitate de evaluare să fie viciată.

2. Întregul proces de evaluare a fost făcut în mod empiric, fără să se respecte prevederile legale și fără să cuprindă informațiile minime necesare a fi trecute în cadrul unui raport de evaluare.

Contestatorul precizează că acest lucru accentuează suspiciunea sa că evaluarea s-a făcut strict în scopul de a declara câștigător ofertantul concurent.

Totodată, contestatorul susține că, în raportul procedurii nr. 19868/10.11.2016, nu sunt trecute informații despre:

Evaluarea la faza DUAЕ:

- dacă DUAЕ depus a fost semnat electronic, cu semnătură electronică extinsă de la un furnizor autorizat.

Contestatorul precizează că, din informațiile pe care le-a căutat în evidențele furnizorilor autorizați, de pe lista oficială a furnizorilor autorizați prin lege de semnătură electronică (<http://www.mcsi.ro/Minister/Domenii-de-activitate-ale-MCSI/Tehnologia-Informatiei/Servicii-electronice/Semnatura-electronica/Registrul-furnizorilo-de-servicii-de-certificare-P>), rezultă suspiciunea că ofertantul concurent nu deține semnătură electronică.

Astfel, era corect ca în raportul procedurii să se regăsească informații despre modul cum ofertanții au respectat cerința legală de a semna electronic documentele depuse.

- dacă DUAЕ a fost sau nu completat corect, dacă au fost identificate greșeli de formă sau de fond;

- dacă în DUAЕ au fost trecute toate informațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire de către ofertanți;

- în ce dată s-au întâlnit membrii comisiei de evaluare a ofertelor pentru evaluarea DUAЕ, dacă au fost sau nu opinii diferite, numărul proceselor verbale de evaluare intermediară, etc.

Din modul empiric și informațiile care lipsesc din raportul procedurii, susține contestatorul, are suspiciunea că evaluarea la faza DUAЕ nu s-a făcut, fiind efectiv sărită din programul de evaluare.

Arată că această suspiciune este accentuată și de faptul că în SEAP s-a operat simultan starea de ADMIS la faza DUAЕ, cu RESPINS la faza de evaluare tehnică, lucru care este cel puțin imposibil.

La faza de evaluare tehnică:

- nu sunt prinse în raportul procedurii detalii despre ședințele de evaluare pe faza tehnică, dacă au avut loc, ce observații au avut membrii etc.

- nu sunt prinse în raportul procedurii detalii despre cerințele tehnice ce au fost stabilite prin documentația de atribuire și cum au fost ele respectate de ambii ofertanți.

Contestatorul subliniază faptul că, în tot raportul procedurii, pentru etapa tehnică, se regăsesc doar informații despre "motivele" excluderii ofertei sale și nicio informație despre cum oferta concurenta a respectat cerințele caietului de sarcini.

Acest lucru, alături de faptul că s-a atribuit la prețul maxim estimat, îi îndreptățește suspiciunea că oferta sa a fost "vânată" pentru orice motiv închipuit, fiind exclusă în mod abuziv din procesul de evaluare, mai susține contestatorul.

- nu sunt prinse în raportul procedurii detalii despre eventualele clarificări solicitate ofertanților, dacă aceștia au răspuns

În timp util sau nu, dacă răspunsurile lor au fost sau nu semnate cu semnătură electronică extinsă, etc.

La faza de evaluare financiară:

- nu sunt oferite informații despre cum au fost solicitate documentele de calificare în urma stabilirii clasamentului de la finalizarea evaluării tehnice.

Contestatorul arată că, potrivit legii, după finalizarea evaluării tehnice, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului cel mai bine clasat documentele de calificare în susținerea DUAЕ. În raportul procedurii nu se regăsesc aceste informații, dacă aceste documente au fost solicitate, dacă ofertantul le-a depus, care sunt aceste documente (numărul și data lor, valabilitatea lor etc.).

Având în vedere faptul că, la data de 03.11.2016, s-au depus ofertele, la data de 09.11.2016 s-a finalizat evaluarea tehnică, iar, la data de 11.11.2016, raportul procedurii era deja aprobat, după doar 2 zile, rezultă, în mod indubitabil, susține contestatorul, că autoritatea contractantă nu a solicitat documentele de calificare actualizate ce stau la baza DUAЕ.

În contestație se arată că, presupunând prin absurd că ofertantul concurent ar fi depus, alături de DUAЕ, încă de la început, documentele de calificare, autoritatea contractantă tot a încălcat legislația, deoarece avea obligația să le solicite "actualizate" la data solicitării - data finalizării clasamentului intermediar (prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016).

Contestatorul precizează că lipsa acestor informații, corelată cu restul greșelilor grave (intenționate sau nu) făcute de autoritatea contractantă, îl face să aibă suspiciunea că ofertantului declarat câștigător nu i-au fost solicitate documentele de calificare.

3. Raportul procedurii este întocmit incorect, nu oferă informații despre cum s-au întâlnit membrii comisiei și care au fost ședințele de evaluare, susține contestatorul.

Precizează că acest lucru îl face să creadă că nu s-au ținut ședințe de evaluare, că membrii comisiei au semnat formal, fără să analizeze ofertele și că, în general, evaluarea s-a făcut formal, iar membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit sarcinile primite de la conducătorul instituției.

În opinia contestatorului, acest lucru este contrar oricăror prevederi legale, fiind o dovadă în plus a intenției de a exclude abuziv oferta sa și declarării ca fiind câștigătoare a ofertei cele mai scumpe.

Contestatorul învederează că ofertantul câștigător este un "*client abonat*" la contractele cu instituțiile medicale din ..., inclusiv cu autoritatea contractantă, și, având în vedere că acesta a fost declarat câștigător la prețul maxim estimat (nici măcar un leu mai puțin), se îndeplinesc premisele suspiciunii de "trucare a licitației", așa cum sunt prevăzute în OUG 66/2011.

În drept, se invocă dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 64 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, art. 167 alin. (1) lit. e), g) și i) din Legea nr. 98/2016, art. 58 din Legea nr. 98/2016, art. 59 din Legea nr. 98/2016 și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 21162 din 28.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36555 din 29.11.2016, ... "..." ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, urmare a analizei ofertelor tehnice și financiare, comisia de evaluare a stabilit oferta depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

1. Autoritatea contractantă arată că, în data de 11.11.2016, s-a primit notificarea nr. 2/10.11.2016, înregistrată la registratura unității sub nr. 19956/11.11.2016, adresată unei alte instituții, care nu este abilitată în primirea și rezolvarea contestațiilor primite de autoritățile contractante, sens în care invocă prevederile art. 4 alin. (2) din Legea 101/2016: *"Persoana care se consideră vătămată se poate adresa Consiliului sau instanței de judecată"*.

Precizează că nu a înțeles acest document ca fiind notificare, drept urmare nu l-a tratat ca atare, conform legislației în vigoare.

2. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în data de 15.11.2016, s-a primit notificarea nr. 14/15.11.2016, înregistrată la registratura unității sub nr. 20169/15.11.2016.

Susține că din art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 (*"autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări"*) nu reiese obligativitatea autorității contractante de a transmite contestatorului răspuns, nici de a posta notificarea în SEAP, așa cum afirmă contestatorul.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arătând că termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) nu face subiectul prezentei contestații, deoarece au fost contestate documente emise ulterior deschiderii ofertelor.

3. Referitor la faptul că propunerea tehnică respectă sau nu cerințele din caietul de sarcini, conform celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă arată că în cadrul sesiunii de evaluare din data de 07.11.2016, când s-au evaluat propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare și-a exprimat punctul de vedere.

Menționează că, în cazul procedurii simplificate, nu există obligația de a posta ședințele intermediare în SEAP, aceasta aplicându-se în cazul licitației restrânse, conform legislației în vigoare.

De asemenea, se arată în punctul de vedere exprimat, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are dreptul, nu și obligația de a solicita clarificări ofertanților.

Autoritatea contractantă arată că atât din notificările transmise, cât și din contestația depusă, reiese reaua intenție, presupuneri eronate și neîntemeiate ale contestatorului, acuze nefondate aduse comisiei de evaluare, din care nu reiese decât dorința de a tergiversa întreaga procedură, punerea în dificultate a autorității contractante, inducerea în eroare a Consiliului și implicit a celorlalți operatori economici.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din pagina 4 a raportului procedurii nr. 19868/10.11.2016, comisia de evaluare a descalificat contestatorul, întrucât nu îndeplinea condițiile impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește invocarea, de către contestator, a încălcării dispozițiilor legale privitoare la componența comisiei de evaluare, în sensul existenței unui presupus conflict de interese rezultat din prezența doamnei Tiron Daniela, autoritatea contractantă arată că nu s-a dovedit dovada acestui conflict de interese, *"care nu există și nici nu poate fi demonstrat"*.

În acest sens, precizează că, așa cum rezultă din declarațiile completate și semnate de membrii comisiei de evaluare, niciunul dintre aceștia nu se află în conflict de interese sau în stare de incompatibilitate.

În opinia autorității contractante, faptul că, din eroare, nu a fost trecut pe formularul transmis ANAP numele secretarului de comisie, nu poate fi motiv de anulare a procedurii și nici nu poate fi un motiv pentru a invoca anularea raportului procedurii, câtă vreme nu s-a dovedit a fi vreun conflict de interese.

Referitor la modul de lucru al comisiei de evaluare, autoritatea contractantă susține că, așa cum este prevăzut în actele normative în vigoare, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar, ulterior, s-a întrunit în vederea evaluării DUAE, a ofertelor tehnice și financiare, obligația fiind doar aceea de a încheia raportul procedurii, fără a fi obligatorie existența unor raporturi intermediare.

În opinia autorității contractante, evaluarea a fost corectă și nu poate fi vorba despre trucarea procedurii sau, mai grav, despre distorsionarea rezultatelor procedurii de achiziție.

Pentru motivele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și constatarea faptului că raportul procedurii este corect întocmit, că nu există niciun motiv care să conducă la ideea că ofertantul câștigător a fost favorizat.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 20 din 02.12.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 36816 din 05.12.2016, contestatorul formulează completare la contestație.

1. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul cu afirmația că nu a înțeles că documentul înaintat de societatea sa este o notificare și că din acest motiv nu a dat un răspuns.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate că, pe prima pagină a documentului, s-a prevăzut, cu caractere mari și bolduite, că acesta este *"NOTIFICARE Prealabilă depunerii contestației cu privire la procedura simplificată SERVICII DE SPĂLĂTORIE RUFE..."*.

Totodată, contestatorul subliniază atitudinea sfidătoare a autorității contractante cu privire la legislația în vigoare (sau necunoașterea prevederilor legale), în condițiile în care chiar în articolul invocat de aceasta în cadrul punctului de vedere, respectiv art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, se specifică, clar, faptul că autoritatea contractantă transmite un răspuns. Lipsa răspunsului la notificarea prealabilă oferă dreptul ofertantului de a depune contestație.

2. Referitor la afirmația *"autoritatea contractantă are dreptul, nu și obligația de a solicita clarificări ofertanților"*, contestatorul precizează că aceasta denotă fie necunoașterea legislației, fie caracterul vădit intenționat de a exclude oferta sa din cadrul procedurii.

În acest sens, solicită Consiliului să țină cont de prevederile art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, de unde rezultă faptul că autoritatea contractantă are obligația (mai ales în condițiile în care informațiile respective se regăseau în oferta sa, iar motivele excluderii nu sunt clare) să solicite clarificări.

Mai mult, contestatorul arată că, din informațiile existente, rezultă că autoritatea contractantă a aplicat un tratament discriminatoriu între cele două oferte înregistrate, în condițiile în care ofertantului câștigător i-au fost solicitate clarificări la oferta tehnică, înainte de a-l declara câștigător.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat că nu are obligația de a solicita clarificări ofertei sale, dar are dreptul de a trata discriminatoriu și de a solicita și accepta clarificări din partea ofertantului declarat câștigător.

3. În ceea ce privește mențiunea autorității contractante potrivit căreia, în pagina 4 a raportului procedurii, sunt specificate condițiile pe care ofertantul nu le îndeplinea, contestatorul solicită Consiliului să constate că cerințele "invocate" ca fiind neîndeplinite sunt cerințe nefondate, cerințe nescrise și neregăsite în documentația de atribuire.

4. Cu privire la mențiunea autorității contractante potrivit căreia membrii comisiei de evaluare *"aveau doar obligația de încheia raportul procedurii fără a fi obligatorie existența unor raporturi intermediare"*, contestatorul arată că art. 127 din HG nr. 395/2016 stabilește în mod indubitabil că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se numără și *"n) elaborarea proceselor verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape"*.

5. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, nu aduce niciun argument în susținerea faptului că procesul de evaluare a ofertei sale s-a desfășurat corect și legal, că motivele ce au stat la baza considerării ofertei tehnice ca fiind neconforme sunt reale, că au fost clar stabilite în cadrul documentației de atribuire, că explicațiile vagi și generale oferite în comunicare și raportul procedurii sunt fondate.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă:

- nu a arătat concret care au fost condițiile caietului de sarcini neîndeplinite de către oferta sa;

- nu a arătat de ce, în cadrul procedurii de evaluare, a solicitat clarificări ofertantului câștigător, iar societății sale nu i-au fost solicitate.

Contestatorul arată că acest fapt subliniază încă o dată tratamentul discriminatoriu avut de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor și faptul că autoritatea contractantă nu are niciun motiv real pentru care a considerat oferta sa ca fiind neconformă.

Astfel, solicită Consiliului să constate faptul că procesul de evaluare a fost incorect, că oferta depusă de societatea sa este conformă.

Prin adresa CNSC nr. 36811/.../... din 05.12.2016, transmisă prin e-mail în data de 05.12.2016, contestatorul a fost invitat să studieze dosarul achiziției publice, însă până la data emiterii prezentei decizii acesta nu a dat curs invitației.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 20.10.2016, ... "..." ... a inițiat procedura de atribuire, prin procedura simplificată - într-o singură etapă, on line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE SPĂLĂTORIE RUFE”, cod CPV 98310000-9 – Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul simplificat nr.

Valoarea estimată a contractului este de 453.600 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 03.11.2016, fiind încheiat procesul verbal nr. 19539.

Potrivit raportului procedurii nr. 19868 din 10.11.2016, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 19937 din 11.11.2016, SC ... SRL a depus, în temen legal, contestația ce formează obiectul prezentului dosar, după ce a parcurs procedura notificării prealabile.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SRL critică, prin notificarea prealabilă și prin contestația depusă în fața Consiliului, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, astfel cum acestea reies din comunicarea nr. 19937 din 11.11.2016, respectiv: *"Oferta dvs. A fost declarată necâștigătoare deoarece propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fiind declarată neconformă"*.

Într-un prim aspect, Consiliul constată încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 215 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care *"În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei autorității contractante"*.

Consiliul stabilește astfel, având în vedere faptul că motivele pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă, sunt prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pe de-o parte, mai mult decât evaziv, fără a se preciza în concret care sunt cerințele pe care oferta în cauză nu le îndeplinește, iar, pe de altă parte, exprimarea este confuză, arătându-se că oferta a fost declarată necâștigătoare, dar și că a fost declarată neconformă, noțiuni care tratează cazuri diferite în normele care reglementează materia achizițiilor publice, diferență care rezultă clar din lit. c) a articolului mai sus invocat.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza motivele pentru care oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, astfel cum acestea sunt prezentate în raportul procedurii de atribuire nr. 19868 din 10.11.2016.

Astfel, un prim motiv este următorul: *"1. Din propunerea tehnică nu reiese că echipamentele din dotarea firmei ... SRL dețin dispozitive electronice de urmărire a timpului de spălare, dezinfecție, dotare control electronic, la momentul actual, ci vor deține"*.

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia *"Echipamentele vor fi dotate cu dispozitive electronice de urmărire a timpului de spălare, dezinfecție și vor avea control electronic"*.

Are în vedere faptul că, în oferta sa tehnică, SC ... SRL a prevăzut, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței susmenționate, astfel: *"SC ... SRL va utiliza prestarea serviciilor echipamentelor cu următoarele specificații: Echipamentele vor fi dotate cu dispozitivele electronice de urmărire a timpului de spălare, dezinfecție și vor avea control electronic"*.

Mai mult decât atât, din oferta tehnică a contestatorului reiese faptul că deține echipamentele descries, din mențiunea de la pagina 7, unde precizează că investiția pentru prestarea respectivului serviciu *"este finalizată în luna februarie 2015 cu ajutorul furnizorului nostrum de echipamente ... (...)"*.

Analizând, Consiliul determină că a respinge o ofertă numai pentru faptul de a se fi folosit timpul viitor în expunerea caracteristicilor ofertei tehnice, cu referire la condițiile în care se va presta serviciul care face obiectul contractului, timp folosit, de altfel, și de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, constituie o atitudine mai mult decât formalistă.

Are în vedere Consiliul faptul că nu s-a solicitat a se face dovada dotării echipamentelor cu respectivele dispozitive electronice, ci doar angajamentul că va fi respectată condiția în cauză și descrierea operațiunilor, a metodologiei etc.

În atare situație, nici măcar problema unei solicitări de clarificări nu se pune, desi, cu privire la acest subiect remarcă Consiliul faptul că autoritatea contractantă se află în eroare când afirmă că nu are obligația, ci doar dreptul de a solicita clarificări referitoare la ofertă. În sensul celor arătate, reglementează dispozițiile art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu care *"Comisia de evaluare **are obligația** de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)"*.

Dar, determină Consiliul, chiar în situația în care legea stabilește un drept al autorității contractante, iar nu o obligație, cum este cazul prevederilor art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să știe că respectivul drept nu se exercită discreționar, ci în limitele stabilite de lege și cu aplicarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, statuate la art. 2 alin. 2 din Lege.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că sunt aplicabile în cauză dispozițiile art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, clarificarea ce se impunea a fi solicitată fiind una de confirmare.

Pe de altă parte, comisia de evaluare este chemată să-și exercite atribuțiile prevăzute prin normele legale care reglementează activitatea sa, în prezenta cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. f) care stabilesc, printre atribuțiile comisiei de evaluare, pe

aceea de *"verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că este nelegal motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei SC ... SRL, mai sus analizat.

Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă este următorul: *"Din propunerea tehnică nu reiese faptul că societatea deține două autovehicule autorizate DSP: una pentru transport lenjerie curate, una pentru transport lenjerie murdară"*.

De remarcă, într-un prim aspect, este faptul că autoritatea contractantă nu precizează care cerință din documentația de atribuire a fost încălcată, ca urmare a celor precizate în respectivul motiv.

Referitor la transport, reține Consiliul că s-a făcut următoarea mențiune în caietul de sarcini: *"transportul lenjeriei murdare și a celei curate la/de la autoritatea contractantă și la secțiile exterioare trebuie să se facă cu mijloace de transport diferite pentru a evita riscul contaminării și autorizate sanitar în conformitate cu Ord. MS nr. 1025/2000"*.

Astfel, Consiliul constată că nu se solicită, prin caietul de sarcini, a se face dovada deținerii, de către ofertant, a două autovehicule autorizate DSP și nu s-au precizat înscrisurile cu care se așteaptă a fi făcută respectiva dovadă.

Prin urmare, nu poate fi respinsă, ca neconformă, o ofertă, pentru că nu respectă condiții necuprinse în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în oferta tehnică, SC ... SRL a menționat că *"Lenjeria ambalată conform celor descrie mai sus, va fi transporată către Spălătorie numai cu autoutilitara autorizată sanitar (...)"*, fără însă a face vreo mențiune cu privire la mijlocul de transport pentru lenjeria curată, dar a depus declarația pe proprie răspundere referitoare la faptul că va presta serviciul de spălare *"în deplină concordanță cu prevederile legislative în vigoare, inclusive Ordinul nr. 1025/2000 al Ministerului Sănătății și Familiei (...)"* care reglementează tot ceea ce presupune serviciul în cauză.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă va face aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 și va solicita ofertantului SC ... SRL să precizeze cu ce urmează a efectua transportul lenjeriei curate.

Ultimul motiv pentru care oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, este următorul: *"Din propunerea tehnică a SC ... SRL nu reiese în mod clar și evident că cerințele din caietul de sarcini pot fi asigurate la momentul analizei de către comisia de evaluare a propunerii tehnice (de exemplu: ...vom asigura)"*.

Consiliul constată că acest motiv de respingere a ofertei este absolut neîntemeiat, neputând fi respinsă o ofertă, ca neconformă,

pentru utilizarea verbelor la timpul viitor, în cadrul ofertei tehnice, cu referire la operațiuni ce se vor face în executarea contractului, prin urmare în viitor, aspect analizat și în cele ce preced.

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu care *"În condițiile art. 215 alin. 5 din Lege, oferta este considerate neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*, determinând că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea corectă a acestor prevederi legale, având în vedere cerințele caietului de sarcini astfel cum ele au fost formulate, dar și faptul că SC ... SRL a răspuns prin oferta sa tehnică acestora, după cum s-a constatat în cele ce preced.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu formulează apărări în punctul de vedere exprimat, cu privire la justificarea motivelor pentru care a respins oferta în cauză.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 98/2016, prin faptul că nu a fost menționată, în documentația de atribuire, doamna Tiron Daniela, secretarul comisiei de evaluare, Consiliul va reține criticile ca fiind nefondate, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 63 din Legea nr. 98/2016, *"Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedură"*, or, respectiva persoană nu are atribuții de decizie, cum, de altfel, nici contestatorul nu face dovada.

Criticile contestatorului referitoare la analiza, de către comisia de evaluare, a DUAЕ și cele referitoare la semnătura electronica extinsă a ofertantului a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, constată Consiliul că sunt nefondate, în lipsa unor probe care să susțină respectivele afirmații. Stabilește astfel, având în vedere dispozițiile art. 249 din NCPС, potrivit cărora *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească"*.

Consiliul reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă face afirmații care vădesc o necunoaștere a legii, cum este, spre pildă, cea legată de faptul că, primind notificarea nr. 2 din 10.11.2016, de la SC ... SRL, a considerat că nu este abilitată spre a răspunde. Din aceste susțineri, rezultă că autoritatea contractantă nu cunoaște faptul că Legea nr. 101/2016 a introdus următoarea obligație a contestatorului: ***"înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice (...)"***, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă.

De asemenea, Legea nr. 101/2016, a stabilit, la art. 6 alin. 4, și obligația autorității contractante de a răspunde notificării prealabile: *“În termen de 3 zile, calculate începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”*.

În contextul normelor legale susmenționate, apărările autorității contractante potrivit cărora *“termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) nu face subiectul prezentei contestații, deoarece au fost contestate documente emise ulterior deschiderii ofertelor”* apar ca lipsite de sens și, de asemenea, vădesc necunoașterea legii de către autoritatea contractantă, deoarece dispoziția legală nu contextualizează sub aspectul momentului în care au fost emise actele atacate. Aceasta obligă autoritatea contractantă să răspundă celui care a notificat-o cu referire la presupusa nelegalitate a unor acte, în sensul remedierii sau nu a acestora.

Având în vedere cele mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de către SC ... SRL, va anula raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de către SC ... SRL și la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia. Urmează să dispună reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL, cu respectarea considerentelor reținute în motivare, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, sens în care se va completa raportul procedurii de atribuire cu un addendum cuprinzând rezultatul reevaluării și declararea ofertei câștigătoare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ... "... " ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., anulează raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de către SC ... SRL și la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia. Dispune reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL, cu respectarea considerentelor reținute în motivare, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, sens în care se va completa raportul procedurii de atribuire cu un addendum.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...