

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 1862/27.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83448/31.12.2024, formulată de, cu sediul în și punct de lucru în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului cadru având ca obiect – **lotul nr. 6**, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nr. 56247/11.12.2024 pentru lotul nr. 6.

- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații pentru lotul nr. 6.

II. Prin contestația nr. 3577/30.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83540/31.12.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin, împotriva documentației de atribuire aferentă **loturilor nr. 2, nr. 4, nr. 5, nr. 7 și nr. 8**, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile nr. 2, nr. 4, nr. 5, nr. 7 și nr. 8;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... semnalează faptul că, a constatat existența unor specificații tehnice nelegale în Caietul de Sarcini cu nr. 56247/11.12.2024, pentru lotul nr. 6 - *Dezinfectant pentru microaerofloră*, astfel:

În ceea ce privește punctul 6.1 din caietul de sarcini, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea obiectului achiziției acestui lot, din „*Dezinfectant pentru microaerofloră*”, în „*Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare*” deoarece, în opinia sa, documentația de atribuire trebuie să fie în concordanță cu legislația în vigoare la momentul desfășurării procedurii.

În argumentare, ... precizează că potrivit prevederilor art. 9 și ale art. 16 din OMS nr. 1761/2021 reiese că *nu există nicio procedură pentru dezinfecția „microaeroflorei”*, legislația în vigoare prevăzând doar dezinfecția suprafețelor prin procedee automate = nebulizare, în conformitate cu standardul EN 17272 - solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

De asemenea, mai arată că, Guidance on the Biocidal Products Regulation: Volume II Parts B+C Version 6.0 August 2023-5.4.2.5 Room disinfection/automated airborne disinfection of surfaces-5.4.2.5.1 Introduction precizează că: „Dezinfecția încăperii nu va dezinfecta părțile interioare ale mobilierului și nu va dezinfecta aerul propriu-zis, astfel că aceste utilizări nu sunt luate în considerare în această secțiune”.

În ceea ce privește punctul 6.2 din caietul de sarcini, contestatorul solicită eliminarea specificației conform căreia produsul dezinfectant să fie eficient în prezența substanțelor interferente și a materiei organice, având în vedere că:

Eficiența unui produs dezinfectant în prezența substanțelor interferente și a materiei organice semnifică eficiența acestuia în condiții de murdărie, ca atare, produsul ar trebuie să aibă și acțiune detergentă.

În acest sens, dezinfecția suprafețelor prin nebulizare nu poate include și curățarea acestora, cu atât mai mult cu cât, inclusiv în Guidance on the Biocidal Products Regulation: Volume II Parts B+C Version 6.0 August 2023-5.4.2.5 Room disinfection/automated airborne disinfection of surfaces se specifică clar că această procedură este una de dezinfecție, fără a include și curățarea, etapa de nebulizare având loc prin generarea de ceață fină, fără etape de ștergere sau acțiune mecanică.

Pe de altă parte, BPR-5.4.2.5 Room disinfection/automated airborne disinfection of surfaces- Parameters to be taken into account in the SPC precizează: „Then following items should be included in the SPC: diffusion

principle, e.g. nebulisation, fumigation, range of median droplet diameters (µm), where applicable, type of surfaces, contact time, application rate, e.g. ml/ m³, concentration of the product (as used by the user), room size (m³), temperature, humidity recommendation, pre-cleanings if needed”.

Astfel, coroborând prevederile BPR cu prevederile OMS nr. 1761/2021 care menţionează că etapa de curăţare este un procedeu preliminar şi obligatoriu dezinfectiei, reiese că în cazul dezinfectiei suprafeţelor prin nebulizare, acestea trebuie curăţate prealabil.

Autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini inclusiv respectarea prevederilor EN 14885/2022, care, în cazul EN 17272/2020 precizează pentru fiecare activitate în parte (bactericidă, fungicidă, micobacterică, virucidă şi sporică) condiţiile de testare pentru demonstrarea efectului dezinfectant. Astfel, conform EN 14885/2022 pentru EN 17272/2020, reiese că se impune testarea produselor şi în condiţii de murdărie, doar în situaţiile în care dezinfectantul este testat pentru alte microorganisme nestandardizate, aspect care nu este relevant în situaţia de faţă.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are nicio motivaţie legală de a solicita ca produsul destinat dezinfectiei prin nebulizare să fie eficient în condiţii de murdărie, întrucât nici un produs utilizat prin nebulizare nu se poate utiliza simultan pentru curăţare şi dezinfecţie, microorganismele patogene de pe suprafeţele murdare fiind inaccesibile unui dezinfectant depus prin nebulizare, fără ca aceste suprafeţe să fie curăţate în prealabil procedurii de nebulizare.

Concluzionând, în opinia contestatorului, menţinerea în caietul de sarcini a acestei specificaţii, denotă o practică medicală greşită, şi contrară prevederilor de testare ale produselor pentru acest tip de dezinfecţie, fiind singura responsabilă de neprevenirea răspândirii microorganismelor cauzatoare de infecţii nosocomiale.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, precum şi cele ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin *punctul de vedere* comunicat prin adresa nr. 1124/13.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 1979/14.01.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată.

Pe fondul contestaţiei, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Deşi contestatorul citează Guidance Regulation on the Volume II: Efficacy Parts B+C: Assessment and Evaluation Version 6.0, August 2023, acest ghid nu cuprinde reglementări legale în vigoare în România, ci doar elemente de orientare pentru utilizator, aşa cum se specifică la începutul documentului: „LEGAL NOTICE This document aims to assist users in

complying with their obligations under the Biocidal Products Regulation (BPR). However, users are reminded that the text of the BPR is the only authentic legal reference and that the information in this document does not constitute legal advice. Usage of the information remains under the sole responsibility of the user. The European Chemicals Agency does not accept any liability with regard to the use that may be made of the information contained in this document”.

Autoritatea contractantă dorește achiziția unui produs care să asigure dezinfectia de nivel înalt prin nebulizare, menținându-și cerința ca acesta „*să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*”, în vederea prevenirii infecțiilor asociate asistenței medicale, în contextul specificului patologiei tratate la nivelul spitalului (spitalul județean care asigură asistența cazurilor complexe și pacienților cu infecții cu germeni multidrog - rezistenți din toată regiunea).

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 67/22.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 3860/22.01.2025, ... formulează un *răspuns*, prin care prezintă argumente de natură să combată apărările autorității.

În ceea ce privește punctul 6.1 precizează contestatorul faptul că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a exprimat nicio poziție (de acceptare sau respingere) față de această critică, motiv pentru care își menține contestația pentru acest punct.

Cât privește punctul 6.2 contestatorul precizează următoarele:

Alegațiile autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere prin care menționează că intenția sa este de a achiziționa un produs destinat dezinfectiei de nivel înalt prin nebulizare nu justifică solicitarea nelegală ca produsele să fie testate pentru alte condiții față de cele standardizate pentru microorganismele de testare pentru unitățile sanitare.

În situația în care autoritatea contractantă va continua să mențină în caietul de sarcini această prevedere și va accepta doar biocide care vor prezenta o testare în condiții de murdărie pentru microorganismele standardizate, înseamnă că acea testare a fost efectuată cu deviere de la standard, deci neconformă prevederilor EN 14885/2022, solicitat a fi respectat.

Această situație va conduce la achiziția unor produse dezinfectante ineficiente, autoritatea contractantă printr-o practică medicală greșită, sărind peste etapa de curățare prealabilă a suprafețelor pe care urmează să fie aplicat produsul dezinfectant și păstrând în caietul de sarcini specificații contrare normelor aplicabile în unitățile sanitare din România, doar va contribui la răspândirea infecțiilor în cadrul unității sale care asigură „asistența cazurilor complexe și pacienților cu infecții germeni multidrog-rezistenți din toată regiunea Olteniei”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... solicită admiterea prezentei contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3050/23.01.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 4638/27.01.2025, autoritatea contractantă arată că deține o procedură de curățenie și dezinfecție, conform căreia dezinfecția suprafețelor prin nebulizare se efectuează după etapa de curățenie riguroasă a suprafețelor, însă, ca o măsură suplimentară de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale, dorește achiziția unui produs care să dețină testări suplimentare (adiționale), care să dovedească eficacitatea și în condiții scăzute de murdărie, aceasta fiind necesitatea sa.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire aferentă loturilor nr. 2, nr. 4, nr. 5, nr. 7 și nr. 8, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă argumente de natură a justifica solicitările de modificare a cerințelor caietului de sarcini, specifice loturilor contestate.

Referitor la **Lotul 2** - *Dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe și pavimente*, ... înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.1.1.**, contestatorul solicită achizitorului modificarea actualului spectru de activitate în sensul eliminării eficacității fungicidă - EN 13624 și a introducerii eficacității virucide - EN 14476 nivel împotriva virusurilor anvelopați.

Întrucât produsul solicitat trebuie să fie utilizat pentru dezinfecția de nivel scăzut a suprafețelor, contestatorul consideră că eficacitățile sale microbicide trebuie să fie conforme cu cele stabilite prin Ordinul OMS nr. 1761/2021- art. 1 lit. f) anexa nr. 1 „dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra microbacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor” - adică eficacitățile BACTERICIDA, LEVURICIDĂ și VIRUCIDA (împotriva virusurilor anvelopate).

Susține contestatorul că, potrivit standardului EN 14885:2022, eficacitățile de mai sus, impuse prin ordin, se demonstrează prin evaluări efectuate potrivit standardelor următoare: EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2), EN 13624 (2/1), EN 16615 (2/2), EN 14476 (2/1).

La critica de la punctul **2.1.2.**, se solicită obligarea achizitorului la precizarea că înțelesul cerinței este acela ca eficacitățile microbicide din spectrul de activitate al produsului trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie.

Informarea furnizată de autoritatea contractantă privind condițiile de ofertare trebuie să corespundă, în opinia contestatorului, parametrilor de tehnicitate nomenclaturală, respectiv de claritate impuși de standard, respectiv de art. 154 (1) din Legea nr. 98/2016: „autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare

pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Referitor la **Lotul 4** - *Dezinfectant de nivel intermediar pentru instrumentar prin imersie*, ... înțelege să formuleze următoarele critici:

La punctul **2.2.1.**, se solicită obligarea autorității contractante, fie la eliminarea cerințelor:

să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat;

dacă este necesar se solicită informații cu privire la compatibilitatea cu rezervoare cu ultrasunete;

conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, fie la modificarea acestora în sensul:

să fie sub formă lichidă sau solidă;

să fie ambalat în recipiente de max. 5 l/kg prevăzuți cu pompa dozimetrică Cantitate: Minimă acord cadru - 2 l/ kg; Maximă acord cadru - 12000 l/kg; Minimă contract subsecvent - 1 l/kg; Maximă contract subsecvent - 1500 l/kg.);

să fie compatibil cu rezervoarele de curățare cu ultrasunete;

soluția de lucru să nu fie corozivă.

În argumentare, contestatorul arată că sunt cerințe impuse în mod rutinier, prin perpetuarea unor prevederi ale OMS nr. 1082/2016 (ANEXA nr. 3, *Dezinfecția de nivel mediu prin imersie a instrumentarului medical*, care au fost prezente doar în prima ediție a acestui act normativ - cea de la publicare - renunțându-se la ele în parte la următoarea ediție din 2017.

Referitor la **Lotul 5** - *Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente medicale*, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.3.1.**, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiția pentru atribuirea acordului cadru și a produselor chimice dezinfectante clasificate *DISPOZITIVE MEDICALE*.

În argumentare, contestatorul arată că potrivit Ordinului, „*instrumentarul, dispozitivele și echipamentele*” reprezintă un suport al dezinfecției diferit de SUPRAFEȚE (art. 11-14, respectiv art. 15-16 ANEXA nr. 1 la Ordin). Toate aceste suporturi pot fi denumite sub termenul generic *DISPOZITIVE MEDICALE*, încadrându-se deplin în definiția legală din REGULAMENTUL UE nr. 745/2017.

La punctul **2.3.2.**, în cazul admiterii cererii de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 6 alin. (3) din Ordin conform cărora:

„(3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE. a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la Ut. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare."

La punctul **2.3.3.**, contestatorul solicită modificarea actualului spectru de activitate microbică: Bacterică: EN 13727; EN 16615; Levurică: EN 13624; EN 16615; Fungică EN 13624; Micobacterică/tuberculică: EN 14348; Virică: EN 14476; Sporică: EN 17126 (clostridium difficile), în sensul eliminării posibilității de ofertare alternativă Micobacterică/tuberculică: EN 14348 prin menținerea doar a activității, prin menținerea doar a activității MICOBACTERICIDA - EN 14348 și al modificării nivelului de eficacitate SPORICIDA - EN 17126 - în loc de nivelul ÎMPOTRIVA CLOSTRIDIUM DIFFICILE, nivelul SPORICID.

Întrucât produsul solicitat trebuie să fie utilizat pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor și dispozitivelor medicale, contestatorul consideră că eficacitățile sale microbice trebuie să fie conforme cu cele stabilite prin Ordinul OMS nr. 1761/2021- art. 1 lit. d) anexa nr. 1 „dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni” - adică eficacitățile BACTERICIDA, LEVURICIDĂ și VIRUCIDA (împotriva virusurilor anvelopate).

Precizează contestatorul că, potrivit art. 6 (1) Ordin, „(1) Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.", astfel că eficacitatea TUBERCULOCIDA nu este prevăzută pentru nici un produs dezinfectant utilizabil în procedurile din unitățile sanitare din România.

Nici nu ar fi de admisa o alternare de ofertare între un produs cu calitate microbicida inferioara - TUBERCULOCIDA - si altul cu calitate microbicida superioara (care oricum o include pe cea TUBERCULOCIDA - a se vedea metodologia identica de evaluare a celor doua eficacitati - STANDARD, p. 35) -cea MICOBATERICIDA.

Rezulta ca eficacitatea TUBERCULOCIDA nu este prevăzută pentru nici un produs dezinfectant utilizabil in procedurile din unitatile sanitare din Romania.

În ce privește eficacitatea SPORICIDA, dovedită prin testări conform standardului EN 17126, arată contestatorul că autoritatea contractantă solicită un nivel de eficacitate împotriva CLOSTRIDIUM

DIFFICILE, or, prevederile obligatorii ale Ordinului impun o eficacitate SPORICIDA împotriva „majorității sporilor bacterieni”. Așadar, cerința corectă tehnic și unica legală în chestiune este stabilirea eficacității SPORICIDE la nivelul SPORICID.

Prin critica de la punctul **2.3.4.**, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că înțelesul cerinței *să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică* este acela că eficacitățile microbicide din spectrul de activitate al produsului trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie.

În opinia contestatorului, informarea furnizată de autoritatea contractantă privind condițiile de ofertare trebuie să corespundă, parametrilor de tehnicitate nomenclaturală, respectiv de claritate impuși de standard, respectiv de art. 154 (1) din Legea nr. 98/2016: „autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

La punctul **2.3.5.**, contestatorul solicită obligarea achizitorului la modificarea actualei formule de analiză comparativă a prețului ofertelor: Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru pe tot spectrul solicitat, raportat la timpul de acțiune și stabilitatea soluției, prin eliminarea sintagmei finale.

Stabilitatea soluției este, potrivit contestatorului, un factor de evaluare tehnică lipsind din criteriul de atribuire al achiziției și chiar dintre cerințele caietului de sarcini.

Referitor la **Lotul 7** - *Dezinfectant pentru oficii alimentare*, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.4.1.**, contestatorul solicită obligarea achizitorului la precizarea cerinței să prezinte aviz CNPB, în termen de valabilitate pentru unitățile sanitare, prin indicarea tipului de produs biocid pentru care s-a emis autorizarea și anume:

TP 2 - potrivit art.6 (4) ORDIN,

„(4) În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile)”.

TP 4 - potrivit art.6 (4) ORDIN,

„(4') În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor)”.

TP 5 - potrivit ANEXEI V la REGULAMENTUL UE nr. 528/2012 (act normativ obligatoriu la nivelul UE - art.288 TFUE),

ANEXA V

TIPURILE DE PRODUSE BIOCID E ȘI DESCRIEREA ACESTORA
PREVĂZUTE LA ARTICOLUL 2 ALINEATUL (1) GRUPA PRINCIPALĂ 1:
Dezinfectanți

Tipul de produs 5: Apă potabilă

Produse utilizate pentru dezinfectarea apei potabile, atât pentru oameni, cât și pentru animale."

Subliniază contestatorul că avizul emis de CNPB trebuie să se refere și la tipul produsului biocid căruia i se aprobă punerea la dispoziție pe piața - OMS nr. 10/2010, anexa nr. 2.

La punctul **2.4.2.**, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate (în considerarea nivelului înalt al dezinfecției impus prin cerințele caietului de sarcini): Bactericida: EN 13727 - EN 16615; Levuricidă: EN 13624; EN 16615; Fungicidă EN 13624; Micobactericidă/tuberculocidă: EN 14348; Virucidă: EN 14476; Sporicida : EN 17126 (*Clostridium difficile*), în sensul eliminării posibilității de ofertare alternativă Micobactericidă/tuberculocidă: EN 14348 prin menținerea doar a activității MICOBACTERICIDA - EN 14348 și a modificării nivelului de eficacitate SPORICIDA - EN 17126 - în loc de nivelul ÎMPOTRIVA CLOSTRIDIUM DIFFICILE, nivelul SPORICID, respectiv, prin adăugarea la eficacitățile existente și a metodelor de evaluare a lor (standarde) specifice ariilor alimentară și instituțională (acțiunea microbicidă fiind solicitată de autoritatea contractantă a se produce și în spații precizate în caietul de sarcini ca făcând parte din aceste arii de activitate socială).

Prin critica de la punctul **2.4.3.**, contestatorul solicită achizitorului la precizarea ca înțelesul cerinței de utilizare Dezinfectant clorigen pentru suprafețe și obiecte contaminate, este acela ca eficacitățile microbicide din spectrul de activitate al produsului trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie.

Contestatorul este de părere că produsul solicitat trebuie să realizeze operațiuni complexe - curățare, dezinfecție - care impun testarea sa în condiții de murdărie, astfel încât eficacitatea sa să nu fie afectată de prezenta „încărcăturii microbiene”.

La punctul **2.4.4.**, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor referitoare la cantitățile produsului urmând a fi furnizate în cadrul acordului cadru: Cantitate: Minimă acord cadru - 2 tb; Mpcimă acord cadru-360.000 tb; Minimă contract subsecvent - 1 tb. Maximă contract subsecvent - 45000 tb, în sensul înlocuirii cantităților minime ale acordului cadru, respectiv contractului subsecvent (de 2 tablete, respectiv 1 tabletă) cu indicarea a cel puțin 2 cutii de tablete, respectiv 1 cutie de tablete.

Referitor la **Lotul 8** - *Săpun pentru spălarea tegumentelor*, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.5.1.**, contestatorul solicită eliminarea cerinței să aibă un pH neutru.

Potrivit contestatorului, nu există vreo prevedere legală care să impună un anumit pH al produselor antiseptice. Oricum, susține contestatorul, pH-ul pielii nu este 7 (cel NEUTRU), ci este 5,5, inutilitatea cerinței rezultând și din prezența unei alte cerințe care asigură mult mai

eficient evitarea achiziționării unui produs care să fie nociv pentru piele - *să fie testat dermatologic*.

La punctul **2.5.2.**, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *să fie testat dermatologic* prin adăugarea sintagmei „*inclusiv pentru pielea sensibilă, de laboratoare acreditate*”.

Arată contestatorul că potrivit caietului de sarcini, produsul trebuie *Să poată fi utilizat pentru igiena nou-născuților și copiilor din secțiile de pediatrie*, or, pielea acestor pacienți este una SENSIBILĂ, iar produsul trebuie să dovedească lipsa nocivității sale pentru pielea lor.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1124/13.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 1977/14.01.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Referitor la **Lotul 2** - *Dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe și pavimente*:

Spitalul dorește achiziționarea unui dezinfectant de nivel scăzut pentru spațiile publice de admisie pacienți, vizitatori/aparținători, spații de învățământ care să respecte standardele obligatorii EN 14885:2022, iar zonele în care se va utiliza produsul nu se referă la cele în care se acordă asistență medicală.

Conform SR EN 14885:2022 și a condițiilor de testare și cerințelor privind SR EN 13624, produsele oferite trebuie să îndeplinească aceste cerințe.

La solicitarea: „eficacitățile microbicide din spectrul de activitate al produsului trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie”, autoritatea contractantă consideră că cerința din caietul de sarcini „să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică”, are aceeași semnificație, condițiile de testare fiind cele prevăzute de SR EN 14855/2022.

Referitor la **Lotul 4** - *Dezinfectant de nivel intermediar pentru instrumentar prin imersie*:

La nivelul nu există în acest moment aparate de curățare și dezinfecție a instrumentarului chirurgical cu ultrasunete, motiv pentru care, nu poate fi menționată, ca cerință, „să fie compatibil cu rezervoarele de curățare cu ultrasunete”.

Spitalul dorește să scizioneze aceste aparate în viitor, de aceea își menține cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „dacă este necesar se solicită informații cu privire la compatibilitatea cu rezervoare cu ultrasunete”.

Din experiența anterioară a folosirii unor dezinfectanți de nivel intermediar pentru dezinfecția instrumentarului prin imersie, s-a constatat că soluția de lucru, preparată la concentrația și timpul recomandate de producător, a fost corozivă, motiv pentru care, autoritatea contractantă își menține ambele cerințe din caietul de sarcini: „produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”, „să fie compatibil cu instrumentarul ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă”.

Referitor la **Lotul 5** - *Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente medicale*:

Autoritatea contractantă dorește doar achiziția substanțelor dezinfectante avizate de CNPB, deoarece legea nu prevede obligația de a accepta și produse încadrate ca dispozitive medicale.

Solicitarea spitalului are la bază necesitatea achiziționării unor produse care să dețină aviz CNPB, în vederea prevenirii infecțiilor asociate asistenței medicale, ord. 854/2022, precizând la art. 6, alin. 2: „la achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției”.

Referitor la solicitarea de a elimina cerința privind activitatea micobacterică/tuberculocidă: EN 14348, și eficacitatea împotriva *Clostridium difficile*, autoritatea contractantă își menține cerințele din caietul de sarcini, conform SR EN14885:2022, interesul său fiind acela de a preveni infecțiile asociate asistenței medicale, inclusiv a enterocolitei cu *Clostridium difficile*.

La solicitarea: „eficacitățile microbicide din spectrul de activitate al produsului trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie”, autoritatea contractantă consideră că cerința din caietul de sarcini „să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică”, are aceeași semnificație, condițiile de testare fiind cele prevăzute de SR EN 14855/2022.

Referitor la solicitarea privind folosirea drept criteriu de atribuire a stabilității soluției de lucru, conform Ord. 1761/2021, art. 18 lit. g), unul dintre criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor este „să fie stabile în timp”. De asemenea, art. 19 alin. 2 lit. c), prevede faptul că „la prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante” este necesară „utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor”.

Referitor la **Lotul 7** - *Dezinfectant pentru oficii alimentare*:

Achizitorul stabilește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un produs, în conformitate cu specificul activității spitalului, încadrarea într-o anumită categorie de produs și indicațiile de utilizare în unitățile sanitare fiind stabilite și precizate în avizul eliberat de CNPB.

Eliminarea cerinței privind activitatea sporicidă (EN 17126 (*clostridium difficile*)) nu poate fi acceptată, interesul autorității fiind prevenirea infecțiilor asociate asistenței medicale, inclusiv a enterocolitei cu *Clostridium difficile*.

De asemenea, spitalul dorește să achiziționeze un dezinfectant clorigen, care să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini, elaborate după SR EN 14855/2022, care se referă la activitatea în unitățile sanitare, neputând fi acceptate standarde prevăzute în arii alimentare, industriale și instituționale (SR EN 14855/2022-pag.48)

Achizitorul a precizat cantitatea minimă pentru acordul-cadru de 2 tablete, corelată cu analiza comparativă care va avea în vedere prețul unei tablete care să elibereze 1,5 gr clor activ, iar în conformitate cu istoricul spitalului, care are în structură 1518 paturi, a fost achiziționată cantitatea maximă prevăzută în acord, niciodată cea minimă.

Referitor la **Lotul 8** - *Săpun pentru spălarea tegumentelor*:

Autoritatea contractantă își menține cerințele din caietul de sarcini, care nu se bazează pe articole privind produsele cosmetice publicate pe site-uri publicitare, ci pe necesitatea achiziționării unui produs destinat igienei unei categorii vulnerabile de pacienți (nou-născuților și copiilor din secțiile de pediatrie).

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 153/17.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 3110/20.01.2025, ... formulează un *răspuns* prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate și solicitând admiterea lor.

Potrivit, întreaga contestație se bazează și pe prevederile OMS nr. 1761/2021, pe care autoritatea contractantă încearcă să le ignore, invocând în schimb prevederi ale standardului EN 14885:2022 interpretate și aplicate greșit.

Or, susține contestatorul, relația între *ORDIN* și *STANDARD* este cea dintre un act normativ și instrumentul necesar aplicării sale, standardul se utilizează în vederea aplicării ordinului, iar nu contra prevederilor acestuia.

Punctual, față de criticile din cuprinsul contestației, ... învederează următoarele:

2.1.1.: Autoritatea contractantă nu pare a înțelege diferența între eficacitatea LEVURICIDA și FUNGICIDA. Ordinul impune acțiunea împotriva „*unor fungi*”, dar „*fără acțiune asupra mucegaiurilor*”, astfel că acțiunea produsului trebuie să fie împotriva LEVURILOR (ciupercilor).

În raport de scopul utilizării, un produs dezinfectant utilizabil în unitățile sanitare trebuie să aibă și această eficacitate LEVURICIDA, art. 6 (1) ORDIN.

2.1.2.: Față de declarația autorității contractante La solicitarea: „eficacitățile microbicide din spectrul de activitate al produsului trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie”, AC consideră că cerința din caietul de sarcini „să fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică”, are aceeași semnificație, condițiile de testare fiind cele prevăzute de SR EN 14855/2022, contestatorul solicită obligarea achizitorului la publicarea în SEAP a precizării că cerința „să fie

eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică” are înțelesul obligației de testare a produsului oferit în condiții de murdărie.

2.2.1.: Fața de poziția autorității contractante, contestatorul menține cererea de eliminare a cerinței „Dacă este necesar, se solicită informații cu privire la compatibilitatea produsului cu rezervoare cu ultrasunete” și, de asemenea, menține cererea de eliminare a cerinței „Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs corosiv”.

În punctul de vedere al autorității contractante se fac referiri la propria experiență a acesteia, însă această experiență nu poate sluji la eliminarea din competiție a unei întregi categorii de produse, prezumată a fi *vinovată* de anumite deficiențe în utilizare, nedovedite. Referirile respective privesc SOLUȚIA DE LUCRU, iar nu PRODUSUL CONCENTRAT (iar cererea privind tocmai acest produs concentrat).

2.3.1.: Autoritatea contractantă recunoaște că a instituit un criteriu de admisibilitate a ofertelor, caracterizat prin *discriminarea între produsele dezinfectante clasificate produse biocide și cele clasificate dispozitive medicale*, cu încălcarea prevederilor ORDINULUI, care arată clar accesul ambelor categorii de dezinfectanți la procedurile de dezinfecție din unitățile sanitare.

2.3.2.: Autorul contestației menține și această cerere, subsecventa eventualei admiteri a cererii 2.3.1.

2.3.3.: Nicio apărare a autorității nu se întemeiază pe aplicarea ORDINULUI la situația concretă a dezinfecției de nivel înalt din unitățile sanitare din România.

Despre eliminarea alternativei de ofertare MICOBACTERICID/TUBERCULOCID autoritatea contractantă nici măcar nu mai afirmă vreun interes specific pentru menținerea cerinței.

Este evident că solicitarea unei eficacități SPORICIDE doar împotriva unei bacterii sporulate - *Clostridium difficile* - nu întrunește condiția de eficacitate SPORICIDA împotriva „majorității sporilor bacterieni”.

Contestatorul mai arată că este de acord cu stabilirea cerinței de eficacitate SPORICIDA - EN 17126 - dovedită prin testări la ambele niveluri (SPORICID și ÎMPOTRIVA CLOSTRIDIUM DIFFICILE).

2.3.4.: Având în vedere declarația autorității contractante La solicitarea: „eficacitățile microbicide din spectrul de activitate al produsului trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie”, AC consideră că cerința din caietul de sarcini „să fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică”, are aceeași semnificație, condițiile de testare fiind cele prevăzute de SR EN 14855/2022, contestatorul solicită obligarea achizitorului la publicarea în SEAP a precizării că cerința „să fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică” are înțelesul obligației de testare a produsului oferit în condiții de murdărie.

2.3.5.: Autoritatea contractantă nu cunoaște diferența între *CRITERIU DE ATRIBUIRE* - stabilit în documentația de atribuire a fi *PREȚUL CEL MAI SCĂZUT* și *FACTOR DE EVALUARE*.

Întrucât criteriul de atribuire este stabilit a fi prețul cel mai scăzut, nici nu pot exista factori de evaluare (specifici a fi utilizați în cazul criteriilor prevăzute de art. 187 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Prevederile citate din ORDIN se referă la cerințe de conformitate care nici măcar nu există în caietul de sarcini al lotului.

2.4.1.: Prin răspunsul dat, AC stabilește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un produs, în conformitate cu specificul activității spitalului, încadrarea într-o anumită categorie de produs și indicațiile de utilizare în unitățile sanitare fiind stabilite și precizate în avizul eliberat de CNPB, autoritatea contractantă refuză să admită legalitatea cererii. Contestatorul menține cererea și solicită admiterea ei.

2.4.2.: Poziția autorității contractante este contrară prevederilor art. 1 lit. d) ANEXA nr. 1 la ORDIN, care impun, pentru o dezinfecție de nivel înalt, o acțiune SPORICIDĂ împotriva „majorității sporilor bacterieni”.

Autoritatea contractantă nu se apară împotriva cererii de eliminare a cerinței de eficacitate alternativă MICOBACTERICIDA/TUBERCULOCIDA, însă se împotrivește la adăugarea la spectrul de activitate al produsului, a eficacităților specifice ariei alimentare cu motivarea AC dorește să achiziționeze un dezinfectant clorigen, care să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini, elaborate după SR EN 14855/2022, care se referă la activitatea în unitățile sanitare, neputând fi acceptate standarde prevăzute în arii alimentare, industriale și instituționale (SREN 14855/2022-pag.48).

STANDARDUL - pe care autoritatea contractantă îl respinge de aceasta dată, specifică că produsele destinate dezinfecției în aria alimentară trebuie să prezinte proprii specificități de eficacitate - p.7.

2.4.3.: Autoritatea contractantă nu răspunde.

2.4.4.: Autoritatea contractantă declară AC a precizat cantitatea minimă pentru acordul cadru de 2 tablete, corelată cu analiza comparativă care va avea în vedere prețul unei tablete care să elibereze 1,5 gr clor activ. Conform istoricului spitalului, care are în structură 1518 paturi, a fost achiziționată cantitatea maximă prevăzută în acord, niciodată cea minimă, fără, însă, a fi de acord cu cererea din contestație.

2.5.1. și 2.5.2.: Autoritatea contractantă nu face nicio apărare a cerințelor criticate, mulțumindu-se să declare AC își menține cerințele din caietul de sarcini, care nu se bazează pe articole privind produsele cosmetice publicate site-uri publicitare, ci pe necesitatea achiziționării unui produs destinat igienei unei categorii vulnerabile de pacienți (nou-născuților și copiilor din secțiile de pediatrie), fără a indica în mod concret de ce menține cerințele respective.

Prin adresa nr. 2756/22.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 3868/22.01.2025, ... formulează un *răspuns* în cuprinsul căreia precizează că își menține cerințele și solicită respingerea contestației și a achitării onorariului avocatului, fiind evidentă, în opinia sa, dorința

operatorului de a bloca desfășurarea licitației și de a impune adoptarea unor cerințe discriminatorii, care să-l favorizeze.

Susține autoritatea contractantă faptul că, prin contestația depusă, ... împiedică achiziția de antiseptice și dezinfectante în termenele prevăzute de Spital, afectând astfel măsurile de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale și aducând prejudicii pacienților.

Prin adresa nr. 237/28.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr.4859/28.01.2025, ... formulează un *răspuns*, prezentând argumente în susținerea solicitărilor sale din cuprinsul contestației.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 30.12.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 14/03.01.2025.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 30.12.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 17/.03.01.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. Termenul stabilit pentru depunerea ofertelor este 27.01.2025.

Împotriva cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în privința lotului nr. 6, respectiv loturilor nr. 2, nr. 4, nr. 5, nr. 7 și nr. 8, ... și au formulat contestații.

Cererea de suspendare a procedurii pentru loturile contestate a fost respinsă de CNSC, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 52/C2/4521,4525 din 13.01.2025.

Cu titlu preliminar analizării contestației, Consiliul reține, în soluționarea ei, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are*

obligatia de a elabora documentatia de atribuire care contine toate informatiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Trecând la soluționarea criticilor din cadrul contestațiilor, Consiliul constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... reclamă cerințele aferente **lotului nr. 6**- Dezinfectant pentru microaeroflora, solicitând, pe de o parte, obligarea autorității contractante la modificarea obiectului achiziției acestui lot, din „Dezinfectant pentru microaerofloră”, în „Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare”, iar, pe de altă parte, eliminarea specificației conform căreia produsul dezinfectant să fie eficient în prezenta substanțelor interferente și a materiei organice.

În soluționare, Consiliul reține dispozițiile art. 9 și art. 16 din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, conform cărora:

„Art. 9. - Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) dezinfecția suprafețelor;
- b) dezinfecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;
- c) dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie;
- d) dezinfecția suprafețelor prin nebulizare;**
- e) dezinfecția dispozitivelor medicale la mașini automate;
- f) dezinfecția lenjeriei/materialului moale.

/.../

Art. 16. - (1) Metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale sunt următoarele:

- a) ștergerea;
- b) pulverizarea;
- c) imersia;
- d) **nebulizarea**.

(2) Metoda recomandată pentru dezinfecția curentă și pentru cea terminală a suprafețelor este aplicarea dezinfectantului prin ștergere”.

În încercarea de a identifica prevederi cu privire la dezinfecția aerului, Consiliul constată că, în tabelul „Table 1 – Medical area – Standard test methods for substantiating product claims”, pag. 20 din standardul EN 14885:2022, pentru dezinfecția suprafețelor sunt prevăzute trei coloane, care detaliază testele prin care se dovedește activitatea microbicidă a produselor destinate acestui tip de dezinfecție, astfel: aplicarea produsului cu sau fără acțiune mecanică și aplicarea pe cale aeriană („airborne”), care mai este cunoscută sub denumirea de **nebulizare**.

Or, cu privire la această metodă de aplicare a dezinfectantului, în standardul EN 17272 (indicat în standardul EN 14885:2022 și acceptat de autoritatea contractantă a fi solicitat prin caietul de sarcini), este precizat faptul că „/.../ 3.2. automated airborne disinfection process – process diffusing a product in the form of gas, vapour and/or an aerosol (excloding aqueous steam) from a device, without the need for human intervention, **targeting surfaces and not the air** /.../” (traducerea Consiliului: 3.2. proces automatizat de dezinfecție pe cale aeriană – proces prin care este difuzat un produs în formă gazoasă, de vapori

și/sau un aerosol (excluzând aburul apos) dintr-un dispozitiv, fără a fi necesară intervenția umană, **țintind suprafețele și nu aerul** /.../).

Astfel, nefiind identificate dispoziții cu privire la eficacitatea unui produs de dezinfectare a aerului, ci numai cu privire la dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, prin nebulizare, este necesar ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, prin precizarea faptului că produsul este destinat dezinfecției suprafețelor, cu aplicare pe cale aeriană, prin nebulizare.

În acest sens se reține că printre cerințele minime inserate în caietul de sarcini în cadrul acestui lot este precizată cerința „Să poată fi utilizat prin nebulizare a aeromicroflorei, compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate.”

În cazul în care, prin utilizarea termenului „aeromicrofloră”, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui produs pentru alte destinații decât dezinfecția suprafețelor, aceasta are obligația de a elabora caietul de sarcini cu respectarea dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la redefinirea obiectului achiziției acestui lot, din „Dezinfectant pentru microaerofloră”, în „Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare”.

În ceea ce privește eliminarea cerinței „să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”, autoritatea contractantă susține că nu este de acord, deoarece urmărește achiziția unui produs care să asigure dezinfecția de nivel înalt prin nebulizare în vederea prevenirii infecțiilor asociate asistenței medicale.

În soluționare, Consiliul reține că dreptul autorității contractante de a-și alege produsele dorite în scopul satisfacerii nevoii sale, în cazul de față, realizarea unei dezinfecții de nivel înalt prin nebulizare, nu justifică stabilirea unor cerințe excesive, care excedează condițiilor uzuale aplicabile prin normativele specifice.

Astfel, se reține că autoritatea contractantă solicită ca avizul CNPB aferent produselor ofertate trebuie să prezinte activitate dovedită conform standardului EN 17272 pentru dezinfecția pe cale aeriană, iar, potrivit acestuia, testarea pe tulpinile standardizate se realizează doar în condiții de curățenie.

În apărările sale, astfel cum au fost acestea dezvoltate prin răspunsul la concluziile scrise ale contestatorului, autoritatea susține că nevoia ei este aceea de obținere a unui produs care să dețină testări suplimentare (adiționale), care să dovedească eficacitatea și în condiții scăzute de murdărie, ca o măsură suplimentară de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale.

În soluționare, Consiliul observă că această necesitate nu este relevantă de specificațiile minime impuse prin caietul de sarcini, din modul de redactare al cerințelor rezultând că se urmărește obținerea unui

produs dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare, care să dețină aviz CNPB cu activitate dovedită conform standardului EN 17272 pentru dezinfecția pe cale aeriană și care *să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și această critică, însă, dată fiind nevoia declarată a beneficiarului, remedierea care se impune este modificarea cerinței caietului de sarcini „*să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*” în sensul clarificării condițiilor de testare cu referire clară la tulpinile standardizate și a celor adiționale, în acord cu standardul EN 17272, solicitat a fi respectat.

Stabilite cele de mai sus, Consiliul reține că măsurile de remediere necesare pot fi implementate, procedura aferentă lotului contestat fiind, la acest moment, suspendată în etapa depunere oferta.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă lotului nr. 6, contestat, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

II. Relativ la contestația secundă formulată de, Consiliul reține următoarele:

Lotul nr. 2 - *Dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe și pavimente*

Critica 2.1.1 – față de solicitarea contestatorului de eliminare a eficacității fungicidă – EN13624 și a introducerii eficacității virucide – EN14476 nivel împotriva virusurilor anvelopați, autoritatea arată că produsul nu se va utiliza în zonele în care se acordă asistență medicală, apreciind că respectă rigorile standardului EN14885:2022 regăsite la Tabelul 3 – de la pag. 30 din cuprinsul acestuia (Table 3 – Medical area – Test conditions and requirements of standard and test methods fost fungicidal and yeastocidal activity of products).

Potrivit caietului de sarcini, pct. 3.3 *Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor* – lotul 2 – dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe și pavimente – *necesar pentru dezinfecția suprafețelor non critice, a pavimentelor în spațiile pentru pregătirea alimentelor, în spații publice de admisie pacienți, vizitatori/aparținători, spații de învățământ*.

Se mai reține că autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul acestui lot, următoarele cerințe:

- avizul trebuie să conțină următoarea activitate microbiană și standarde conform EN 14885

- Bactericidă: EN 13727, EN 16615
- Levuricidă: EN 13624, EN 16615
- Fungicidă EN 13624

- să respecte Ordinul MS nr. 1761/2021 privind curățarea, dezinfectia și sterilizare în unitățile sanitare.

Conform definiției regăsite în Ordinul MS nr. 1761/2021, Anexa 1, art. 1 lit. f), definiția de nivel scăzut - procedura de dezinfectie prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor.

De asemenea, se reține că, potrivit informațiilor regăsite în tabelul 3 din standardul EN14885:2022, invocate chiar de autoritate în apărările sale:

EN 14885:2022 (E)

EN reference Phase, step	Test organisms	Temperature °C	Contact time	Interfering substances	Logarithmic reduction expressed in lg
	Surface disinfection				
	yeastcidal activity: only <i>Candida albicans</i> ATCC 10231 or fungicidal activity: <i>Candida albicans</i> ATCC 10231 and <i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404	between 4 and 30	no longer than 5 min (for surfaces in contact with patient or medical staff) or no longer than 60 min (for other surfaces)	Clean conditions bovine albumin: 0,3 g/l and/or Dirty conditions bovine albumin: 3,0 g/l plus cleaner concentrate: 2 ml/l	≥ 4,0

rezultă că nu se impune ca activitățile levuricidă și fungicidă să se solicite împreună, concluzie dată de folosirea conjuncției *or*.

Din coroborarea informațiilor standardului cu Ordinul MS nr. 1761/2021 rezultă că *dezinfectia de nivel scăzut* are efect asupra majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor, adică produsele folosite trebuie să prezinte acțiune bactericidă, levuricidă și virucidă (împotriva virusurilor anvelopate), așa cum arată și contestatorul.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă este ținută să pună cerințele analizate mai sus în acord cu normativele ale căror prevederi a solicitat să fie respectate.

Critica 2.1.2 – față de solicitarea contestatorului de clarificare a înțelesului cerinței să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică, în sensul că eficacitățile microbicide din spectrul de activitate al produsului trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie, autoritatea arată că nu se impune o asemenea mențiune, considerând că cerința citată are aceeași semnificație, condițiile de testare fiind cele prevăzute de EN 14855/2022.

Reamintind obligația organizatoarelor procedurilor de achiziție publică de a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, Consiliul apreciază că, atât timp cât un operator consideră necesară lămurirea înțelesului cerinței citate, autoritatea este ținută să clarifice informația apreciată ambiguă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va publica un răspuns prin care va explica înțelesul cerinței în discuție.

Lotul nr. 4 - *Dezinfectant de nivel intermediar pentru instrumentar prin imersie*

Critica 2.2.1 – față de solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat sau de modificare a acesteia în sensul înlocuirii să fie sub formă lichidă sau solidă, autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere că acceptă și produse sub formă solidă.

Însă, pentru a fi opozabile în procedură, cele arătate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere trebuie aduse la cunoștința tuturor operatorilor interesați de procedură, prin publicarea lor în SEAP, demers pe care Spitalul trebuie să îl întreprindă.

În privința solicitărilor contestatorului de eliminare a cerințelor:

- dacă este necesar se solicită informații cu privire la compatibilitatea cu rezervoare cu ultrasunete

- conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv

- să fie compatibil cu instrumentarul ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă

sau înlocuirea acestora, astfel:

- Să fie compatibil cu rezervoarele de curățare cu ultrasunete

- Soluția de lucru să nu fie corozivă

Consiliul reține apărările autorității contractante în sensul că, la acest moment, nu deține rezervoare cu ultrasunete, însă dorește să le achiziționeze pe viitor, acesta fiind motivul pentru care cerința are conținutul redat.

De asemenea, față de următoarea cerință, autoritatea justifică solicitarea prin faptul că, în trecut, a folosit produse pentru care soluția de lucru preparată conform recomandărilor producătorului, a fost corozivă.

În contextul în care contestatorul nu demonstrează o vătămare prin prezența cerințelor în forma redată, coroborat cu justificările autorității contractante, Consiliul va respinge solicitările acestuia.

Lotul nr. 5 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente medicale*

Critica 2.3.1 – referitor la solicitarea contestatorului de admitere în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate ca dispozitive medicale, Consiliul reține că, în cadrul acestui lot, autoritatea contractantă urmărește achiziția unui dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente, aspect necriticat prin contestație.

Or, după cum arată și contestatorul, dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale reprezintă produse destinate în mod special dezinfectării dispozitivelor medicale, în categoria cărora nu se încadrează și suprafețele.

În acest sens sunt și prevederile Regulamentului UE nr. 745/2017, respectiv:

art. 2 alin. 1, „dispozitiv medical” înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;

- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;

- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;

- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi,

și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.

De asemenea, sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:

- dispozitivele utilizate în scopul controlului sau favorizării concepției;

- produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale acelor menționate la primul paragraf de la acest punct.

În concluzie, cum dezinfectantele achiziționate în cadrul lotului nu sunt destinate exclusiv dispozitivelor medicale, pretențiile contestatorului apar neîntemeiate.

Pe cale de consecință, și solicitările de la pct. 2.3.2 din contestație, vor fi respinse.

Critica 2.3.3 – față de solicitarea contestatorului de modificare a actualului spectru de activitate microbică în sensul eliminării posibilității de ofertare alternativă microbacterică/tuberculocidă EN 14348, prin menținerea doar a activității microbacterică EN 14348 și a modificării nivelului de eficacitate sporicidă – EN 17126 – în loc de nivelul împotriva *Clostridium difficile*, nivelul sporicid, autoritatea arată că cerințele caietului de sarcini sunt în acord cu EN 14885:2022.

În soluționare, Consiliul reține că potrivit Ordinului MS nr. 1761/2021, obligatoriu de respectat de către autoritatea contractantă, în calitatea sa de unitate sanitară publică, **Art. 6. - (1)** Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.

Produsul achiziționat la acest lot este destinat *dezinfecției de nivel înalt*, respectiv procedurii de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni.

Raport la aceste norme, se desprinde concluzia că alternarea în ofertare între produsele cu eficacitate micobacterică completă cu cele doar cu eficacitate tuberculocidă nu este permisă, drept care se impune modificarea cerinței în acord cu prevederile legale antecitate.

Și în privința nivelului de eficacitate *Sporicidă* – EN 17126 (*Clostridium difficile*), Consiliul apreciază nejustificată limitarea eficacității doar la o singură tulpină, în condițiile în care, în cazul tipului de dezinfecție urmărit, se impune utilizarea unor produse cu eficacitate asupra *majorității sporilor bacterieni*.

De altfel, autoritatea se apără spunând că urmărește prevenirea infecțiilor asociate asistenței medicale, inclusiv a enterocolitei cu *Clostridium difficile*, apărări care nu vin să justifice limitarea eficacității sporicide doar la această tulpină, ci dimpotrivă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va remedia cerința, în procesul de remediere, aceasta fiind liberă să țină seama de poziția exprimată a petentului în sensul că este de acord cu stabilirea cerinței de eficacitate sporicidă dovedită prin ambele niveluri (sporicidă+ *Clostridium difficile*).

Critica 2.3.4 față de solicitarea contestatorului de clarificare a înțelesului cerinței să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică, în sensul că eficacitățile microbicide din spectrul de activitate al produsului trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie, autoritatea arată că nu se impune o asemenea mențiune, considerând că cerința citată are aceeași semnificație, condițiile de testare fiind cele prevăzute de EN 14855/2022.

Reamintind obligația de a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, Consiliul apreciază că, atât timp cât un operator consideră necesară lămurirea înțelesului cerinței citate, autoritatea este ținută să clarifice informația apreciată de petent ambiguă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va publica un răspuns prin care va explica înțelesul cerinței citate.

Critica 2.3.5 – referitor la actuala formula de analiză comparativă a prețului ofertelor, contestatorul consideră că raportarea la *stabilitatea soluției* reprezintă un factor de evaluare tehnică, care lipsește din criteriul de atribuire și cerințele caietului de sarcini.

În soluționare, se observă că autoritatea contractantă a ales, în cadrul acestui lot, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut* (cap.II.2.5 din anunțul de participare), prin caietul de sarcini fiind menționată regula analiza comparativă va avea în vedere prețului unui litru de soluție de lucru, pe tot spectrul solicitat, raportat la timpul de acțiune și stabilitatea soluției.

În apărările sale, autoritatea susține că datele despre timpul de acțiune și stabilitatea soluției trebuie să fie precizate în documentele pe care trebuie să le depună operatorul în ofertă, însă în caietul de sarcini nu se regăsește vreo cerință privind stabilitatea soluției.

Dincolo de asta, autoritatea nu explică cum anume urmează să fie comparate ofertele cu o stabilitate a soluției diferită, în contextul în care criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar potrivit dispozițiilor art. 34 din HG nr. 395/2016 În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. d) din Lege, stabilirea ofertei

câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, dat fiind criteriul de atribuire și modalitatea de aplicare a lui, trimiterile pe care autoritatea le face în caietul de sarcini la stabilitatea soluției apar nejustificate și se impun a fi eliminate.

Lotul nr. 7 – Dezinfecțant pentru oficii alimentare

Critica 2.4.1 – referitor la solicitarea contestatorului de introducere a cerinței să prezinte aviz CNPB, în termen de valabilitate pentru unitățile sanitare prin indicarea tipului de produs biocid pentru care s-a emis autorizarea, respectiv tip 2, pentru suprafețe, instrumentare și textile, tip 4, pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor și tip 5, produse utilizate pentru dezinfecțarea apei potabile, atât pentru oameni, cât și pentru animale, autoritatea contractantă arată că nu este de acord, apreciind-o nejustificată, dat fiind că spitalul nu deține bloc alimentar, hrana pacienților fiind asigurată în regim de catering.

Deși poziția exprimată de achizitoare este de neînțeles în condițiile în care din însăși denumirea lotului se arată că se dorește achiziționarea unui dezinfecțant pentru *oficiile alimentare*, așadar pentru zonele de distribuție a alimentelor, dar și pentru dezinfecția apei din bazinele de înmagazinare a apei potabile, Consiliul constată că petentul nu a susținut și nu a probat vreo vătămare, rezultând astfel că și în lipsa mențiunilor propuse a fi introduse în cadrul cerințelor, contestatorul poate participa nestingherit la licitație.

Prin urmare, din această perspectivă, contestatorul nu poate fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016, dat fiind că, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatorului, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă, cu mențiunea că autoritatea contractantă are totuși libertatea să introducă în caietul de sarcini precizările contestatorului și în lipsa unei obligații primită în acest sens din partea CNSC.

Critica 2.4.2 – față de solicitările contestatorului de la acest punct, respectiv eliminarea posibilității de ofertare alternativă micobactericidă/tuberculocidă EN 14348 prin menținerea doar a activității micobactericidă EN 14348 și a modificării nivelului de eficacitate sporicidă – EN 17126 – în loc de nivelul împotriva *Clostridium difficile*, nivelul sporicid, Consiliul reține că alternarea în ofertare între produsele cu eficacitate micobactericidă completă cu cele doar cu eficacitate tuberculocidă, nu poate fi acceptată, context în care, făcând trimitere la considerentele expuse mai sus, cu ocazia soluționării criticii similare, Consiliul apreciază

că se impune modificarea cerinței prin menținerea activității micobactericidă EN 14348.

Relativ la eficacitatea sporicidă: EN 17126 (*Clostridium difficile*), pe care contestatorul solicită a fi înlocuită cu nivelul sporicid, similar criticii anterioare, autoritatea se apără spunând că urmărește prevenirea infecțiilor asociate asistenței medicale, inclusiv a enterocolitei cu *Clostridium difficile*, apărări care nu vin să justifice *limitarea* eficacității sporicide doar la această tulpină, ci dimpotrivă.

De altfel, prin răspunsul său la concluziile scrise ale contestatorului, autoritatea susține că produsul pe care intenționează să îl achiziționeze, trebuie să îndeplinească cerințele specificate și condițiile de testare pentru activitatea sporicidă, inclusiv pentru *Clostridium difficile*.

Prin urmare, ținând cont de motivarea necesității autorității, și în acest caz se impune modificarea cerinței criticate, prin stabilirea cerinței de eficacitate sporicidă dovedită prin ambele niveluri (sporicidă+ *Clostridium difficile*).

În ceea ce privește adăugarea eficacităților existente și a metodelor de evaluare a lor specifice ariilor alimentară și instituțională, Consiliul constată că petentul nu prezintă o argumentare și din perspectiva vătămării pe care o suferă în lipsa acestor completări. Altfel spus, nu arată de ce îi este afectată participarea la procedură în absența mențiunilor pe care solicită a fi introduse printre cerințele lotului nr. 7.

Câtă vreme petentul poate participa la licitație, nu poate fi considerat persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016, drept care solicitarea sa va fi respinsă.

Critica 2.4.3. – la acest punct, contestatorul solicită precizarea înțelesului cerinței de utilizare Dezinfectant clorigen pentru suprafețe și obiecte contaminate în sensul că eficacitățile microbicide din spectrul de activitate al produsului trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie, mențiune cu care autoritatea nu este de acord, în opinia sa, condițiile de testare fiind cele din standardul EN 14885/2022, drept care solicitarea petentului este de introducere a unor cerințe care se regăsesc în standard.

Faptul că standardul conține cerințe privind condițiile de testare nu înlătură obligația autorităților contractante de a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, în acord cu principiul asumării răspunderii, drept care autoritatea este ținută să clarifice condițiile de testare solicitate pentru produsul obiect al lotului contestat.

Critica 2.4.4 – face referire la cantitatea minimă, stabilită la 2 tablete pentru acordul-cadru, respectiv la 1 tabletă în cazul unui contract subsecvent, contestatorul solicitând înlocuirea acestor cantități cu 2 cutii de tablete, respectiv 1 cutie de tablete, cerere întemeiată pe faptul că tabletele de dezinfectant urmează să fie livrate în ...ambalaj etanș de maxim

300 tablete care să prezinte stabilitate în condiții de depozitare., conform cerinței caietului de sarcini.

Având în vedere forma de ambalare cerută de autoritatea contractantă, stabilirea cantității minime a acordului-cadru și a contractului subsecvent apare nejustificată prin raportare la celelalte cerințe solicitate tot de autoritate. Altfel spus, cum ar putea viitorul contractant să livreze 1 sau 2 tablete în condițiile în care i se cere să prezinte produsele în ambalaj etanș de maxim 300 de tablete.

Autoritatea nu aduce vreun argument pertinent vizavi de necesitatea sa, ci se rezumă în a arăta că oricum va achiziționa cantitatea maximă, că nu cunoaște modalitatea de prezentare a produselor oferite, și că a luat în calcul cantitatea minimă de tablete -2- necesară dezinfecției unui litru de soluție de lucru.

Dincolo de faptul că această din urmă explicație nu susține și cantitatea minimă stabilită pentru un contract subsecvent – 1 tabletă, Consiliul reține că obligația de a preciza cantitățile maxime pentru un acord-cadru, respectiv contract subsecvent, este o obligație legală, conform dispozițiilor art. 20 alin. (8) din HG nr. 395/2016 [În cazul acordului-cadru, anunțul de participare/simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la:... f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru;] drept care informațiile în acest sens, inserate în anunțul de participare/documentație nu sunt unele lipsite de importanță.

Chiar dacă nu cunoaște modul în care viitorul câștigător va ambala produsele, acesta nu reprezintă o scuză ca autoritatea să trateze superficial prevederile legale antecitate, și să indice valori inadecvate însuși scopului declarat – de exemplu, a fost prevăzută cantitatea minimă pentru un contract subsecvent - 1 tabletă, cantitate insuficientă pentru dezinfecția unui litru de soluție de lucru, după cum autoritatea arată.

Pe cale de consecință, se impune modificarea cantității minime prevăzută de autoritate pentru acordul-cadru și un contract subsecvent, în sensul stabilirii acestei cantități în mod adecvat necesității beneficiarului, coroborat cu restul cerințelor minime prevăzute în cadrul lotului contestat.

Lotul nr. 8 – Săpun pentru spălarea tegumentelor

Critica 2.5.1 – față de solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței Să aibă pH neutru, în condițiile cerinței Să aibă efect de curățare și antibacterian, ceea ce, în opinia acestuia, conduce la concluzia că produsul urmează să fie folosit pentru realizarea procedurii prevăzute la art. 3 lit.b) din Anexa nr. 3 la Ordinul MS nr. 1761/2021 – dezinfecția igienică prin spălare cu săpun dezinfectant, Consiliul reține explicațiile autorității contractante în sensul că produsul dorit este destinat *igienei* unei

categorii vulnerabile de pacienți – nou-născuți și copii din secțiile de pediatrie, context în care rezultă că suntem în situația lit. a) a temeiului legal invocat, respectiv Art. 3. - Procedurile pentru igiena mâinilor sunt: a) spălare simplă cu apă și săpun. De altfel, chiar din denumirea lotului rezultă că autoritatea urmărește achiziția unui săpun pentru spălarea tegumentelor, iar nu a unui dezinfectant.

Pe cale de consecință, solicitarea contestatorului va fi respinsă, la fel ca și următoarea (critica 2.5.2) prin care petentul dorește completarea cerinței Să fie testat dermatologic cu sintagma inclusiv pentru pielea sensibilă, de laboratoare acreditate.

În soluționare, Consiliul reține că petentul nici în acest caz nu a susținut și nu a probat vreo vătămare, rezultând astfel că și în lipsa mențiunilor propuse a fi introduse în cadrul cerințelor, contestatorul poate participa nestingherit la licitație, și, prin urmare, nu poate fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă, cu mențiunea că autoritatea contractantă are totuși libertatea să introducă în caietul de sarcini precizările contestatorului și în lipsa unei obligații primită în acest sens din partea CNSC.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Stabilite cele de mai sus, Consiliul reține că măsurile de remediere necesare pot fi implementate, procedura aferentă loturilor contestate fiind, la acest moment, suspendată în etapa depunere oferta.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 2, 4, 5 și 7, contestate, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, solicitările privind lotul nr. 8.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis, prin corespondența înregistrată sub nr. 3110/20.01.2025, factura fiscală nr. 2/091/16.01.2025, în sumă de 3.500 lei reprezentând

onorariu ...contestație CNSC documentatia de atribuire achiziția CN1076525/20.12.2024 alături de confirmarea plății.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată... Astfel, rezultă că, în cazul în care pretențiile părții au fost admise doar în parte, aceasta este îndreptățit la plata cheltuielilor de judecată doar proporțional cu pretențiile care i-au fost admise, nefiind îndreptățit la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul dedus judecății.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul stabilește că se impune reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată la suma de 2.800 lei, proporțional cu solicitările admise din contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 6, contestat, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

II. Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 2, 4, 5 și 7, contestate, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondate, solicitările privind lotul nr. 8.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 2.800 lei, cu titlu de cheltuieli parțiale ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.