CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată ..... SRL, cu sediul în comuna ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drum DJ 725 ...., km 3+313 – 6+626, l=3.313 km, comuna ..... și ...., județul .....”, cu anunţ de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Prin contestaţia de față, SC .... SRL atacă prevederile caietului de sarcini întocmit de ..... în procedura de atribuire mai sus arătată, reclamând că acestea conțin descrieri/condiții care nu mai corespund reglementărilor tehnice în vigoare.

Prin adresele nr. 12588 și nr. 12606/..... ...../26.03....., Consiliul a solicitat atât autorității contractante cât și SC .... SRL opinia cu privire la respectarea termenelor prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data luării la cunoștință a documentației de atribuire (.....) și data

înaintării/formulării notificării prealabile la autoritatea contractantă (20.03.....).

Drept răspuns, prin adresa nr. 1411/29.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 12732/29.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că SC .....SRL a formulat tardiv notificarea prealabilă nr. 230/20.03....., termenul limită până la care acesta trebuia înaintată fiind 19.03.....

Ulterior, prin adresa nr. 265/29.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 12752/29.03....., SC .....SRL a precizat că, potrivit anunțului de participare simplificat, aferent procedurii în discuție, operatorii economici vor putea solicita clarificări/informații suplimentare privind documentația de atribuire până la termenul de 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, având în vedere că data depunerii ofertelor este ....., data de 20.03..... nu poate fi considerată depășită.

Mai mult, contestatoarea invocă dispozițiile art. 181 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta de împlinește*.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drum DJ 725 ...., km 3+313 – 6+626, l=3.313 km, comuna ..... și ....., județul .....”, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..... din ....., precum şi documentația de atribuire aferentă.

Considerând că unele prevederi ale caietului de sarcini prezintă abateri de la reglementările tehnice și legislația în vigoare, SC .....SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând .....

Analizând condițiile de fond ale înaintării prezentei contestații, respectiv, parcurgerea obligatorie a etapei de notificare prealabilă, Consiliul a reținut nerespectarea regulilor impuse de lege, în acest sens, respectiv dispozițiile din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1): *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie

transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.”.

- art. 6 alin. (2): *„Notificarea prealabilă se face în scris şi conține cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*”.

- art. 6 alin. (3): *„În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;*

- art. 6 alin. (10): *„Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*”.

- art. 8: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2): *„Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune*”.

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii

de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligaţia integrală de notificare.

Prin urmare, verificarea îndeplinirii etapei de notificare prealabilă privește atât existența unei astfel de notificări, cu un conținut minimal impus de lege, dar și respectarea termenului de sesizare, fiind în competența organului administrativ-jurisdicțional sau a instanței, funcție de calea urmată de contestator, să analizeze condițiile de fond ale înaintării contestației.

Nu se poate susţine, în mod temeinic, faptul că depunerea unei notificări prealabile peste termenul arătat expres în cuprinsul art. 6 alin. (1) din lege, ar acoperi rigorile asociate obligaţiei în acest sens, de vreme ce legiuitorul a înţeles să impună termene precise pentru parcurgerea etapei preliminare depunerii contestaţiei și nu termene orientative.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoştinţă de către contestatoare a conținutului documentației de atribuire (.....), notificarea prealabilă nr. 230/20.03..... a fost formulată în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 19.03....., ora 24:00 (potrivit art. 5 din lege), stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului (2.475.563,91 lei), la 5 zile.

De altfel, Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei referitoare la prevederile anunțului de participare simplificat, aferent procedurii în cauză (termenul în care pot fi formulate clarificări ale documentației de atribuire) și nici pe cele referitoare la incidența dispozițiilor din codul de procedură civilă cu privire la calculul termenelor, atât timp cât Legea nr. 101/2016 stabilește termenele procedurale:

art. 5: - *(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii legale a procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie împotriva pretinselor nelegalități ale documentației de atribuire.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată ..... SRL, în contradictoriu cu ....., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....