

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 07.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29635/08.05.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3734/29.04.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Furnizare mobilier în cadrul proiectului: «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente a unităților de învățământ preuniversitar din orașul ..., județul ...»*”, se solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 3734/29.04.2025, respectiv a oricărui act subsecvent al autorității contractante, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în acord cu considerentele deciziei ce urmează să fie pronunțate de Consiliu, în sensul constatării conformității propunerii tehnice, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind neconformă.

I. Situația de fapt relevantă pentru soluționarea cauzei:

Autoritatea contractantă a demarat respectiva procedură de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. ..., cu o

valoare estimată în cuantum de 917.374,85 RON fără TVA, finanțată din fonduri nerambursabile în cadrul PNRR.

În cadrul caietului de sarcini, cu privire la culoarea mobilierului, a fost solicitată ofertarea unei palete de culori, dintre care Beneficiarul urma să aleagă la momentul semnării contractului, aspect uzual pentru astfel de proceduri de atribuire - în cazul cărora au loc etapa evaluării propunerii tehnice aferente produsului și respectiv a propunerii financiare, iar o astfel de particularizare (customizare) a produselor este realizată abia ulterior desemnării unui câștigător, la momentul semnării Contractului sau în unele cazuri inclusiv ulterior, în cadrul etapei de executare a Contractului.

În acest sens, se citează din Anexa nr. 1 Fișele tehnice aferente caietului de sarcini: *„Culoare: Ofertanții vor oferi o gamă de culori vii, din care autoritatea contractantă va alege.*

Nuanța materialului

Beneficiarul va alege nuanța materialului și/sau textura la momentul semnării contractului, în funcție de gama pusă la dispoziție de către furnizor, specificații care se vor menționa în contract. Nu se acceptă ca, pentru componentele ce nu sunt vizibile în cadrul produselor, să fie utilizate alte materiale și nuanțe decât cele alese de beneficiar. Ofertantul își va asuma toate nuanțele din caietul de sarcini; în propunerea tehnică, ofertantul va prezenta toate nuanțele solicitate în prezentul caiet de sarcini. La momentul semnării contractului, beneficiarul va indica nuanța din cele specificate în prezentul caiet de sarcini. Prețul NU va fi modificat indiferent de nuanța acestuia.”

În cadrul ofertei tehnice depuse, contestatorul arată că a respectat întru totul prevederile caietului de sarcini și a oferit tocmai o gamă de culori vii, menționând efectiv paleta de culori, precum și dreptul potestativ al autorității contractante de a alege culoarea pieselor de mobilier la momentul semnării Contractului.

În cadrul unei solicitări de clarificări din 05.03.2025, în ciuda prevederii extrem de clare din documentația de atribuire, autoritatea contractantă i-a solicitat: *„Având în vedere specificațiile tehnice solicitate și oferta tehnică transmisă vă solicităm să clarificați dimensiunile și culorile exacte pe care le oferați pentru următoarele produse:*

Dulap de jucării

Biblioteca de înălțime joasă cu rafturi deschise

Masă preșcolari

Scaun preșcolar

Raft metalic depozitare

Pat stivuibil și saltea stivuibilă

Pupitru individual pentru elev

Scaun pentru elev

FT 9 – Catedră

Cuier

Dulap pentru depozitare

FT 12 - Scaun Catedră

14 - Suport de prezentare planșe
FT 15 - Dulap compartimentat
FT 16 - Flipchart cu accesorii
FT 17 - Masă de laborator pentru 2 elevi (biologie)
FT 18 - Masă de laborator pentru profesor (biologie)
19 - Dulap metalic securizat
FT 20 - Dulap vitrină pentru mulaje, colecții
FT 21 - Masă de atelier pentru 2 elevi
FT 22 - Masă de atelier pentru profesor
FT 23 - Masă cu sertare pentru echipamente.”

Contestatorul precizează că a răspuns în mod concludent și precis, în acord cu specificațiile imperative impuse în cadrul documentației de atribuire, cu privire la fiecare produs solicitat, în acord cu dispozițiile caietului de sarcini. Totodată, în preambulul răspunsului, s-a adus în atenție faptul că s-a procedat astfel, în acord cu dispozițiile caietului de sarcini, ce nu pot fi modificate ulterior prin dispoziții exprimate în cadrul unei solicitări de clarificări:

„Dimensiuni

Dimensiuni blat:

latura lungă: 120 cm; latura scurtă: 60 cm; înălțime: 60 cm

La întocmirea ofertei, am avut în vedere, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, gama de culori: galben/verde/albastru/roșu/alb. La semnarea contractului vom pune la dispoziție gama de culori: galben/verde/albastru/roșu/alb din care autoritatea contractanta va putea alege nuanța dorită. Prețul ofertat NU va fi modificat indiferent de nuanța aleasă.”

Prin urmare, în cadrul răspunsului, s-a reiterat faptul că s-au respectat întocmai dispozițiile caietului de sarcini, de la care nu avea cum să se abată fără să realizeze o modificare nepermisă a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă a calificat răspunsul drept neconcludent și a respins drept inadmisibilă oferta contestatorului, fără niciun fel de motivare și în lipsa analizei reale a propriilor cerințe din documentația de atribuire, ce erau obligatorii nu doar pentru acesta, dar și pentru autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul expune temeiurile juridice pentru care se impune admiterea contestației și reevaluarea ofertei sale.

2. Motivele pentru care se impune admiterea conte stației:

2.1 Respingerea vădit eronată a ofertei drept inacceptabilă:

În primul rând, contrar obligației prevăzute în cadrul art. 215 din Legea nr. 98/2016, astfel cum a fost reținută și în jurisprudența relevantă a instanțelor de judecată naționale și respectiv a CJUE, autoritatea contractantă avea obligația de a motiva decizia de respingere a ofertei contestatorului. Simpla mențiune scriptică în sensul că „răspunsul ar fi neconcludent”, lipsită de orice minimă argumentare a

motivelor care au condus la această concluzie, reprezintă o nemotivare manifestă, ce se impune a fi sancționată ca atare de către Consiliu.

Mai apoi, singurele referiri la temeiul respingerii ofertei au vizat: „În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Propunerea tehnică depusă de ofertantul ... este RESPINSĂ în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece:

În temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă întrucât ofertantul nu a răspuns concludent la întrebarea referitoare la:

«Având în vedere specificațiile tehnice solicitate și oferta tehnică transmisă vă solicitam să clarificați dimensiunile și culorile exacte pe care le oferați pentru următoarele produse:

Dulap de jucării, Bibliotecă de înălțime joasă cu rafturi deschise, Masă preșcolari, Scaun preșcolar, Pat stivuibil și saltea, Pupitru individual pentru elev, Scaun pentru elev, Catedră, Cuier, Dulap pentru depozitare, Scaun Catedră, Suport de prezentare planșe, Dulap compartimentat, Flipchart cu accesorii, Masă de laborator pentru 2 elevi (biologie), Masă de laborator pentru profesor (biologie), Dulap metalic securizat, Dulap vitrină pentru mulaje, colecții, Masă de atelier pentru 2 elevi, Masă de atelier pentru profesor, Masă cu sertare pentru echipamente.»

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a precizat dimensiunile și culorile exacte pe care le ofertează pentru aceste produse.”

Aspectul esențial omis de către autoritate viza faptul că, în temeiul principiului transparenței și respectiv al principiului egalității de tratament, în acord cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin clarificările transmise, aceasta nu are dreptul să modifice sau să extindă dispozițiile documentației de atribuire.

În temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 134 din Normele Metodologice, solicitările de clarificări pot viza exclusiv clarificări sau completări în limita cerințelor inițiale ale documentației de atribuire, iar nu extinderea acestor cerințe sau modificarea acestora pe calea solicitărilor de clarificări.

Dispozițiile documentației de atribuire nu sunt aplicabile doar ofertanților, ci și autorității, deoarece în ipoteza alterării acestor dispoziții în cadrul solicitărilor de clarificări, este profund încălcată orice egalitate de tratament și transparență între ofertanți, din moment ce autoritatea ar avea o astfel de prerogativă discreționară de completare/modificare a regulilor „în timpul jocului”, prin modificarea cerințelor tehnice/financiare ulterior publicării documentației și mai ales ulterior depunerii ofertelor - după cum a fost unanim recunoscut atât în practica Consiliului, respectiv în jurisprudența națională și respectiv jurisprudența CJUE relevantă în materie.

De altfel, în prezenta cauză, orice răspuns al contestatorului în sensul modificării celor precizate inițial și asumării unei culori anterior declarării societății drept ofertant câștigător, ar fi riscat oricând să fie

calificată drept o modificare a ofertei și respinsă în consecință drept inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din Normele Metodologice.

Odată ce în caietul de sarcini s-a menționat foarte clar că se va oferi o paletă de „culori vii”, contestatorul a procedat în consecință, iar autoritatea contractantă urma să aleagă o singură culoare exclusiv în cazul semnării Contractului și nu avea dreptul să modifice această asumare pe calea unei solicitări de clarificări și să oblige ofertantul să asume o culoare la acest moment.

În sens practic, din moment ce s-a prevăzut foarte clar faptul că autoritatea contractantă va alege culoarea exclusiv ulterior declarării ofertantului câștigător la momentul semnării Contractului, contestatorul beneficia automat de dreptul de a își organiza oferta în acest cadru. Mai exact, acesta nu putea fi obligat să asume o anumită culoare și să întreprindă operațiunile tehnice și logistice necesare câtă vreme nu se ajunsese la momentul semnării Contractului, din moment ce dispozițiile documentației de atribuire reglementau derularea procedurii într-o asemenea succesiune.

2.2 Autoritatea contractantă nu a respectat principiile proporționalității și egalității de tratament:

În acord cu dispoziții art. 209 din Legea nr. 98/2016, citat, privind aplicarea principiului proporționalității în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri cu ofertantul faptul că cerința în discuție fusese respectată pe deplin.

Or, după cum rezultă în mod efectiv din interpretarea dispoziției legale sus-citate, inclusiv în ipoteza unui caracter incomplet sau eronat al unei informații (deși nu era cazul sub niciun aspect), se impunea aplicarea principiului proporționalității și lămurirea efectivă a oricărui dubiu al autorității contractante, din moment ce contestatorul respectase cele solicitate în documentație.

În prezenta cauză, devine evidentă existența unei intenții de excludere a ofertei contestatorului, în lipsa oricărui temei legal, prin identificarea unui pretins „*răspuns neconcludent*” - deși este chiar absurdă identificarea unui răspuns drept neconcludent, deși răspunsul asumă în integralitatea dispozițiile documentației de atribuire, asumate de altfel încă din cuprinsul ofertei tehnice, aspect necontestat de autoritatea contractantă. Aceasta din urmă nu a respins oferta pentru o pretinsă nesocotire a dispozițiilor documentației de atribuire, ci reține un pretins caracter neconcludent al răspunsului, deși răspunsul urmărit deroga nepermis de la dispozițiile documentației.

În acest sens, art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice, citat, identifică în mod expres obligațiile ofertantului, în urma adresării unei solicitări de clarificări.

Or, în cazul de față, contestatorul precizează că a transmis un răspuns cât se poate de precis și concludent, respectiv a și menționat faptul că a respectat în integralitate dispozițiile documentației de

atribuire, aspect ce nici măcar nu a fost contestat de autoritatea contractantă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 3734/29.04.2025, respectiv a oricărui act subsecvent al autorității contractante, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în acord cu considerentele deciziei ce urmează să fie pronunțate de Consiliu, în sensul constatării conformității propunerii tehnice, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 4251/15.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 31862/15.05.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a atașat fișele tehnice cu cerințele aferente fiecărui produs solicitat, cu dimensiuni minime și maxime ale acestora, în care trebuie să se încadreze fiecare ofertant, precum și culori aferente acestora.

1. Referitor la cerința: *„Ofertanții vor oferi o gamă de culori vii, din care autoritatea contractantă va alege”*, aceasta se referă strict la Fișa tehnică nr. 1 Dulap de jucării și nu la toate produsele.

În cadrul etapei de evaluare a ofertei tehnice, comisia de evaluare, a transmis cu adresa nr. 1444/18.02.2025, ofertantului ... clarificări, cu termen de răspuns 21.02.2025 și anume să precizeze dimensiunile și culorile, precum și detalii cu privire la cerința privind nuanța materialului pentru toate produsele oferite.

Ofertantul a transmis răspunsul la clarificări în SICAP, semnat cu semnătură electronică în data de 21.02.2025, cu adresa FN/FD înregistrată la Primăria Orașului ...cu nr. 1583/21.02.2025.

Prin răspunsul la clarificări transmis în data de 21.02.2025, ofertantul a precizat următoarele:

FT 1 - Dulap de jucării

lungime: min 80 cm - max 85 cm

lățime: min 40 cm - max 50 cm

înălțime: min 124 cm - max 130 cm

FT 2 - Bibliotecă de înălțime joasă cu rafturi deschise

Dimensiune casetă/compartiment:

Bibliotecă de înălțime joasă cu rafturi deschise depozitare jucării, materiale didactice preșcolare.

7 compartimente

lungime: min 145 cm - max 150 cm

lățime: min 30 cm - max 35 cm

înălțime: min 105 cm - max 110 cm

Dimensiunea unui compartiment 30 x 30 mm.

Culoare: fag/stejar. Furnizorul va livra o singură culoare din cele 2 opțiuni.

FT 3 - Masă preșcolari

Dimensiuni blat:

latura lungă: min 115 cm - maxim 120 cm

latura scurtă: min 60 cm - max 62 cm

înălțime: min 60 cm - max 65 cm

Culoare: galben/verde/albastru/roșu. Furnizorul va livra o singură culoare din cele 4 opțiuni

Culoare picioare: verde/galben/alb/albastru. Furnizorul va livra o singură culoare din cele 4 opțiuni, pentru toate produsele

FT 4 - Scaun preșcolar

Dimensiuni:

înălțime totală: min 50 cm - max 58 cm;

înălțime de la podea la șezut: min 36 cm - max 38 cm,

Adâncime șezut: min 27 cm - max 29 cm (nu mai mult de 29 cm)

Lungime șezut: min 24 cm - max 26 cm (nu mai mult de 26 cm)

Culoare galben/verde. Furnizorul va livra o singură culoare din cele 2 opțiuni

FT 5 - Raft metalic depozitare

Dimensiuni:

Adâncime: min 40 cm - max 50 cm

Lățime: min 90 cm - max 120 cm

înălțimea: min 180 cm - max 200 cm

Culoare: gri/alb. Furnizorul va livra o singură culoare din cele 2 opțiuni.

FT 6 - Pat stivuibil și saltea stivuibilă

Dimensiuni pat

Lungime: 135 cm

Lățime: 58 cm

înălțime masă: minim 12 cm - maxim 15 cm

Dimensiuni saltea

Lungime: min 127 cm - max 131 cm

Lățime: min 50 cm - max 55 cm

înălțime: min 3 cm

Culoare: verde/albastru. Furnizorul va livra o singură culoare din cele 2 opțiuni

FT 7 - Pupitru individual pentru elev

Blatul are dimensiunea de:

Lungime min 700 mm

lățime minim 500 mm,

cant ABS de min 2 mm, colțuri rotunjite

Blatul este din pal de min. 18 mm cantuit cu ABS de min 2 mm

Culoare: fag/stejar. Furnizorul va livra o singură culoare din cele 2 opțiuni.

FT 8 - Scaun pentru elev

Dimensiune șezut:

Lungime: min 380 mm - max 400 mm

lățime: min 380 mm - max 400 mm

Dimensiune spătar:

Lungime: min 380 mm - max 400 mm

lățime spătar: min 180 mm - max 200 mm

Culoare: fag/stejar. Furnizorul va livra o singură culoare din cele 2 opțiuni

FT 9 – Catedră

Dimensiuni:

Lungime: min 130 cm - max 140 cm

Lățime: min 60 cm - max 70 cm

Înălțimea: min 78 cm - max 80 cm

Culoare: fag/stejar. Furnizorul va livra o singură culoare din cele 2 opțiuni

FT 10 – Cuier

Dimensiuni:

Lungime: minim 80 cm;

Înălțime: minim 40 cm;

Adâncime poliță: minim 20 cm - maxim 22 cm

Culoare: fag/stejar. Furnizorul va livra o singură culoare din cele 2 opțiuni.

FT 11 - Dulap pentru depozitare

Dimensiuni:

Înălțime: minim 180 cm - maxim 190 cm

Lățime: minim 80 cm - maxim 90 cm;

Adâncime: minim 40 cm - maxim 50 cm

Culoare: fag/stejar. Furnizorul va livra o singură culoare din cele 2 opțiuni

FT 12 - Scaun Catedră

Dimensiuni:

Înălțime totală: minim 76 cm

Șezut: înălțime șezut scaun: minim 47 cm;

lățime șezut: minim 47 cm

adâncime șezut: min 42 cm

Culoare: fag/stejar. Furnizorul va livra o singură culoare din cele 2 opțiuni.

FT 14 - Suport de prezentare planșe

Dimensiuni:

Înălțimea de min 180 - max 200 cm

Culoare: gri/negru.

FT 15 - Dulap compartimentat

Dimensiune casetă/compartiment: înălțime: minim 35 cm - maxim 45 cm

Lățime: minim 35 cm - maxim 45 cm

Adâncime: minim 35 cm - maxim 45 cm

Culoare: fag/stejar. Furnizorul va livra o singură culoare din cele 2 opțiuni

FT 16 - Flipchart cu accesorii

Dimensiune

Înălțimea tablei: min 100 cm – max 110 cm

Lățime: min 60 cm - max 72 cm

Înălțimea totală: 200 cm

Culoare structură metalică: alb/gri/negru

FT 17 - Masă de laborator pentru 2 elevi (biologie)

Dimensiune

Lungime: min 120 cm - max 150 cm

Lăţime: min 60 cm - max 80 cm

Înălţime: min 76 cm - max 80 cm

Culoare blat: fag/stejar

FT 18 - Masă de laborator pentru profesor (biologie)

Dimensiune

Lungime: min 120 cm - max 150 cm

Lăţime: min 60 cm - max 80 cm

Înălţime: min 76 cm - max 80 cm

Culoare blat: fag/stejar

FT 19 - Dulap metalic securizat

Dimensiune

Lungime: min 60 cm - max 65 cm

Lăţime: min 50 cm - max 55 cm

Înălţime: min 50 cm - max 55 cm

Culoare negru/gri

FT 20 - Dulap vitrină pentru mulaje, colecţii

Dimensiune

Lungime: min 80 cm - max 90 cm

Lăţime: min 40 cm - 50 cm

Înălţime: min 188 cm - 190 cm

Culoare fag/stejar

FT 21 - Masă de atelier pentru 2 elevi

Dimensiuni:

Lungime: min 150 cm - max 180 cm

Lăţime: min 80 cm - max 86 cm

Înălţime: min 78 cm - max 80 cm

Culoare blat: fag/stejar

FT 22 - Masă de atelier pentru profesor

Dimensiuni:

Lungime: min 110 cm - max 130 cm

Lăţime: min 60 cm - max 65 cm

Înălţime: min 78 - max 80 cm

Culoare blat: fag/stejar

FT 23 - Masă cu sertare pentru echipamente

Dimensiuni:

Lungime: min 50 cm - max 70 cm

Lăţime: min 60 cm - max 80 cm

Înălţime: min 60 - max 80 cm

Culoare: fag/stejar.

Privitor la cerinţa privind nuanţa materialului, ofertantul a înţeles să îşi asume toate nuanţele produselor oferite, fără ca preţul să fie modificat.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificare şi a apreciat să solicite o nouă clarificare.

În susţinerea celor precizate, se ataşează răspunsul transmis de operatorul economic.

În data de 05.03.2025, comisia de evaluare a transmis, cu adresa nr. 1953/05.03.2025, ofertantului ... o nouă clarificare, cu termen de răspuns 10.03.2025 și anume: „Având în vedere specificațiile tehnice solicitate și oferta tehnică transmisă, vă solicităm să clarificați dimensiunile și culorile exacte pe care le oferați pentru următoarele produse:

- FT 1 - Dulap de jucării
- FT 2 - Bibliotecă de înălțime joasă cu rafturi deschise
- FT 3 - Masă preșcolari
- FT 4 - Scaun preșcolar
- FT 5 - Raft metalic depozitare
- FT 6 - Pat stivuibil și saltea stivuibilă
- FT 7 - Pupitru individual pentru elev
- FT 8 - Scaun pentru elev
- FT 9 - Catedră
- FT 10 - Cuier
- FT 11 - Dulap pentru depozitare
- FT 12 - Scaun Catedră
- FT 14 - Suport de prezentare planșe
- FT 15 - Dulap compartimentat
- FT 16 - Flipchart cu accesorii
- FT 17 - Masă de laborator pentru 2 elevi (biologie)
- FT 18 - Masă de laborator pentru profesor (biologie)
- FT 19 - Dulap metalic securizat
- FT 20 - Dulap vitrină pentru mulaje, colecții
- FT 21 - Masă de atelier pentru 2 elevi
- FT 22 - Masă de atelier pentru profesor
- FT 23 - Masă cu sertare pentru echipamente.”

Ofertantul a transmis răspunsul la clarificări în SICAP, semnat cu semnătura electronică în data de 10.03.2025, cu adresa FN/FD înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2132/10.03.2025, prin care a fost încărcat același răspuns care a fost încărcat în data de 21.02.2025.

Rezultatul evaluării: răspuns neconcludent

Astfel, în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: „Propunerea tehnică depusă de ofertantul ... este **RESPINSĂ** în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece:

În temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă întrucât ofertantul nu a răspuns concludent la întrebarea referitoare la:

Având în vedere specificațiile tehnice solicitate și oferta tehnică transmisă vă solicităm să clarificați dimensiunile și culorile exacte pe care le oferați pentru următoarele produse:

Dulap de jucării, Bibliotecă de înălțime joasă cu rafturi deschise, Masă preșcolari, Scaun preșcolar, Pat stivuibil și saltea, Pupitru individual pentru elev, Scaun pentru elev, Catedră, Cuier, Dulap pentru depozitare, Scaun Catedră, Suport de prezentare planșe, Dulap compartimentat, Flipchart cu accesorii, Masă de laborator pentru 2 elevi (biologie), Masă de laborator pentru

profesor (biologie), Dulap metalic securizat, Dulap vitrină pentru mulaje, colecții, Masă de atelier pentru 2 elevi, Masă de atelier pentru profesor, Masă cu sertare pentru echipamente.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a precizat dimensiunile și culorile exacte pe care le ofertează pentru aceste produse.”

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă atașează răspunsul transmis de operatorul economic.

Contestatorul invocă faptul că a răspuns în mod concludent și precis la toate specificațiile, atașând în cadrul contestației la Anexa 2, un răspuns de care autoritatea contractantă nu are cunoștință.

În data de 10.03.2025, cu adresa FN/FD înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2132/10.03.2025, operatorul economic a încărcat ca răspuns același răspuns care a fost încărcat la data de 21.02.2025 și nu răspunsul precizat în Anexa 2 la contestație. Acest aspect poate fi verificat inclusiv de contestator ce document a fost încărcat în SICAP ca și răspuns la clarificare.

Totodată, conform art. 125 din H.G. nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat principiile proporționalității și egalității de tratament și că a solicitat, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 două solicitări de clarificări către ofertant, la care acesta a transmis același răspuns.

Conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 20.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41192/20.06.2025, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

I. Motivele pentru care se impune respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației

I.1 Respingerea eronată a ofertei contestatorului drept inacceptabilă

1.2 Autoritatea contractantă nu a respectat principiile proporționalității și egalității de tratament

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată, pentru care se depune factura și dovada achitării acestora.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare mobilier în cadrul proiectului: «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente a unităților de învățământ preuniversitar din orașul ..., județul ...»”, cod 39100000-3 Mobilier (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată totală a contractului de furnizare este de 917.374,85 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 576/23.01.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, la procedura de atribuire s-au depus 7 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 3734/29.04.2025, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 758.800,00 lei fără TVA, respectiv 100 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211296148/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 12.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 18.348,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1657/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează, în mod exclusiv, modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ..., pe care a respins-o, ca neconformă, contestatorul susținând că oferta în analiză era admisibilă, decizia achizitoarei fiind una excesivă și luată cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Legat de neconformitatea ofertei depusă de către ..., se reține susținerea contestatorului conform căreia decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de societatea sa, pe de-o parte, nu este motivată, nefiindu-i comunicate motivele *concrete* care au stat la baza deciziei de respingere a acesteia iar, pe de altă parte, reprezintă o decizie nelegală, în condițiile în care oferta sa a fost conformă cu cerințele din documentația de atribuire iar răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări, din etapa de evaluare a ofertelor, a fost unul concludent și trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă, motiv pentru care, în opinia sa, se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

În soluționare, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei ... care, prin punctul de vedere nr. 4251/15.05.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31862/15.05.2025, arată că decizia de respingere a ofertei în

cauză a fost dispusă ținând seama de faptul că, în opinia sa, ... nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, caietul de sarcini, și anume precizarea dimensiunilor și a culorilor, precum și detalii cu privire la cerința privind nuanța materialului *pentru toate produsele oferite*, ofertantul contestator înțelegând să depună oferta, astfel cum s-a specificat anterior, cu respectarea cerinței conform căreia „Ofertanții vor oferi o gamă de culori vii, din care autoritatea contractantă va alege”, însă respectiva cerință era impusă doar pentru produsul „Dulap de jucării” (Fișa tehnică nr. 1) iar nu pentru toate produsele aferente achiziției, pentru care era obligatoriu de specificat dimensiunile și culorile produselor oferite.

Contrar susținerilor contestatorului ..., Consiliul constată caracterul legal al evaluării efectuată de către autoritatea contractantă ... în referire la oferta depusă de această societate, impunându-se respingerea contestației, ca nefondată.

În primul rând, contrar susținerilor ..., Consiliul constată respectarea de către achizitoare a obligației prevăzute în cadrul art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind informarea ofertantului a cărei ofertă a fost respinsă, prin indicarea motivelor *concrete* care au stat la baza unei astfel de decizii, în condițiile în care, prin adresa nr. 3786/30.04.2025, i s-a adus la cunoștință că „(...) în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: „Propunerea tehnică depusă de ofertantul ... este RESPINSĂ în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece:

În temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă întrucât ofertantul nu a răspuns concludent la întrebarea referitoare la:

Având în vedere specificațiile tehnice solicitate și oferta tehnică transmisă vă solicităm să clarificați dimensiunile și culorile exacte pe care le oferați pentru următoarele produse:

Dulap de jucării, Bibliotecă de înălțime joasă cu rafturi deschise, Masă preșcolari, Scaun preșcolar, Pat stivuibil și saltea, Pupitru individual pentru elev, Scaun pentru elev, Catedră, Cuier, Dulap pentru depozitare, Scaun Catedră, Suport de prezentare planșe, Dulap compartimentat, Flipchart cu accesorii, Masă de laborator pentru 2 elevi (biologie), Masă de laborator pentru profesor (biologie), Dulap metalic securizat, Dulap vitrină pentru mulaje, colecții, Masă de atelier pentru 2 elevi, Masă de atelier pentru profesor, Masă cu sertare pentru echipamente.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a precizat dimensiunile și culorile exacte pe care le ofertează pentru aceste produse.”

Or, raportat la prevederile legale invocate și la conținutul actului, redat anterior, Consiliul constată că achizitoarea și-a respectat obligația legală, informându-l pe ofertantul în cauză în ceea ce privește *motivele concrete* care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, acestea fiind nerespectarea specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, prin faptul că nu au fost precizate

dimensiunile și culorile exacte pe care ... le ofertează pentru produsele „Dulap de jucării, Bibliotecă de înălțime joasă cu rafturi deschise, Masă preșcolari, Scaun preșcolar, Pat stivuibil și saltea, Pupitru individual pentru elev, Scaun pentru elev, Catedră, Cuier, Dulap pentru depozitare, Scaun Catedră, Suport de prezentare planșe, Dulap compartimentat, Flipchart cu accesorii, Masă de laborator pentru 2 elevi (biologie), Masă de laborator pentru profesor (biologie), Dulap metalic securizat, Dulap vitrină pentru mulaje, colecții, Masă de atelier pentru 2 elevi, Masă de atelier pentru profesor, Masă cu sertare pentru echipamente”, motiv pentru care respinge critica formulată sub acest aspect, ca nefondată.

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, este avută în vedere de către Consiliu și în referire la fondul cauzei ce vizează neconformitatea ofertei și răspunsul neconcludent furnizat de ofertantul contestator la solicitarea de clarificări ce i-a fost transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 1444/18.02.2025, în condițiile în care se constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a stabilit că oferta depusă de ... nu a respectat prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, prezintă relevanță în cauză punctarea prevederilor din documentația de atribuire, conform cărora „Caietul de sarcini conține specificațiile minime pentru achiziția de dotări Mobilier Școlar. Ofertele care nu satisfac cerințele Caietului de Sarcini, precum și specificațiile tehnice și financiare aferente acestuia, se resping ca fiind neconforme. Comisia de evaluare va lua în considerare numai ofertele care îndeplinesc specificațiile minime, egale sau mai avantajoase fata de cele cerute.

Fiecare specificație tehnica menționată în prezentul caiet de sarcini va fi evidențiată în mod obligatoriu, în cadrul propunerii tehnice. Ofertele care nu includ în cadrul propunerii tehnice toate specificațiile evidențiate în prezentul caiet de sarcini vor fi considerate " neconforme".

Propunerea tehnica va fi întocmită în așa fel încât sa se asigure posibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini. Specificațiile tehnice care indica o anumita origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet, o invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea sau "ECHIVALENT" (Legea 98/2016).

Prin intermediul acestui contract, UAT Orașul ..., în calitate de autoritate contractantă, intenționează să asigure dotarea corespunzătoare, prin achiziționarea de mobilier, a instituțiilor de învățământ și a unităților conexe menționate mai sus. Produsele incluse în caietul de sarcini sunt necesare elevilor și cadrelor didactice pentru modernizarea cadrului educațional și îmbunătățire a calității mediului de învățare în sălile de clasă/grupa, prin înlocuirea mobilierului vechi și achiziționarea de mobilier nou.

(...)

Operatorul va atașa propunerii tehnice **Fisa tehnică a produsului**, în copie „conform cu originalul”, din care să rezulte **îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice minime** solicitate prin caietul de sarcini;

documentația se va prezenta în limba română sau traduceri autorizate în limba română.

Este obligatorie prezentarea ofertei pentru fiecare produs în parte însoțită de caracteristicile tehnico-funcționale. Ofertantul poate adăuga și precizările suplimentare, pe care le consideră argumente importante în favoarea ofertei sale. Aceste adăugări se vor face imediat după cerințele și precizările solicitate, în aceeași ordine a elementelor.

Produsele trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și se va prezenta la livrare Declarația de conformitate CE.”

Totodată, Consiliul subliniază că pentru fiecare produs în parte, autoritatea contractantă a atașat **fișele tehnice** ale acestora, cu cerințele aferente fiecărui produs solicitat, cu **dimensiuni** minime și maxime ale acestora, în care trebuie să se încadreze fiecare ofertant, precum și **culori** aferente acestora. (a se vedea **Anexa 1-Fișe tehnice**, caiet de sarcini).

Contrar susținerilor contestatorului conform cărora „În cadrul caietului de sarcini, cu privire la **culoarea mobilierului**, a fost solicitată ofertarea unei palete de culori, dintre care Beneficiarul urma **să aleagă la momentul semnării contractului**, aspect uzual pentru astfel de proceduri de atribuire - în cazul cărora au loc etapa evaluării propunerii tehnice aferente produsului și respectiv a propunerii financiare, iar o astfel de particularizare (customizare) a produselor este realizată abia ulterior desemnării unui câștigător, la momentul semnării Contractului sau în unele cazuri inclusiv ulterior, în cadrul etapei de executare a Contractului”, Consiliul constată că respectiva prevedere se regăsea specificată doar într-o singură fișă tehnică, respectiv la Fișa tehnică nr. 1 „Dulap de jucării”, iar nu la toate produsele, cum eronat susține contestatorul, în soluționare urmând a fi exemplificat că pentru produsul „biblioteca de înălțime joasă cu rafturi deschise” (fișa tehnică nr.2) s-a menționat în mod clar „Culoare: fag/stejar. Furnizorul va livra o singură culoare din cele 2 opțiuni” - ofertantul ... copiind efectiv specificațiile tehnice *ad litteram*, fără indicarea opțiunii alese, situația fiind similară pentru toate celelalte produse aferente achiziției.

Or, conform prevederilor documentației de atribuire, ofertantul **trebuia** să menționeze, în mod clar, dimensiunile și culorile produselor, dintre opțiunile puse la dispoziție de achizitoare, iar nu să copieze efectiv specificațiile tehnice, fără menționarea clară a respectivelor specificații, o astfel de abordare a ..., în modul de elaborare a ofertei, fiind contrară prevederilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege. ”

Într-o atare situație, demersul comisiei de evaluare de a transmite prin adresa nr. 1444/18.02.2025, ofertantului ... o solicitare de clarificări, cu termen de răspuns 21.02.2025, prin care acesta să justifice lipsa menționării în conținutul ofertei a dimensiunilor și culorilor pentru o serie de produse, precum și detalii cu privire la cerința privind nuanța

materialului pentru toate produsele oferite, a fost un demers legal, de natură să stabilească caracterul neconform al ofertei în analiză, evaluarea efectuată urmând a fi menținută, iar criticile aduse de contestator urmând a fi respinse, ca nefondate, în condițiile în care, prin răspunsul furnizat prin adresa FN/FD, înregistrată la Primăria Orașului ...cu nr. 1583/21.02.2025, ... **nu** a precizat dimensiunile și culorile exacte pe care le ofertează pentru produsele menționate în adresă, ci a redat conținutul propunerii tehnice, în care erau copiate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, astfel cum s-a subliniat anterior.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 133 și următoarele din H.G. nr. 394/2016, criticile aduse de către ..., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă urmând a fi respinse.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.