În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……/C8/…..
Data: ……

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ....., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ....., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, **……**, lider al asocierii .....- ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator Ichim Cristiana, cu sediul procesual ales la sediul profesional al ..... din ....., a depus:

I. Contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..... (DOSAR **……**), împotriva rezultatului procedurii, solicitând Consiliului:

- anularea, ca nelegale și netemeinice, a următoarelor acte ale autorității contractante: (i) comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ....., prin care am fost informați că oferta asocierii ..... a fost declarată neconformă și inacceptabilă și a fost respinsă ca atare; (ii) raportul procedurii de atribuire care a stat la baza emiterii Comunicării antemenţionate; (iii) comunicărilor privind rezultatul Procedurii de Atribuire adresate celorlalți participanți; şi (iv) a tuturor celorlalte acte emise de autoritatea contractantă, conexe şi / sau subsecvente celor menționate la punctele (i) - (iii), prin efectul cărora care oferta asocierii .....- ..... a fost respinsă şi declarată neconformă şi inacceptabilă;

- ca urmare a anulării actelor nelegale menționate anterior:

• obligarea autorității contractante să reevalueze oferta asocierii .....- ....., prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire;

• obligarea autorității contractante să emită un nou raport al procedurii de atribuire, prin care să se constate că oferta asocierii .....- ..... este conformă, acceptabilă și admisibilă;

• obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire cu aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire,

urmând ca oferta ..... să fie declarată câștigătoare în urma aplicării factorilor de evaluare și criteriilor de atribuire prevăzute în documentația de atribuire;

- acordarea accesului la dosarul cauzei, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor pe care le vom efectua în prezenta cauză.

II. Contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..... (DOSAR **.....**), împotriva refuzului

autorității contractante de a-i permite acces neîngrădit la dosarul achiziției, precum și împotriva rezultatului procedurii, solicitând Consiliului:

- Anularea, ca nelegale și netemeinice, a următoarelor acte ale autorității contractante: (i) procesul-Verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. .....; (ii) procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. .....; (iii) procesul - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ....; (iv) procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. ..... și (v) a tuturor celorlalte documente conexe și/ sau subsecvente acestora prin care oferta asocierii ..... a fost respinsă, fiind declarată neconformă și inacceptabilă, iar oferta asocierii ..... a fost declarată în mod nelegal ca fiind conformă, acceptabilă, admisibilă și câștigătoare;

- Ca urmare a anulării actelor nelegale menționate anterior:

• obligarea autorității contractante să reevalueze oferta asocierii ..... și a asocierii declarată în mod nelegal câștigătoare, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire;

• obligarea autorității contractante să emită un nou raport al procedurii de atribuire, prin care să se constate că oferta asocierii ..... este conformă, acceptabilă şi admisibilă, iar oferta asocierii .....este neconformă, inacceptabilă și inadmisibilă;

• obligarea autorității contractante să continue Procedura de atribuire cu aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire, urmând ca oferta ..... să fie declarată câștigătoare în urma aplicării factorilor de evaluare şi criteriilor de atribuire prevăzute în documentația de atribuire.

- acordarea accesului la dosarul cauzei, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv la propunerile tehnică și financiară ale ofertantului declarat câștigător, la justificarea de preț și la totalitatea proceselor-verbale aferente evaluării ofertei declarate câștigătoare, precum și la matricea de conformitate aferentă, care au fost declarate în bloc și în mod nelegal ca fiind confidențiale.

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor pe care le vom efectua în prezenta cauză.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., lider al asocierii ....., cu sediul în ....., având CUI ....., reprezentată legal administrator ....., s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie formulata în sprijinul autorității contractate;

- admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractate, ca întemeiată;

- în măsura în care contestatorul nu face dovada constituirii cauțiunii în condițiile și termenul prevăzute de Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca inadmisibilă/neregulat introdusă;

- constatarea tardivității formulării contestatei prin raportare la faptul că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de .....;

- constatarea lipsei de interes a contestatoarei în promovarea prezentei contestații;

- pe fond, respingerea contestației formulate de asocierea ..... - ..... ca nefondată, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei depuse de asocierea .....;

- menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ..... ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare;

- respingerea solicitării contestatoarei privind reevaluarea ofertei .....;

- respingerea solicitării contestatoarei privind constatarea caracterului neconform, inacceptabil sau inadmisibil al ofertei .....;

- respingerea solicitării contestatoarei privind anularea actelor procedurii în ceea ce privește evaluarea, admisibilitatea și declararea ca ofertă câștigătoare a ofertei .....;

- respingerea solicitării contestatoarei privind accesul integral și nefiltrat la propunerea tehnică, propunerea financiară, justificarea de preț, structura de cost, metodologia, soluțiile tehnice, informațiile comerciale, financiare, organizatorice și de know-how ale subscrisei, declarate și justificate ca fiind confidențiale;

- respingerea solicitării contestatoarei privind continuarea procedurii cu declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare, în măsura în care această solicitare afectează drepturile și interesele .....;

- respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în măsura în care aceasta se întemeiază pe pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei .....

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prin Încheierea nr. ...../C9/....., ... din data de ....., Consiliul a admis cererea de abținere, formulată de doamna ....., de la soluționarea contestațiilor formulate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedură, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

În opinia sa, decizia autorității contractante este una nelegală și netemeinică, deoarece prin adresa nr. ....., asocierea ..... a răspuns tuturor cererilor din solicitarea de clarificări ....., explicând şi demonstrând îndeplinirea fiecărei cerințe nominalizate.

Referitor la situația expertului - cheie „manager de proiect" a arătat că ..... deține o certificare în management de proiect recunoscută la nivel internațional, iar acest lucru este dovedit atât prin Certificatul de Absolvire seria ..... nr. ....., precum și prin Certificatul ..... nr. ..... (ultimul nu a fost avut în vedere de către comisia de evaluare, *n.n.).*

Pentru justificarea poziției, reiterează argumentele de fapt şi de drept invocate în fața membrilor comisiei de evaluare, anume că, potrivit mențiunilor existente în cuprinsul certificatului, respectivul document este emis în temeiul prevederilor OG 129/2000, confirmând absolvirea de către expert a cursului de manager de proiect - cod COR 242101.

Certificatul de Absolvire seria ..... nr. ..... este semnat de către președintele şi secretarul comisiei de examinare împreună cu directorul furnizorului de formare, având regimul actelor de studii în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) din OG 129/2000, cursurile fiind organizate în conformitate cu ocupații, meserii, specializări şi profesii, denumite în continuare ocupații, cuprinse în Clasificarea ocupațiilor din România - C.O.R., potrivit art. 14 din același act normativ.

Referitor la sintagma *„diplomă/certificare recunoscută la nivel internațional",* arată că în cuprinsul documentației de atribuire, inclusiv în cuprinsul anunțului de participare, nu se regăsește o definire a semnificației și întinderii respectivei sintagme ori alte elemente care să cuantifice sfera de cuprindere ori modul de identificare și justificare a documentelor solicitate de autoritate pentru îndeplinirea respectivei cerințe.

Nu în ultimul rând, precizează că pentru expertul manager de Proiect propus, ..., a fost depus și Certificatul PMRO nr. ....., emis de ....., care confirmă absolvirea unui curs de project management, curs creditat de către asociația Project Management România (https://ipma.ro/despre/) afiliată din anul 2003 la International Project Management Association - IPMA.

Referitor la situația experților non-cheie, arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa deși la dosarul achiziției au fost atașate certificările tuturor celor 30 de experți non-cheie pe care i-a propus.

Autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, care îi impunea obligația de a solicita clarificări în situația în care a constatat că exista, în continuare, vreo nelămurire cu privire la oferta asocierii .....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....] contestație.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de ..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sunt următoarele:

- Neîndeplinirea cerinței privind certificarea internațională a expertului cheie - manager de proiect (.....): certificatul depus (seria G nr. ....., emis de .....) atestă o formare profesională conform OG 129/2000, cu recunoaștere națională, şi nu o certificare internațională de management de proiect, aşa cum solicită Caietul de Sarcini;

- Neîndeplinirea cerințelor privind experții non-cheie: din totalul de 30 de experți solicitați, ofertantul a prezentat documente de studii doar pentru 4 experți, iar pentru o parte din experți există probleme suplimentare privind nivelul de studii şi documentele justificative;

- Neconformitatea propunerii tehnice cu cerințele Caietului de Sarcini privind metodologia de implementare (Cap. VI.2): la data depunerii ofertei nu a fost regăsită metodologia de implementare care să cuprindă procesele de dezvoltare arhitecturală, modalitatea de creare a capabilităților de arhitectură şi planul de implementare a acestora;

Cu privire la expertul cheie - manager de proiect (.....) arată că Certificatul de absolvire OG 129/2000 nu constituie o certificare internațională, iar certificatul ..... nr. ..... nu poate fi reținut ca acoperitor.

Cu privire la experții non-cheie, comisia de evaluare a constatat că din totalul de 30 de experți non-cheie, au fost depuse documente de studii doar pentru 4 experți, deși solicitarea de clarificări a vizat în mod expres completarea cu fotocopii ale documentelor de studii lipsă.

Experții ....., ... şi ..... au nivel de studii de subinginer, ceea ce nu corespunde cerinței de „studii superioare finalizate cu diplomă de licență", iar expertul ..... este absolvent al Facultății de Silvicultură şi Exploatări Forestiere, domeniu care nu se încadrează în „geodezie sau topografie sau echivalent".

Totodată comisia a constatat că pentru expertul ..... lipseşte scrisoarea de recomandare, iar pentru expertul ..... scrisoarea de recomandare conține erori privind categoria de certificare.

Depunerea unor autorizații ANCPI/OCPI nu poate acoperi lipsa diplomelor de studii solicitate expres. Autorizaţia profesională și diploma de studii dovedesc cerințe distincte, iar caietul de sarcini le-a solicitat cumulativ.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.....] punct de vedere.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de ..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întregul document poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis în replică răspuns la punctul de vedere al autorității contractante solicitând Consiliului respingerea afirmațiile autorității contractante și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele argumente de fapt şi de drept:

1. Autoritatea Contractantă invocă un motiv nou privind așa-zisa neconformitate a ofertei asocierii ....., care nu poate fi primit și/sau analizat de către Consiliu.

Aanalizând punctul de vedere al autorității contractante (pagina *2),* constată că aceasta prezintă informații neconforme cu realitatea, anume faptul că unul dintre motivele pentru care ..... a fost descalificată din cadrul Procedurii de Atribuire ar fi fost următorul *„Neconformitatea propunerii tehnice cu cerințele Caietului de Sarcini privind metodologia*

de implementare (Cap. VI.2]: la data depunerii ofertei nu a fost regăsită metodologia de implementare care sa cuprindă procesele de dezvoltare arhitecturala, modalitatea de creare a capabilitatilor de arhitectura./iplanul de implementare a acestora".

2. Sunt neîntemeiate susținerile referitoare la cerința referitoare la expertul cheie - manager de proiect (.....).

Din corelarea tuturor cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, reiese faptul că autoritatea contractantă solicită o certificare *"recunoscută internațional"* pe care nu o corelează niciodată cu vreo altă

cerință cuprinsă în caietul de sarcini, nici cu experiența solicitată pentru calificarea expertului și nici cu experiența solicitată acestuia pentru acordarea punctajului.

..... subliniază că a demonstrat prin documentele depuse că expertul propus îndeplinește toate aceste condiții şi are o experiență cu adevărat consistentă în proiecte similare, atât ca manager de proiect cât și ca specializat autorizat ANCPI, implementând mai multe proiecte în care a fost proiectată o rețea geodezică şi au fost dezvoltate aplicații software.

3. Afirmațiile autorității contractante referitoare la experții non-cheie sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse ca atare.

Ca răspuns la solicitare au fost depuse documentele solicitate pentru următorii experți non-cheie propuși: ....., ..., ..., ..., ..., ...

De asemenea, a fost formulat răspunsul privind studiile pentru toți experții non-cheie, care sunt cele considerate corespunzătoare acordarii de către ANCPI a certificatului de autorizare categoria A.

Opinează că autoritatea contractantă confundă denumirea facultății/instituției de învățământ cu specializarea, cu atât mai mult cu cât, în răspunsul la clarificări au fost depuse următoarele documente: scrisoarea de recomandare pentru expertul ....., la pagina 39 din răspunsul la clarificări; scrisoarea de recomandare pentru expertul ....., la pagina 40 din răspunsul la clarificari.

Conform formulării "(prin diplome, certificări etc.)" din Caietul de sarcini, rezultă ca aceste documente au fost solicitate alternativ și nu cumulativ, autoritatea contractanta arătând că pot fi acceptate orice documente echivalente sau similare, dacă dovedesc același lucru.

4. Nu pot fi primite și analizate, de către Consiliu, susținerile autorității contractante referitoare la faptul că certificările internaționale în management de proiect ar fi emise de organisme specializate, exemplificate în pagina 4, paragraful 1 al punctului de vedere.

Autoritatea contractantă confundă cerința reală din caietul de sarcini cu alte ipoteze care nu sunt cuprinse în documentație.

Referitor la al doilea certificat care atestă competențele de manager de proiect ale expertului propus, certificat despre care autoritatea contractantă nu vorbește în adresa ..... privind comunicarea deciziei dar face mențiuni în punctul de vedere, arată următoarele:

- certificatul ..... nr. ....., emis de ..... care este membră a Asociaţia Project Management România [https://ipma.ro/despre/] afiliată din anul 2003 la International Project Management Association - IPMA;

- alegațiile autorității contractante cu privire la situația IPMA se regăsesc într-o situație identică precum cea expusă mai sus - respectiv nu țin seamă de cuprinsul exact al cerinței din caietul de sarcini. Cerința

se referă la certificare și nu la emitent, iar îndeplinirea cerinței se realizează, potrivit caietului de sarcini, inclusiv prin „alte documente care pot dovedi certificarea profesională solicitată" mai ales că autoritatea nu a solicitat clar anumite tipuri de certificări la care se raportează în evaluare şi punctul de vedere depus la dosar.

2. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedură, a cărui ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, critică, pe de o parte refuzul autorității de a-i permite acces

neîngrădit la dosarul achiziției, precum și modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, asocierii .....

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ....., a raportului aferent și a tuturor celorlalte documente conexe și /sau subsecvente acestora care au stat la baza respingerii și declarării ofertei asocierii ..... ca fiind neconformă și inacceptabilă, a formulat contestație care face obiectul dosarului nr. ...../C8/2026 aflat pe rolul CNSC.

Separat, arată că a solicitat autorității contractante să-i acorde acces la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnice şi financiare ale ofertantului declarat câștigător, împreună cu matricea de conformitate aferentă propunerii tehnice, solicitare care nu i-a fost admisă integral fiind invocate prevederile Legii nr. 98/2016 referitoare la caracterul confidențial al propunerilor tehnică și financiară.

Arată că singurele documente care i-au fost puse la dispoziție la data de .... de către autoritatea contractantă au fost actele atacate, prin care a constatat că oferta Asocierii ..... (ofertant lider) - ..... a fost desemnată în mod nelegal ca fiind câștigătoare.

Autoarea contestației prezintă motivele pentru care solicită acces la dosarul cauzei, inclusiv la propunerile tehnică şi financiară ale ofertantului declarat câștigător, la justificarea de preț și la totalitatea proceselor-verbale aferente evaluării ofertei declarate câștigătoare.

Precizează faptul că această solicitare a fost adresată și autorității contractante, însă membrii comisiei de evaluare nu i-au acordat accesul la documentele ante menționate, fiind invocate prevederile Legii nr. 98/2016 referitoare la caracterul confidențial și faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi prezentat și justificat motivele pentru care oferta sa are un asemenea caracter.

..... contestă această poziție a autorității contractante, având în vedere faptul că documentele de calificare și ofertele/propunerile tehnice şi financiare depuse de către asocierea declarată câștigătoare nu pot intra în categoria informațiilor confidențiale reglementate de art. 57 din Legea nr. 98/2016, deoarece acestea nu pot conține date cu caracter personal/secrete tehnice, sau secrete comerciale/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, nefiind probată existenta unui asemenea caracter în ceea ce privește respectivele documente, în acord cu exigențele art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Arată că asocierea ..... (ofertant lider) - ..... a declarat oferta (în bloc) ca fiind confidențială, iar prin refuzul autorității contractante de a-i acorda acces la propunerile tehnică şi financiară declarate câştigătoare, împreună cu justificarea privind prețul neobișnuit de scăzut, se încalcă principiul transparenței, care presupune informarea adecvată a tuturor

participanților la procedura de atribuire, fiind esențial şi din perspectiva accesului la remediile prevăzute de lege. În egală măsură, consideră că se impune să-i fie acordat accesul şi la procesele-verbale întocmite de către membrii comisiei de evaluare cu ocazia evaluării propunerilor tehnice şi financiare depuse în cadrul Procedurii de Atribuire, inclusiv la matricea de conformitate aferentă propunerii tehnice.

În virtutea argumentelor de fapt și de drept invocate anterior, coroborate cu documentele aflate la dosarul achiziției publice, solicită Consiliului să dea curs solicitării privind accesul neîngrădit la dosarul

achiziției, pentru a se asigura (printre altele) respectarea principiului transparenței şi pe cel al legalității.

În continuare, arată că actele atacate sunt nelegale şi netemeinice, întrucât oferta asocierii .... este neconformă, inacceptabilă și inadmisibilă, urmând a fi exclusă din cadrul Procedurii de Atribuire.

Contestatoarea aduce în atenția Consiliului faptul că propunerea tehnică a asocierii ..... nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie din documentația de atribuire referitoare la experții non-cheie, prin care autoritatea Contractantă a solicitat un număr de 15 experți non-cheie autorizați categoria D şi 15 experți non-cheie autorizați categoria A.

Arată că propunerea tehnică a Asocierii .... nu îndeplinea, la momentul depunerii, cerința minimă și obligatorie referitoare la experții non-cheie, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări consideră că a și fost modificată propunerea tehnică.

Astfel, ofertantul nu a cuprins în ofertă un număr de 15 experți autorizați categoria D şi un număr de 15 experți autorizați categoria A, ofertând numai 13 experți autorizați categoria D, situație care nu acoperă numărul minim de experți solicitat prin documentația de atribuire, cerința minimă fiind neîndeplinită.

Faptul că ofertantul a ofertat un număr mai mare de experți autorizați categoria A nu acoperă neîndeplinirea cerinței referitoare la experții autorizați categoria D deoarece, potrivit art. 4 alin. (4) din Ordinul ANCPI nr. 107/2010 *„persoanele fizice autorizate în categoria D pot executa lucrări de categoria A, însă persoanele autorizate pentru categoria A nu pot executa lucrări specifice categoriei D".*

Prin urmare, lipsa din ofertă a numărului minim de experți autorizați categoria D nu poate fi compensat prin suplimentarea numărului experților autorizați categoria A.

Din cuprinsul răspunsului la clarificare şi anexele acestuia, se relevă faptul că neîndeplinirea cerinței referitoare la cuprinderea în oferta depusă a 15 experți autorizați categoria D nu este o simplă eroare de tehnoredactare ci o reală neconformitate, cât timp respectivului răspuns a anexat, pentru un număr de doi experți, toate documentele solicitate prin caietul de sarcini (CV, recomandare, declarație de disponibilitate, Certificat autorizare ANCPI, diploma studii, certificat competente, extras Registrul Salariaților).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....] contestație.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de ..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ...,

lider al asocierii ....., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

....., în calitate de ofertant declarat câștigător menționează că sprijină poziția autorității contractante, respectiv menținerea actelor administrative atacate, întrucât are un interes direct, actual si legitim în menținerea actelor procedurii.

Intervenienta invocă excepția tardivității formulării contestației raportat la rezultatul procedurii și raportul procedurii publicate în SEAP la data de .....

Aceasta arată că ..... a mai formulat, la data de ....., o contestație împotriva acestor acte, contestași ce formează obiectul dosarului ...../C8/2026 aflat pe rolul CNSC.

Așadar contestatoarea nu neagă faptul că a luat cunoștință de raportul procedurii și de actele atacate din ....., data publicării în SEAP, ba chiar le-a și contestat.

Cât timp raportul procedurii menționa expres: fiecare proces verbal și data emiterii de către autoritatea contractantă pentru fiecare etapă a evaluării, precum și rezultatul evaluării fiecărui participant în cadrul fiecărei etape în parte, în mod evident contestatoarea a avut cunoștință încă de la data ..... - data publicării raportului procedurii în SEAP - de fiecare dintre actele acum contestate, astfel încât formularea unor noi motive de contestație în ..... este tardivă.

Mai mult, întrucât constituie parte a Raportului procedurii toate actele administrative care au stat la baza acestuia, atacarea redundantă a raportului și a actelor ce au stat la baza emiterii sale, dar pentru motive noi, este vădit tardivă.

Intervenienta invocă și excepția lipsei de interes având în vedere că din cuprinsul contestației rezultă ca contestatoarea recunoaște respingerea ofertei sale ca neconforma în cadrul evaluării.

În consecință, cât timp nu mai are calitatea de ofertant/participant, contestatoarea nu mai are nici interesul juridic personal, născut și actual pentru promovarea prezentei contestații.

Arată că, pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. ....., lămuriri cu privire la anumite aspecte ale ofertei, inclusiv cu privire la resursele umane propuse, respectiv experții non-cheie autorizați ANCPI categoria A şi categoria D.

Astfel, arată că prin adresa nr. ..... a arătat că, la momentul depunerii ofertei, dispunea efectiv de resursele umane necesare îndeplinirii cerinței minime din documentația de atribuire, respectiv de 18 persoane autorizate ANCPI categoria D și 22 persoane autorizate ANCPI categoria A.

Totodată, a explicat că neconcordanțele identificate de comisia de evaluare erau rezultatul: unei erori materiale de centralizare în cadrul Anexei nr. 4; depunerii, pentru expertul ....., a unei autorizații ANCPI neactualizate, aferente categoriei A, în locul autorizației valabile categoria D; omisiunii includerii explicite în centralizator a unor resurse existente și disponibile la momentul depunerii ofertei, respectiv ..... și .....

..... menționează că a depus documente justificative din care rezultă că aceste resurse existau, erau autorizate şi erau disponibile anterior termenului-limită de depunere a ofertelor.

Apreciază că urmare analizării răspunsului și a documentelor depuse, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire și a declarat oferta conformă, admisibilă și câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.....] cerere interventie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de ..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întregul document poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ...., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată.

Cu privire la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că a respectat întocmai prevederile legale aplicabile în materia accesului la dosarul achiziției publice.

În speță, asocierea ..... a declarat confidențiale Centralizatorul de prețuri din propunerea financiară, întreaga propunere tehnică și anexele la propunerea tehnică, prezentând justificările aferente. Autoritatea contractantă a analizat această solicitare și a considerat că justificările prezentate sunt întemeiate, având în vedere că propunerea tehnică conține detalii privind metodologia de implementare, soluțiile tehnice proprietare, arhitectura sistemelor informatice și know-how-ul specific al ofertantului, elemente care au valoare comercială și a căror divulgare ar putea aduce atingere intereselor comerciale legitime ale acestuia.

Cu toate acestea, arată că a asigurat contestatoarei accesul la toate celelalte documente din dosarul achiziției publice, inclusiv la procesele-verbale de evaluare, în conformitate cu obligațiile legale. Contestatoarea a studiat efectiv dosarul la sediul autorității contractante la data de 25.05.2026, moment în care a luat cunoștință de actele pe care le contestă în prezent, ceea ce demonstrează că accesul la dosar i-a fost asigurat în condiții reale și efective.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta asocierii ..... ar fi neconformă deoarece, la momentul depunerii, ar fi cuprins doar 13 experți autorizați ANCPI categoria D în loc de minimul de 15 solicitat prin caietul de sarcini, iar completarea ulterioară cu doi experți suplimentari (..... și .....) prin răspunsul la clarificări ar constitui o modificare a propunerii tehnice în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, apreciază această susținere este nefondată, pentru următoarele motive:

a) Natura non-cheie a experților și caracterul minor al modificării

Cu titlu preliminar, subliniază că experții vizați de această pretinsă neconformitate sunt experți non-cheie - operatori măsurători în teren. Spre deosebire de experții cheie (manager de proiect, coordonator lucrări geodezice, dezvoltator aplicație Android), ale căror competențe individuale sunt determinante pentru calitatea serviciilor prestate, experții non-cheie constituie resursa umană operațională a proiectului. Rolul lor, deși esențial din punct de vedere cantitativ, nu implică aceeași relevanță individuală în evaluarea ofertei ca în cazul experților cheie.

Tocmai de aceea, o neconcordanță în modul de prezentare documentară a doi experți non-cheie din totalul de 30 nu are aceeaşi gravitate cu, spre exemplu, lipsa certificării internaţionale a expertului cheie - manager de proiect.

b) Resursele existau în mod real anterior datei limită de depunere a ofertelor

Prin răspunsul la clarificări nr. ....., asocierea ..... a demonstrat că dispunea, încă de la data depunerii ofertei, de resursele umane necesare îndeplinirii cerinței minime. Cei doi experți adăugați (..... şi .....) erau angajați ai ..... pe durată nedeterminată, așa cum rezultă din extrasele REVISAL, anexate răspunsului la clarificări. Nu este vorba de experți atrași prin declarații de disponibilitate sau prin alte forme de colaborare externă, ci de personal propriu, angajat cu contract individual de muncă

pe durată nedeterminată, aflat deja în relație de muncă cu ofertantul la momentul depunerii ofertei.

Ofertantul dispunea de un număr total de 18 persoane autorizate categoria D angajate pe durată nedeterminată, cu mult peste minimul de 15 solicitat.

b) încadrarea în excepția privind abaterile tehnice minore

Comisia de evaluare a reținut în mod corect că situația se încadrează în excepția prevăzută de art. 134 alin. (7) lit. b) coroborat cu alin. (8) din HG nr. 395/2016, conform cărora oferta este considerată admisibilă în măsura în care modificările operate reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, adică modificări ale propunerii tehnice care sunt „susținută în mod neechivoc de sensul şi de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant".

e) Contestatoarea invocă un presupus tratament diferențiat, sugerând că autoritatea contractantă ar fi fost mai permisivă cu ofertantul declarat câștigător.

Această comparație este eronată, deoarece situațiile celor doi ofertanți sunt fundamental diferite:

- în cazul Asocierii ....., neconcordanța privea exclusiv modul de prezentare a unor resurse care existau în mod real la momentul depunerii ofertei - personal propriu, angajat pe durată nedeterminată, dovedit prin extrase REVISAL. Corectarea a fost susținută în mod neechivoc de informații preexistente;

- în cazul Asocierii ....., deficiențele erau substanțiale și multiple: lipsa unei certificări internaționale pentru managerul de proiect (expert cheie), lipsa documentelor de studii pentru 26 din 30 de experți non-cheie, prezența unor experți cu studii necorespunzătoare (subingineri, absolvenți de silvicultură) şi lipsa scrisorilor de recomandare. Aceste deficiențe nu priveau simple omisiuni documentare, ci însăși îndeplinirea cerințelor minime substanțiale din documentația de atribuire, și nu puteau fi remediate prin clarificări fără a se modifica substanțial oferta inițială.

Cu privire la pretinsa încălcare a principiului proporționalității, autoritatea contractantă arată că și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări ambilor ofertanți, în condiții identice, prin solicitările de clarificări nr. ..... (adresată asocierii .....) şi nr. .... (adresată asocierii .....).

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.....] punct de vedere.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de ..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întregul document poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis „Întâmpinare la cererea de intervenție voluntară accesorie a asocierii .....”, solicitând Consiliului să respingă cererea de intervenție voluntară accesorie a asocierii ....., ca neîntemeiată, cu consecința admiterii celor două contestații astfel cum au fost formulate, având în vedere următoarele argumente.

Referitor la excepția tardivității, contestatoarea solicită respingerea acestei excepții ca neîntemeiată, intervenienta aflându-se în eroare cu

privire la actele atacate prin contestația care face obiectul prezentului dosar.

Nu pot fi primite susținerile intervenientei conform cărora „cât timp raportul procedurii menționa expres fiecare proces-verbal şi data emiterii de către autoritatea contractantă pentru fiecare etapă a evaluării, precum şi rezultatul evaluării fiecărui participant în cadrul fiecărei etape în parte, în mod evident contestatorul a avut cunoștință încă de la data de ..... de fiecare dintre actele acum contestate", deoarece raportul procedurii de atribuire nu i-a fost comunicat, iar actele atacate i-au fost puse la dispoziție în mod efectiv doar cu ocazia studierii dosarului achiziţiei publice la data de .....

Contrar susţinerilor Asocierii ....., prin contestația care face obiectul prezentului dosar critică legalitatea și temeinicia documentelor care i-au fost puse la dispoziție cu ocazia studierii dosarului achiziţiei publice la adresa autorității contractante, unde a fost invitată la data de 25.05.2026.

Or, contestația asocierii a fost transmisă Consiliului şi autorității contractante la data de ..... (i.e., cu o zi înainte de împlinirea termenului legal), astfel încât solicită CNSC să constate că prezenta contestație este formulată și depusă în interiorul termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, ... arată că a constituit cauțiunea datorată în temeiul Legii nr. 101/2016.

Contestatoarea subliniază că se impune să-i fie acordat acces la întregul dosar al achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnică şi financiară ale ofertantului declarat câștigător, împreună cu matricea de conformitate aferente propunerii tehnice, întrucât nu a fost probat caracterul confidențial al acestor documente în condițiile legii.

Reiterează că oferta intervenientei nu îndeplinea, la data-limită de depunere, cerința minimă privind experții non-cheie autorizați ANCPI categoria D.

Deşi intervenientul susține că autoritatea contractantă i-a adresat un set de clarificări cu caracter pur confirmativ, această poziţie nu poate fi primită deoarece:

a. Lipsa documentelor-suport pentru 2 experţi constituie o neconformitate de fond, nu un simplu viciu de forma.

Prin răspunsul nr. ...., intervenientul a depus pentru prima data, ulterior termenului-limită, documentele complete pentru dl. ..... și dna ....., în condiţiile în care aceste documente nu existau în oferta sa iniţială.

Adăugarea a 2 experți constituie modificare a propunerii tehnice.

b. Adăugarea a doi experți non-cheie, cu documentații complete, care nu figurau în oferta inițială, modifică în mod direct conținutul

propunerii tehnice şi impune respingerea acesteia ca atare, în acord cu dispoziţiile legale citate anterior.

c. Asocierea intervenientă încearcă să abată atenția Consiliului de la problema dedusă judecății, întrucât distincția "eroare de centralizare" vs. "lipsa de resurse" este irelevantă juridic.

Principiul egalității de tratament impune ca evaluarea să se facă exclusiv pe baza ofertei depuse, fiind irelevant faptul că Asocierea intervenientă "deținea" resursele neofertate.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis „Concluzii scrise” solicitând Consiliului admiterea cele două contestații astfel cum au fost formulate, pe baza următoarelor argumente de fapt și de drept pe care le sintetizează:

1. Prin adresa nr. .... și documentele suport atașate, asocierea ..... a răspuns integral solicitărilor de clarificări şi a dovedit că oferta sa respectă prevederile documentației de atribuire.

2. Atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta au recunoscut faptul că oferta celui din urmă nu îndeplinea, la data-limită de depunere, cerința minimă privind experții non-cheie autorizați ANCPI categoria D.

3. Autoritatea contractantă a aplicat un tratament discriminatoriu ofertanților.

4. Situația asocierii interveniente nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, fiind aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că, în cadrul dosarului nr. ...../C8/2026, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea autorității contractante.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia în dosarul nr. ...../C8/2026.

Consiliul constată că ..... a înaintat contestațiile de față, depunând, în original:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... din ....., în sumă de ..... lei, eliberată de ..... (dosar nr. ...../C8/2026);
- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... din ....., în sumă de ..... lei, eliberată de ..... (dosar nr. ...../C8/2026).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din 13.03.2026, valoarea totală estimată a contractului fiind de ..... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../C8/2026, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, întrucât: „În urma analizării

documentelor încărcate în SEAP de ofertant la data depunerii ofertelor, comisia de evaluare constată că documentele suport pentru expertul cheie - ***managerul de proiect*** (.....), a fost depus un cerificat de absolvire emis de către ..... care certifică programul de specializare cu durata de 40 de ore pentru ocupația manager proiect, (cod COR 242101), certificat eliberat în conformitate cu prevederile OG 129/2000 privind formarea profesională a adulților, care se referă la **recunoaştere naţională** şi/sau certificate de competenţe profesionale. Având în vedere cerințele din caietul de sarcini, prin scrisoarea ..... au fost solicitate clarificări referitoare la îndeplinirea cerinței cu

privire la documentele care să ateste certificări internaționale de management/management de proiect obținute anterior datei limită de depunere a ofertelor în ceea ce privește expertul cheie – managerul de proiect. Ofertantul transmite răspunsul nr. ..... prin care comunică faptul că Certificat de Absolvire seria G nr. ..... este suficient pentru a dovedi certificarea internațională solicitată prin caietul de sarcini în contradicție chiar cu textul de lege în baza căruia a fost emis (OG 129/2000 - privind formarea profesională a adulților, care se referă la recunoaştere naţională şi/sau certificate de competenţe profesionale). Din considerentele de mai sus, comisia de evaluare a constatat cerința referitoare la expertul cheie – managerul de proiect – ca fiind neîndeplinită. De asemenea, prin solicitarea de clarificări, pentru experții non-cheie s-a solicitat furnizarea de fotocopii ale documentelor de studii care lipsesc din documentație, ofertantul punând la dispoziția comisiei documente doar pentru 4 experți din totalul de 30”.

Cu referire la acest aspect, Consiliul ia act că, prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele: „Având în vedere procesul de analiză al documentelor ce constituie propunerea tehnică, comisia de evaluare are neclarităţi asupra modului de îndeplinire a mai multor cerinţe, după cum urmează:

- în ceea ce priveşte documentele suport pentru expertul cheie - managerul de proiect (.....), a fost depus un cerificat de absolvire emis de către ..... care certifică *programul de specializare cu durata de 40 de ore pentru ocupaţia manager proiect, (cod COR 242101),* certificat eliberat în conformitate cu prevederile OG 129/2000 privind formarea profesională a adulţilor, **care se referă la recunoaştere naţională şi/sau certificate de competenţe profesionale**. Având în vedere cerinţele din caietul de sarcini, **vă solicităm clarificarea îndeplinirii cerinţei cu privire la documentele care să ateste certificări internaţionale de management/management de proiect obţinute anterior datei limită de depunere a ofertelor în ceea ce priveşte expertul cheie - managerul de proiect**;

- în ceea ce priveşte documentele suport pentru expertul cheie - coordonator lucrări geodezice (....), din documentele depuse rezultă implicarea expertului în cadrul unui singur proiect - „Realizarea cadastrului apelor", contract nr. ....., beneficiar .....". Potrivit Caietului de Sarcini (...);

- în ceea ce priveşte resursele umane propuse (experți non-cheie), conform anexelor nr. 2-3 și 2-3 din documentele suport, a fost depusă o situație centralizată a experților non-cheie. Din analiza documentelor rezultă că sunt nominalizați 19 experți9 autorizați ANCPI categoria D și 11 experţi autorizaţi ANCPI categoria A, pentru care lipsesc documentele de studii. Având în vedere cerinţa din caietul de sarcini privind asigurarea unui număr minim de 15 experţi autorizaţi pentru fiecare categorie, vă rugăm să precizaţi modul în care este îndeplinită această cerinţă. **Totodată, vă rugăm să indicaţi unde se regăsesc documentele suport pentru experţii non - cheie propuşi, astfel**: (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ....., astfel: „Prin cerința cuprinsă în caietul de sarcini și menționată în

solicitarea de clarificare, se solicită: prezentarea unei diplome/certificări în management sau management de proiect recunoscută la nivel internațional sau alte documente care pot dovedi certificarea profesională solicitată. Printre documentele suport depuse pentru expertul cheie propus pentru rolul de manager de proiect (.....) se regăsește și **Certificat de Absolvire seria G nr. ..... emis sub autoritatea statului român, cuprinzând antetul Ministerului Muncii Familiei și Protecției Sociale și al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului Naționale. Potrivit mențiunilor existente în cuprinsul certificatului, respectivul document**

este emis în temeiul prevederilor OG 129/2000, confirmând absolvirea de către expert a cursului de de manager de proiect – cod COR 242101. Precizăm că Certificat de Absolvire seria G nr. ..... este valabil atât la data depunerii cât și în prezent. Totodată arătăm că certificatul menționat este semnat de către președintele și secretarul comisiei de examinare împreună cu directorul furnizorului de formare, având regimul actelor de studii în conformitate cu prevederile art. 44, alin. (3) din OG 129/2000 (R), cursurile fiind organizate în conformitate cu ocupații, meserii, specializări și profesii, denumite în continuare ocupații, cuprinse în Clasificarea ocupațiilor din România - C.O.R., potrivit art. 14 din același act normativ. Prin urmare, Certificatul de Absolvire seria G nr. ..... reprezintă un document prin care se dovedește că expertul propus deține o certificare în management de proiect, certificatul fiind emis sub autoritatea statului român și având regimul actelor de studii. Referitor la sintagma "diplomă/certificare recunoscută la nivel internațional", arătăm că în cuprinsul documentației de atribuire, inclusiv în cuprinsul anunțului de participare, nu se regăsește o definire a semnificației și întinderii respectivei sintagme ori alte elemente care să cuantifice sfera de cuprindere a ori modul de identificare și justificare a documentelor solicitate de autoritate pentru îndeplinirea respectivei cerințe. În aceste condiții, considerăm că prin Certificatul de Absolvire seria G nr. ..... cerința este îndeplinită, certificatul fiind emis sub autoritatea statului român membru al UE, astfel că în lipsa cuprinderii unor alte precizări clare și concrete în documentația de atribuire, rezultă că autoritateanu a intenționat să solicite specific anumite tipuri/modele de certificări și/sau emise de anumite persoane juridice/entități guvernamentale. Avem convingerea că, în cazul în care autoritatea intenționa solicitarea unui tip special de document cu siguranță acela ar fi fost precizat în cuprinsul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale care, pe de o parte permit autorității să solicite anumite cerințe de calificare/selecție dar, în egală măsură, impun acesteia ca respectivele cerințe să fie detaliate, clare și cuprinse în anunțul de participare. Totodată, în susținerea celor expuse mai sus, menționăm: • în calitate de stat membru UE, România aplică și respectă DIRECTIVA 2005/36/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI - din 7 septembrie 2005 - privind recunoașterea calificărilor profesionale; • **Clasificarea ocupațiilor din România este armonizată cu clasificarea internațională ISCO-08** (International Standard Classification of Occupations) publicată de International Labour Organization, unde managerii de proiect (cod COR 242101) se regăsesc sub coduri similare (de regulă în grupa 2421 - Management and Organization Analysts) (ex: HG 1352/2010) Prin urmare, certificatul confirmă absolvirea de către expert a cursului de de manager de proiect – cod COR 242101 – corespunde standardelor internaționale care se aplică și la nivel de UE (ESCO Code 1219.6, pilonul Ocupații din cadrul ESCO se bazează pe ISCO-08, care servește drept structură ierarhică - https://esco.ec.europa.eu/ro/classification/occupation_main). Pe cale de consecință, considerăm că Certificatul de Absolvire seria .... nr. ..... îndeplinește cerința la care se face referire în solicitarea de clarificare. În contextul anterior expus, menționăm că

Certificatul de Absolvire seria .... nr. ..... beneficiază de recunoaștere și în Republica Moldova conform datelor oficiale: Ministerul Afacerilor Externe al Republicii Moldova (…) De asemena, precizăm că pentru expertul manager de Proiect propus – ..... - a fost depus și **Certificatul …..nr. ……, emis de ….., care confirmă absolvirea unui curs de project management, curs creditat de către Asociația Project Management România** (https://ipma.ro/despre/) afiliată din anul 2003 la International Project Management Association – IPMA. (…) Referitor la expertii non-cheie propusi, facem următoarele precizări: -in cadrul ofertei au fost propusi 19 experți

autorizați ANCPI categoria D și 11 experți autorizați ANCPI categoria A. Conform precizarilor din *Regulamentul privind autorizarea şi recunoaşterea autorizării persoanelor fizice şi juridice în vederea realizării şi verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei şi cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010*, persoanele fizice autorizate în categoria D pot realiza executarea şi verificarea, în cadrul procesului de control intern al calităţii, a lucrărilor din categoria A. In aceste conditii, 4 din totalul de 19 dintre expertii autorizati categoria D propusi vor realiza lucrari specifice categoriei de autorizare A, regulamentul de autorizare permițând acest lucru. - expertii non-cheie au indeplinit criteriile de studii necesare acordarii de catre ANCPI a categoriei de autorizare prezentate in cadrul ofertei. Potrivit *regulamentului privind autorizarea şi recunoaşterea autorizării persoanelor fizice şi juridice în vederea realizării şi verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei şi cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010,* pentru obtinerea autorizatiilor categoria A si D sunt necesare urmatoarele studii: (…)".

Procedând la analiza documentației de atribuire, Consiliul are în vedere, următoarele cerințe în legătură cu motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă:

- la cap. 8.2, s-a prevăzut: „1. Expert cheie 1-manager de contract autorizat ANCPI categoria D cu certificare recunoscută internațional în management/management de proiect (...) cunoștințele solicitate se vor dovedi prin prezentarea unei diplome/certificări în management sau management de proiect recunoscută la nivel internațional sau alte documente vor dovedi certificarea profesională solicitată (...)";

- la cap. 16.2, s-a prevăzut: criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei-30 puncte; componenta tehnică-70 puncte: resurse umane asigurate: **manager de proiect-15 puncte**; coordonator lucrări geodezice-10 puncte, dezvoltator aplicație android-10 puncte; și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților-35 puncte;

- la cap. 8.2, s-au prevăzut următoarele cerințe pentru experții non cheie: **Cerințe minime: Studii superioare finalizate cu diplomă de licenţă în domeniul geodeziei sau topografiei sau echivalent (echivalent, în funcție de anul absolvirii). Certificat de autorizare ANCPI/OCPI conform Ordinului 107/2010 (clasa D – 15 persoane, clasa A – 15 persoane).** Ofertanții trebuie să prezinte, **pentru fiecare expert-cheie solicitat, următoarele informații:** numele, declarația de disponibilitate, CV-ul și documentele justificative relevante în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime și obligatorii. **Demonstrarea studiilor și a competențelor (prin diplome, certificări etc.) și a experienței relevante invocate în CV trebuie realizată de Ofertant prin prezentarea copiilor documentelor relevante cu mențiunea "conform cu originalul".** Ofertantul trebuie să prezinte copiile recomandărilor emise și

semnate de beneficiarul proiectului sau alte documente edificatoare (ex. adeverințe de muncă, contracte de muncă, fișe de post și/sau rapoarte/livrabile ale experților), din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională. Ofertantul trebuie să aibă în vedere faptul că o persoană nu poate fi propusă pentru mai multe poziții de expert. **Toate cerințele de mai sus se aplică și experților non-cheie.**

Prin urmare, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de diplome/certificări în management sau management de proiect

recunoscută la nivel internațional sau alte documente vor dovedi certificarea profesională solicitată pentru Expertul cheie 1-manager de contract autorizat ANCPI categoria D **și** diplome și certificări pentru demonstrarea studiilor finalizate cu diplomă de licenţă în domeniul geodeziei sau topografiei sau echivalent și a competențelor pentru cei 30 de experți non cheie nominalizați.

În aceste condiții, preliminar analizării aspectelor criticate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..... (relevante, în acest sens, fiind practica judiciară, respectiv: decizia civilă nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g).

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de participanții la procedură le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se

presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocventă în acest sens este practica judiciară, respectiv: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust

6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție este practica judiciară, de ex: Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele documentației de atribuire necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor

sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

Totodată, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă

parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie ....., Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:.....:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Procedând la analiza documentelor, în discuție, prezentate de contestatoare, respectiv:

- certificatul de absolvire seria G nr. ....., emis de ....., atestă faptul că în perioada ....., ... a participat la programul de specializare cu durata de 40 ore, pentru ocupația Manager proiect. Consiliul constată că certificatul prezentat este emis în temeiul OG nr. 129/2000, care reglementează formarea profesională a adulților în România și conferă, în mod explicit, doar recunoaștere națională, nu și internațională, așa cum s-a solicitat. Clasificarea ISCO-08 este un instrument statistic

elaborat de Organizația Internațională a Muncii (ILO) pentru armonizarea nomenclatorului ocupațiilor la nivel mondial, și nu un sistem de recunoaștere reciprocă a certificărilor profesionale, așa cum susține contestatoarea;

- certificatul seria ..... nr. ....., emis de ....., pentru absolvirea cursului organizat în București, în perioada .....

În concluzie, față de cele prezentate, societatea contestatoare nu a adus informații care să certifice îndeplinirea cerinței în discuție, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, fiind incidente, pe de o parte,

dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* iar, pe de altă parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, care stabilesc: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a considera neîndeplinită cerința prevăzute în caietul de sarcini cu privire la lipsa diplomelor/certificărilor în management sau management de proiect recunoscute la nivel internațional, pentru Expertul cheie 1-manager de contract autorizat ANCPI categoria D, așa cum s-a solicitat, astfel că respingerea ofertei contestatoarei, pe acest aspect, este întemeiată.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora: „a depus certificările fiecăruia dintre cei 30 de experți non cheie propuși, însă autoritatea contractantă a ales să ne respingă oferta deoarece nu am fi depus copie certificată pentru conformitate cu originalul și de pe documentele de studii ale acestora, deși este bineștiut (sau ar trebui știut) faptul că certificările respective nu pot fi eliberate în lipsa finalizării cursurilor aferente pentru care sunt eliberate documentele de studii. Prevederile caietului de sarcini nu impun condiții cumulative, în sensul că demonstrarea studiilor și competențelor să fie realizată prin prezentarea atât a diplomelor, cât și a certificărilor”, documentația de atribuire a solicitat, pentru cei 30 de experți non cheie nominalizați, diplome pentru demonstrarea studiilor finalizate cu diplomă de licenţă în domeniul geodeziei sau topografiei sau echivalent și certificări pentru demonstrarea competențelor.

Mai mult prin această susținere, contestatoarea recunoaște lipsa prezentării diplomelor pentru toți cei 30 de experți non cheie nominalizați.

Prin urmare, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei, și pe acest aspect, este întemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere inclusiv jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel, considerând relevante în cauză cele stabilite de Curtea de Apel Craiova prin Hotărârea nr. 1570/2023 din 06.09.2023, respectiv de Curtea de Apel Constanța prin Hotărârea nr. 245/2024 din 23.07.2024, aceasta din urmă reținând următoarele:

«(...) Apoi, Curtea reține, contrar CNSC, că persoana nominalizată nu avea specializarea cerută prin Caietul de sarcini - specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional.

Rezultă din înscrisurile cauzei că persoana nominalizată ca Manager execuție lucrări a prezentat diplomă de inginer - specialitatea construcții hidrotehnice, (...) emisă de Universitatea Tehnică ... din ..., nr. 66399/11.04.2002; diplomă de master, domeniul inginerie și managementul proiectelor de construcții, ... emisă de Universitate „...", facultatea de Construcții din Constanța, nr. 497/06.11.2012.

(...)

Apoi, Curtea reține, contrar CNSC, că persoana nominalizată nu avea specializarea cerută prin Caietul de sarcini - specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional. Rezultă din înscrisurile cauzei că persoana nominalizată ca Manager execuție lucrări a prezentat diplomă de inginer - specialitatea construcții hidrotehnice, ... emisă de Universitatea Tehnică ... din ...,, nr. 66399/11.04.2002; diplomă de master, domeniul inginerie și managementul proiectelor de construcții, ... emisă de Universitate... facultatea de Construcții din Constanța, nr. 497/06.11.2012."

(...)

Cerința din Caietul de sarcini a fost nu de studii în cadrul domeniului de licență Inginerie civilă, ci de o anumită specializare a acestui domeniu, și anume Construcții civile, astfel că CNSC cu încălcarea documentației de atribuire, consolidată prin necontestare, a reținut ca fiind îndeplinită cerința, întrucât specializarea este Amenajări și construcții hidrotehnice, domeniul studiilor este inginerie civilă. De altfel, contestatoarea nici nu a susținut că persoana nominalizată are studii de licență în specializarea Construcții civile, ci a susținut că are studii echivalente celor solicitate prin documentația de atribuire, pe care le susține cu diplomă de inginer - specialitatea construcții hidrotehnice, (...) , specializări pe care le apreciază ca echivalente, „astfel cum au fost apreciate și de către Inspectoratul de Stat în Construcții". CNSC reține și acest aspect, al studiilor echivalente (ceea ce contrazice constatările anterioare în sensul că cerința era îndeplinită, respectiv că era o clauză nescrisă), și arată că autoritatea contractantă nu a prevăzut exclusiv specializarea inginerie construcții civile, ci a cuprins și sintagma „sau echivalent", deci acceptă și alte studii relevante în domeniul respectiv, că prezentarea unor contracte pentru executarea unor lucrări similare, cumulat cu absolvirea studiilor specifice în domeniul ingineriei civile, specialitatea construcții hidrotehnice, dovedesc îndeplinirea cerinței într-o manieră echivalentă, sau că echivalența acestor specializări rezultă și pe prevederile art. 1 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Ordinul nr. ... privind aprobarea procedurilor de autorizare a diriginților de șantiere (...). În primul rând, Curtea reține că autoritatea contractantă a prevăzut exclusiv specializarea inginerie construcții civile. În Caietul de sarcini cerința nu a fost de studii tehnice în domeniul inginerie civilă sau echivalent, ci de diplomă de licență/diplomă de absolvire)- specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional (...), aspect pe care CNSC, în efortul de a justifica admiterea contestației, îl omite. Diplomă de licență/diplomă de absolvire)- specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional (...) nu înseamnă în nici un caz studii alternative, în alte specializări cuprinse în nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/ programelor de studii universitare prevăzute la nivel național, ci înseamnă studii atestate prin acte echivalente diplomei de licență, în aceeași specializare, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care ... are încheiate acorduri pentru recunoașterea şi echivalarea certificărilor/ autorizațiilor în cauză, așa cum de altfel, s-a specificat în Caietul de sarcini.

Apoi, Curtea mai reține că Inspectoratul de Stat în Construcții nu putea face, nici măcar indirect, o astfel de echivalare, a unor studii la nivel internațional, pe care contestatorul nici nu afirmă, și că, chiar și în Ordinul nr.1496/2011, la art. 8 alin.4, Construcții civile, industriale și agricole și Amenajări și construcții hidrotehnice sunt specializări diferite în cadrul domeniului Inginerie civilă. Ca atare, concluzia CNSC în sensul că „dacă la acreditarea specialiștilor în construcții se iau în considerare studiile aferente specializării construcții hidrotehnice, nu există niciun motiv a nu accepta ca și personal cheie în cadrul unei proceduri de atribuire, un astfel de specialist", este contrară documentației de atribuire, dar chiar și ordinului invocat, întrucât ordinul nu privește „acreditarea specialiștilor în construcții", ci autorizarea diriginților de șantier.

Chiar și ordinul folosește categoriile domeniu, subdomeniu și specializare, și arată, la art.10, că un specialist poate fi autorizat, la cerere, în unul sau mai multe dintre domeniile/subdomeniile cuprinse în tabelul prevăzut la art. 8 alin. (4), cu respectarea condițiilor privind studiile și experiența profesională corespunzătoare fiecărui domeniu/subdomeniu solicitat. Ca atare, autorizarea persoanei în cauză ca diriginte de șantier, în considerația studiilor Amenajări și construcții hidrotehnice, nu o transformă în inginer constructor- absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire)- specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional. Răspunsul la clarificări la întrebarea nr.4, în care autoritatea contractantă confirmă că persoana desemnată pentru funcția de manager

execuție este absolventă a unei facultăți de construcții cu diplomă de licență în specializarea în inginerie economică în construcții, va fi acceptată, nu poate fi folosit pentru a include sau echivala specializarea în construcții hidrotehnice în/cu specializarea în construcții civile.»

Totodată, Consiliul reține, contrar susținerilor contestatoarei, că membrii comisiei de evaluare nu au obligația de a solicita clarificări suplimentare. Un eventual demers de a solicita o nouă clarificare ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și documentația de atribuire, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă, oferta sa, fiind în mod legal respinsă, ca neconformă, pe aspectul analizat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini,** astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi

di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”*;*

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta <u>cu strictețe</u> criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie ....., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:.....:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din

prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această consideraţie este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei decizii, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... (dosar nr. ...../C8/2026). Respinge

cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes, invocată de intervenienta ....., cu privire la contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... (dosar nr. ...../C8/2026), Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1), potrivit cărora: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3), conform cărora: „(1) În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând considerentele doctrinare expuse mai sus, la speța analizată, se observă, așadar, că solicitările contestatoarei vizând încălcarea principiului tratamentului egal, în partea ce privește și evaluarea ofertei sale și a celei declarate câștigătoare sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul are în vedere că și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care circumstanțiază condiția interesului în promovarea căilor

de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a legislației uniunii, respectiv a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art. 271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art. 148 din Constituția României.

Jurisprudența constată a CJUE recunoaște existența unui interes în anularea procedurii pentru un ofertant respins, însă numai în situația în care acesta formulează concomitent, prin aceeași cale de atac, critici privind atât situația propriei oferte, cât și cea a contracandidaților admisibili din procedură.

Cu alte cuvinte, îi este recunoscută calitatea de persoană vătămată doar ofertantului care nu a fost exclus definitiv din procedură.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C 355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Totodată, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile

pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

De asemenea, în Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C 355/15, EU:C:2016:988) Curtea a avut de răspuns la următoarele întrebări preliminare:

„1) Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), în sensul că unui ofertant a cărui ofertă a fost exclusă definitiv de către autoritatea contractantă și care nu este un ofertant interesat, în sensul articolului 2a din Directiva 89/665, i se poate refuza accesul la o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire (decizie privind încheierea unui contract-cadru) și împotriva încheierii unui contract [inclusiv acordarea unor daune interese solicitate în temeiul articolului 2 alineatul (7) din această directivă], chiar și atunci când au depus oferte numai doi ofertanți, iar în opinia ofertantului exclus [care a formulat această cale de atac] ar fi trebuit să fie exclusă și oferta adjudecatarului?

2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12), în sensul că ofertantului neinteresat (în sensul articolului 2a din această directivă) trebuie să i se permită accesul la o cale de atac numai atunci când:

a) din dosarul căii de atac reiese în mod evident neregularitatea ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul?

b) motivele neregularității ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul sunt de aceeași natură?”

concluzia fiind că „articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.”

Or, această ipoteză se regăsește și în speța de față, și anume operatorul economic ....., a cărui ofertă a fost stabilită neconformă,

reclamă încălcarea tratamentului egal în procesul de evaluare al ofertelor și caracterul neconform al ofertei desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul stabileşte că, în cauza supusă soluționării, ... deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care, va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de intervenientă.

Analizând cu prioritate excepția tardivității formulării contestației, de către ..... (dosar nr. ...../C8/2026), invocată de intervenientă, Consiliul constată temeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de ..... lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare faptul că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii din data de ..... și având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal. Ultima zi în care se putea ataca rezultatul procedurii din data de **.....** era data de **.....** și nu data de **.....**, dată la care a înțeles contestatoarea să înainteze contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../C8/2026. Invocarea în cadrul acestei contestații și a proceselor verbale de evaluare care i-au fost comunicate la data studierii dosarul achiziției, la sediul autorității contractante – **.....**, ca urmare a cererii contestatoarei din **....**, nu pot conduce la o repunere în termenul de contestare. Totodată, informațiile din procesele verbale de evaluare, care i-au fost comunicate contestatoarei la data de ....., nu conțin elemente de noutate față de informațiile ce se regăsesc în adresa de comunicare și raportul procedurii din data de .....

Față de apărările contestatoarei din adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr.

98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5),

după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/ candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și alin. (4): Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul.

Astfel, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

De asemenea, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau

autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... (dosar nr. ...../C8/2026), fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Respinge cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Conexează contestațiile.

Respinge contestațiile formulate de ....., în contradictoriu cu ....., astfel: ca nefondată, contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../C8/2026) și ca tardivă, contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../C8/2026). Respinge cererile contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**