



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 861/C5/703

Data: 27.04.2021

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15773/29.03.2021 și, respectiv, sub nr. 16446/31.03.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 850/6/610/19.03.2021, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întocmire documentații tehnice, obținere avize/autorizații în vederea desființării construcțiilor aprobate pentru casare din domeniul public și patrimoniul CNCF «...» SA București – SRCF BRAȘOV – 6 loturi”, respectiv lotul 5 – „Județul Alba – Anexa 5 - 26 obiective”, inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„- anularea dispozițiilor referitoare la lotul al 5-lea din Raportul procedurii nr. 850/6/610 din 19.03.2021, întocmit de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate;

- anularea actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului procedurii;

- obligarea comisiei la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de ofertanții ... SRL respectiv ... SRL și constatarea neconformității lor;

- obligarea comisiei la întocmirea unui nou raport al procedurii referitor la lotul al 5-lea, ca urmare a constatării neconformității propunerilor tehnice prezentate de ofertanții ... SRL respectiv ... SRL și declararea ofertei noastre ca fiind câștigătoare”.

... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...,

având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență la punctul său de lucru din ..., a formulat „cererea de intervenție” nr. 36/02.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17172/02.04.2021 și, respectiv, sub nr. 17304/05.04.2021, prin care a solicitat „respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... SRL” și „continuarea procedurii de atribuire cu menținerea rezultatului procedurii (...) nr. 850/6/617/19.03.2021 și a rezultatului comunicat către contestatoare prin adresa nr. 850/6/626 din 19.03.2021, precum și cu menținerea raportului procedurii care a stat la baza comunicării rezultatului și a actelor subsecvente acestuia prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În partea introductivă a contestației, ... SRL a prezentat o scurtă prezentare a procedurii de atribuire și argumente cu privire interesul legitim pentru promovarea contestației.

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că prin documentația de atribuire au fost prezentate tipurile/categoriile de servicii ce trebuie prestate, precum și actele normative pe care prestatorul trebuie să le respecte cu ocazia prestării serviciilor. Astfel, operatorul economic declarat câștigător trebuie să întocmească documentații tehnice (proiect tehnic) pentru demolarea unor construcții specificate în anexa caietului de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 50/1991, Legii nr. 10/1995 și HG nr. 907/1997.

Cu ocazia prezentării datelor generale, în caietul de sarcini, se arată că documentațiile ce urmează a fi întocmite vizează construcțiile și instalațiile aferente acestora, ce au servit în timp la exploatarea infrastructurii feroviare și care, din motive de uzură fizică sau morală, nu mai corespund cerințelor tehnologice și exigențelor legislative din România.

Autoarea contestației a învederat faptul că în fișa de date, la pct. III.1.1.b), entitatea contractantă a solicitat ca „Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului. Cerința se aplică inclusiv pentru asociați (în cazul unei asocieri), subcontractanți sau terți susținători care completează informații aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct. Documentele emise în altă limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traduceri autorizate în limba română”.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, ... SRL a precizat faptul că entitatea contractantă, cu ocazia analizării acestora, nu a verificat dacă ofertanții îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire, făcând o evaluare sumară. Acest fapt rezultă din raportul

procedurii, unde, la secțiunea privind evaluarea propunerii tehnice, se poate observa faptul că nu au fost solicitate clarificări privind aspecte ce țin de propunerile tehnice, toți ofertanții fiind declarați că au îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, deși, se observă că propunerile tehnice prezentate de către ... SRL și ... SRL sunt neconforme, pentru că nu au prezentat documentele/autorizațiile necesare pentru a presta serviciile de proiectare pentru rețelele/instalații electrice conform dispozițiilor Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2016. Totodată, ... SRL a învederat faptul că nu au fost prezentate autorizații pentru personal de specialitate (electricieni autorizați în prestarea serviciilor de proiectare).

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, susține contestatoarea, entitatea contractantă solicita ca ofertanții să prezinte documente din care să rezulte că au capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

... SRL consideră că se impunea prezentarea unei autorizații ANRE, atât pentru operatori economici, cât și pentru personalul de specialitate datorită cerințelor expres prevăzute în caietul de sarcini. Ori, ofertanții trebuie să elaboreze, printre altele: documentația tehnică pentru demolarea unor construcții, Proiect tehnic, documentația pentru obținerea Autorizației de demolare (PAD), precum și proiectul de organizare a execuției de lucrări (POE). Aceste documentații trebuie întocmite cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 50/1991, Legii nr. 10/1995, dar și ținând cont de HG nr. 907/2016, care reglementează conținutul cadrului al acestor documentații.

Potrivit dispozițiilor HG nr. 907/2016, proiectul tehnic cuprinde, printre altele, proiectarea instalațiilor aferente construcțiilor. Și în cazul demolării unor construcții este necesară întocmirea unui proiect tehnic, iar dacă construcția ce urmează a fi demolată are diverse instalații, aceste părți din Proiect se execută de personal de specialitate din cadrul unui operator economic atestat.

Cu ocazia evaluării propunerilor tehnice comisia nu a ținut cont de aceste cerințe cuprinse în caietul de sarcini și fișa de date și, totodată, nu a respectat dispozițiile legale care stabilesc condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un operator economic pentru a putea presta serviciile ce fac obiectul procedurii.

Mai mult, analizând conținutul cadrului al proiectului de organizare a execuției lucrărilor POE, se observă că acesta cuprinde, în cadrul pieselor scrise, asigurarea racordării provizorii la rețeaua de utilități urbane din zona amplasamentului.

Executarea documentației POE este una dintre cerințele exprese din caietul de sarcini, deci necesitatea prezentării din partea operatorilor economici a unor autorizări ANRE era necesară. Ori, condițiile/cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv ca ofertanții să fie autorizați pentru prestarea serviciilor de fac obiectul procedurii, sunt obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, sens în care CNSC s-a pronunțat cu ocazia soluționării mai multor contestații.

Astfel, prin modalitatea superficială de evaluare a propunerilor tehnice, ignorând chiar cerințele din propria documentație de atribuire, comisia de evaluare a încălcat principiile care guvernează procedurile de achiziție publică prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, mai exact principiul tratamentului egal aplicat ofertanților în cadrul unei proceduri. Prin acceptarea unor propuneri tehnice neconforme, comisia de evaluare a favorizat operatorii economici care nu îndeplineau criteriile de calificare, ceea ce a avut ca rezultat vicierea procedurii prin desemnarea unui câștigător care a prezentat o oferta neconformă.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a invocat jurisprudența Consiliului.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 16209/703/C5/30.03.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 4.290 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, contestația în original (însoțită de mijloacele de probă anexate acesteia), iar, în copie conformă cu originalul, dovada datei luării la cunoștință de Raportul procedurii nr. 850/6/610/19.03.2021 și de adresa nr. 850/6/626/19.03.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

La data de 31.03.2021, Consiliu a înregistrat sub nr. 16446, originalul contestației expedit, prin poștă, de ... SRL, împreună cu mijloacele de probă anexate acesteia, precum și originalul Recipisei de consemnare nr. 207101245/1 din 29.03.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Cluj, în sumă de 4.290,00 RON.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16718/01.04.2021, ... SRL a făcut dovada luării la cunoștință de Raportul procedurii nr. 850/6/610/19.03.2021 și de adresa nr. 850/6/626/19.03.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 16916/703/C5/02.04.2021, Consiliul a solicitat entității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Entitatea contractantă a transmis prin fax și mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 850/6/731/01.04.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 47005/02.04.2021 și, respectiv, sub nr. 17046/02.04.2021.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă, în ceea ce privește cerințele tehnice privind îndeplinirea serviciilor ce fac obiectul procedurii impuse prin documentația de licitație invocate de către contestatoare, a precizat faptul că prin caietul de sarcini au fost stabilite activitățile principale pentru fiecare obiectiv în parte.

Entitatea contractantă a precizat că motivația și în același timp justificarea demarării achiziției de „întocmire documentații tehnice,

obținere avize/autorizații în vederea desființării construcțiilor aprobate pentru casare din domeniul public și patrimoniul CNCF ... SA București - SRCF Brașov - 6 loturi”, a pornit de la faptul că instituția sa deține în administrare/în concesiune și în patrimoniu, construcții aflate într-un stadiu avansat de degradare și care nu mai servesc destinației pentru care au fost edificate. Acestea au fost aprobate conform legislației în vigoare pentru scoatere din funcțiune în vederea casării, aprobare ce trebuie implementată.

Clădirile ce fac obiectul achiziției au fost puse în funcțiune etapizat în perioada 1878 - 1990, sunt construcții realizate din beton, zidărie, metal și lemn, au regim redus de înălțime (maxim P+1) și sunt, în general, construcții realizate după proiecte tipizate adaptate la teren.

Construcțiile se află în stadii diverse de degradare, dar implementarea, respectiv casarea, se pot realiza doar cu respectarea legislației în vigoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să prezinte documentele din care rezultă că au capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului”, entitatea contractantă a învederat faptul că a stabilit prin fișa de date ca „Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului. Cerința se aplică inclusiv pentru asociați (în cazul unei asocieri), subcontractanți sau terți susținători care completează informații aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct. Documentele emise în altă limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traduceri autorizate în limba română. În cazul ofertelor comune (asocieri), toți semnarii acordului de asociere vor depune documentele de mai sus”.

Entitatea contractantă a precizat că această cerință, fiind de calificare, ca modalitate de îndeplinire și aplicabilitate, în cadrul procedurii s-a solicitat a fi prezentate următoarele documente justificative: Certificatul constatator emis de ONRC sau document edificator. Cerința a fost îndeplinită de către ... SRL și ... SRL, prin completarea DUAE și, respectiv, prezentarea certificatului constatator emis de ONRC pentru ... SRL.

Cu privire la evaluarea propunerii tehnice, respectiv îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire cu referire la ofertanții ... SRL și ... SRL, invocate de către contestatoare, entitatea contractantă a arătat:

- la capitolul „Capacitate tehnică și profesională”, prin caietul de sarcini, a solicitat ca „în vederea îndeplinirii obiectului contractului este necesar ca ofertantul să demonstreze deținerea unui minim de resurse umane calificate corespunzător îndeplinirii obiectului contractului:

1. Inginer topograf autorizat ANCPI/OCPI categoria minim B sau persoană juridică autorizată minim clasa III;

2. Arhitect cu drept de semnătură OAR;
3. Inginer constructor - proiectant rezistență;
4. Inginer instalații - proiectant instalații aferente construcțiilor;
5. Devizier;
6. Expert tehnic autorizat MLPAT/MTC/MLT/MDRT”.

- comisia de evaluare a analizat și verificat propunerea tehnică aferentă fiecărui ofertant pentru lotul 5;

- au fost solicitate clarificări în etapa de evaluare a propunerii tehnice pe diverse aspecte privind resursele umane. Dacă răspunsul la clarificări nu a satisfăcut cerința din caietul de sarcini au fost solicitate clarificări în continuare. Drept urmare în urma analizei/verificării documentelor privind resursele umane/specialiștii solicitați prin caietul de sarcini, comisia a stabilit că documentele prezentate de către ofertanții ... SRL și ... SRL au îndeplinit condițiile cerute, respectiv:

1. ... SRL a prezentat în propunerea tehnică, în componența echipei, specialist calificat - inginer instalații (pag. 259 componența echipei și pag. 301 diploma în specialitate Zamfir Iuliana - căsătorită Potera);

2. ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în componența echipei, specialist calificat - inginer instalații (pag. 23 componența echipei și pag. 43 diploma în specialitate - Enea Marius- Constantin).

- derularea procedurii de achiziție a respectat dispozițiile legale, având cerințe tehnice impuse prin documentația de licitație;

- în evaluarea ofertelor, comisia a respectat documentația de atribuire postată în SEAP (cerințele din fișa de date și caietul de sarcini).

Referitor la evaluarea propunerii tehnice, respectiv documentele/autorizațiile depuse de către ... SRL și ... SRL invocate de către contestatoare, entitatea contractantă a precizat că resursele umane alocate de către cei doi ofertanți, respectă cerințele caietului de sarcini, document prin care nu a fost solicitat personal autorizat pentru servicii de proiectare pentru rețele/instalații electrice conform Ordinului Președintelui ANRE nr. 45/2016. În plus, în Regulamentul (aferent ordinului antemenționat) pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice la articolul 5 alin. (1) pct. b) se precizează că „Prevederile regulamentului nu se aplică operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, executare și verificare instalații electrice de curenți slabi aferente clădirilor civile și industriale”.

Entitatea contractantă a făcut mențiunea că pentru obiectivele ce constituie lotul 5, nu se impunea prezentarea unei autorizații ANRE, pentru operatorii economici/personalul de specialitate, nefiind solicitat ca și cerință prin caietul de sarcini. Drept urmare, ofertanții ... SRL și ... SRL au prevăzut personalul calificat conform cerințelor achiziției.

Referitor la elaborarea Documentației Tehnice pentru Organizarea Execuției (DTOE), ce trebuie elaborată de către ofertanți și respectarea legislației în vigoare invocată de către ... SRL, entitatea contractantă a precizat că în cadrul contestației se face referire la proiectul de execuție

POE. Actuala formă de DTOE, cuprinsă în caietul de sarcini, este ceea ce în trecut se numea proiect privind Organizarea Execuției, pe scurt POE.

Acest proiect este necesar atunci când șantierul are organizări care prevăd amplasarea de barăci, împrejurări temporare, cu racordări la utilități, dar pe perioade de timp stabilite. Acest proiect este realizat de regulă de către un arhitect ce are drept de semnătură.

Faptul că pentru obiectivele/construcțiile cuprinse în lotul 5, respectiv construcții simple de tip anexe, cabine, cantoane, bucătării, magazine, WC-uri ce au fost edificate în perioada 1878-1990, nu sunt necesare organizări care să necesite racordare la utilități, construcțiile sunt scoase din funcțiune, nu mai sunt racordate la utilități (pentru aceste construcții debranșarea efectuându-se cu mult timp înainte), prin filială a ... specializată în domeniu.

Referitor la întocmirea documentațiilor cu respectarea Legii nr. 50/1991 și ținând cont de Anexa 9 a HG nr. 907/2016, invocate de către contestatoare, entitatea contractantă a învederat faptul că în caietul de sarcini sunt precizate documentațiile livrabile: „pentru obținerea Autorizației de Desființare și Autorizarea pentru Organizarea Execuției (conform conținutului cadru prevăzut în Anexa 1 a Legii nr. 50/1991 și Anexa 9 la HG nr. 907/2016) ca și conținut DTAD, al proiectului tehnic PT pentru obiectivele existente în amplasament, dar și documentele finale ce se vor livra pentru obiectivele/construcțiile autodemolate/inexistente în amplasament pentru care nu se emite autorizație de desființare”. În baza acestor documente finale/documentații livrabile se pot executa lucrările de desființare/demolare.

Prin consultarea legislației în baza căreia se întocmesc aceste documentații livrabile nu a fost identificată, ca și cerință obligatorie, ca memoriul de specialitate pe partea de instalații, respectiv pentru instalații electrice să fie realizat de către o persoană autorizată ANRE. Entitatea contractantă consideră că cerința a fost îndeplinită de către ofertanții ... SRL și ... SRL. De asemenea, comisia a evaluat propunerile tehnice puse la dispoziție de către ofertanți și a constatat că au fost conforme. De asemenea, entitatea contractantă a precizat că, în procedura de evaluare, a avut stabilite criterii clare, iar procedura de evaluare nu a fost viciată. În același timp comisia de evaluare s-a putut edifica, după analiza propunerii tehnice, asupra faptului că cei doi ofertanți au exprimat în propunerea tehnică o înțelegere deplină a obiectului contractului și a modului de îndeplinire a cerințelor cuprinse în caietul de sarcini și în modelul de contract.

În ceea ce privește jurisprudența Consiliului, entitatea contractantă consideră că scopul prezentei achiziții este cu totul diferit față de speța indicată de contestatoare.

În finalul punctului de vedere, entitatea contractantă a concluzionat că ... SRL încearcă să ducă în eroare modul de derulare al achiziției, prin conturarea unei imagini neconforme cu realitatea.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, în original, „cererea de intervenție” nr. 36/02.04.2021, înregistrată la

Consiliu sub nr. 17172/02.04.2021 și, respectiv, sub nr. 17304/05.04.2021. În partea introductivă, ... SRL a prezentat aspecte privind admisibilitatea, în principiu, a cererii sale de intervenție.

În ceea ce privește contestația, autoarea cererii de intervenție a menționat că ... SRL consideră, în mod vădit neîntemeiat, că propunerile tehnice ale ... SRL și ale ofertantului clasat pe locul al doilea în clasament sunt neconforme întrucât nu au fost prezente autorizații pentru personal de specialitate care proiectează instalații electrice emise în conformitate cu dispozițiile Ordinului ANRE nr. 45/2016 și nr. 11/2013, deși aceasta cerință nu se regăsește în cerințele documentației de atribuire și nici nu este necesară, având în vedere obiectul contractului, respectiv întocmirea documentației tehnice necesară desființării unor construcții aprobate pentru casare din domeniul public și patrimoniul SRCF Brașov.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei privind cerințele tehnice, ... SRL a precizat că documentația de atribuire este elaborată în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și cuprinde cerințele minime necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului, respectiv întocmirea documentațiilor tehnice, obținerea avizelor/autorizațiilor în vederea desființării construcțiilor aprobate pentru casare.

Așa cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, la pct. II.2.4, pentru construcțiile aflate într-un stadiu avansat de degradare și care nu mai servesc în procesul de exploatare a infrastructurii feroviare, se solicită servicii specializate pentru întocmirea releveelor, proiectelor și altor documente necesare obținerii avizelor și autorizației de desființare a acestor imobile. Tot la acest paragraf se prevede că durata contractului este de 240 de zile, din care 180 zile - durata de execuție și 60 de zile - plata și verificarea documentației.

Tot în fișa de date, la pct. IV.4.1., la modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită prezentarea structurii echipei propuse pentru managementul contractului și personalul de execuție propus prin prezentarea unei liste de personal care va cuprinde pentru fiecare specialitate, personalul minim solicitat, calificare, experiență, competențe, CV, diplome studii, autorizații, organizații profesionale, declarație de disponibilitate necesare desfășurării activității contractului.

... SRL consideră că în analiza acestei cerințe trebuie avut în vedere specificul contractului, respectiv elaborarea documentației în vederea obținerii autorizației de desființare a unor construcții aflate într-un stadiu avansat de degradare, mare parte dintre ele autodemolate, care nu mai sunt în exploatare feroviară, respectiv 26 de obiecte pentru lotul 5, cum ar fi: wc public 9 mp, wc public 15 mp, coteț, castel apă, bucătărie de vară, magazie mărfuri, pivniță „ad” 28 mp. Așa cum rezultă din Anexa cu cele 26 obiecte propuse spre demolare, din cadrul documentației de atribuire, prezentată la pagina 2 în propunerea tehnică a ... SRL, toate cele 26 de obiecte aflate în stare avansată de degradare, autodemolate sau care urmează a fi desființate au fost puse în funcțiune între anii 1908-1981.

... SRL consideră că a elaborat oferta întocmai cu cerințele solicitate, astfel că la pag. 259 din propunerea tehnică a prezentat lista cu personalul minim solicitat, inclusiv un inginer proiectant instalații în construcții (sanitare, termice, electrice și gaze), iar la pag. 260 din propunerea tehnică a prezentat resursele tehnice alocate realizării serviciilor de proiectare documentației pentru desființare.

În aceste condiții, ... SRL apreciază că a făcut pe deplin dovada capacității tehnice și profesionale necesară realizării obiectului contractului care presupune, în principal, elaborarea documentației pentru desființarea unor imobile foarte degradate/ autodemoalte (ridicare topografică, întocmire relevee arhitectură/ rezistență/instalații, expertiză tehnică, documentație economică, inclusiv metodologii și proceduri de lucru pentru desființare imobile), astfel că oferta sa este conformă și respectă toate cerințele din caietul de sarcini.

Cu privire la criticile contestatoarei privind evaluarea propunerilor tehnice, ... SRL a observat că se afirmă faptul că propunerile tehnice ale ... SRL și ale ofertantului clasat pe locul doi în clasament sunt neconforme, pentru lipsa autorizațiilor ANRE, conform Ordinelor nr. 45/2016 și nr. 11/2013. Față de acest aspect, ... SRL a învederat că respectivele autorizații nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, nefiind necesare, tipurile de activități neimpunând autorizare specifică emisă de ANRE.

Totodată, nu se solicită întocmirea de proiecte în vederea executării de lucrări instalații electrice care presupun dimensionarea de instalații electrice și nici elaborarea documentațiilor de execuție instalații electrice în baza unei teme de proiectare.

Lucrările care fac obiectul contractului sunt de desființare a unor imobile existente (mare parte în stare avansată de degradare/ autodemolate, cu peste 100 de ani de la punerea în funcțiune) și nu de intervenție asupra unor construcții existente (structura de rezistență, instalații electrice/sanitare) pentru care ar fi fost necesară autorizarea ANRE invocată de contestatoare.

... SRL a învederat faptul că așa-zisele motive de neconformitate ale propunerii tehnice ale societății sale, invocate de contestatoare, nu reprezintă altceva decât rezultatul unei interpretări proprii, subiective, scoase din context a prevederilor caietului de sarcini, făcută cu vădită rea-credință, în scopul de a crea aparența neconformității celorlalte oferte prezentate în cadrul procedurii, contestatoarea invocând exclusiv modul în care și-a elaborat propria ofertă ca fiind cel după care ar fi trebuit să fie evaluate ofertele, ceea ce reprezintă un abuz în opinia societății sale.

Contrar celor afirmate de contestatoare, ... SRL arată că oferta sa îndeplinește prevederile documentației de atribuire, precum și pe cele legale specifice în materia achizițiilor publice.

În condițiile în care dispozițiile art. 140-143 din HG nr. 394/2016, stabilesc, în mod expres, care sunt situațiile când o ofertă se impune a fi respinsă ca inacceptabilă sau/și neconformă, iar nici una din aceste situații nu este incidentă în speță, ... SRL apreciază că entitatea

contractantă a evaluat în mod corect ofertele și a declarat câștigătoare oferta sa pe baza criteriului de atribuire stabilit.

Referitor la Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (POE) prezentat ca anexă la HG nr. 907/2016, invocat de contestatoare, ... SRL a menționat că în conținutul cadru, se solicită prezentarea informațiilor cu privire la „asigurarea racordării provizorii la rețeaua de utilități urbane din zona amplasamentului”. Față de această mențiune, la întocmirea POE, a documentațiilor de desființare se va vizita fiecare amplasament și se va identifica pentru fiecare obiect în parte situația racordurilor existente. În această situație, pentru realizarea respectivelor lucrări de demolare se va realiza racordarea provizorie de la aceste racorduri, dacă există, nefiind necesară racordarea provizorie de la o rețea publică din zona amplasamentului.

Pentru o parte dintre imobilele autodemolate/în stadiu avansat de degradare nu mai este necesară racordarea provizorie de la o rețea publică din zona amplasamentului.

În situația în care unele imobile nu sunt racordate la utilități pentru realizarea lucrărilor de desființare, asigurarea utilităților se va realiza din surse mobile. De altfel, raportat la durata contractului specificată în fișa de date și la complexitatea lucrărilor, nici nu s-ar justifica racordarea provizorie la rețeaua de utilități urbane din zona amplasamentului, din perspectiva duratei de realizare a unui astfel de racord, precum și din perspectiva costurilor.

Pentru un astfel de racord este necesar a se întocmi o documentație laborioasă pentru emitere ATR, avize de amplasament, studii de soluție, etc., ori, un astfel de proiect de racordare la utilități excedează conținutului documentației de atribuire.

Din această perspectivă, ... SRL apreciază că prezentul demers al contestatoarei este vădit abuziv, se încearcă a se crea o aparență de neconformitate a celorlalte oferte, în raport cu oferta contestatoarei, care susține că deține autorizații ANRE, deși acestea nu au fost solicitate în documentația de atribuire și nici nu sunt necesare în procedură.

De altfel, entitatea contractantă analizează ofertele în conformitate cu prevederile legale, potrivit art. 36 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 394/2006, iar potrivit art. 36 alin. (4) din același act normativ, „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare”.

Față de acest aspect, ... SRL a invocat prevederile art. 37 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 394/2006.

... SRL consideră că autoarea contestației confundă și interpretează eronat și trunchiat prevederile documentației de atribuire, creând aparența faptului că ofertele clasate pe locurile 1 și 2, ar fi neconforme, în raport cu oferta sa, deși autorizările ANRE la care face referire, nu prezintă relevanță, în raport cu natura și complexitatea contractului și sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului. Dacă ar fi procedat astfel, entitatea contractantă ar fi creat un avantaj chiar contestatoarei, deși această autorizare ANRE nu s-a solicitat a fi

prezentată în documentația de atribuire și, prin aceasta, ar fi fost încălcate prevederile art. 2 din Legea nr. 99/2006 privind tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea în evaluarea ofertelor.

De asemenea, ... SRL a precizat că în cazul în care entitatea contractantă ar fi considerat că oferta societății sale nu respectă prevederile caietului de sarcini ar fi putut solicita clarificări sau lămuriri, însă în ceea ce privește condițiile minime din documentația de atribuire s-a considerat că ofertele clasate pe primele două locuri, îndeplinesc toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, aspect menționat detaliat în raportul procedurii.

Prin adresa nr. 37/06.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17834/07.04.2021, ... SRL, a făcut dovada transmiterii cererii sale de intervenție către contestatoare.

Prin adresa de înaintare nr. 850/6/731/01.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 17616/06.04.2021, entitatea contractantă a transmis prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 850/6/710/29.03.2021, iar în copie, documentele necesare soluționării contestației formulate de ... SRL.

Prin adresele nr. 18066/703/C5/08.04.2021 și nr. 18069/703/C5/08.04.2021, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și documentele marcate ca fiind confidențiale, depuse de ... SRL în procedură, prin adresa nr. 18586/703/C5/09.04.2021, Consiliul a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, ofertantului ... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor sale ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de societatea sa ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020.

Prin adresa nr. 850/787/09.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18589/09.04.2021, entitatea contractantă a transmis susțineri referitoare la cererea de intervenție. Astfel, entitatea contractantă consideră ca fiind admisibilă cererea ... SRL, întrucât aceasta are un interes justificat, determinat, legitim, personal, născut și actual.

De asemenea, entitatea contractantă a apreciat că formulările pe partea tehnică invocate de către ... SRL în cererea de intervenție sunt reale, respectă contextul legislativ.

Prin adresa nr. 527/12.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18982/13.04.2021, ... SRL, a precizat următoarele: „În urma primirii adresei dumneavoastră nr. 18586/703/C5/09.04.2021, prin prezenta vă înștiințăm că permitem vizualizarea ofertei noastre, în vederea soluționării dosarului cauzei”.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 19364/ 703/C5/14.04.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 16.04.2021.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 41/16.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 19940/16.04.2021, prin care a invocat tardivitatea contestației formulată de ... SRL, având în vedere că „raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii s-au postat în SEAP la data de 19.03.2021”.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Ulterior, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 42/19.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 20156/19.04.2021, prin care a menționat faptul că la invocarea excepției tardivității contestației a avut în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii către contestare nr. 850/6/626 este datată 19.03.2021, iar raportul procedurii nr. 850/6/610 este datat tot în 19.03.2021, astfel cum însăși contestatoarea a menționat în contestație.

În această situație, în măsura în care Consiliul apreciază că, raportat la data de 22.03.2021, când s-a publicat raportul procedurii în SEAP, contestația este formulată în termen legal, ... SRL înțelege să nu mai susțină aspectele privind tardivitatea contestației.

... SRL a anexat adresei sale nr. 42/19.04.2021, un „print-screen”, din SEAP, din care reiese publicarea la data de 22.03.2021 a raportului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 21542/703/C5/26.04.2021, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întocmire documentații tehnice, obținere avize/autorizații în vederea desființării construcțiilor aprobate pentru casare din domeniul public și patrimoniul CNCF «...» SA București – SRCF BRAȘOV – 6 loturi”, având cod CPV 71200000-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1080436/23.12.2020, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 25.01.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 725.000,00 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 6 loturi, iar ... SRL a contestat lotul nr. 5 - „Județul Alba – Anexa 5 - 26 obiective”, având o valoare estimată de 214.500,00 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, pentru lotul 5, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 850/6/162/01.02.2021.

După evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, consemnat în raportul procedurii nr. 850/6/610/19.03.2021, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 3, pe locul I, fiind poziționat ofertantul ... SRL, iar pe locul II, fiind poziționat ofertantul ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru lotul 5, comunicat prin adresa nr. 850/6/626/19.03.2021, operatorul economic ... SRL a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207101245/1 din 29.03.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Cluj, în sumă de 4.290,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, ofertant poziționat pe locul I în clasament, transmisă, atât prin mijloace electronice (e-mail) cât și prin poștă, în data de 02.04.2021, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 17172/02.04.2021 și, respectiv, sub nr. 117304/05.04.2021, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 29.03.2021, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 08.04.2021. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei entității

contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de intervenient prin adresa nr. 41/16.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 19940/ 16.04.2021, Consiliul constată că, în urma solicitării sale telefonice, ... SRL a transmis adresa nr. 42/19.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 20156/19.04.2021, prin care înțelege să nu mai susțină aspectele privind tardivitatea contestației, astfel încât Consiliul ia act de renunțarea intervenientei la excepția invocată privind tardivitatea contestației formulată de ... SRL.

Criticile contestatorului îi vizează pe ofertantul câștigător - ... SRL și pe cel clasat pe locul 2 - ... SRL, în sensul că aceștia nu au autorizațiile ANRE necesare pentru prestarea serviciilor, atât pentru operatorii economici, cât și pentru personalul de specialitate. Contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele 2 locuri, în cadrul lotului 5, sunt neconforme și trebuie respinse.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date s-a stabilit:

„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr. 1.

Forma de înregistrare. Obiectul de activitate.

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului. Cerința se aplică inclusiv pentru asociați (în cazul unei asocieri), subcontractanți sau terți susținători care completează informații aferente situației lor la nivelul unui DUAЕ distinct. (...)

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi însoțită de opis și va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. (...)

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu: (...)

Prezentarea structurii echipei propuse pentru managementul contractului și personalul de execuție propus. Lista de personal va cuprinde pentru fiecare specialitate, personalul minim solicitat, calificare, experiență, competențe, CV, diplome studii, autorizații, organizații profesionale, declarație de disponibilitate. (...)

- *Ofertantul va face dovada că are posibilitatea de a întocmi toate documentațiile din fazele proiectului prin personal propriu sau contract de colaborare / subcontractare / asociere, cu persoane fizice / juridice, atestate în conformitate cu prevederile legale.*

Așa cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției (pct. II.2.4), pentru construcțiile aflate într-un stadiu avansat de degradare și care nu mai servesc în procesul de exploatare a infrastructurii feroviare, entitatea contractantă a solicitat servicii specializate pentru întocmirea releveelor, proiectelor și altor documente necesare obținerii avizelor și autorizației de desființare a acestor imobile.

În caietul de sarcini, entitatea contractantă a menționat:

„OBIECTUL CONTRACTULUI DE PRESTĂRI SERVICII

Prezentul Caiet de sarcini stă la baza elaborării documentației tehnice necesare obținerii autorizației de desființare și pentru documentația necesară efectuării efective a lucrărilor de demolare. (...)

Obiectul contractului de servicii ce urmează a fi atribuit constă în realizarea următoarelor activități principale pentru fiecare obiectiv în parte:

- *Identificarea obiectivului / construcției fizic și scriptic. Obiectivele vor fi identificate în amplasament împreună cu reprezentantul autorizat al beneficiarului - gestionarul acestuia.*
- *Întocmirea documentației tehnice necesare și obținerea certificatului de urbanism pentru desființare construcție.*
- *Efectuare măsurători topografice și întocmire plan de situație pe suport topografic în vederea avizării planului de către OCPI/BCPI conform legislației în vigoare.*
- *Întocmirea releveului și DTAD (Documentației Tehnice necesare obținerii Autorizației de Desființare), inclusiv a documentarului fotografic.*
- *Întocmirea expertizei tehnice de calitate solicitate prin certificatul de urbanism și efectuarea, după caz, a determinărilor solicitate de expert.*
- *Elaborarea DTOE (Documentație Tehnică pentru Organizarea Execuției).*
- *Întocmire documentații tehnice necesare obținerii avizelor / acordurilor / autorizațiilor solicitate prin certificatul de urbanism.*
- *Depunerea documentațiilor pentru avize și obținerea în numele beneficiarului a avizelor de la instituțiile avizatoare.*
- *Verificarea prin verificatori de proiecte autorizați MLP (MLPAT/MDRT/ MTC) a proiectelor în conformitate cu prevederile legale acolo unde este necesar.*
- *Obținerea în numele beneficiarului a certificatelor fiscale cu valorile de impunere de la Direcțiile Fiscale ale Administrațiilor Locale pe raza cărora este amplasat obiectivul.*
- *Evaluarea pentru impozitare a obiectivelor necuprinse în evidențele fiscale ale administrațiilor locale în vederea declarării acestora.*
- *Depunerea, în numele beneficiarului a documentațiilor necesare obținerii autorizațiilor de desființare și obținerea acestora de la*

autoritățile publice locale cu competente în urbanism și amenajarea teritoriului.

- Elaborarea proiectului de execuție lucrări (PTh+DE).
- Acordarea de către beneficiar / achizitor a asistenței tehnice pe perioada achiziției lucrărilor de desființare: răspuns la clarificări în termenul legal.
- Acordarea asistenței tehnice pe perioada executării lucrărilor de demolare prin personal de specialitate.
- Elaborarea referatului privind modul de execuție al lucrărilor de desființare și semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor conform prevederilor HG 273/1994 cu modificările și completările ulterioare privind recepția la terminarea / finalizarea lucrărilor (inclusiv HG 343/2016)."

Tot în caietul de sarcini se mai precizează:

„SCOP

Întocmirea acestor documentații și obținerea Autorizației de Desființare are ca scop asigurarea cadrului legal pentru a executa lucrările de desființare ale construcțiilor ce nu mai corespund funcțional și/sau din punct de vedere al cerințelor fundamentale de calitate. În același timp se vor dezafecta amplasamentele de pe raza SRCF Brașov de construcții neutilizate ce nu mai prezintă siguranță și au un aspect inestetic. (...)

CAPACITATE TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ SOLICITATĂ

În vederea îndeplinirii obiectului contractului este necesar ca ofertantul să demonstreze deținerea unui minim de resurse umane calificate corespunzător îndeplinirii obiectului contractului:

1. Inginer topograf **autorizat ANCPI / OCPI categoria minim B** sau persoană juridică autorizată minim clasa III.
2. Arhitect **cu drept de semnătură OAR**
3. Inginer constructor - proiectant rezistență
4. Inginer instalații - proiectant instalații aferente construcțiilor
5. Devizier
6. Expert tehnic **autorizat MLPAT/ MTC / MLT/ MDRT.**"

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a impus ofertanților să prezinte vreo dovadă a faptului că dețin autorizație ANRE. Astfel, în prezenta achiziție nu se solicită întocmirea de proiecte în vederea executării de lucrări instalații electrice care presupun dimensionarea de instalații electrice și nici elaborarea documentațiilor de execuție instalații electrice în baza unei teme de proiectare, prin urmare, față de faptul că autoarea contestației nu a demonstrat că activitățile din caietul de sarcini impun autorizarea specifică de către ANRE, Consiliul apreciază că în prezenta procedură de atribuire, ofertanții nu aveau obligația de a prezenta autorizația ANRE pentru proiectare de rețele electrice.

Lucrările care fac obiectul contractului sunt de desființare a unor imobile existente (mare parte în stare avansată de degradare/ autodemolate, cu peste o sută de ani de la punerea în funcțiune) și nu de intervenție asupra unor construcții existente (structura de rezistență,

instalații electrice/sanitare) pentru care ar fi fost necesară autorizarea A.N.R.E. invocată de contestatoare.

Prin raportare la obiectul contractului, în proiectul tehnic de instalații se va realiza identificarea instalațiilor electrice existente în amplasament și prezentarea de metode și tehnologii pentru dezafectarea acestora și nu proiectarea instalațiilor aferente construcțiilor, cum susține contestatoarea în contestație.

În momentul elaborării documentației de atribuire, entitatea contractantă, prin stabilirea și menționarea cerințelor, a considerat că a informat complet, corect și explicit operatorii economici interesați, potrivit prevederilor art. 22 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, astfel încât acestea corespund exigențelor sale, operatorii economici putând să-și elaboreze o ofertă conformă.

Nefiind contestată în termenul legal, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Contestatorul avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire și să solicite introducerea unei astfel de cerințe în situația în care aprecia că prevederile permissive ale documentației de atribuire încalcă dispozițiile legale în vigoare. Neexercitându-și dreptul mai sus menționat și depunând oferta în cadrul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a acceptat implicit conținutul documentației de atribuire stabilit de entitatea contractantă.

Date fiind mențiunile exprese din documentația procedurii contestate, referitoare la întocmirea documentațiilor tehnice necesare obținerii autorizației de demolare, ofertanții nu trebuiau să prezinte, în cadrul propunerilor tehnice, autorizația societății sau a persoanei responsabilă cu proiectarea acestei părți din contract. În această situație nu devin aplicabile prevederile art. 143 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, deoarece nu există o astfel de cerință în fișa de date și în caietul de sarcini, respectiv autorizație ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice, critica ofertantului fiind neîntemeiată.

Din cele de mai sus, reiese că ofertantul contestator nu demonstrează faptul că ofertantul câștigător și cel de pe locul II, nu îndeplinesc vreo cerință menționată în documentația de atribuire și nu dețin capacitatea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Conform art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Așa cum rezultă din caietul de sarcini, printre activitățile ce urmează a fi realizate nu se regăsesc cele privind instalații electrice. În ceea ce privește personalul care va îndeplini contractul, entitatea contractantă a stabilit pentru care specialiști sunt necesare autorizări, printre aceștia neregăsindu-se, în mod concret, cei cu atribuții în domeniul instalațiilor electrice.

În propunerile tehnice, cei 2 ofertanți criticați au nominalizat câte un specialist pe domeniul electric, respectiv:

1. Ofertantul SC ... SRL a prezentat în oferta tehnică în componența echipei specialist calificat - inginer instalații (pag. 259 componența echipei și pag. 303 diploma în specialitate Zamfir Iuliana - căsătorită Potera),
2. Ofertantul ... SRL a prezentat în cadrul ofertei tehnice în componența echipei specialist calificat - inginer instalații (pag. 23 componența echipei și pag. 43 diploma în specialitate - Enea Marius-Constantin).

Resursele umane alocate de către cei 2 ofertanți respectă cerințele caietului de sarcini, document prin care nu a fost solicitat personal autorizat pentru servicii de proiectare pentru rețele/instalații electrice conform Ordinului Președintelui ANRE nr. 45/2016. În plus, în Regulamentul aprobat prin ordinul mai sus menționat pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice la articolul 5 alin. (1) lit. b se precizează:

„Prevederile regulamentului nu se aplică operatorilor economici care desfășoară: (...)

b) activități de proiectare, executare și verificare instalații electrice de curenți slabi aferente clădirilor civile și industriale;”.

Realizarea proiectului tehnic de desființare va fi realizată de ofertanți prin personal de specialitate (proiectant instalații electrice), așa cum rezultă și din propunerile tehnice ale acestora unde s-au nominalizat ingineri instalații (electrice, termice, sanitare, gaz).

Pentru obiectivele ce constituie Lotul 5 „Județul Alba”, nu se impunea prezentarea unei autorizații ANRE, pentru personalul de specialitate, nefiind solicitat ca și cerință prin caietul de sarcini. Drept urmare ofertanții ... SRL și ... SRL au prevăzut personalul calificat conform cerințelor documentației de achiziție.

Așa cum rezultă din punctul de vedere al entității contractante CNCF ... SA - SRCF Brașov deține în administrare/în concesiune și în patrimoniu construcții aflate într-un stadiu avansat de degradare și care nu mai servesc destinației pentru care au fost edificate. Acestea au fost aprobate conform legislației în vigoare pentru scoatere din funcțiune în vederea casării, aprobare ce trebuie implementată.

Clădirile ce fac obiectul achiziției au fost puse în funcțiune etapizat în perioada 1878 - 1990, sunt construcții realizate din beton, zidărie, metal și lemn, au regim redus de înălțime (maxim P+1) și sunt, în general, construcții realizate după proiecte tipizate adaptate la teren.

Construcțiile se află în stadii diverse de degradare, dar implementarea, respectiv casarea se poate realiza doar cu respectarea legislației în vigoare.

Consiliul va reține în soluționare argumentele aduse de entitatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„În cadrul contestației se face referire la proiectul de execuție POE. Actuala formă de DTOE Documentație Tehnică pentru Organizarea

Execuției (cuprinsă în caietul de sarcini) este ceea ce în trecut se numea Proiect privind Organizarea Execuției, pe scurt POE.

Acest proiect este necesar atunci când șantierul are organizări care prevăd amplasarea de barăci, împrejurimi temporare, cu racordări la utilități, dar pe perioade de timp stabilite. Acest proiect este realizat de regulă de către un arhitect ce are drept de semnătură.

Menționăm faptul că pentru obiectivele/construcțiile cuprinse în lotul 5, respectiv construcții simple de tip anexe, cabine, cantoane, bucătării, magazine, WC-uri ce au fost edificate în perioada 1878 - 1990 nu sunt necesare organizări care să necesite racordare la utilități, construcțiile sunt scoase din funcțiune, nu mai sunt racordate la utilități (pentru aceste construcții debransarea s-a efectuat cu mult timp înainte prin filială a ... specializată în domeniu).

În caietul de sarcini (pag. 6) sunt precizate documentațiile livrabile pentru obținerea Autorizației de Desființare și Autorizarea pentru Organizarea Execuției (conform conținutului cadru prevăzut în Anexa 1 la Legea nr. 50/1991 și Anexa 9 la HG nr. 907/2016) ca și conținut DTAD, al proiectului tehnic PT pentru obiectivele existente în amplasament dar și documentele finale ce se vor livra pentru obiectivele/construcțiile autodemolate/ inexistente în amplasament pentru care nu se emite autorizație de desființare. În baza acestor documente finale/documentații livrabile se pot executa lucrările de desființare/demolare.

Prin consultarea legislației în baza căreia se întocmesc aceste documentații livrabile nu a fost identificată ca și cerință obligatorie ca memoriul de specialitate pe partea de instalații, respectiv pentru instalații electrice să fie realizat de către o persoană autorizată ANRE. Considerăm că cerința a fost îndeplinită de către ofertanții SC ... SRL și ... SRL."

Referitor la Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.) prezentat ca anexă la HG nr. 907/2016, invocat de contestatoare, Consiliul reține că în conținutul cadru se precizează prezentarea informațiilor cu privire la „asigurarea racordării provizorii la rețeaua de utilități urbane din zona amplasamentului”.

Față de această mențiune, la întocmirea P.O.E., a documentațiilor de desființare, se va vizita fiecare amplasament și se va identifica pentru fiecare obiect în parte situația racordurilor existente (dacă există, de exemplu, pentru castel apă, pivniță, bucătărie de vară, wc public, coteț).

În această situație, pentru realizarea respectivelor lucrări de demolare, se va realiza racordarea provizorie de la aceste racorduri, dacă există, nefiind necesară racordarea provizorie de la o rețea publică din zona amplasamentului.

Pentru o parte dintre imobilele autodemolate/în stadiu avansat de degradare nu mai este necesară racordarea provizorie de la o rețea publică din zona amplasamentului.

Consiliul apreciază că lipsa autorizării ANRE nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei câștigătoare și a celei de pe locul 2,

atâta vreme cât entitatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, autorizare pentru instalații electrice.

Luând în considerare faptul că prezentarea autorizației ANRE nu s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține faptul că nu poate impune entității contractante să solicite acest document ofertanților.

În această etapă a procedurii de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu poate impune/adăuga operatorilor economici participanți cerințe noi în cadrul fișei de date a achiziției.

De asemenea, entitatea contractantă trebuie, în etapa de evaluare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta declarată câștigătoare și cea de pe locul II, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini, câștigătorul și cel de pe locul II au respectat atât cerințele caietului de sarcini, cât și prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a procedat în mod corect declarând admisibile cele 2 oferte contestate.

Comisia de evaluare, dacă ar fi analizat ofertele prezentate, pe baza deținerii sau nu a autorizației ANRE, ar fi utilizat o condiție care nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia [(art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016], cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, entitatea contractantă, în mod corect, a analizat conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele documentației de atribuire și le-a evaluat exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și nu a introdus elemente noi de apreciere (autorizații ANRE), care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

Inexistența acestei cerințe (autorizații ANRE) în documentația de atribuire nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate neutilizând o condiție care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Raționamentul conturat de contestator în contestația transmisă Consiliului, în favoarea neconformității ofertei câștigătoare și a celei de pe locul II nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare și nu poate constitui motiv de respingere a celor două oferte, atâta vreme cât această cerință nu este menționată în documentația de atribuire. Mai mult, potrivit art. 133 alin. (1) lit. b) și f) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă are atribuții expres reglementate de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertanți, doar în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu de a introduce noi cerințe, pe care operatorii economici participanți să le îndeplinească într-un anumit termen, în această etapă a procedurii, respectiv de evaluare a ofertelor depuse.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că în formularea contestației depusă de către ofertantul contestator, acesta a avut în vedere elemente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră critica contestatorului ca fiind neîntemeiată, evaluarea ofertei trebuind să fie realizată de comisia de evaluare raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Ca urmare a celor mai sus reținute, Consiliul constată că entitatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 99/2016, a declarat câștigătoare oferta ... S.R.L., această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica ... S.R.L. vizând reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și a celei de pe locul II, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Practica CNSC invocată de către contestator nu are relevanță la soluționarea contestației atât timp cât, pe de o parte, situația de fapt pe care a fost bazată respectiva decizie nu este identică cu cea din prezenta speță, iar, pe de altă parte, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la excepția tardivității contestației invocată de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.