

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația nr. 353/24.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 2130/15.04.2024 și a adresei nr. 2138/16.04.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *«Execuție lucrări pentru obiectivul: „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL ÎN ..., JUDETUL SUCEAVA”»*, cod CPV: 45316110-9, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei Autoritatii contractante de declarare drept admisibila si castigatoare a ofertei depuse de catre ... cu tert sustinator ..., precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea acesteia si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achizitiei publice si repunerea in termenul de formulare a motivelor de contestatie intemeiate pe informatiile cu privire la care subscrisa urmeaza sa ia cunostinta odata cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractanta ne-a refuzat in mod nelegal accesul, in conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de Procedura Civila.

4. Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce

vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin contestația nr. 381/02.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 2130/15.04.2024 și a adresei nr. 2138/16.04.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii simplificată,

derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: «*Execuție lucrări pentru obiectivul: „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL ÎN ..., JUDETUL SUCEAVA”*», cod CPV: 45316110-9, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei Autoritatii contractante de declarare drept admisibilă și castigatorie a ofertei depuse de către ... cu tert sustinator ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achizitiei publice și repunerea în termenul de formulare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștința odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de Procedura Civilă.

4. Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 353/24.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), împotriva raportului procedurii nr. 2130/15.04.2024 și a adresei nr. 2138/16.04.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și aspecte doctrinare, contestatorul susține că justifică un interes legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei contestații, întrucât a ofertat în cadrul procedurii antemenționate, având oferta declarată admisibilă, dar clasată pe locul

2, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare, posibilitate care este pusă în pericol de conduita „*necorespunzatoare si nelegala*” adoptată de autoritatea contractantă, manifestată prin declararea drept admisibilă și câștigătoare a unei oferte pe care acesta o consideră inacceptabilă. Petentul susține că se consideră vătămat în interesele sale legitime, iar interesul procesual pe care-l manifestă este unul actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în acest moment, s-ar expune unui prejudiciu. Totodată, justificând legitimitatea interesului manifestat,

petentul precizează că aceasta este constituită de posibilitatea de a i se atribui finalmente contractul, în ipoteza admiterii contestației sale.

Contestatorul face un scurt istoric al derulării achiziției publice, prilej cu care amintește de cei doi operatori economici care au ofertat în procedura de atribuire, menționează că în data de 03.11.2023 a recepționat, prin intermediul SEAP, actele cu privire la care a formulat contestația soluționată prin decizia nr. ..., expunând, în acest sens, o captură de ecran din respectiva platformă, susține că în data de 07.11.2023, prin intermediul adresei nr. 856/07.11.2023, din cuprinsul căreia redă, și în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat autorității contractante acces la studierea dosarului achiziției publice, prin eliberarea de copii în format electronic, în condițiile clamării unei distanțe considerabile între sediul acesteia și sediul solicitantului și, totodată, învederează următoarele:

Prin adresa nr. 7796/09.11.2023, autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii (în posesia căruia ... era deja, acesta fiind publicat în SEAP) și documentele de calificare ale ofertantului ..., cu terț susținător ..., (netransmițând nici „o parte din oferta” câștigătorului, așa cum a afirmat în răspunsul său) și a invitat societatea la sediul său în vederea studierii dosarului achiziției publice, începând cu data de 09.11.2023, în condițiile în care ultima zi de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii era data de 10.11.2023.

Ca urmare a recepționării acestui răspuns, ... a încercat să contacteze telefonic persoana de contact menționată în cuprinsul fișei de date, însă fără succes și, pe cale de consecință, a revenit cu adresa nr. 864/09.11.2023, din cuprinsul căreia contestatorul redă.

La data de 10.11.2023, ... a formulat contestația nr. 865/10.11.2023 împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... cu terț susținător ..., sens în care contestatorul redă cuprinsul solicitărilor formulate în petitul respectivei acțiuni și precizează că până la data formulării acesteia nu a primit răspuns la solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice. Totodată, petentul redă prevederi cuprinse în dispozitivul Deciziei nr. ..., pronunțată ca urmare a formulării contestației amintite, și citează, în facsimil, de pe portalul instanțelor de judecată, cele reținute de Curtea de Apel Suceava în soluția acesteia de respingere a plângerii pe care ... a formulat-o împotriva deciziei anterior evocate.

La data de 17.04.2024, ... a recepționat, prin intermediul SEAP, actele contestate în prezenta acțiune, prin intermediul cărora societății i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarata admisibilă, însă necâștigătoare, precum și faptul că oferta desemnata câștigătoare este

cea depusă de către ... SRL cu terț susținător ... SRL. În acest sens, petentul expune o captură de ecran din platforma SEAP.

La data de 19.04.2024, prin intermediul adresei nr. 342/19.04.2024, ... a transmis solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, însă, precizează contestatorul, dintr-o eroare de redactare, a fost menționată adresa de email greșită „(*rasca in loc de risca*)”. În dovedire, contestatorul expune două capturi de ecran conținând e-mailul trimis și răspunsul primit de la ... – JUDEȚUL CLUJ.

Prin urmare, la data de 23.04.2024 ... a transmis solicitarea de acces la dosarul achiziției publice la adresa de email corectă a ... – JUDEȚUL SUCEAVA, sens în care petentul expune captura de ecran conținând dovada transmiterii pe e-mail a respectivei adrese. De asemenea, acesta redă din cuprinsul adresei nr. 346/23.04.2024 argumentația pentru care a solicitat acces nelimitat în vederea studierii dosarului achiziției publice și subliniază că nu a primit răspuns la respectiva cerere până la momentul formulării prezentei contestații, printr-o astfel de conduită autoritatea contractă încălcând prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul declară că solicită permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea societății în termenul de formulare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care ... urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă, *„in conditiile in care subcrisei i-a fost limitat practic accesul la justitie prin conduita nelegala adoptata de catre Autoritatea contractanta, in lipsa accesului la dosarul achizitiei publice subscrisea neavand cunostinta cu privire la modalitatea in care Autoritatea contractanta a reevaluat oferta depusa de catre ... in urma Deciziei CNSC nr. ... si astfel aflandu-se in imposibilitatea de a formula critici concrete cu privire la oferta depusa de catre ...”*.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din actul normativ menționat, acestuia i-a fost solicitată și transmiterea dovezii datei recepționării actelor atacate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., ale cărei cereri formulate în petit le redă, prin care a solicitat respingerea acesteia, sens în care a afirmat următoarele:

I. Susținerea referitoare la restricționarea accesului la dosarul achiziției publice este neîntemeiată.

Contestatorul nu aduce critici concrete în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către ... SRL, motivând

faptul că nu i s-a permis să ia la cunoștință despre oferta acestui operator, fiindu-i îngrădit accesul la dosarul achiziției publice.

În realitatea, însă, contestatorul a transmis în data de 23.04.2024 o solicitare de acces la dosarul achiziției publice, iar prin adresa nr. 2392 din 24.04.2025 instituția i-a comunicat procesele-verbale de reevaluare ca urmare a deciziei nr. ..., solicitările de clarificări transmise către ... SRL și răspunsurile ofertantului la aceste solicitări, care nu au fost declarate și probate de către ofertantul anterior menționat ca fiind confidențiale.

Deci, au fost respectate prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, fiind comunicate în termenul legal toate informațiile care nu au fost declarate și probate de către ... SRL ca fiind confidențiale.

Oferta ... SRL a fost cunoscută contestatorului, deoarece acesta a figurat în calitate de parte în dosarul în care a fost pronunțată decizia nr. ..., dar și în Dosarul nr. ..., soluționat de către Curtea de Apel Suceava. Deci, autoritatea contractantă este de părere că nu se poate reține faptul că nu i-a fost acordat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice.

II. Contestația este nemotivată.

Conform dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre alte elemente, și motivarea în fapt și în drept a contestației.

În cauză, prin contestație nu se prezintă motive de fapt și de drept cu privire la nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, iar Consiliul este ținut de principiul disponibilității, astfel încât se impune respingerea contestației și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. „2503/07.04.2024”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că, din eroare, în cuprinsul punctului de vedere s-a menționat un număr de dosar greșit, corect fiind „.../2024”.

Prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport DVD și în copie certificată conform cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 430/17.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis dovada efectuării cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, respectiv copia Facturii seria ..., copia contractului de asistență juridică nr. ..., precum și copia ordinului de plată nr.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 150/23.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate. În acest sens, acesta a atașat, în copie, acordul de colaborare încheiat cu furnizorul său.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-

a prezentat la sediul instituției în data de 31.05.2024, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

În urma vizualizării în data de 24.04.2024 a unor înscrisuri existente în dosarul achiziției publice și în temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 381/02.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 2130/15.04.2024 și a adresei nr. 2138/16.04.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele mai sus redade, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și aspecte doctrinare, contestatorul susține că justifică un interes legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei contestații, întrucât a ofertat în cadrul procedurii antementionate, având oferta declarată admisibilă, dar clasată pe locul 2, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare, posibilitate care este pusă în pericol de conduita „*necorespunzatoare si nelegala*” adoptată de autoritatea contractantă, manifestată prin declararea drept admisibilă și câștigătoare a unei oferte pe care acesta o consideră inacceptabilă. Petentul susține că se consideră vătămat în interesele sale legitime, iar interesul procesual pe care-l manifestă este unul actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în acest moment, s-ar expune unui prejudiciu. Totodată, justificând legitimitatea interesului manifestat, petentul precizează că aceasta este constituită de posibilitatea de a i se atribui finalmente contractul, în ipoteza admiterii contestației sale.

Contestatorul face un scurt istoric al derulării achiziției publice, prilej cu care amintește de cei doi operatori economici care au ofertat în procedura de atribuire, menționează că în data de 03.11.2023 a recepționat, prin intermediul SEAP, actele cu privire la care a formulat contestația soluționată prin decizia nr. ..., expunând, în acest sens, o captură de ecran din respectiva platformă, susține că în data de 07.11.2023, prin intermediul adresei nr. 856/07.11.2023, din cuprinsul căreia redă, și în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat autorității contractante acces la studierea dosarului achiziției publice, prin eliberarea de copii în format electronic, în condițiile clamării unei distanțe considerabile între sediul acesteia și sediul solicitantului și, totodată, învederează următoarele:

Prin adresa nr. 7796/09.11.2023, autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii (în posesia căruia ... era deja, acesta fiind publicat în SEAP) și documentele de calificare ale ofertantului ..., cu terț susținător ..., (netransmițând nici „*o parte din oferta*” câștigătorului, așa cum a afirmat în răspunsul său) și a invitat societatea la sediul său în vederea studierii dosarului achiziției publice, începând cu data de

09.11.2023, în condițiile în care ultima zi de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii era data de 10.11.2023.

Ca urmare a recepționării acestui răspuns, ... a încercat să contacteze telefonic persoana de contact menționată în cuprinsul fișei de date, însă fără succes și, pe cale de consecință, a revenit cu adresa nr. 864/09.11.2023, din cuprinsul căreia contestatorul redă.

La data de 10.11.2023, ... a formulat contestația nr. 865/10.11.2023 împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... cu terț

susținător ..., sens în care contestatorul redă cuprinsul solicitărilor formulate în petitul respectivei acțiuni și precizează că până la data formulării acesteia nu a primit răspuns la solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice. Totodată, petentul redă prevederi cuprinse în dispozitivul Deciziei nr. ..., pronunțată ca urmare a formulării contestației amintite, și citează, în facsimil, de pe portalul instanțelor de judecată, cele reținute de Curtea de Apel Suceava în soluția acesteia de respingere a plângerii pe care ... a formulat-o împotriva deciziei anterior evocate.

La data de 17.04.2024, ... a recepționat, prin intermediul SEAP, actele contestate în prezenta acțiune, prin intermediul cărora societății i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, precum și faptul că oferta desemnata câștigătoare este cea depusă de către ... SRL cu terț susținător ... SRL. În acest sens, petentul expune o captură de ecran din platforma SEAP.

La data de 19.04.2024, prin intermediul adresei nr. 342/19.04.2024, ... a transmis solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, însă, precizează contestatorul, dintr-o eroare de redactare, a fost menționată adresa de email greșită „(rasca in loc de risca)”. În dovedire, contestatorul expune două capturi de ecran conținând e-mailul trimis și răspunsul primit de la ... – JUDEȚUL CLUJ.

Prin urmare, la data de 23.04.2024 ... a transmis solicitarea de acces la dosarul achiziției publice la adresa de email corectă a ... – JUDEȚUL SUCEAVA, sens în care petentul expune captura de ecran conținând dovada transmiterii pe e-mail a respectivei adrese. De asemenea, acesta redă din cuprinsul adresei nr. 346/23.04.2024 argumentația pentru care a solicitat acces nelimitat în vederea studierii dosarului achiziției publice și subliniază că până la data de 24.04.2024, ora 20:00, nu a primit răspuns la respectiva cerere, motiv pentru care societatea a fost nevoită să formuleze contestația nr. 353/24.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., pentru a-și conserva dreptul de a ataca legalitatea deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL cu terț susținător ... SRL. În acest sens, contestatorul atașează o captură de ecran care dovedește comunicarea contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2024 în data de 24.04.2024, la ora 20:10, către Consiliu și către autoritatea contractantă.

La aceeași dată, la ora 21:04, doar după ce a constatat faptul că ... a formulat contestație, autoritatea contractantă a răspuns solicitării de acces la dosarul achiziției publice, transmitând o parte din dosarul achiziției publice, în speță documentele depuse de către ... SRL cu terț susținător ... SRL în vederea demonstrării celor declarate în DUAЕ, răspunsurile la solicitările de clarificări din etapa de reevaluare a ofertelor, precum și procesele-verbale de reevaluare, necomunicând nicio

parte din oferta depusă de către ... SRL cu terț susținător ... SRL, „(desi i-am invederat faptul ca Propunerea tehnica si financiara NU pot fi declarate confidentiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală in integralitatea lor, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora si aceasta doar in situația in care sunt prezentate dovezi care sa le confere caracterul confidențial), nici dovada depusa de catre aceasta in vederea demonstrarii confidentialitatii, desi solicitasem in mod expres acest lucru”. Precizând acestea, în dovedirea datei și orei la care autoritatea contractantă i-a transmis documentele respective,

contestatorul atașează o captură de ecran și susține că, prin raportare la data de 24.04.2024, dată la care a luat cunoștință cu privire la conținutul dosarului achiziției publice, prezenta contestație este formulată în termenul legal de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

A. Nelegalitatea deciziei autorității contractante de a-i limita societății accesul la dosarul achiziției publice:

Deși autoritatea contractantă a recepționat solicitarea de acces la dosarul achiziției publice în data de 23.04.2024, ora 08:42, prin încălcarea flagrantă a prevederilor alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia era obligată să răspundă solicitării de acces la dosarul achiziției publice într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, a așteptat să vadă dacă ... formulează contestație, răspunzând solicitării societății abia pe data de 24.04.2024, la ora 21:04, fiind evident că ora respectivă nu se încadrează în noțiunea de „zi lucrătoare”, prin această conduită demonstrându-și reaua-credință și intenția vădită de a-i limita societății accesul la dosarul achiziției publice.

Însă, contestatorul apreciază că, formularea de către ... a contestației pe data de 24.04.2024, a reprezentat factorul care a determinat-o pe autoritatea contractantă să încerce să creeze aparența faptului că a respectat prevederile legale, respectiv să răspundă solicitării de acces la dosarul achiziției publice la ora 21:04.

În mod evident, termenul pentru formularea prezentei contestații se împlinește în data de 02.05.2024, prin raportare la data la care societatea a avut efectiv acces la o parte din documentele conținute de dosarul achiziției publice.

Dovada supremă a parșivității autorității contractante este dată de alegațiile sale din cuprinsul punctului de vedere emis în dosarul nr. .../2024, în cuprinsul căruia a susținut faptul că, pe de-o parte, ar fi neîntemeiată susținerea ... potrivit căreia i-ar fi fost restricționat accesul la dosarul achiziției publice, deoarece autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. 2392/24.04.2024, iar, pe de altă parte, faptul că societatea „*nu aduce critici concrete în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către operatorul economic desemnat castigator ...*, motivând faptul ca nu i s-a permis sa ia la cunostinta despre oferta acestui operator, fiindu-i ingradit accesul la dosarul achizitiei publice”, organizatoarea procedurii de atribuire omițând faptul că i-a permis accesul societății la documentele depuse de ofertantul câștigător în vederea demonstrării celor declarate în DUAE, la răspunsurile la solicitările de clarificări din etapa de reevaluare a

ofertelor dispusă de către Consiliu, precum și la procesele-verbale de reevaluare abia pe data de 24.04.2024. În acest sens, contestatorul detaliază prin oferirea de opinii personale cu privire la cele declarate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere din dosarul nr. .../2024 și, totodată, redă considerente reținute în jurisprudența Consiliului cu privire la o speță în care societatea sa a avut calitatea de contestator și remarcă faptul că există identitate între cele două situații, deoarece în ambele cazuri lui ... i-a fost încălcat dreptul de acces la

justiție, societatea fiind în imposibilitatea de a prezenta critici concrete cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Așadar, contestatorul este de părere că prezenta contestație este formulată în termenul legal prin raportare la data la care societatea a avut acces efectiv la modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător.

B. Oferta depusă de ..., cu terț susținător ..., este neconformă în temeiul următoarelor argumente:

Documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..., cu terț susținător La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi tardive. În concluzie, documentația de atribuire, acceptată de toți ofertanții, impunea să îi fie urmate cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, dar și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că acestora nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, așa cum se prevede și în jurisprudența instanțelor judecătorești. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți. În acest sens, contestatorul detaliază prin trimiterea la considerentele reținute în practica Curții de Apel Iași și în cea a CJUE.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de oferta”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți.

Riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau al nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Documentația de atribuire este, în egală măsură, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. Potrivit adagiului latin „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Semnalând existența unor motive de neconformitate a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, contestatorul afirmă următoarele:

În cuprinsul Deciziei nr. ..., Consiliul a stabilit faptul că *„membrii comisiei de evaluare au efectuat o verificare formală a modului de îndeplinire a cerințelor din cuprinsul Fișelor Tehnice, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, și cu încălcarea prevederilor art. 131 alin. (4) din același act*

normativ". În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, fragmente conținând considerente reținute de Consiliu în respectiva decizie.

În opinia ..., aceeași verificare formală a persistat și în cadrul etapei de reevaluare a ofertei depuse de către ... SRL, dispusă prin Decizia nr. ..., lucru confirmat de faptul că, în privința criticii B.5 din contestația nr. 865/10.11.2023, din cuprinsul căreia petentul redă argumente, Consiliul a statuat, prin Decizia nr. ..., faptul că *„în ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice prevăzute în cadrul Fisei tehnice nr. 2, deși s-a solicitat fișa tehnică a concentratorului de date (gateway), ofertantul ... SRL nu a prezentat o astfel de fișă tehnică, cu toate că în corespondența propunerii tehnice cu cerințele tehnice solicitate este prevăzut „fișa tehnică anexată/poză cu ecranul în funcțiune anexat”*. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, fragmente conținând considerente reținute de Consiliu în respectiva decizie.

Cu toate acestea, lucru confirmat de procesul-verbal nr. 1825/03.04.2024 emis în cadrul etapei de reevaluare a ofertelor și de răspunsul f.n./15.03.2024 formulat de către ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 1342/11.03.2024, comisia de evaluare a acceptat în mod formal și a considerat ca fiind concludent răspunsul formulat. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, selecții de considerente reținute în procesul-verbal nr. 1825/03.04.2024 și în răspunsul f.n./15.03.2024.

Practic, deși Consiliul a stabilit, prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă, faptul că *„desi s-a solicitat fisa tehnică a concentratorului de date (gateway), ofertantul ... SRL nu a prezentat o astfel de fișă tehnică, cu toate că în corespondența propunerii tehnice cu cerințele tehnice solicitate este prevăzut „fisa tehnică anexată/poză cu ecranul în funcțiune anexat”*, în cadrul etapei de reevaluare, comisia de evaluare a constatat, ca urmare a răspunsului transmis în data de 15.03.2024 de către ... SRL, faptul că răspunsurile sunt concludente în ceea ce privește specificațiile tehnice minimale pentru echipamente. Cu alte cuvinte, contestatorul precizează că, un fapt evident, cert, confirmat și prin Decizia nr. ..., a fost *„infirmat”* în urma analizei formale realizate de către comisia de evaluare în cadrul etapei de reevaluare a ofertei câștigătoare, conduita autorității contractante fiind aceea de acceptare fără rezerve a oricărei afirmații a ofertantului său favorit.

Aceeași conduită, de acceptare fără rezerve a oricăror susțineri/afirmații/răspunsuri ale ... SRL, a fost adoptată de către comisia de evaluare și în privința tuturor motivelor de neconformitate a ofertei acestuia, reclamate de către ... prin intermediul contestației nr. 865/10.11.2023. În acest sens, contestatorul detaliază cu privire la modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de către ... SRL în ceea ce

privește o parte din capetele de cerere invocate prin intermediul contestației nr. 865/10.11.2023 și solicită să se constate că, cu privire la restul criticilor, autoritatea contractantă s-a mărginit la a accepta orice răspuns i-a fost furnizat de către ... SRL, deși neconformitatea ofertei este una vădită. Astfel, contestatorul învederează următoarele:

B1. ... SRL a depus Fișa tehnică F5 nr. 1 *Aparat de iluminat stradal cu LED pentru corpul de iluminat ofertat de tipul VOLTAMPERA*, în care a înscris temperatura de culoare de 4000K și indicele de redare a culorilor $CRI \geq 70$ (aspect confirmat și prin Decizia nr. ...), în timp ce cerința de la

rd.1.9 din Fișa tehnică F5 nr. 1 era stabilită la 3000K pentru temperatura de culoare și de $CRI \geq 75$, după cum reiese din captura următoare:

„1.9 Echipate cu sursă luminoasă tip LED de mare putere:

- temperatura de culoare $T_c = 3000K \pm 10\%$

- indicele de redare al culorilor $R_a \geq 75$ ”. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, un paragraf conținând considerente reținute în decizia clamată.

Prin răspunsul la clarificarea nr. 2, ... SRL a transmis două buletine de încercare pentru corpul de iluminat VOLTAMPERA, nr. 0339 și nr. 0340/23.06.2023, prin care acesta dorește să demonstreze temperatura de culoare de 3000K și indicele de redare a culorilor $CRI R_a = 75,5$, cu toate că corpurile de iluminat oferite în propunerea tehnică, de tipul VOLTAMPERA, au temperatura de culoare de 4000K și indicele de redare a culorilor $CRI R_a = 70$, așa cum reiese cu claritate din solicitarea de clarificări nr. 2.

Potrivit Fișei tehnice F5 nr. 1 *Aparat de iluminat stradal cu LED*, ... SRL a înscris pentru corpul de iluminat oferit, de tipul VOLTAMPERA, temperatura de culoare de 4000K și indicele de redare a culorilor $CRI \geq 70$, valori ce se regăsesc și în rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică. De asemenea, precizează petentul, trebuie constatat că *„ca temperatura de culoare si indicele de redare a culorilor sunt fixe pentru corpurile de iluminat oferite si chiar daca corpurile de iluminat de tipul VOLTAMPERA s-ar produce in mai multe game de temperaturi de culoare si o marja de indici de redare a culorilor, orice alte corpuri de iluminat cu alta temperatura de culoare si indice de redare a culorilor, altele decat cele deja oferite, reprezinta o modificare nepermisa a ofertei, de natura a conduce la respingerea acesteia, neincadrandu-se nici in categoria viciilor de forma, nici in cea a abaterilor tehnice minore. In acest sens prin raspunsul de clarificari ofertantul a modificat oferta initiala ceea ce echivaleaza cu neindeplinirea cerintei, astfel ca oferta trebuia respinsa ca fiind neconforma”.*

B2. ... SRL nu îndeplinește cerința de la pct.1.12 din Fișa tehnică F5 nr. 1 *Aparat de iluminat stradal cu LED*, corelată cu cerința din Fișa Tehnică F5 nr. 2 *Sistem de telegestiune*, în sensul că acesta nu a oferit senzor de mișcare cu montare în partea inferioară a corpului de iluminat, nu a depus fișa tehnică pentru senzorul de mișcare și nici lista cu senzorii compatibili și modul de interacțiune cu sistemul de control. În acest sens, contestatorul redă conținutul cerinței referitoare la ofertarea senzorului de mișcare, precum și un paragraf conținând considerente reținute în Decizia nr.

Prin răspunsul la clarificarea nr. 2, ... SRL nu lămurește îndeplinirea cerinței, întrucât acesta se limitează la a indica pagina din oferta sa la care a depus fișa tehnică F5 nr. 1 a corpului de iluminat cu LED, echipat cu controler inteligent, și fișa tehnică F5 nr. 2 *Sistem de telegestiune*, fără însă a specifica în clar unde se regăsește fișa tehnică a senzorului de mișcare cu montaj în partea inferioară a corpului și nici lista cu senzorii cu care este compatibil și modul de interacțiune al acestora cu sistemul de control. În această ordine de idei, contestatorul redă conținutul solicitării de clarificări și răspunsul pe care ofertantul câștigător l-a oferit

la aceasta și menționează că prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie prin nesolicitarea de clarificări cu privire la acestea sau prin necontestarea lor.

Cerința de poziționare a senzorilor în partea inferioară a corpului de iluminat se bazează pe faptul că acesta trebuie orientat pentru sesizarea mișcării pietonilor și autovehiculelor către suprafața de iluminat pe care circulă aceștia. Prin răspunsul său, ofertantul a indicat că senzorul de mișcare este conținut în controlerul inteligent de tip *SLC Motion 103*, care este montat în partea superioară a corpului de iluminat, cu orientare spre cer, astfel încât acestuia îi este imposibilă detectarea mișcării de pe suprafața de iluminat, prin acest răspuns fiind de domeniul evidenței că oferta respectivă nu a îndeplinit cerința autorității contractante.

B3. În Fișa tehnică F5 nr.1 *Aparat de iluminat stradal cu LED* s-a solicitat prezentarea Declarației RoHS, care să fie însoțită de Certificatul de conformitate RoHS și de Raportul de testare RoHS, eliberate de un laborator autorizat. În oferta depusă de ... SRL nu există Certificatul de conformitate RoHS și nici Raportul de testare RoHS.

Potrivit legislației în vigoare, Declarația de conformitate RoHS pentru produsele de construcții se poate face cu respectarea prevederilor HG nr. 668/2017. În acest sens, contestatorul redă prevederile art. 10 alin. (1) din respectivul act normativ, precum și, comparativ, conținutul solicitării de clarificări și cel al răspunsului furnizat de ... SRL.

Declarația de conformitate RoHS depusă în propunerea tehnică a ... SRL nu este emisă potrivit prevederilor HG nr. 668/2017, în nicio parte a acesteia neindicându-se nici depozitiile legale în baza căreia a fost emisă, nici certificatul de conformitate/raportul de testare/evaluările și verificările efectuate de producător RoHS, cu indicarea schemei de certificare aplicabilă, astfel încât să poată fi utilizată ca dovadă pentru producția și comercializarea produselor de construcții.

În aceste condiții, documentul depus în propunerea tehnică nu poate fi opozabil, fiind emis de către producător în mod fraudulos, fără drept, cu încălcarea dispozițiilor legale, astfel că cerința autorității contractante nu este îndeplinită de către oferta ... SRL nici cu privire la acest aspect. În cazul în care ofertantul avea nelămuriri în legătură cu prevederile documentației de atribuire referitoare la aspectul aflat în discuție, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta documentația de atribuire, fapt ce nu s-a întâmplat, astfel că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie.

Răspunsul la clarificarea nr. 2 nu poate fi luat în considerare, întrucât ... SRL încearcă să convingă cu privire la faptul că Declarația de conformitate „se poate considera echivalentă” cu Certificatul de

conformitate RoHS și cu Raportul de testare RoHS. Echivalența între cele două tipuri de documente nu poate fi pusă în discuție atâta timp cât emitenții celor două tipuri de documente sunt persoane juridice diferite: Declarația de conformitate RoHS se emite de către producător, iar Certificatul de conformitate RoHS și Raportul de testare RoHS se emit de către un laborator de testare neutru acreditat.

B4. Prin fișa tehnică F5 nr.1 *Corp de iluminat cu LED* s-a solicitat, pe lângă o serie de rapoarte de testare, și Certificate ENEC și ENEC+. În

acest sens, contestatorul redă conținutul cerinței documentației de atribuire.

Ofertantul ... SRL a oferat corpuri de iluminat pentru care nu a prezentat Certificat (licența) ENEC și nici Certificat ENEC+. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în legătură cu lipsa Certificărilor ENEC și ENEC+, ofertantul s-a limitat la a comunica că la pag.162-193 și la pag. 200-250 din propunerea sa tehnică se regăsesc rapoarte de testare pentru corpurile de iluminat. În acest sens, petentul prezintă, comparativ, conținutul solicitării de clarificări și conținutul răspunsului furnizat.

Totodată, acesta este de părere că, prin răspunsul său, ofertantul recunoaște că nu a depus Certificate ENEC și ENEC+, a depus doar Rapoarte de testare pentru corpurile de iluminat ca produse, care nu echivalează cu o certificare ENEC, din următoarele motive:

„• Sistemul ENEC constituie o schemă completă de certificare, definită de SR EN ISO/CEI 17067:2014, care a introdus și schema ENEC +, care evaluează designul și performanța produselor de iluminat, inclusiv LED-urile. Schema ENEC + completează schema ENEC prin verificarea independentă a siguranței și a performanței corpurilor de iluminat.

• Procedurile Schemei de marcare ENEC constituie o schemă de certificare completă (ISO Tip 5) care certifica deopotrivă atât produsul (corpul de iluminat), cât și procesul de producție (fabricație) al acestuia, acesata incluzand:

- Testare și certificare terță parte;*
- Inspecție anuală în fabrica;*
- Monitorizarea continuă a produsului și a producției;*
- Utilizarea vizibilă a siglei ENEC Mark pe produse;*
- Monitorizarea regulată pe piață a mărcii ENEC”.*

Pentru a putea invoca depunerea de către ... SRL a unor rapoarte de testare care să poată fi considerate ca fiind echivalente ENEC și ENEC+, acestea trebuie să fie emise în baza SR EN ISO/CEI 17067:2014 de către un laborator de testare autorizat pentru Schema completă (ISO Tip 5), care presupune atât certificarea produsului oferat (corp de iluminat), cât și certificarea și monitorizarea procesului de producție (fabricație) a corpului de iluminat pe o perioadă lungă de timp. Rapoartele de testare prezentate de către ... SRL nu au legătură cu certificarea și urmărirea fabricației pentru corpul de iluminat, ele privesc strict corpul de iluminat ca produs adus în laborator pentru testare de orice client, fără legătură cu locul de fabricație al acestuia.

Simplele rapoarte de testare ale corpurilor de iluminat în laborator fără verificarea și certificarea locului de producție al corpurilor de

iluminat testate nu reprezintă o certificare similară ENEC și ENEC+, astfel că răspunsul ofertantului nu poate fi luat în considerare. Ofertantul nu deține o Licență de marcă, astfel încât acesta să poată invoca depunerea unor rapoarte de testare similare Certificării ENEC și ENEC+, conchide contestatorul.

B.5 În Fișa tehnică F5 nr. 2 *Sistem de telegestiune* s-a solicitat fișa tehnică a concentratorului de date (gateway). În oferta ... SRL nu există o fișă tehnică a dispozitivului concentrator de date (gateway), astfel cum

a solicitat autoritatea contractantă. Astfel, clamând neîndeplinirea cerinței, contestatorul face trimitere la motivarea expusă anterior.

Cu privire la criticile B6-B14, contestatorul reiterează conținutul celor reclamate prin intermediul contestației nr. 865/10.11.2023, astfel:

„B.6 In Fisa tehnica F5 nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat drept cerinta integrarea iluminatului festiv pe o iesire separata alaturi de alti consumatori permanenti sau ocazionali, sens in care s-a solicitat ofertantilor prezentarea/ilustrarea in cadrul Propunerii tehnice a posibilitatii de integrare a iluminatului festiv. In cadrul ofertei rezentate de ... nu se regaseste descrisa sau ilustrata aceasta posibilitate.

B.7 In Fisa tehnica F5 nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat drept cerinta prezentarea Fiselor tehnice ale senzorilor si modul de interactiune a acestora cu sistemul de telegestiune in ceea ce priveste posibilitatea de instalare la minim 100 de corpuri de iluminat a senzorilor: PM2,5, PM10, CO2, Statie Meteo, in vederea citirii si transmiterii de date sistemului de telegestiune. In cadrul ofertei rezentate de ... nu se regaseste nici fisa tehnica a senzorilor solicitati si nici descrierea modului de interactiune cu sistemul de telegestiune.

B.8 In Fisa tehnica F5 nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat drept cerinta prezentarea de capturi de ecran privind posibilitatea modificarii dinamice a fluxului luminos (dupa programe prestabilite, definite de beneficiar) ce permite reducerea fluxului luminos cu diferite procente fata de fluxul nominal, pe anumite paliere orare in functie de densitatea traficului, durata zi- noapte sau alte conditii prestabilite. In Propunerea tehnica a ofertantului ... nu exista asemenea capturi de ecran care sa demonstreze ineplinirea cerintei.

B.9 In Fisa tehnica F5 nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat drept cerinta prezentarea de capturi de ecran privind posibilitatea programarii si reprogramarii facile a unor profile de functionare economice a iluminatului public pe anumite paliere orare in functie de densitatea traficului, incadrarea strazilor in zone de trafic, evenimente tempoare, etc. In Propunerea tehnica a ofertantului ... nu exista asemenea capturi de ecran care sa demonstreze ineplinirea cerintei.

B.10 In Fisa tehnica F5 nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat drept cerinta, prezentarea de capturi de ecran privind posibilitatea de a emite si exporta rapoarte in timp real despre consum, defecte, stare de functionare sistem/aparate de iluminat. In Propunerea tehnica a ofertantului ... nu exista asemenea capturi de ecran care sa demonstreze ineplinirea cerintei.

B.11 In Fisa tehnica F5 nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat drept cerinta prezentarea in cadrul Propunerii tehnice depunerea de capturi de ecran cu poze cu ecranul tactil tip TFT de minim 4 inch in

functiune. In Propunerea tehnica a ofertantului ... nu exista asemenea poze cu ecranul tactil de tip TFT in functiune.

B.12 In Fisa tehnica F5 nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat drept cerinta prezentarea in cadrul Propunerii tehnice a fisei tehnice a gateway-ului. In Propunerea tehnica a ofertantului ... nu exista fisa tehnica a gateway-ului.

B.13 In Fisa tehnica F5 nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat drept cerinta in cadrul Propunerii tehnice prezentarea de capturi de ecran pentru integrarea in GIS a diferitelor elemente identificabile

(stalpi, posturi trafo, panouri electrice de distribuție, gaz, apa/canal, parcuri, etc.) în scopul realizării mentenanței și posibilității inventarierii acestora. În Propunerea tehnică a ofertantului ... nu există capturile de ecran care să demonstreze integrarea în GIS a elementelor identificabile menționate în cerință.

B.14 În Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat drept cerință în cadrul Propunerii tehnice prezentarea Certificatului de conformitate sau a Raportului de testare privind Directiva de compatibilitate electromagnetică care să demonstreze conformitatea sistemului de telegestiune oferit cu standardele SR EN 300 328, SR EN 301 489-1, SR EN 301 489-17, SR EN 61000 sau echivalente. În Propunerea tehnică a ofertantului ... nu există Certificatul de conformitate sau Raportul de testare solicitat prin cerință”.

În speță, ... SRL s-a mărginit la a indica niște pagini din cuprinsul ofertei sale, pagini la care, în opinia acestui ofertant, s-ar regăsi dovezile îndeplinirii cerințelor în discuție, însă, în realitate, paginile indicate de către ... SRL nu au niciun fel de legătură cu cerințele respective, nedemonstrând îndeplinirea lor, însă, cu toate acestea, comisia de evaluare a achiesat la susținerile ofertantului respectiv, deși neconformitățile sunt vădite.

B.15 În Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat dovada certificării TALQ2 a sistemului de telegestiune, care să permită integrarea în sistemul de telegestiune oferit și a altor echipamente Smart City de la terți producători, cum ar fi camere de supraveghere, senzori, etc., sau în lipsa certificării TALQ2, ofertanții aveau obligația să prezinte o listă relevantă de echipamente care sunt integrate sau pot fi integrate în sistemul de telegestiune oferit. Sistemul de telegestiune oferit de către ... SRL nu este certificat TALQ2, întrucât nu se găsește pe pagina web a consorțiului TALQ - În secțiunea de produse certificate TALQ2. Totodată, în propunerea acestuia tehnică nu există nici lista relevantă de echipamente care sunt integrate sau pot fi integrate în sistemul de telegestiune oferit.

Prin răspunsul la clarificarea nr. 2, ... SRL indică pag. 140 din oferta tehnică 4, la care se regăsesc Referințe la Smart City pentru aplicații de telegestiune conectate prin API, care nu au legătură cu solicitarea de clarificări adresată acestui ofertant. În acest sens, contestatorul redă, comparativ, conținutul solicitării de clarificări și cel al răspunsului furnizat de către ... SRL.

Solicitarea de clarificări adresată în legătură cu lipsa certificării TALQ pentru aplicația sistemului de telegestiune a fost foarte clară: s-a solicitat să se indice locul din oferta tehnică în care se regăsește „Lista relevantă de echipamente care sunt sau pot fi integrate în sistemul de

telegestiune" ofertat, iar răspunsul ofertantului face referire la aplicații de telegestiune conectate prin API probabil cu sistemul de telegestiune ofertat din alte orașe.

Cu privire la criticile B16-B20, contestatorul reiterează conținutul celor reclamate prin intermediul contestației nr. 865/10.11.2023, astfel:

„B.16 In Propunerea tehnica a ofertantului ... nu exista capturi de ecran pentru Senzorul optic pentru monitorizarea concentratiei de tip PM0,5/1/2,5/4/10 din aer potrivit cerintelor Fisei tehnice F5 nr.4 din Documentatia de atribuire.

B.17 In Propunerea tehnica a ofertantului ... nu exista capturi de ecran pentru Senzorul radar pentru monitorizare trafic si control sistem de iluminat potrivit cerintelor Fisei tehnice F5 nr.5 din Documentatia de atribuire.

B.18 In Propunerea tehnica depusa de catre ofertantul ... nu exista modalitatea de reducere a consumului de energie electrica a corpului de iluminat propus cu pana la 90% din consumul sau in cazul utilizarii functionarii intuitive a acestuia, prin programarea modulului de dimming pe paliere orare si zile ale saptamanii asa cum a fost stabilita cerinta la pct.2.3 Sistemul de management prin telegestiune din PT.

B.19 In PT la pct. pct.2.3 Sistemul de management prin telegestiune din PT. se solicita ca sistemul de telegestiune ofertat sa asigure posibilitatea de comanda a unui releu electronic de =12V de max. 20mA. In Propunerea tehnica a ofertantului ... nu exista demonstrarea indeplinirii acestei cerinte.

B.20 In formularele F4 si respectiv C6 din Propunerea financiara nu sunt inclusi senzorii PM2,5, PM10, CO2, Statie meteo cu toate ca la pct.2.3 Sistemul de management prin telegestiune (sistemul de telegestiune asigura:) din PT. se cere instalarea acestor senzori la cel putin 250 aparate de iluminat montate in SIP".

În speță, ... SRL s-a mărginit la a indica niște pagini din cuprinsul ofertei sale, pagini la care, în opinia acestui ofertant, s-ar regăsi dovezile îndeplinirii cerințelor în discuție, însă, în realitate, paginile indicate de către ... SRL nu au niciun fel de legătură cu cerințele respective, nedemonstrând îndeplinirea lor, însă, cu toate acestea, comisia de evaluare a achiesat la susținerile ofertantului respectiv, deși neconformitățile sunt vădite.

C. Oferta depusă de ..., cu terț susținător ..., este inacceptabilă pentru următoarele motive:

Cu privire la angajamentul depus de către terțul susținător, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... SRL, prin intermediul adresei nr. 1342/11.03.2024, să prezinte „*modul efectiv prin care tertul sustinator va asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere*”, solicitare la care ... SRL a prezentat documentele care, în opinia sa eronată, răspundeau solicitării adresate de către autoritatea contractantă, răspunsul fiind însă unul neconcludent, așa cum trebuia să constate și comisia de evaluare.

Cu toate acestea, deși în urma incidenței neconcludenței primului răspuns la solicitarea de clarificări avea obligația de a-i respinge oferta, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 1581/22.03.2024, sens în care contestatorul expune o captură de ecran din cuprinsul acesteia,

pentru a releva cele ce au fost solicitate de către organizatoarea procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, prin adoptarea acestei conduite, autoritatea contractantă l-a avantajat în mod nelegal pe ofertantul ... SRL, permițându-i acestuia prezentarea prin intermediul răspunsului la a doua solicitare de clarificări a unor documente care era obligatoriu să fi fost depuse în urma primei solicitări de clarificări, nerespectându-se, astfel, tratamentul egal.

Conchizând, contestatorul declară că există indicii mai mult decât rezonabile care impun respingerea ofertei depuse de către ... SRL.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardiv formulată și ca inadmisibilă, iar pe fond, ca neîntemeiată, sens în care a afirmat următoarele:

I. Contestația formulată este îndreptată împotriva adresei nr. 2138/16.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2130/15.04.2024, ambele comunicate prin intermediul SEAP în data de 17.04.2024.

Contestația trebuia să fie formulată în termenul de 7 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel încât ultima zi în care trebuia formulată contestația era 24.04.2024, fiind evident că termenul pentru depunerea prezentei contestații a fost depășit.

Contestatorul încearcă să justifice depășirea termenului pentru soluționarea contestației prin faptul că nu a avut acces la dosarul achiziției publice, însă acesta a transmis abia în data de 23.04.2024 o solicitare de acces la dosarul achiziției publice, iar prin adresa nr. 2392 din 24.04.2025 ... i-a comunicat procesele verbale de reevaluare ca urmare a deciziei nr. ..., solicitările de clarificări transmise către ... SRL și răspunsurile ofertantului la aceste solicitări, care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

Astfel, au fost respectate prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, fiind comunicate în termenul legal toate informațiile care nu au fost declarate și probate de către ... SRL ca fiind confidențiale.

Nu este vina autorității contractante că ... a formulat cerere de acces la dosarul achiziției publice cu o zi înainte de expirarea termenului de formulare a contestației.

Totodată, deși prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 arată că actul normativ se completează cu prevederile Codului de procedură civilă, contestatorul nu a solicitat repunerea în termenul de formulare a contestației conform dispozițiilor art. 186, iar, în lipsa unei astfel de cereri, Consiliul nu poate din oficiu să repună contestatorul în termenul de soluționare a contestației. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind tardiv formulată.

II. Invocând și redând prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că, în cauză, contestatorul a mai formulat o contestație, care face obiectul Dosarului nr. .../2024, pentru care a făcut dovada constituirii cauțiunii, însă contestația ce face obiectul prezentului dosar este una distinctă, pentru care trebuie constituită o altă cauțiune. Astfel, în lipsa dovezii privind constituirea cauțiunii se impune respingerea contestației, conchide autoritatea contractantă.

III. Susținerea contestatorului potrivit căreia acestuia i-a fost restricționat accesul la dosarul achiziției publice este neîntemeiată. În acest sens, autoritatea contractantă redă solicitările formulate în petitul contestației și învederează următoarele argumente:

Contestatorul critică faptul că nu i s-a permis să studieze oferta depusă de către operatorul economic desemnat câștigător, fiindu-i astfel îngrădit accesul la dosarul achiziției publice.

În realitatea, însă, contestatorul a transmis în data de 23.04.2024 o solicitare de acces la dosarul achiziției publice, iar prin adresa nr. 2392 din 24.04.2025 ... i-a comunicat procesele verbale de reevaluare ca urmare a deciziei nr. ..., solicitările de clarificări transmise către ... SRL și răspunsurile ofertantului la aceste solicitări, care nu au fost declarate și probate ca fiind confidentiale. Deci, autoritatea contractantă este de părere că au fost respectate prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, fiindu-i comunicate contestatorului, în termenul legal, toate informațiile care nu au fost declarate și probate de către ... SRL ca fiind confidentiale.

Oferta ... SRL a fost cunoscută contestatorului, deoarece aceasta a figurat în calitate de parte în dosarul în care a fost pronunțată decizia nr. ..., dar și în dosarul nr. ..., soluționat de către Curtea de Apel Suceava.

De altfel, din modul de redactare a contestației se poate observa că autorul acesteia a formulat critici cu privire la oferta operatorului câștigător, ceea ce înseamnă că a avut acces la documentele întocmite cu privire la evaluarea acestei oferte. Așadar, precizează instituția, nu se poate reține faptul că nu i-a fost acordat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice.

IV. Clamând netemeinicia contestației, autoritatea contractantă declară următoarele:

Contestatorul consideră că evaluarea ofertei depusă de ... SRL s-a făcut cu încălcarea celor dispuse prin Decizia nr. ..., însă autoritatea contractantă a respectat această decizie, reevaluând respectiva ofertă în conformitate cu considerentele hotărârii.

Așa cum reiese din procesul-verbal nr. 1825/03.04.2024 emis în cadrul etapei de reevaluare a ofertelor și prin raportare la răspunsul f.n./ 15.03.2024, formulat de către ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 1342/11.03.2024, comisia de evaluare a constatat concludența răspunsului oferit de către ofertantul vizat.

Toate susținerile contestatorului sunt la modul general și ipotetice, dar mai ales nedovedite, astfel încât se impune respingerea contestației și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 06.06.2024, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul acestor două dosare, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție

a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 28.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 28.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL** constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL ÎN ..., JUDETUL SUCEAVA”», cod CPV: 45316110-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 1.400.000,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate-preț”, acesta având doi factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. 865/10.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61813/13.11.2023, formulată de ..., dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 7358/24.10.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice și toate actele subsecvente acestuia, respectiv partea referitoare la oferta prezentată de ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ... SRL cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 4.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a invocat excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației ce face obiectul dosarului ..., motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației ce face obiectul dosarului CNSC .../2024, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că organizatoarea procedurii de atribuire apreciază că actele considerate nelegale sunt reprezentate de raportul procedurii nr. 2130/15.04.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2138/16.04.2024, documente comunicate prin intermediul SEAP în data de 17.04.2024.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autorul contestației a formulat contestația ce face obiectul dosarului CNSC

nr. .../2024 în baza informațiilor despre care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției transmis de către autoritatea contractantă, conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea soluționării contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../2024.

Consiliul are în vedere că, în urma solicitării formulate de către ... de studiere a dosarului cauzei, constituit în vederea soluționării contestației nr. .../2024, ofertantul în cauză a vizualizat documentele întocmite de comisia de evaluare după reluarea procedurii de atribuire și punerea în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., ocazie cu care a luat cunoștință despre modul în care a fost analizată oferta prezentată de ... SRL, ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 se impune a fi raportat la data luării la cunoștință a modului de reevaluare a ofertei prezentate de ... SRL, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../2024, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că se susține faptul că autoarea contestației a mai formulat o contestație în prezenta cauză, pentru care a constituit o cauțiune, astfel că pentru contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../2024 se impune constituirea unei cauțiuni distincte.

Raportat la acest aspect, analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că în cadrul acestuia se regăsește recipisa de consemnare nr. ... în valoare de 28.000 lei prin care se face dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare contestației nr. ... (dosar nr. .../2024), cauțiune distinctă de cea constituită în data de 25.04.2024, corespunzătoare contestației nr. ... (dosar nr. .../2024).

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al excepției inadmisibilității contestației nr. ... (dosar nr. .../2024) formulate de ..., invocată de

Analizând, pe fond, contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că prin acestea sunt formulate critici cu privire la rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 2130/15.04.2024, respectiv cu privire la modul în care comisia de evaluare a pus în executare cele dispuse prin Decizia CNSC nr.

În ceea ce privește Contestația înregistrată cu nr. ... (dosar nr. .../2024), Consiliul reține că ... invocă faptul că autoritatea contractantă i-a limitat accesul la dosarul achiziției astfel că nu a luat cunoștință cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, motiv pentru care

solicită anularea rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 2130/15.04.2024 și reanalizarea ofertei prezentate de ... SRL, astfel că aspectele criticate prin această contestație vor fi analizate împreună cu cele din cuprinsul Contestației nr. ... (dosar nr. .../2024), formulată după studierea dosarului achiziției și prin raportare la modul în care comisia de evaluare a pus în executare cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă în urma emiterii Hotărârii nr. 44/2024 de către Curtea de Apel Suceava în Dosarul nr. ..., prin care s-a respins plângerea formulată de către

Astfel, analizând contestațiile formulate de ..., Consiliul reține că prin acestea se critică faptul că la reluarea procedurii de atribuire, comisia de evaluare a efectuat din nou o verificare formală, atât cu privire la modul de îndeplinire de către ... SRL a specificațiilor tehnice impuse prin fișele tehnice cât și cu privire la modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la modul în care comisia de evaluare a re-verificat îndeplinirea de către ... SRL a specificațiilor tehnice impuse prin fișele tehnice, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Deciziei CNSC nr. ... s-a precizat că „Analizând propunerea tehnică a ofertantului ... SRL prin raportare la susținerile ... cu privire la faptul că în cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, la punctul 1.9 s-a solicitat ofertarea de corpuri de iluminat „Echipate cu sursă luminoasă tip LED de mare putere: - temperatura de culoare $T_c = 3000K \pm 10\%$; indicele de redare al culorilor $R_a \geq$ ”, Consiliul constată că ofertantul în cauză a oferat un corp de iluminat stradal, rezidențial, pietonal VOLTAMPERA, iar în broșura de prezentare a acestui produs (pag. 149 și următoarele din vol. 4/4 al dosarului cauzei) se precizează „Sursa de lumină utilizată – LED-uri de putere cu sistem optic specializat pentru iluminat stradal, pietonal, cu sursa de lumină 4000K, CRI>70, cu o durată de viață prelungită L90B10 la 231959 ore la $T_a = 25^\circ C$ ”.

De asemenea, în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că deși în cuprinsul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, la punctul 1.12 s-a solicitat ofertarea de „corpuri de iluminat echipate cu senzori de prezență, cerința fiind de prezentare în cadrul propunerii tehnice a unei liste cu senzorii cu care este compatibil corpul de iluminat și prezentarea modului de interacțiune a acestora cu sistemul de control”, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... SRL, Consiliul nu a identificat în cadrul acesteia lista cu senzorii cu care este compatibil corpul de iluminat oferat și nici modul de interacțiune a senzorilor cu sistemul de control.

Cu privire la faptul că „la rd. 2.2 s-a solicitat prezentarea în cadrul Propunerii tehnice a Declarației RoHS care să fie însoțită de Certificatul de conformitate RoHS și Raportul de testare RoHS, eliberate de un laborator autorizat”, analizând fișa tehnică nr. 1 prezentată de ... SRL, Consiliul constată că în cadrul rubricii dedicate corespondenței cu specificațiile tehnice impuse, referitor la punctul 2, se precizează „Declarație de conformitate CE; Raport de testare EMC; Declarație RoHS; Raport de testare a gradului de etanșietate IP66; Raport de testare a rezistenței la impact IK10”, fără a fi făcute referiri și fără a fi prezentate „Certificatul de conformitate RoHS și Raportul de testare RoHS”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În același timp, Consiliul constată că, în ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice prevăzute în cadrul Fișei tehnice nr. 2, deși s-a solicitat fișa tehnică a concentratorului de date (gateway), ofertantul ... SRL nu a prezentat o astfel de fișă tehnică, cu toate

că în corespondența propunerii tehnice cu cerințele tehnice solicitate este prevăzut „fișa tehnică anexată/poză cu ecranul în funcțiune anexat”.

Constatând că unele dintre criticile formulate de contestator cu privire la modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice din Fișele tehnice s-au dovedit a fi întemeiate, iar autoritatea contractantă s-a limitat doar să precizeze în cuprinsul punctului de vedere nr. 63139/17.11.2023, faptul că „În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice a ofertantului ... suntem nevoiți încă odată să afirmăm că ... S.R.L. aduce critici nejustificate față de oferta tehnică depusă de ..., atâta timp cât în cadrul ofertei au fost identificate Fișele tehnice

completate cu parametri solicitați și asumate de către ofertant, totodată au fost anexate și fise de la producător/furnizor care conțin specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire”, Consiliul a analizat modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... SRL și a constatat că în cuprinsul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. 7358/24.10.2023, referitor la punctul 10. „specificatiile tehnice minimale pentru echipamente”, este prevăzut că „specificatiile tehnice minimale pentru echipamente sunt conforme solicitării din documentația de atribuire, cu încadrarea în cerințele solicitate – cerință minimă îndeplinită”, fără a fi analizat modul concret de îndeplinire a fiecărei cerințe în parte.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au efectuat o verificare formală a modului de îndeplinire a cerințelor din cuprinsul Fișelor Tehnice, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, și cu încălcarea prevederilor art. 131 alin. (4) din același act normativ potrivit căror „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de contestator cu privire la modul de îndeplinire de către ofertantul ... SRL a cerințelor solicitate prin Fișele Tehnice, impunându-se reluarea procedurii de atribuire și reanalizarea de către comisia de evaluare a propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză și evidențierea, în mod concret, a modului de îndeplinire a fiecărei cerințe în parte, cu luarea în considerare a celor reținute anterior în motivare și a celor invocate de contestator la punctele 32-51 din contestație”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior pronunțată în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul ... SRL adresa nr. 1342/11.03.2024 prin care s-au solicitat clarificări referitoare la următoarele aspecte:

- Clarificați cum sunt îndeplinite cerințele din Fisa tehnică nr.1 - Aparat de iluminat cu LFD, la punctul 1.9 s-a solicitat ofertarea de corpuri de iluminat „Echipate cu sursa luminoasă tip LED de mare putere - temperatura de culoare $T_c = 3000k \pm 10$ iar dvs. ați ofertat corp de iluminat rezidențial VOLTAMPERA sursa de lumina utilizata. -LED - uri cu sursa de lumina 4000K CRI>70 cu durata de viață prelungită-...temperatura 25C;

- Clarificați cum îndepliniți cerința privind ofertarea Corp de iluminat echipat cu senzori de prezenta conform punct 1.12 din Fisa tehnică nr. 1 deoarece echipamentul ofertat de dumneavoastră nu respecta această cerință;

- clarificați unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice Certificatul de conformitate RoHS și Raportul de testare RoHS așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;
- clarificați unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice depuse fișa tehnică a concentratorului de date gateway conform Fișa tehnică nr. 2;
- în Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, pct. 2.2, s-a solicitat prezentarea în cadrul Propunerii tehnice a Certificatelor ENEC și ENEC. Vă rugăm clarificați unde se regăsesc aceste certificate;

- în Fișa tehnică nr. 2- Sistem de telegestiune s-a solicitat integrarea iluminatului festiv pe o ieșire separată alături de alți consumatori permanenți sau ocazionali, sens în care s-a solicitat ofertanților prezentarea/ilustrarea în cadrul Propunerii tehnice a posibilității de integrare a iluminatului festiv. Clarificați unde se regăsește această cerință în cadrul propunerii tehnice.

- în Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune s-a solicitat prezentarea Fișelor tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune a acestora cu sistemul de telegestiune în ceea ce privește posibilitatea de instalare la minim 100 de corpuri de iluminat a senzorilor: PM2.5. FM 10, CO2. Stație Meteo, în vederea citirii și transmiterii de date sistemului de telegestiune. Clarificați cum este îndeplinită cerința.

- în Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat prezentarea de capturi de ecran privind posibilitatea modificării dinamice a fluxului luminos (după programe prestabilite, definite de beneficiar) ce permite reducerea fluxului luminos cu diferite procente față de fluxul nominal, pe anumite paliere orare în funcție de densitatea traficului, durata zi și noapte sau alte condiții prestabilite. Clarificați cum este îndeplinită cerința.

- în Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat prezentarea de capturi de ecran privind posibilitatea programării și reprogramării facile a unor profile de funcționare economice a iluminatului public pe anumite paliere orare în funcție de densitatea traficului, încadrarea străzilor în zone de trafic, evenimente temporare, etc. Clarificați cum este îndeplinită cerința.

- în Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat prezentarea de capturi de ecran privind posibilitatea de a emite și exporta rapoarte în timp real despre consum, defecte, stare de funcționare sistem/aparate de iluminat. Clarificați cum este îndeplinită cerința.

- în Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat prezentarea în cadrul Propunerii tehnice depunerea de capturi de ecran cu poze cu ecranul tactil tip TFT de minim 4 inch în funcțiune. Clarificați cum este îndeplinită cerința.

- în Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat prezentarea în cadrul Propunerii tehnice a fișei tehnice a gateway-ului, iar în cadrul propunerii tehnice nu am regăsit fișa tehnică solicitată. Vă rugăm clarificați.

- în Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune s-a solicitat prezentarea în cadrul Propunerii tehnice de capturi de ecran pentru integrarea în GIS a diferitelor elemente identificabile (stâlpi, posturi trafo. panouri electrice de distribuție, gaz. apa/canal, parcări, etc.) în

scopul realizării mentenanței și posibilității inventarierii acestora. În Propunerea tehnică a ofertantului ... nu există capturile de ecran care să demonstreze integrarea în GIS a elementelor identificabile menționate în cerință.

- In lipsa certificării TALQ2 ofertanții aveau obligația să prezinte o Listă relevantă de echipamente care sunt integrate sau pot fi integrate în sistemul de telegestiune oferat, iar în cadrul ofertei depuse nu am identificat nici certificarea TALQ2 și nici lista relevantă. Vă rugăm clarificați.

- Nu există capturi de ecran pentru Senzorul optic pentru monitorizarea concentrației de tip PM0.5/1/2.5/4/10 din aer potrivit cerințelor Fisei tehnice nr.4 din Documentația de atribuire. Vă rugăm clarificați.

- Nu există capturi de ecran pentru Senzorul radar pentru monitorizare trafic și control sistem de iluminat potrivit cerințelor Fisei tehnice F5 nr.5 din Documentația de atribuire. Vă rugăm clarificați.

- Nu există modalitatea de reducere a consumului de energie electrică a corpului de iluminat propus cu până la 90% din consumul său în cazul utilizării funcționării intuitive a acestuia, prin programarea modulului de dimming pe paliere orare și zile ale săptămânii așa cum a fost stabilită cerința la pct.2.3 Sistemul de management prin telegestiune din PT. Vă rugăm clarificați.

- S-a solicitat ca sistemul de telegestiune oferat să asigure posibilitatea de comandă a unui releu electronic de $\sim 12V$ de max. 20mA, vă rugăm clarificați îndeplinirea cerinței.

- În formularele F4 și respectiv C6 din Propunerea financiară nu sunt incluși senzorii PM2.5. PM10. CO2. Vă rugăm clarificați.

De asemenea, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări cu privire la modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Consiliul reține că ofertantul ... SRL a răspuns astfel:

- În ceea ce privește solicitarea din documentația de atribuire, de ofertare de corpuri de iluminat „Echipate cu sursa luminoasă tip LED de mare putere - temperatura de culoare $T_c = 3000K \pm 10$ ”, Consiliul reține că ofertantul în cauză a precizat că „în Fisa tehnică a aparatului de iluminat oferat, nr. 1241 / 23.06.2023 Ediția nr.1, la pagina 155 conform ofertei tehnice depuse în SEAP, se specifică faptul că produsul este disponibil în mai multe variante, la cerere, printre care „Alte temperaturi de culoare 2200K- 6500K, CRI 70-80”, iar în laborator au fost încercate variantele solicitate prin documentația de atribuire, fapt dovedit prin: Rapoartele de testare "0339-23 VOLTAMPERA 01 LED 28.8W 730" și "0340-23 VOLTAMPERA 01 LED 41.3W 730" care certifica faptul că produsele oferate au următoarele caracteristici: AIL1: 3000K / CRI (Ra) 75,5 (conform Buletin de încercare nr. 0339- 23/22.06.2023); AIL2: 3000K / CRI (Ra) 75,4 (conform Buletin de încercare nr. 0340-23/22.06.2023)”, prezentând în susținerea celor precizate Buletinul de încercare nr. 0339-23/22.06.2023 și Buletin de încercare nr. 0340-23/22.06.2023, precum și fisa tehnică a aparatului de iluminat oferat în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP.

- Referitor la cerința privind echiparea cu senzori de prezență a corpului de iluminat, conform punct 1.12 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat

de iluminat stradal cu LED, ofertantul ... SRL arată că aceasta „este îndeplinită deoarece lămpile (conform fișa tehnică ce se regăsește în cadrul propunerii tehnice depusă în SEAP la paginile 149-156 - of.tehnică 4) vin echipate din fabrică cu controler electromecanic tip Shaga, prin intermediul căruia se va conecta la driverul lămpii, controler-ul inteligent al sistemului de telegestiune (conform fișa tehnică ce se regăsește în cadrul propunerii tehnice depusă în SEAP la paginile 308-311- of.tehnică 6). După cum reiese din fișa tehnică, controler-ul de telegestiune este echipat cu senzor de prezență (senzor detecție la mișcare)”, fapt reieșit din cuprinsul fișei tehnice a

aparaturii de iluminat, cât și din fișa controler-ului intelligent SLC – Motion 103, documente prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP și anexate răspunsului la solicitarea de clarificări.

- În ceea ce privește prezentarea Certificatului de conformitate RoHS și a Raportului de testare RoHS, ofertantul ... SRL precizează că „Având în vedere că Legislația în vigoare permite *"Declarația RoHS"-emisă de producător pentru aparatele de iluminat pe baza datelor furnizate de producătorii sau furnizorii materiilor prime din componenta aparatelor de iluminat și în acord cu prevederile noului standard armonizat SR EN IEC 63000: 2019 - Documentație tehnică pentru evaluarea produselor electrice și electronice cu privire la restricția substanțelor periculoase ce înlocuiește standardul SR EN 50581:2013 pentru evaluarea documentației tehnice în sprijinul evaluării conformității din Directiva 2011/65/UE (RoHS 2), Declarația de conformitate RoHS anexată în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la pagina 161 - oferta tehnică 4, se poate considera ca echivalentă la Certificatul de conformitate RoHS și la Raportul de testare RoHS.*”, și anexează la răspunsul formulat *Declarația de Conformitate RoHS, care a fost prezentată și în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP*”.

- În ceea ce privește prezentarea fișei tehnice a concentratorului de date gateway, ... SRL arată că „Fișa tehnică a concentratorului de date gateway, conform Fișa tehnică F 5, numărul 2, se regăsește în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP **la paginile 300 - 307 - of. tehnică 6**” și anexează la răspunsul formulat fișa tehnică a concentratorului de date gateway, ce a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP.

- Cu privire la prezentarea Certificatelor ENEC și ENEC+, se reține că ofertantul în cauză răspuns arătând că „În cadrul Fișei de date din documentația de atribuire, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, se specifica faptul că „Se vor prezenta obligatoriu următoarele documente care probează calitatea și bonitatea produsului/ producătorului.” ... - "raport de test ENEC sau similar". Astfel, în conținutul propunerii tehnice postate în SEAP la paginile 162 - 193, respectiv paginile 200 - 250 s-au prezentat Rapoarte de testare emise de Laborator de încercări acreditat de către organismul național și recunoscut la nivel internațional RENAR. Acestea sunt similare cu rapoartele de testare ENEC și ENEC+ (conform cerinței din Fișa de datamentionate mai sus)” și anexează la răspunsul formulat Rapoartele de testare emise de Laborator de încercări ce se regăsește și în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la paginile menționate.

- Referitor la cerința prin care s-a solicitat integrarea iluminatului festiv pe o ieșire separată alături de alți consumatori

permanenți sau ocazionali, sens în care s-a solicitat ofertanților prezentarea/ilustrarea în cadrul Propunerii tehnice a posibilității de integrare a iluminatului festiv, ... SRL arată că „Cerința cu privire la integrarea iluminatului festiv pe o ieșire separată alături de alți consumatori permanenți sau ocazionali, cerința conform Fișa tehnică F5 nr.2 - Sistem de telegestiune, se regăsește în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP la pagina 127 - of. tehnică 4 prin respectarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, unde se menționează "Posibilitatea integrării

iluminatului festiv pe ieșire separată, precum și a altor consumatori permanenți sau ocazionali, controlul fiind oprirea sau pornirea, atât după un program prestabilit, cât și pe bază de comenzi manual, funcționarea nu este influențată. Fiecare dispozitiv de control individual utilizat în aparatele de iluminat este capabil să controleze funcționarea independentă a 2 sarcini electrice diferite (1 aparat de iluminat + alt consumator), cât și prin captura de ecran depusă în SEAP la pag. 276 of. tehnică 5, unde se dataiază modul de control și posibilitatea de integrare a iluminatului festiv”, fiind anexată la răspunsul formulat captura de ecran din cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la pagina menționată.

- În ceea ce privește îndeplinire cerinței prin care s-a solicitat prezentarea Fișelor tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune a acestora cu sistemul de telegestiune în ceea ce privește posibilitatea de instalare la minim 100 de corpuri de iluminat a senzorilor: PM2.5, FM 10, CO2 - Stație Meteo, în vederea citirii și transmiterii de date sistemului de telegestiune, ... SRL a precizat că *„Cerința cu privire la prezentarea Fișelor tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune a acestora cu sistemul de telegestiune în ceea ce privește posibilitatea de instalare la minim 100 de corpuri de iluminat a senzorilor: PM2.5, PM 10, CO2 - Stație Meteo, în vederea citirii și transmiterii de date sistemului de telegestiune conform Fișei tehnice F5 nr.2 Sistem de telegestiune, este îndeplinită, în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP, la paginile 127- 128 - of. tehnica 4, prin respectarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini conform Fișei tehnice F5 nr.2 Sistem de telegestiune, cât și prin fișele tehnice ale senzorilor depuse în SEAP în cadrul propunerii tehnice la paginile 293 - 294 - of. tehnica 6, inclusiv paginile 298-299 - of. tehnica 6. În fisa tehnică a producătorului "Fișa tehnică SLC-Box PM" la capitolul "caracteristici wireless" se poate observa la "intervalul de frecvență RF" că acesta este identic cu cel al sistemului de telegestiune oferat. La capitolele "descriere" și "caracteristici" este menționat explicit că toate datele măsurate și înregistrate de acesta se vizualizează în platforma web a sistemului de telegestiune. Facem mențiunea ca acest echipament face parte din aceeași familie de produse aparținând aceluiași producător eSave. Pentru o identificare mai ușoară vă anexăm la prezenta clarificare fișele tehnice ale senzorilor din cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la paginile menționate anterior, de unde reiese îndeplinirea cerinței”*.

- La solicitarea de clarificare referitoare la prezentarea de capturi de ecran privind posibilitatea modificării dinamice a fluxului luminos (după programe prestabilite, definite de beneficiar) ce permite reducerea fluxului luminos cu diferite procente față de fluxul nominal, pe anumite paliere orare în funcție de densitatea traficului, durata zi și noapte sau alte condiții prestabilite, ofertantul ... SRL a precizat că *„Cerința privind prezentarea de capturi de ecran privind posibilitatea modificării dinamice a fluxului luminos (după programe prestabilite, definite de beneficiar)*

ce permite reducerea fluxului luminos cu diferite procente față de fluxul nominal, pe anumite paliere orare în funcție de densitatea traficului, durata zi și noapte sau alte condiții prestabilite conform Fișa tehnică F5 nr.2 Sistem de telegestiune, este îndeplinită în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP **la pagina 128 - of. tehnica 4** prin respectarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini conform Fișei tehnice F5 nr.2 Sistem de telegestiune, cât și prin capturile de ecran depuse în SEAP în cadrul propunerii tehnice **la paginile 277 - 279 - of. tehnica 5**. Pentru o identificare mai ușoară vă anexăm la prezenta clarificare capturile de

ecran din cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la paginile menționate anterior, de unde reiese îndeplinirea cerinței”.

- Referitor la solicitarea de prezentare de capturi de ecran privind posibilitatea programării și reprogramării facile a unor profile de funcționare economice a iluminatului public pe anumite paliere orare în funcție de densitatea traficului, încadrarea străzilor în zone de trafic, evenimente temporare, etc., ... SRL a răspuns, precizând că „Cerința privind prezentarea de capturi de ecran privind posibilitatea programării și reprogramării facile a unor profile de funcționare economice a iluminatului public pe anumite paliere orare în funcție de densitatea traficului, încadrarea străzilor în zone de trafic, evenimente temporare, etc. conform Fișei tehnice nr. 2 - Sistem de telegestiune, este îndeplinită prin respectarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini conform Fișei tehnice nr.2 - Sistem de telegestiune din cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la pagina 129 of. tehnică 4, cât și prin capturile de ecran depuse în cadrul propunerii tehnice în SEAP la paginile 280 - 282 - of. tehnică 5. Pentru o identificare mai ușoară vă anexăm la prezenta clarificare capturile de ecran din cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la paginile menționate anterior, de unde reiese îndeplinirea cerinței”.

- Referitor la modul de îndeplinire a cerinței prin care s-a solicitat prezentarea de capturi de ecran privind posibilitatea de a emite și exporta rapoarte în timp real despre consum, defecte, stare de funcționare sistem/aparate de iluminat, ofertantul în cauză a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că „Cerința privind prezentarea de capturi de ecran privind posibilitatea de a emite și exporta rapoarte în timp real despre consum, defecte, stare de funcționare sistem/aparate de iluminat conform Fișei tehnice nr. 2 - Sistem de telegestiune este îndeplinită prin respectarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini conform Fișei tehnice nr.2 - Sistem de telegestiune din cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la pagina 130 - of. tehnică 4, cât și prin capturile de ecran depuse în cadrul propunerii tehnice în SEAP la paginile 283 - 284 - of. tehnică 5, paginile 285 - 290 - of. tehnică 6. Pentru o identificare mai ușoară vă anexăm la prezenta clarificare capturile de ecran din cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la paginile menționate anterior, de unde reiese îndeplinirea cerinței”.

- Cu privire la solicitarea autorității contractante, de prezentarea în cadrul Propunerii tehnice depunerea de capturi de ecran cu poze cu ecranul tactil tip TFT de minim 4 inch în funcțiune, Consiliul reține că ... SRL a menționat că „Cerința privind prezentarea în cadrul Propunerii tehnice de capturi de ecran cu poze cu ecranul tactil tip TFT de minim 4 inch în funcțiune conform Fișa tehnică F5 nr.2 - Sistem de telegestiune, este îndeplinită prin captura de ecran depusă în cadrul ofertei tehnice în SEAP la pagina 295 - of. tehnica 6. Din fișa tehnică a concentratorului de date (gateway) pusa la dispoziție de producător reiese ca

acesta respectă în totalitate cerințele. Pentru o identificare mai ușoară vă anexăm la prezenta clarificare captura de ecran din cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la pagina menționată anterior, de unde reiese îndeplinirea cerinței”.

- În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, de indicare a modului de îndeplinire a cerinței prin care s-a impus prezentarea în cadrul Propunerii tehnice a fișei tehnice a gateway-ului, se reține că ... SRL a precizat că „Fișa tehnică a concentratorului de date gateway conform Fișa tehnică F 5 numărul 2 se regăsește în cadrul ofertei

tehnice depuse în SEAP la paginile 300 - 307 - of. tehnică 6. Pentru o identificare mai ușoară vă anexăm la prezenta clarificare fișa tehnică a concentratorului de date gateway din cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la paginile menționate anterior, de unde reiese îndeplinirea cerinței".

- La solicitarea autorității contractante, de prezentare, în cadrul Propunerii tehnice, de capturi de ecran pentru integrarea în GIS a diferitelor elemente identificabile (stâlpi, posturi trafo, panouri electrice de distribuție, gaz, apă/canal, parcuri, etc.) în scopul realizării mentenanței și posibilității inventarierii acestora, ofertantul ... SRL a răspuns că „Cerința privind prezentarea în cadrul Propunerii tehnice de capturi de ecran pentru integrarea în GIS a diferitelor elemente identificabile (stâlpi, posturi trafo, panouri electrice de distribuție, gaz, apă/canal, parcuri, etc.) în scopul realizării mentenanței și posibilității inventarierii acestora conform Fișa tehnică F5 nr. 2 - Sistem de telegestiune, este îndeplinită prin respectarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini conform Fișei tehnice nr.2 - Sistem de telegestiune din cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la pagina 139 - of. tehnică 4, cât și prin captura de ecran depusă în cadrul propunerii tehnice în SEAP la pagina 292 - of. tehnică 6" și a anexat la răspunsul formulat captura de ecran din cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la pagina menționată.

- Cu privire la solicitarea comisiei de evaluare ca, în lipsa certificării TALQ2 să se prezinte o listă relevantă de echipamente care sunt integrate sau pot fi integrate în sistemul de telegestiune ofertat, ofertantul ... SRL a precizat că „În cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la pagina 140 - of. tehnică 4, conform Fișa tehnică nr.2 - Sistem de telegestiune unde se menționează: «Referințe Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată: Trilux GmbH- Ludwigsburg, Lechwerke AG /Leipziger Leuchetn — Koningsbrunn; Friedberg IBB Energie AG- Brugg TBA - Canton Bern OC Lichtplanung - Bad Iburg VKW- Zurich, The Sustainable City – Dubai. Sistemul de telegestiune propus este certificat: Zhaga Consortium. La solicitarea Autorității putem pune la dispoziție toate detaliile necesare», ne-am exprimat disponibilitatea pentru a pune la dispoziția autorității contractante, în caz de solicitare, documentele care să susțină declarația noastră. Acest răspuns face referire la ceea ce înseamnă certificare TALQ, informație ce se regăsește pe site-ul oficial TALQ <https://www.talq-consortium.org/2-why-talq/specification/> , adică un sistem deschis de tip API (interfață programabilă de aplicații). Platforma software de tip web ofertată dispune de acest sistem deschis tip API și se poate verifica pe site-ul oficial eSave <https://www.esaveag.com/>".

- Referitor la solicitarea de prezentare a unei capturi de ecran pentru Senzorul optic pentru monitorizarea concentrației de tip PM0.5/1/2.5/4/10 din aer potrivit cerințelor Fișei tehnice nr.4 din Documentația de atribuire, ofertantul în cauză a precizat că „Cerința privind capturile de ecran pentru Senzorul optic pentru monitorizarea

concentrației de tip PMO.5/1/2.5/4/10 din aer potrivit cerințelor Fișei tehnice F5 nr.4 din Documentatia de atribuire, este îndeplinită în cadrul Propunerii tehnice postate în SEAP la paginile 320 - 329 - of. tehnica 6" și a anexat capturile de ecran din cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la paginilor menționate.

- Cu privire la solicitarea prezentării unei capturi de ecran pentru Senzorul radar pentru monitorizare trafic și control sistem de iluminat potrivit cerințelor Fișei tehnice F5 nr.5 din Documentația de atribuire, ... SRL a precizat că „*Cerința privind capturile de ecran pentru*

Senzorul radar pentru monitorizare trafic și control sistem de iluminat potrivit cerințelor Fișei tehnice F5 nr. 5 din Documentația de atribuire, este îndeplinită în cadrul Propunerii tehnice postate în SEAP la paginile 316 - 319 - of. tehnică 6. Pentru o identificare mai ușoară vă anexăm la prezenta clarificare capturile de ecran din cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la paginile menționate anterior, de unde reiese îndeplinirea cerinței".

- Referitor la modul de îndeplinire a cerinței d la punctul 2.3 Sistemul de management prin telegestiune din PT, Consiliul constată că în cuprinsul răspunsului formulat, ... SRL a precizat că „Cerința privind modalitatea de reducere a consumului de energie electrică a corpului de iluminat propus cu până la 90% din consumul său în cazul utilizării funcționării intuitive a acestuia, prin programarea modului de dimming pe paliere orare și zile ale săptămânii așa cum a fost stabilită cerința la pct.2.3 - Sistemul de management prin telegestiune din PT, este îndeplinită în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP la paginile 271 - 275 - of. tehnică 5. Pentru o identificare mai ușoară vă anexăm la prezenta clarificare capturile de ecran din cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la paginile menționate anterior, de unde reiese îndeplinirea cerinței".

- În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire prin care s-a solicitat ca sistemul de telegestiune ofertat să asigure posibilitatea de comandă a unui releu electronic de 12V de max. 20mA, prin răspunsul formulat, ... SRL a arătat că „Soluția propusă are posibilitatea de a comanda un releu electronic de 12V și max 20mA, controlerul ofertat având posibilitatea de a comanda 4 canale separate. Exemplul a fost anexat în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP la pagina 276 of. tehnică 5, cu detalierea modului de control și posibilitatea de integrare a iluminatului festiv".

- În ceea ce privește faptul că în formularele F4 și respectiv C6 din Propunerea financiară nu sunt incluși senzorii PM2.5. PM10. CO2, ofertantul în cauză a precizat că „Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4233/06.07.2023 postat în SEAP, la punctul 1, autoritatea contractantă precizează următoarele: "Formularele F1, F2, F3 au fost publicate prin clarificarea transmisă în data de 30.06.2023. Formularul F4 - Lista de echipamente nu a fost emis de proiectant. Toate echipamentele necesare pentru realizarea investiției au fost cuprinse în formularul F3 - Liste de cantități. Referitor la formularele C6, C7, C8 și C9 după caz, vor fi întocmite de fiecare ofertant. În acest sens precizăm că ofertele se vor întocmi conform reglementărilor tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice " indicativ P91/1-2002. În această reglementare tehnică, se specifică, la pct. 2.2.2, faptul că executanta (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri, tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și alte acte normative în vigoare, consumurile specifice de materiale, manoperă și utilaj". În consecință autoritatea contractantă nu poate pretinde respectarea

unor tehnologii anume sau a unor norme de consum". În consecință autoritatea contractantă nu poate pretinde respectarea unor tehnologii anume sau a unor norme de consum", în consecință am oferat senzorii PM 2.5, PM 10, CO2 în cadrul propunerii financiare postate în SEAP la pagina 252 - oferta financiară 3 conform C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale — poz. 4 - 20033742 Controler date telegestiune, material ce rezultă din norma nr. 6 TCC20A# [1] Controler date telegestiune aferent F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări. În acest sens atașăm oferta de pret de la producător, de unde reiese că acești senzori ne-au fost oferați".

Referitor la solicitarea comisiei de evaluare de prezentare a modului efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, Consiliul reține că ... SRL a prezentat documente din care rezultă experiența similară a terțului susținător ... precum și documente din care rezultă studiile absolvite și atestările personalului ce va fi implicat în îndeplinirea contractului precum și extrase din Revisal din care rezultă că persoanele respective sunt angajate ale

De asemenea, prin răspunsul formulat au fost prezentate documente din cuprinsul cărora rezultă că terțul susținător deține echipamentele și utilajele necesare îndeplinirii contractului.

Consiliul reține că informațiile și documentele, prezentate de ofertantul ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă în vederea reevaluării ofertei prezentate de acest ofertant, au fost analizate, în detaliu, de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 03.04.2024, în cuprinsul procesului verbal încheiat cu această ocazie fiind consemnat că răspunsurile sunt concludente în ceea ce privește specificațiile tehnice minimale pentru echipamente, respectiv în ceea ce privește modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Prin urmare, Consiliul constată că dacă în cuprinsul Deciziei CNSC nr. ... s-a precizat că membrii comisiei de evaluare au efectuat o verificare formală a modului de îndeplinire a cerințelor din cuprinsul Fișelor Tehnice, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, și cu încălcarea prevederilor art. 131 alin. (4) din același act normativ (limitându-se doar să concluzioneze că *„specificatiile tehnice minimale pentru echipamente sunt conforme solicitării din documentația de atribuire, cu încadrarea în cerințele solicitate – cerință minimă îndeplinită”*), precum și cu privire la modul de îndeplinire de către ... SRL a cerinței privind experiența similară, odată cu reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC anterior emisă prin reanalizarea, în detaliu a ofertei prezentate de ... SRL, prin raportare la criticile formulate de ... la punctele 32-51 din contestația formulată în ciclul procesual anterior și a stabilit, în mod justificat, caracterul admisibil al ofertei prezentate de ... SRL.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, motiv pentru care va menține rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 2130/15.04.2024.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestațiile nr. ... **(DOSAR ...)** și nr. ... **(DOSAR ...)**, formulate de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, solicitările ... de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către ..., ce face obiectul dosarului nr. .../2024, invocată de

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulate de către ..., ce face obiectul dosarului nr. .../2024, invocată de

Respinge ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(DOSAR ...)**.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(DOSAR ...)**.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.