CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 754/24.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30336/25.07.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 24626/18.07.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază şi acces la obiectivele Spitalului Clinic Judeţean de Urgenţă ...”, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele: anularea adresei 24626/18.07.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii, precum şi a proceselor verbale intermediare, emise în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, reevaluarea ofertelor şi desemnarea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..., critică adresa nr. 24626/18.07.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., în cadrul procedurii

de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta sa s-a clasat pe locul al patrulea, cu un tarif orar/1 post de pază permanent de 14,98 lei/oră, fără T.V.A.

În acest sens, prin adresa nr. 24626/18.07.2018, înregistrată la sediul ... cu nr. 733/19.07.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului ca oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, oferta desemnată câştigătoare fiind cea depusă de către ... cu preţul de 2.181.950,16 lei, din care rezultă un tarif orar de 10,49 lei/h pentru un agent de pază şi un tarif de 15,89 lei/h pentru şef de tură.

Faţă de adresa de comunicare a rezultatului procedurii menţionată anterior şi în urma studierii dosarului achiziţiei publice, ... a înţeles să formuleze prezenta contestaţie.

În ceea ce priveşte interesul în formularea acestei contestaţii, ... invocă dispoziţiile art. 2 alin. (1) şi art. (3) alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum şi pe cele ale art. 32 alin. (1) şi art. 33 din Codul de procedură civilă.

Din prevederile legale invocate anterior rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestaţie, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziţie publică, faţă de un act emis de către autoritatea contractantă, cu încălcarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

De altfel, interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe cumulative, stipulate de art. 33 din Codul de procedură civilă, respectiv: să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

În opinia contestatorului, interesul societăţii sale întruneşte toate cerinţele stabilite prin dispoziţiile legale invocate anterior, ... formulând critici cu privire la toate ofertele clasate pe locurile 1-3, care au tarifele reduse, în mod artificial, încât nu pot fi fundamentate.

Astfel, contestatorul precizează că, în urma studierii raportului procedurii de atribuire, a luat act de faptul că ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică prezintă următoarele valori:

- ...: a prezentat pentru serviciile de pază o oferta financiară, în valoare de 2.181.950,16 lei, rezultând un tarif orar de 10,49 lei/h pentru un agent de pază şi un tarif de 15,89 lei/h pentru şef de tură:
- ... : a prezentat pentru serviciile de pază o ofertă financiară, în valoare de 2.621.196 lei, rezultând un tarif orar de 13,17 lei/h pentru un agent de pază;
- ...: a prezentat pentru serviciile de pază o ofertă financiară, în valoare de 2.891.237,52 lei, rezultând un tarif orar de 14,53 lei/h pentru un agent de pază;
- ...: a prezentat o ofertă financiară, în valoare de 2.988.780,32 lei, din care, pentru serviciile de pază, valoarea valoare ofertei financiare este de 2.980.780,32 lei, iar, pentru serviciile de interventie, valoarea ofertei este de 6.000 lei şi valoare servicii subcontractant pentru

activităţile de proiectare, suma de 2.000 lei, rezultând astfel un tarif orar de 14,98 lei/h pentru un agent de pază.

Prin urmare, aşa cum reiese din raportul procedurii, contrar dispoziţiilor art. 127 alin. (1), lit. h), coroborat cu art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractanta a considerat admisibile şi mai mult decât atât a declarat câştigătoare o ofertă care nu se încadrează, din punct de vedere legislativ, în tariful orar impus de prevederile H.G. nr. 846/2017, potrivit cărora *„salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 11,445 lei/oră*", coroborate cu cele din Codul muncii, şi anume:

- art. 112 alin. (1): *„Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână;*
- art. 113 alin. (2): *„În funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână"*;
- art. 114 alin. (1): *„Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare";*
- art. 115 alin. (2): *„Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore"*;
- art. 122 alin. (1): *„Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia";*
- art. 123: (1): *„În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază";*
- art. 125: *„Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte"*;
- art. 126: *„Salariaţii de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru*;
- art. 142 alin. (2): *„În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi*

mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.”

Analizând, individual, ofertele celorlalţi participanţi la procedura de atribuire în cauză, ... aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Astfel, cu privire la oferta ..., contestatorul arată că aceasta a fost declarată admisibilă şi chiar câştigătoare a procedurii, cu toate că a fost prezentată, pentru serviciile de pază, o ofertă financiară în valoare de 2.181.950,16 lei, rezultând un tarif orar de 10,49 lei/h pentru un agent de pază şi un tarif de 15,89 lei/h pentru şef de tură.

Din cuprinsul raportului procedurii de atribuire şi din documentele depuse la dispoziţie de către autoritatea contractantă reiese faptul că, ... şi-a calculat tariful pe oră pentru un agent de pază de 15,89 lei, aplicând la acest tarif subvenţii în valoare de 5,4 lei/oră/agent de pază, rezultând un tarif orar de 10,49 lei/h pentru un agent de pază.

... a solicitat ... convenţia aprobată de către A.J.O.F.M., cu anexele acesteia, respectiv tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă care beneficiază de această subvenţie şi, totodată, să precizeze, în mod clar, care este valoarea totală în lei subvenţionată, aferentă a 5,4 lei/oră/agent pază şi să specifice perioada, având în vedere că acordul cadru are o durată de 24 de luni.

Faţă de solicitarea autorităţii contractante, ... nu a prezentat convenţia solicitată, ci doar adresa nr. 328/19.04.2018, înregistrată la A.J.O.F.M. ... cu nr. 7375/20.04.2018, privind înaintarea dosarului cu documentele aferente, prevăzute de legislaţia în vigoare, în vederea încheierii unei convenţii şi nici tabelul nominal al persoanelor angajate cu contract de muncă, pentru care a solicitat încheierea unei convenţii, în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În urma răspunsului primit de la ofertantul ..., autoritatea contractantă a înţeles, cu încălcarea principiilor care guvernează materia achiziţiilor publice, să-i creeze acestuia un avantaj incorect faţă de ceilalţi participanţi la procedură, în sensul că i-a permis să prezinte o declaraţie pe propria răspundere că va obţine şi va asigura suma subvenţionată pentru o perioadă de 24 de luni, în contradicţie cu prevederile art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3), lit. c) şi lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Din cele expuse mai sus, se poate concluziona că ofertantul desemnat câştigător trebuia, în mod obligatoriu, să întrunească toate condiţiile imperative impuse de Legea nr. 76/2002, să încheie convenţia cu A.J.O.F.M. ... pentru persoanele nominalizate într-un tabel şi mai apoi, în calitatea de beneficiar al convenţiei aprobate şi încheiate, să beneficieze de subvenţii de care putea să se folosească în deducerea preţului ofertat.

În susţinerea celor prezentate anterior, contestatorul invocă dispoziţiile art. 104, art. 105, art. 106 şi art. 107 din Legea nr. 76/2002 şi menţionează că acestea nu au fost respectate de către ....

Din prevederile legale invocate anterior, rezultă, în mod clar, următoarele aspecte :

- convenţia, în primul rând, trebuie aprobată şi încheiată cu A.J.O.F.M.;

- convenţia se încheie numai nominal pentru anumite persoane, care fac parte din tabelul nominal, anexă la convenţie;

- pentru o perioadă de timp de 12 luni de la încheierea convenţiei şi, implicit, de la data angajării persoanelor respective şi

- proporţional cu munca prestată de aceste persoane;

- pentru a beneficia de subvenţia acordată în fiecare lună, angajatorul va depune dovada angajării, respectiv statul de plată, începând cu data încheierii convenţiei.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că trebuie avut în vedere faptul că aceste convenţii şi aprobate fiind nu acoperă toată perioada de derulare a acordului cadru de 24 de luni, iar faptul că se depune o declaraţie pe propria răspundere pentru acoperirea acestor subvenţii nu acoperă neconformitatea ofertei.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate că oferta ... este neconformă.

În ceea ce priveşte oferta ..., contestatorul arată că această societate a prezentat pentru serviciile de pază, în urma îndreptării erorii aritmetice, solicitată de către autoritatea contractantă, o ofertă financiară, în valoare de 2.621,196 lei, rezultând in tarif orar de 13,17 lei/h pentru un agent pază.

Faţă de justificarea tarifului orar, depus în cadrul procedurii de către ..., s-au constatat următoarele aspecte, care, în opinia contestatorului, contravin H.G. nr. 846/2017 şi Codului muncii, după cum urmează:

După multe solicitări ale autorităţii contractante, în vederea justificării şi corectării preţului ofertat, ... a ajuns, de la 11,50 lei, să prezinte o corectare a preţului de 13,50 lei/oră/agent de pază, ca mai apoi, calculându-se oferta financiară totală de 2.621,196 lei, împărţită la cantitatea maximă acord cadru de 198.984 ore, să ajungă la un tarif de 13,17 lei/oră/agent, astfel cum este consemnat în raportul procedurii.

Raportat la cele expuse anterior, ... solicită Consiliului să analizeze şi să dispună asupra justificărilor faţă de preţul ofertat de către ...

De asemenea, contestatorul afirmă că evaluarea comisiei de evaluare a fost una superficială, în condiţiile în care aceasta trebuia să analizeze oferta financiară a ... nu numai din prisma încadrării acesteia în valoarea estimată, ci şi dacă aduce atingere prevederilor art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3), lit. c) şi art. 137 alin. (3), lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, analizându-se tariful de 13,17 lei/oră/agent pază se poate constata că oferta depusă cu acest tarif nu respectă toate sporurile prevăzute de Codul Muncii, în sensul că, dacă se aplică aceste sporuri la salariul de bază de 11,40 lei/oră, stipulat de H.G. nr. 846/2017, se ajunge la un tarif de 14,30 lei/oră şi orice ofertă care prezintă un tarif mai mic de 14,30 lei este, în mod automat, neconformă.

Pe de altă parte, toate prevederile legale trebuie respectate de către societăţile de pază, oferindu-se salariaţilor sporurile impuse pentru

munca suplimentară şi pentru munca de noapte, astfel cum rezultă din dispoziţiile art. 21 din Legea nr. 333/2003.

Mai mult decât atât, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, pe lângă oferirea salariului minim de bază, la care se adaugă sporurile aferente, fiecare societate de pază are cheltuieli aferente echipării şi dotării personalului, cheltuieli aferente autoturismelor care deservesc intervenţiile şi orice alte cheltuieli necesare execuţiei contractului, precum şi cheltuieli pentru realizarea activităţilor TESA de la nivelul operatorulului economic.

Referitor la oferta ..., contestatorul precizează că acest ofertant a prezentat, pentru serviciile de pază, o ofertă de pază în valoare de 2.891.237,52 lei, rezultând un tarif orar de 14,53 lei/h pentru un agent pază.

În vederea justificării preţului ofertat, autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat că ... nu a cotat corespunzător sporurile de weekend şi sărbători legale, astfel cum rezultă din raportul procedurii, motiv pentru care i s-a solicitat corectări privind această calculaţie în detrimentul celorlalţi participanţi la procedură, ... considerând că aceste erori nu se încadrează în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice.

Pe de altă parte, contestatorul susţine că autoritatea contractantă a analizat într-un mod abuziv şi subiectiv răspunsul ... faţă de subvenţiile aplicate la tariful/oră/agent de pază, după cum urmează:

... a depus situaţie ajutor de stat, în valoare de 101.700 lei, din care a alocat contravaloare de 83.573,28 lei pentru toata perioada contractuală de 24 de luni, urmând ca diferenţa (101.700 - 83.573,28 lei = 18.126,20 lei) să rămână suma asiguratoare pentru eventualele cheltuieli neprevăzute în executarea acestui contract.

În opinia contestatorului, această justificare este neîntemeiată şi este în contradicţie cu dispoziţiile legale prevăzute de Legea nr. 76/2002, pentru următoarele considerente:

Cu toate că, convenţiile încheiate cu A.J.O.F.M. ...se derulează pe perioada mai 2017 – octombrie 2018, ..., în mod eronat, a calculat această subvenţie pe întreaga durată a acordului-cadru de 24 de luni, respectiv s-a ajutat în diminuarea tarifului/oră/agent de subvenţii viitoare, care nu au aprobarea A.J.O.F.M. şi după octombrie 2018. Astfel, ofertantul are calitatea de beneficiar al subvenţiilor acordate în urma subvenţiilor acordate, în urma convenţiilor încheiate cu A.J.O.F.M. numai până în luna octombrie 2018.

În ceea ce priveşte tabelul nominal cu personalul aferent convenţiilor aprobate, ofertantul nu a prezentat tabel nominal cu persoanele angajate pe o perioadă nedeterminată în cadrul societăţii şi care au primit subvenţiile, conform convenţiilor prezentate, pentru a se cunoaşte dacă acel personal este disponibil pentru contractul supus procedurii de achiziţie publică şi dacă aceste persoane pot fi detaşate în ... din ..., în vederea derulării contractului de achiziţie publică, astfel cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul consideră că se impune a se analiza dacă, după încetarea calităţii de beneficiar al convenţiilor încheiate cu A.J.O.F.M. ..., ... va prezenta acelaşi tabel nominal cu aceleaşi persoane înscrise (dacă vor mai fi angajate) şi mai ales dacă pentru acele persoane va primi aprobarea A.J.O.F.M. –ului ...pentru noi convenţii.

În analiza criticilor expuse mai sus. ... solicită Consiliului să aibă în vedere toate prevederile legale în materie, respectiv Legea nr. 76/2006, la care s-a făcut referire mai sus.

Cu privire la convenţiile aduse în justificarea subvenţiilor aplicate, contestatorul solicită Consiliului să analizeze dacă toate aceste convenţii au fost aprobate de A.J.O.F.M. ..., iar personalul angajat, pentru care s-a promis aprobarea, este din ..., iar pentru deplasarea în judeţul ... angajatorul este obligat să delege personalul şi să îi plătească diurna şi cazarea, cheltuieli care trebuia să se regăsească obligatoriu în cadrul cheltuielilor indirecte pentru fiecare persoană nominalizată.

În acest sens, ... mai solicită Consiliului să constate că, în justificarea tarifului orar, ofertantul ..., la rubrica „cheltuieli indirecte”, are prevăzută o valoare de 14 lei/lună, respectiv 0,08 lei/oră/agent, valoare care nu are cum să acopere diurna, care, în mod obligatoriu, ar trebui acordată agentului de pază detaşat.

În susţinerea celor prezentate mai sus, ca şi practică unitară, ... invocă deciziile C.N.S.C. nr. 1451/C1/1337,1378 din data de 31.05.2018 şi nr. 1090/C9/970 din data de 25.04.2018

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să analizeze neconformitatea ofertelor la care s-a făcut referire mai sus şi prin prisma faptului faptului că niciun ofertant nu a cotat tariful de intervenţie pentru situaţii de urgenţă neprevăzute, cu toate că acest serviciu de intervenţie este unul separat de serviciul de pază şi protecţie şi mai ales a fost factor de evaluare al criteriului de atribuire, reprezentând 5 puncte pe lângă preţul ofertei.

Astfel, se impunea ofertarea, în mod obligatoriu, a acestui serviciu, în condiţiile în care, în cuprinsul documentaţiei de atribuire, se specifică faptul că, pe lângă serviciile de pază, executantul contractului de achiziţie publică va presta şi servicii de intervenţie.

Conform susţinerilor contestatorului, relevantă în acest sens este şi decizia civilă nr. 3579/2014, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să aibă în vedere că autoritatea contractantă nu s-a asigurat că operatorii economici participanţi, dar şi ofertantul desemnat câştigător au luat în calcul toate cheltuielile necesare prestării serviciului.

Pentru aceste considerente, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016 şi pe cele ale Legii nr. 98/2016.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 25848/30.07.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31114/30.07.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că prezenta contestaţie a fost înregistrată la sediul instituţiei sale cu numărul 25387/25.07.2018.

Referitor la propunerile financiare, autoritatea contractantă susţine că au fost solicitate clarificări ofertanţilor, în legătură cu aspectul existenţei corecţiilor admise de lege, al modului de fundamentare al preţului, dar nu sub aspectul fundamentării preţului neobişnuit de scăzut, prin adresele/răspunsurile următoare:

- ..., prin adresele comisiei de evaluare nr, 21574/25.06.2018 şi nr. 22448/02.07.2018; Răspunsurile ofertantului nr. 1101/27.06.2018, publicat în S.E.A.P. în data de 27.06.2019, ora 14:56 şi nr. 1126/03.07.2018, publicat în S.E.A.P. în data de 03.07.2018, ora 12:39, astfel cum au fost consemnate în procesele verbale de evaluare şi raportul procedurii.
- ..., prin adresele comisiei de evaluare nr. 21575/25.06.2018 şi nr. 22450/02.07.2018; Răspunsurile ofertantului nr. 1344/28.06.2018, publicat în S.E.A.P. în data de 28.06.2019 şi nr. 1409/03.07.2018, publicat în S.E.A.P. în data de 03.07.2018, astfel cum au fost consemnate în procesele verbale de evaluare şi raportul procedurii;
- Asocierea ..., prin adresele comisiei de evaluare nr. 21576/25.06.2018, nr. 22451/02.07.2018 şi nr. 22743/03.07.2018; Răspunsurile ofertantului nr. 236/28.06.2018, publicat în S.E.A.P. în data de 28.06.2019, ora 17:21, nr. 241/03.07.2018, publicat în S.E.A.P. în data de 03.07.2018, ora 17:25 şi nr. 242/05.07.2018, publicat în S.E.A.P. în data de 05.07.2018, ora 10:43, astfel cum au fost redate în procesele verbale de evaluare şi raportul procedurii;
- ..., prin adresa comisiei de evaluare nr. 21577/25.06.2018; Răspunsul ofertantului nr. 633/27.06.2018, publicat în S.E.A.P. în data de 28.06.2018, ora 08:26, astfel cum au fost consemnate în procesele verbale de evaluare şi raportul procedurii;
- ..., prin adresa comisiei dc evaluare nr. 21578/25.06.2018; Răspunsul ofertantului nr 427/26.06.2018, publicat în S.E.A.P. în data de 27.06.2018, ora 12:31, astfel cum au fost consemnate în procesele verbale de evaluare şi raportul procedurii.

După cum se poate constata din raportul procedurii, i-au fost solicitate clarificări privind propunerea financiară, sub aspectul existenţei corecţiilor admise de lege şi contestatorului ..., prin adresa nr. 21577/25.06.2018, având în vedere că acesta a calculat, respectiv exprimat preţul (tariful) unitar cu 4 zecimale, în loc de 2 zecimale, aşa cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei.

Cu privire la critica contestatorului, vizând oferta financiară a ofertantului desemnat câştigător ..., autoritatea contractantă menţionează că, în condiţiile în care nici în fişa de date a achiziţiei şi nici în anunţul de participare, aferent procedurii în cauză, nu se face referire

la obligaţiile ofertanţilor, în situaţia în care beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, de a depune convenţiile încheiate, alte documente anexe, comisia de evaluare a acceptat, în baza declaraţiilor pe proprie răspundere, privind respectarea prevederilor H.G. nr. 846/29.11.2017, depuse de către ofertanţii ..., ..., ..., ..., respectiv a declaraţiei pe proprie răspundere nr. 1410/03.07.2018. prin care reprezentantul împuternicit al ..., domnul ..., declara pe proprie răspundere că societatea se angajează ferm să susţină suma de 979.905 lei, fără T.V.A. (5,40 x 181464 ore/24 luni = 979.905 lei, fără T.V.A.), astfel cum reiese din Anexa fundamentare preţ agent de pază nr. 594/20.04.2018, sumă care este conţinută în oferta depusă de către ..., în valoare de 2.181.950,16 lei, fără T.V.A.

De asemenea, ... a precizat că va încheia convenţii şi după expirarea perioadei de 12 luni din convenţiile iniţiale, încât să acopere perioada de 24 de luni, aferentă acordului cadru şi că prin depunerea formularului de ofertă cu anexele sale s-a angajat ferm să susţină tariful de 2.181.950,16 lei, fără T.V.A. pe toată durata contractului, fiind o ofertă reală şi nu una prezumtivă.

În baza celor prezentate mai sus şi a principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare a decis să accepte răspunsul ofertantului ..., precum şi a celorlalţi ofertanţi, respectiv ..., ... şi ...

Totodată, având în vedere că nu au fost identificate ca fiind cotate la bursa de mărfuri serviciile de pază şi ţinând cont de faptul că nici în cuprinsul fişei de date a achiziţiei şi nici în anunţul de participare aferent procedurii de atribuire în cauză nu s-a menţionat că se va solicita justificarea preţului neobişnuit de scăzut, comisia de evaluare a decis că propunerile financiare ale ..., ... şi ale ... se încadrează în valoarea estimată a achiziţiei şi nu prezintă un preţ neobişnuit de scăzut.

În ceea ce priveşte critica contestatorului, potrivit căreia intervenţia trebuia cotată separat, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nejustificată, întrucât nici în fişa de date a achiziţiei şi nici în anunţul de participare nu s-a stipulat evidenţierea separată a echipajelor de intervenţie/instalare a sistemelor de alarmare, iar propunerea financiară a ofertantului declarat câştigător ... cuprinde 0,47 lei, fără T.V.A./oră la capitolul "Alte cheltuieli indirecte (ch. Form. prof. frecv. radio/telefon mob., comb.,transp., cch. int, etc.)", respectiv 0,37 lei, fără T.V.A./oră la capitolul "Alte cheltuieli (instalare a sistemelor de alarmare la nivelul unităţii unde se asigură paza şi al operaţiunii de mentenanţă a acestor sisteme, pe toată durata acordului cadru, conform precizărilor din fişa de date şi caietului de sarcini, instalare a 9 camere de supraveghere şi a unui sistem de alarmare pentru efracţie la nivelul unităţii unde se asigură paza."

Concluzionând, ... consideră toate criticile ... ca fiind nefondate şi solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei în acest sens.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 25848/30.07.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31114/30.07.2018, la data de 08.08.2018, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 892/08.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32474/08.08.2018, denumită „Răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante”, prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul arată că nu este de acord cu susţinerile autorităţii contractante din punctul de vedere exprimat.

În ceea ce priveşte critica privind ofertarea intervenţiei, ... mai precizează că intervenţia rapidă reprezintă un alt fel de serviciu decât cel de pază, pentru care atâta timp cât, conform fişei de date a achiziţiei, este prevăzut punctaj separat pentru timpul de intervenţie, în mod clar este prevăzut şi un preţ al intervenţiei altul decât tariful de lei/oră/agent pază, astfel încât trebuie să se regăsească defalcat în oferta financiară.

Pe de altă parte, contestatorul susţine că acest serviciu nu are cum să se regăsească cuprins la capitolul „Alte cheltuieli indirecte”, întrucât în cadrul cheltuielilor indirecte nu poate fi inclus un serviciu, aşa cum doreşte autoritatea contractantă.

Conform prevederilor punctului 2.3. din Ordinul nr. 1826/2003 pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea şi conducerea contabilităţii de gestiune, Anexa 1 – „Precizări privind unele măsuri referitoare la organizarea şi conducerea contabilităţii de gestiune” : *„Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica şi atribui direct pe un anumit obiect de calculaţie, cu privesc întreaga producţie a unei secţii sau a persoanei juridice în ansamblu ei.*

Cheltuielile indirecte cuprind:

- *Regia fixă de producţie, formată din cheltuielile indirecte de producţie care rămân relativ constante, indiferent de volumul producţiei, cum ar fi: amortizarea utilajelor şi echipamentelor, întreţinerea secţiilor şi utilajelor, precum şi cheltuielile cu conducerea şi administrarea secţiilor;*
- *Regia variabilă de producţie, care constă în cheltuielile indirecte de producţie, care variază în raport cu volumul producţiei, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale şi forţa de muncă.”*

Pe cale de consecinţă, serviciul de intervenţie rapidă este un serviciu separat faţă de cel de pază şi trebuia cotat ca atare în propunerea financiară, fără nicio legătură cu cotarea în cheltuieli indirecte.

Faţă de răspunsul la punctul de vedere formulat de către ..., având nr. 892/08.08.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32474/08.08.2018, la data de 09.08.2018, ... a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 27099/09.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32611/09.08.2018, prin care precizează următoarele:

Astfel, referitor la susţinerea contestatorului, conform căreia *„intervenţia rapidă reprezintă un alt fel de serviciu decât cel de pază care atâta timp cât conform fişei de date prezintă punctaj separat pentru timpul de interventie în mod clar prezintă şi un preţ al intervenţiei altul*

decât tariful de lei/agent pază, astfel încât trebuie să se regăsească defalcat în oferta financiară", autoritatea contractantă menţionează că nici în fişa de date a achiziţiei şi nici în anunţul de participare, aferent procedurii de atribuire în cauză, nu s-a stipulat evidenţierea separată a echipajelor de interventie/instalare a sistemelor de alarmare, iar criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preţ" conţine doi factori de evaluare, preţul ofertei, pondere 95%, punctaj maxim 95 puncte, care se aplică faţă de preţul ofertat în ansamblu şi nu separat pentru interventie. Al doilea factor de evaluare este timpul de intervenţie pentru situaţii de urgenţă/neprevăzute (componenta tehnică), pondere 5%, punctaj maxim 5 puncte, care nu are legătură cu preţul ofertei, ci cu timpii de intervenţie, prin urmare critica contestatorului este nefondată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susţine că serviciul de pază, în ansamblu, nu a fost divizat pe loturi, astfel încât ofertarea şi aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ” să se aplice separat pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, până la data limită de depunere a ofertelor, nicio clarificare privind intervenţia rapidă, modul de cotare a interventiei nu a fost solicitată de către niciun ofertant interesat în depunerea ofertei, cerinţele caietului de sarcini, modelele de formulare fiind clare pentru ofertanţi, în ceea ce priveşte ofertarea în ansamblu a serviciului de pază.

Cu privire la definiţia cheltuielilor indirecte, invocată de către ..., autoritatea contractantă consideră că, în mod generic, ofertantul ... a intitulat "Alte cheltuieli indirecte (ch form. prof. frecv. radio/telefon mob., comb., transp., ech int, etc)", în fapt, aceste cheltuieli reprezentând cheltuieli, astfel cum sunt acestea denumite de către ofertantul ..., respectiv cheltuieli cu formare profesională, frecvenţa radio/telefonie mobilă, combustibil, transport, echipaj intervenţie, etc.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că serviciul de pază nu poate fi asimilat unui proces de producţie, astfel cum sunt definte cheltuielile indirecte, în conformitate cu Ordinul nr. 1826/2003, invocat de către ...

Concluzionând, ... consideră toate criticile ... sunt nefondate şi solicită respingerea contestaţiei în acest sens.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitaţie deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază şi acces la obiectivele Spitalului Clinic Judeţean de Urgenţă ...”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „cel mai bun raport calitate-preţ”, iar valoarea estimată a acordului cadru de servicii este de 3.382.728 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 13785/24.04.2018, au depus oferte 7 operatori economici, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 24623/18.07.2018, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ", fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 2.181.950,16 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 24626/18.07.2018.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerile financiare prezentate de ofertanții clasați pe primele trei locuri, în condițiile în care oferta prezentată de contestator s-a clasat pe locul al patrulea.

Astfel, Consiliul reține că ... apreciază că ofertanții clasați pe primele trei locuri și-au întocmit propunerile financiare cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materia salarizării și nu au prevăzut separat costurile avute în vedere pentru prestarea serviciului de intervenție.

Preliminar analizării criticilor formulate de contestator, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar putea avea șansa de a i se atribui prezentul contract, doar în situația în care criticile formulate cu privire la cei trei ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea sa s-ar dovedi a fi întemeiate.

Prin urmare, autoarea contestației ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea celor trei oferte criticate, depuse de ..., ... și ...

În situația în care criticile formulate cu privire la unul dintre cei trei ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea contestatoarei vor fi respinse de Consiliu ca nefondate, nu va mai avea nicio finalitate analizarea criticilor formulate cu privire la ceilalți doi ofertanți poziționați în clasament înaintea contestatoarei, întrucât acestea ar fi lipsite de interes, în condițiile în care oferta contestatoarei, deși admisibilă, a obținut un punctaj inferior celor obținute de participanții la procedură criticați.

În soluționare, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *„Propunerea financiară va fi întocmită conform formularelor:*

- Formular nr. 6B – formular de ofertă pentru cantitatea maximă solicitată a acordului cadru

și

- Formular nr. 7B - centralizator de prețuri la cantitatea minimă/maximă solicitată a acordului-cadru cu evidențierea prețului (tarifului) unitary fără TVA /agent de pază/șef de tură /oră.

Se vor întocmi și depune ambele formulare semnate cu semnătură electronică.

Prețurile se vor exprima în lei cu maxim 2 zecimale.

Operatorul economic va fi atent la elaborarea propunerii financiare pentru a evita orice eroare aritmetică (în cifre și litere).

- Propunerea financiară va fi însoțită și de o detaliere a modului de formare a prețului (tarifului)unitar ofertat/ agent de pază/șef de tură /ora în ron fără TVA cu respecatarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale, alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit. (A se vedea anexa - Exemplu fundamentare preț din secțiunea formulare).

Prețul ron fără TVA va fi cel la destinația finală -sediul S.C.J.U. ... și va cuprinde toate cheltuielile, inclusiv transportul.

Operatorii economici vor depune o declarație pe proprie răspundere prin care aceștia se angajează să respecte prevederile Hotărârii nr 846/29 noiembrie 2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, hotărâre conform căreia salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 1900 lei lunar pentru un program complet de lucru de 166,666 ore în medie pe lună în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/ora, având în vedere că actualizarea prețului acordului cadru/contractului subsecvent are ca referință salariul de bază minim brut pe țară stabilit conform Hotărârii nr 846/29 noiembrie 2017".

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP, la secțiunea „Formulare", anexa la formularul de ofertă, în cuprinsul căreia a exemplificat modul de fundamentare a prețurilor ofertate, respectiv cu luarea în considerare a salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, stabilit prin H.G. nr. 846/2017, precum și a prevederilor Codului Muncii referitoare la durata timpului de muncă, munca suplimentară, munca de noapte, repaosurile periodice, a dotărilor corespunzătoare și a cheltuielilor indirecte.

Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire anterior amintite nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări sau contestații din partea operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, astfel că acesatea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Într-o atare situație se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel

Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, în cuprinsul căreia se precizează că *„Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele*”.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că *„cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora*”.

Procedând la soluționarea criticilor formulate cu privire la oferta prezentată de ..., Consiliul reține că acestea vizează faptul că prețul ofertat de acest operator economic este neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare nu a făcut verificări amănunțite cu privire la acest aspect, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a analizat temeinicia timpului de intervenție ofertat de acest operator economic.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerile financiare prezentate de ofertanții clasați pe primele trei locuri, Consiliul reține că prețurile ofertate de participanții la prezenta procedură de atribuire au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare din data de 25.06.2018, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal de evaluare preț, înregistrat cu nr. 21573/25.06.2018, în cuprinsul căruia, este menționat că ... a prezentat pentru serviciile de pază o ofertă financiară în valoare de 2.621.196 lei, rezultând un tarif orar de 13,17 lei/h pentru un agent de pază.

Analizând propunerea financiară prezentată de ofertantul ... și anexa privind detalierea tarifului, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat pentru serviciile de pază o ofertă financiară în valoare de 2.621.196 lei, rezultând un tarif orar de 13,17 lei/h pentru un agent de pază, fiind luat în considerare un salariu de 11,4 lei/oră, spor de noapte, spor de week-end, sărbători legale și concedii, alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, rezultând un tarif de 13,5 lei/oră.

Se reține că propunerea financiară prezentată de ... a fost analizată în cadrul ședinței de evaluare din data de 25.06.2018, iar prin adresa nr. 21574/25.06.2018, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant depunerea Formularului 7B – Centralizator de prețuri și declarația pe propria răspundere privind respectarea prevederilor H.G. nr. 846/2017. De asemenea, s-a solicitat explicații cu privire la modul de calcul a sporului de noapte, sporului de week-end și sărbătorilor legale, detalierea celorlalte cheltuieli directe și a cheltuielilor indirecte, precum și

explicații cu privire la diferența constatată între prețul total din formularul de ofertă și prețul rezultat din calculul efectuat de comisia de evaluare.

... a răspuns prin adresa nr. 1101/27.06.2018 la care a anexat Formularul 7B - Centralizator de prețuri și declarația pe propria răspundere privind respectarea prevederilor H.G. nr. 846/2017.

În ceea ce privește modul de calcul a sporului de noapte, sporului de week-end și sărbătorilor legale, ofertantul în cauză motivează calculul prezentat prin faptul că „va lucra cu mai mult de 4,7 agenți pe post", astfel că, în unele perioade, programul agenților va fi mai scurt, iar munca de noapte, în week-end și sărbători legale va fi compensată cu zile libere și nu cu plată suplimentară.

Referitor la cheltuielile directe și indirecte, se arată că acestea au fost calculate conform prevederilor legale și includ dotări și salarii pentru personalul administrativ, iar diferența constatată între prețul total din formularul de ofertă și prețul rezultat din calculul efectuat de comisia de evaluare se datorează faptului că prețul ofertat reprezintă o medie ponderată a tarifelor pentru șeful de obiectiv, posturile permanente și de noapte și posturile de zi și având în vedere ponderea posturilor de zi a considerat că poate acorda un discount.

Se reține că autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 22449/02.07.2018, prin care a solicitat clarificări sub următoarele aspecte:

- ce reprezintă diferenţa între pretul (tariful) total la cantitatea maximă a acordului cadru din formularul de 7B - centralizator de preț și formularul de ofertă 6B luat în considerare de către comisia de evaluare, respectiv să se precizeze, unde se evidentiaza discountul cu 2 zecimale, care este discountul exprimat in procente cu 2 zecimale si la ce se aplica discountul. Comisia de evaluare atrage atentia ofertantului ..., că nu trebuie să existe diferențe de preț între formularul 6 B și formularul 7B - centralizatorul de preturi, chiar și in cazul oferirii unui discount, cele două formulare ale ofertei trebuie să se coreleze valoric fără să existe diferențe;
- dacă diferenţa de 34.404 lei reprezintă o eroare aritmetică, respectiv dacă în formularul nr 6B, valoarea de 2.586.792 lei, fără TVA, este o eroare aritmetică, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare solicită ofertantului ... acceptul privind îndreptarea erorilor aritmetice, pornind de la preţul (tariful) unitar fără TVA din centralizatorul de pret, formularul 7B și cantitatea maximă a acordului cadru, respectiv conform valorii totale de 2.621.196 lei, fără TVA, conform centralizatorului de preț 7B și sa depună formularul nr 6B la nivelul corecţiei de 2.621.196 lei, fără TVA, și TVA aferent de 498.027,24 lei, formular 6 B conform model din secţiunea formulare (cu evidenţierea valabilității ofertei conform fișei de date);
- să argumenteze cum poate susţine cheltuielile directe și indirecte atât de mici în raport cu numărul agenților de pază, șef tură, dotările necesare prestării serviciului, etc.

- să argumenteze cum poate susţine preţul (tariful) unitar pentru agentul de paza de 12 ore, de Luni-Duminică între orele 07-19, de 11,50 lei, fără TVA /agent/oră, respectiv pentru agentul de pază de 12 ore, de Luni-Vineri, între orele 07-19, preţul (tariful) de 11,50 lei fără TVA/ agent/ora, în condiţiile în care 11,40 lei fara TVA/ora reprezintă numai SALARIU MINIM BRUT pe țară (conform HG nr 846/2017);
- de asemenea s-a solicitat ofertantului ... să argumenteze din ce va susţine celelalte costuri componente evidențiate în detalierea tarifului, respectiv, costurile cu sărbătorile legale, concediu de odihnă, fond de garantare salarii datorat de angajator de 2,25%, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit, etc.;
- Totodată, s-a solicitat ofertantului ... să depună Detalierea tarifului pentru prețul (tariful) unitar ron /agent/oră, fără TVA, aferent preţului (tarifului) unitar de 11,50 lei, fără TVA, /agent/ora.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 1126/03.07.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 22733/03.07.2018, în cuprinsul căreia, referitor la solicitările comisiei de evaluare, a făcut următoarele precizări:

- Referitor la diferența dintre sumele evidențiate în formularul 7B – centralizator prețuri și formularul 6B, ... admite că nu a evidențiat în mod clar intenția de discount, astfel că își dă acordul pentru îndreptarea erorii aritmetice, așa cum a solicitat comisia de evaluare, și depune un nou formular 6B, conform modelului din secțiunea formulare din cadrul documentației de atribuire;
- Referitor la fundamentarea tarifului ofertat, ... a precizat că *„Pentru îndeplinirea criteriului privind prețul ofertei, care în această procedură are o pondere de 95%, subscrisa a fost nevoită să caute formele și mijloacele prin care toate cheltuielile să fie cât mai mici cu putință.*

Astfel, ni s-a părut firesc să partajăm tarifele pentru posturile temporare de zi (care nu includ cheltuieli cu munca de noapte) de celelalte.

În final, pentru un număr maxim de 198.984 de ore (conform caietului de sarcini), oferta ... de 2.621.196 lei reprezintă o medie ponderată de 13,17 lei/ora/agent de securitate, ceea ce, în linii generale, poate susține cheltuielile făcute cu forța de muncă".

De asemenea, în ceea ce privește preţul (tariful) unitar luat în considerare pentru agentul de pază de 12 ore, de Luni-Duminică între orele 07-19, de 11,50 lei, fără TVA /agent/oră, respectiv pentru agentul de pază de 12 ore, de Luni-Vineri, între orele 07-19, preţul (tariful) de 11,50 lei, ofertantul în cauză a precizat că „În dorința de a scădea costurile și angajând mai mulți agenți, ... poate aplica prevederile art. 142 alin. (1) din Codul Muncii și nu pe cele ale alin. (2) (...). Concediul de odihnă se acordă individual, dar nu poate fi calculat astfel pentru că nu este normal ca un beneficiar să plătească cheltuielile acestei activități care trebuie repartizate în toate contractele, aceeași observație fiind valabilă și pentru fondul de garantare care nu se calculează punctual. În aceste condiții, vă rugăm să acceptați detalierea tarifului de 11,50 lei/oră

prezentată alăturat”, iar în cuprinsul documentului intitulat „detalierea tarifului” a prevăzut un salariu de 11,40 lei/ora (conform H.G. nr. 846/2017), fond de garantare salarii datorat de angajator în procent de 2,25 % din fondul de salarii, reprezentând 0,093 lei/ora, rezultând un total al costurilor cu salariile de 11,493 lei/ora. De asemenea au fost evidențiate cheltuieli directe de 0,002 lei/ora, cheltuieli indirecte de 0,002 lei/ora și profit de 0,003 lei ora, rezultând un total de 11,50 lei/ora/agent.

În ceea ce privește cheltuielile directe, indirecte și profitul, ... precizează că acestea au fost minimizate, arătând că în ceea ce privește materialele necesare activității, acestea au fot achiziționate de la două societăți comerciale care au posibilitatea de a angaja persoane cu dizabilități, având asigurate uniforme, spray-uri, centuri, astfel că aceste cheltuieli nu au fost incluse în calculul tarifului.

Consiliul reține că informațiile și documentele transmise de ... au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 03.07.2018, în cuprinsul procesului verbal nr. 22742/03.07.2018, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat: *„Analizând răspunsul ofertantului ..., comisia de evaluare decide să accepte răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 22449/02.07.2018. Comisia de evaluare decide că oferta depusă de ... este admisibilă din punct de vedere financiar*”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea financiară prezentată de ..., Consiliul constată că, în mod întemeiat, aceasta a fost declarată ca fiind admisibilă, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului devedere nr. 31114/30.07.2018 potrivit cărora *„nu au fost identificate ca fiind cotate la bursa de mărfuri serviciile de pază şi ţinând cont de faptul că nici în cuprinsul fişei de date a achiziţiei şi nici în anunţul de participare aferent procedurii de atribuire în cauză nu s-a menţionat că se va solicita justificarea preţului neobişnuit de scăzut, comisia de evaluare a decis că propunerile financiare ale ..., ... şi ale ... se încadrează în valoarea estimată a achiziţiei şi nu prezintă un preţ neobişnuit de scăzut*” și are în vedere că deși autoritatea contractantă nu a invocat, în mod concret, prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, în fapt aceasta a solicitat ofertantului în cauză să prezinte modul de fundamentare a tarifului ofertat, în vederea demonstrării de către acesta a posibilității de a îndepliniri contractul în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Se reține că solicitările comisiei de evaluare au vizat atât modul de respectarea a prevederilor H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.01.2018 și a prevederilor din Codul muncii referitoare la timpul de muncă, munca de noapte, munca suplimentară, repausurile periodice și concedii, cât și a cheltuielilor directe, indirecte și profitului, iar din informațiile și documentele prezentate de ... a rezultat că acest ofertant a luat în

considerare la calculul tarifului o medie ponderată de 13,17 lei/ora/agent de securitate, iar pentru agenții de pază ce își vor desfășura activitatea în timpul zilei, un tarif de 11,50 lei/ora/agent, precum și modul de calcul al cheltuielilor directe, indirecte și profitului, prezentând o detaliere în acest sens.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a apreciat că ... a făcut dovada posibilității de îndeplinire a contractului, cu respectarea condițiilor impuse prin documentația de atribuire, la tariful ofertat, astfel că nu au fost motive pentru comisia de evaluare să facă aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, aceasta îndeplinindu-și, în mod corespunzător, atribuția prevăzută în sarcina sa la art. 127 alin. (1) lit. h) din același act normativ, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestatorul ... sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că niciun ofertant nu a cotat tariful de intervenţie pentru situaţii de urgenţă neprevăzute, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul cap. III. „OBLIGAȚIILE ȘI RESPONSABILITATILE PRESTATORULUI” este prevăzut că *„Pentru situații de urgență/neprevazute, agentul aflat în post va solicita intervenția de personal special instruit și dotat pentru acest gen de operațiuni. Intervenția se asigură în timp operativ în funcție de distanță, particularitățile constructive și de amplasamentul obiectivului. In scopul acoperirii acestui deziderat, Prestatorul va face dovada ca dispune de minim 3 (trei) echipaje de intervenție pe raza municipiului ..., declarate în acest sens I.J.P. .... Termenul maxim de interventie este de 15 minute de la momentul solicitarii. Prestatorul va face dovada ca dispune de dispecerat de monitorizare și recepție a alarmelor, autorizat de I.J.P. ... și un număr minim de trei echipaje de intervenție ce activează pe raza municipiului .... Se va prezenta avizul și anexa la ROF a dispeceratului*”, aspecte ce se regăsesc și la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Consiliul are în vedere că serviciul de intervenție face parte din serviciile de pază ce fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi atribuit, acesta urmând a fi prestat de personalul aflat la dispoziția prestatorului și cu dotările impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cuprinsul formularului orientativ privind fundamentarea prețului, prezentat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, nu se face distincție între serviciile de pază și cele de intervenție, fiind evidențiate doar cheltuielile cu salariile, cheltuielile cu dotările ca și cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profitul.

Prin urmare, Consiliul reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 31114/30.07.2018 potrivit cărora *„nici în fişa de date a achiziţiei şi nici în anunţul de participare nu s-a stipulat evidenţierea separată a echipajelor de intervenţie/instalare a sistemelor de alarmare*”, rezultând că nu se impunea ofertarea separată a acestui serviciu, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În aceste condiții, constatând caracterul nefondat al criticilor formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ..., clasată înaintea contestatoarei în clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate dispune reevaluarea acestei oferte, așa cum s-a solicitat prin contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În ceea ce privește criticile referitoare la ofertele prezentate de ... și ..., Consiliul constată lipsa de interes a contestatorului deoarece numai în ipoteza în care s-ar dispune reevaluarea celor trei oferte criticate prin contestația formulată, respectiv ale ofertanților ..., ... și ..., ... ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător.

Or, în măsura în care Consiliul a stabilit caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la una dintre ofertele mai bine clasate decât cea a contestatorului, acesta nu va putea fi declarat câștigător al prezentei proceduri de atribuire, indiferent de rezultatul analizării criticilor formulate cu privire la ofertele prezentate de ... și ...

Consiliul are în vedere că deşi nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi critici ca cele de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual.

Consiliul constată că şi în ipoteza în care s-ar admite contestaţia şi s-ar aprecia că ofertele situate pe locul 1 și pe locul 3 ar trebui respinse, contestatoarea nu ar obţine niciun folos practic şi actual dat fiind că soluţia ar avea drept consecinţă, câştigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al doilea şi nu de către contestatoare, situată pe locul 4.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunţarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei depuse de ... nu ar aduce beneficii în niciun fel societăţii contestatoare, aceasta neavând şansa reală de a i se atribui contractul de achiziţie publică în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la ... și ... nu sunt justificate de

existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la ofertantul clasat pe primul loc și la cel clasat pe locul trei fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În raport de contextul de fapt și de drept reținut anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 21 (douăzecișiuna) pagini.