



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., ... nr. ..., etajul ..., biroul nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având cod identificare fiscală R0 ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în București, str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., sector ..., împotriva raportul procedurii nr. ..., precum și a actelor anterioare și ulterioare acestuia, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... nr. , sectorul ..., în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «...», cod CPV ..., s-a solicitat:

*„I. în principal:*

*1. Anularea următoarelor acte:*

*a) anularea totală a rezultatului Procedurii și a actelor care a stabilit rezultatul Procedurii, respectiv adresele de comunicat a rezultatului Procedurii,*

*b) anularea parțială a Raportului Procedurii nr. ... doar în privința celor reclamate în cadrul prezentei contestații*

*c) anularea totală a oricăror alte acte interne, anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora, emise de Autoritatea Contractantă, prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, fiind situată pe Locul III, în timp ce ofertă ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, fiind situată pe Locul I, iar oferta Asocierii ... (Leader), ... S.R.L., a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe Locul II, precum și d) anularea totală a clasamentului stabilit pentru Procedură.*

*2. Constatarea că ofertele depuse de către ofertanții ... S.R.L. (Locul I) și Asocieria ... (Leader), ... S.R.L. (Locul II) nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.*

3. Dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea Autorității Contractante la reluarea Procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții ... S.R.L. (Locul I) și Asocierii ...(Leader), ... S.R.L. (Locul II), respectivi constatarea caracterului neconform al ofertelor depuse de către aceștia sub aspectul revendicării corespondenței Graficului Gantt c cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

4. Obligarea Autorității Contractante la reluarea Procedurii și reevaluarea ofertei ..., cu acordarea punctajului corect, urmare a conformării cu criteriile de selecție din Procedura de atribuire.

5. Obligarea Autorității Contractante la refacerea clasamentului ofertanților, în baza noilor punctaje acordate acestora.

6. Suspendarea de urgență a procedurii până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform prevederilor dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

7. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, în conformitate cu dispozițiile art 453 din Codul de procedură civilă.

II. în subsidiar, anularea Procedurii și a tuturor actelor subsecvente având în vedere încălcarea principiilor esențiale prevăzute de art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, și anume (i) principiul transparenței, (ii) principiul tratamentului egal și (iii) principiul proporționalității precum și a normelor juridice menționate în cadrul prezentei”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., B-dul ...nr. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. ... și în raportul procedurii nr. ..., documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Aleea ... nr. ..., sectorul ..., în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «...», cod CPV ..., s-a solicitat:

„I. Dispuneți anularea Comunicării nr. ..., anularea Raportului procedurii nr. ... și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește:

a. decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de societatea ... SRL;

b. decizia autorității contractante prin care oferta asocierii ...ART SRL (lider de asociere) - ... SRL (asociat) a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea cu un punctaj de 75 de puncte;

II. Dispuneți anularea tuturor actelor întocmite premurgător și subsecvent Raportului procedurii nr. 600/13.11.2024;

III. Dispuneți obligarea autorității contractante:

- să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de societatea ... SRL și reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL (lider de asociere) - ... SRL (asociat), cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și

- să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou Raport al procedurii, în conformitate cu prevederile Documentației de Atribuire și cu respectarea Deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații.

*IV. Dispuneți obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri”.*

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., B-dul ... nr. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 62 din CPC, depune *cererea de intervenție voluntară accesorie* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită:

*„I. Admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;*

*II. Să respingeți ca neîntemeiată contestația formulată de ...S.R.L. ce are ca obiect oferta asocierii ... SRL (lider de asociere) - ... SRL (asociat),*

*III. Să respingeți ca neîntemeiată cererea de reevaluare a ofertei subscrisei, cu motivarea că ar fi neconformă oferta subscrisei raportat la modul de întocmire a Graficului Gant.*

*IV. Să respingeți ca neîntemeiată solicitarea de a se obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...S.R.L”.*

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ...SRL și ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația nr. ... formulată de ...SRL în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, autoarea acesteia prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire, cadrul legal care a stat la baza derulării acesteia, clasamentul rezultat în urma evaluării, solicită accesul la dosarul cauzei, precum și repunerea în termenul de contestare și totodată, afirmă următoarele:

Procedura a fost desfășurată în mod nelegal, iar oferta depusă de către ...a fost analizată de către autoritatea contractantă în mod netemeinic, motiv pentru care se impune admiterea contestației, având în vedere următoarele motive:

I. Evaluarea ofertei depuse de către ...s-a efectuat în mod netemeinic, motiv pentru care se impune:

- i. anularea Raportului Procedurii nr...,
- ii. anularea Procesului-verbal nr. ...,
- iii. anularea Procesului-verbal nr. ...,
- iv. anularea Procesului-verbal nr. ...,
- v. anularea Procesului-verbal nr. ...
- vi. anularea Adresei de comunicare nr. ...,
- vii. anularea oricăror acte administrative relevante emise de către autoritatea contractantă, precum și
- viii. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....

I. În mod greșit nu s-a acordat societății punctajul maxim de 30 puncte (Foarte bine) sau, în cel mai rău caz, punctajul mediu de 15 puncte (Adecvat) pentru criteriul de evaluare tehnică privind „Gradul de adecvare al Graficului Gantt”.

Prin Adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a comunicat către ...rezultatul procedurii, potrivit căruia, în urma evaluării ofertei societății, aceasta a fost declarată necâștigătoare - cu un punctaj de 73,51 puncte, din tabelul cu punctajul obținut constatându-se cu stupoare că, la oferta tehnică, societatea nu a obținut nici punctajul maxim aferent *Foarte bine* și nici punctajul aferent *Adecvat* deși, societatea s-a conformat întocmai exigențelor autorității contractante.

În acest sens, ulterior, la data de ..., când reprezentanții societății s-au deplasat la sediul autorității contractante, pentru studierea dosarului achiziției, au solicitat ca pe lângă procesele-verbale încheiate în cadrul Procedurii, să se pună la dispoziție și grilele de evaluare pentru a putea fi înțelese motivele depunctării societății, însă reprezentanții achizitoarei i-au informat că nu au existat astfel de grile.

Cu toate că nu au fost prezentate justificări oficiale din partea autorității contractante și nici motivarea depunctării societății, autoritatea contractantă trebuia să-i acorde acesteia maximul de puncte pentru oferta tehnică, deoarece a fost făcută dovada faptului că societatea s-a conformat exigențelor autorității contractante. Mai mult decât atât, în comparație cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul I, societatea ar oferi soluții pentru continuarea executării lucrărilor și în perioada rece, propunând soluția utilizării de corturi încălzite. În acest sens, contestatoarea redă conținutul algoritmului de calcul prezentat în caietul de sarcini.

Contestatoarea redă cele constatate de autoritatea contractantă, prin Procesul-verbal intermediar nr. ..., în ceea ce privește Graficul Gantt și învederează următoarele:

...SRL a răspuns acestor preținse „*neconcordanțe*” prin adresa nr. ... de răspuns la solicitările de clarificare . Astfel:

- 1.1. Pretinsul argument „*nu se regăsesc evidențiate perioadele de timp friguros conform C16/1984*” - păstrat și în Procesul-verbal nr. ..., contrar clarificărilor societății, conducând la depunctarea acesteia de două ori (o dată pentru neevidențierea perioadelor de frig și o dată pentru neincluderea montajului/utilizării corturilor încălzite).

A. Neevidențierea perioadelor de întrerupere datorate timpului friguros

Contestatoarea redă cele declarate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 177/25.10.2024 și învederează următoarele:

Conform informațiilor privind algoritmul de calcul din fișa de date - „*iv. perioadele de întrerupere datorate timpului friguros nu sunt evidențiate, sau depasesc termenul de execuție;*”.

Inițial, în Graficul Gantt, societatea inserase următoarele precizări cu privire la această chestiune:

„*Propunem începerea lucrărilor la data de 04.11.2024, cu finalizarea teoretică pe 23.01.2025. Ne luăm o rezerva de timp pentru zilele în care condițiile meteo din decembrie și ianuarie ar putea împiedica desfasurarea lucrărilor. În cazul în care vremea nefavorabilă depășește aceasta rezerva, ne propunem să utilizăm corturi încălzite, ceea ce ne va permite să*

*continuum activitatile in condiții sigure și eficiente, pentru a respecta termenul final. Corturile vor asigura o acoperire completa a zonelor de lucru, protectia împotriva precipitațiilor, prevenind astfel acumulările de zapada sau ploaie, care ar putea intarzia lucrările sau afecta calitatea acestora. Izolarea echipei de factorii meteo externi, ceea ce va asigura ca muncitorii pot lucra in siguranța și confort, fara a fi expuși condițiilor extreme. Aceste corturi pot fi utilizate atat in cazul lucrărilor de montaj pe terasele exterioare, cat și in timpul proceselor de restaurare a pardoselilor din granit și balustradelor. Astfel, vom putea avansa lucrările chiar și in cele mai reci perioade ale anului, fara a fi nevoiți sa facem pauze sau sa ne extindem termenul final."*

În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și reiterează faptul că a solicitat în mod expres clarificare pe această problemă, iar, în data de ..., autoritatea contractantă a comunicat Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare adresate de candidați, în intervalul ..., unde prezintă relevanță răspunsul autorității la întrebarea nr. 3, pe care petenta îl și redă.

Așadar, din formularea cerinței și a clarificării transmise reiese faptul că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților întreruperea totală a lucrărilor pe timp de iarnă.

Revenind la cursul evenimentelor, după transmiterea solicitării de clarificare pe această chestiune, în continuarea evaluării ofertei societății și, implicit, a Graficului Gantt revizuit (transmis de ...ca urmare a solicitării de clarificări sus menționate), autoritatea contractantă a consemnat în Procesul-verbal nr. ..., că:

*„Punctajul obținut de ofertantul SC .....S.R.L. este de — 5 puncte (n.n. satisfăcător, cel mai mic punctaj);*

*Motivele care au stat la baza deciziei:*

*(...)*

*Totodată, prin graficul Gantt prezentat, ofertantul nu a evidențiat perioade de întrerupere datorate timpului friguros."*

Mai mult decât atât, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, societății i s-a învederat faptul că punctajul mic obținut „s-a datorat” faptului că, pe de o parte, nu s-au evidențiat perioadele de întrerupere cauzate timpului friguros, iar, pe de altă parte, nu s-a menționat în cadrul Graficului Gantt montajul corturilor încălzite, care nu trebuia trecut nefiind o activitate principală și fiind inclusă în organizarea de șantier.

Astfel, în mod netemeinic, autoritatea contractantă a depunctat societatea pentru această chestiune, având în vedere că soluția propusă era în beneficiul autorității contractante și că societatea nu este obligată să suspende contractul automat pe perioada prevăzută de Normativul C16/84, mai ales că este binecunoscut faptul că, în prezent, din cauza încălzirii globale, anotimpurile nu mai au aceeași structură precum în anul 1984, când a fost redactat acesta.

Invocarea prevederilor Normativului C16/84 cu referință expresă asupra perioadei 15 noiembrie-15 martie, de timp friguros, poate impune restricții constructive în această perioadă, în strictă corelare și interdependență cu temperaturile măsurate în mediul exterior, și nu impune condiționalități raportate numai la cronologia datelor calendaristice. În acest sens, contestatoarea invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel București.

Bunăoară, în aceste condiții, în care societatea a prezentat detalierea în Graficul Gantt și a făcut precizările necesare autorității contractante, orice depunere este inadmisibilă și neîntemeiată, mai ales după transmiterea de clarificări în legătură cu această chestiune.

Astfel, trebuie observat că autoritatea contractantă nu deține o libertate de interpretare restrictivă sau extensivă a criteriilor de evaluare tehnică stabilite prin Fișa de date, în condițiile în care aceasta nu a emis niciun set de clarificări extensive privind modalitatea în care trebuie interpretată aplicarea Normativului C16/84.

Astfel, în lipsa unor clarificări sau unei note interpretative asupra obligativității respectării perioadei stabilite prin Normativul C16/84, libertatea autorității contractante de a stabili îndeplinirea sau nu a acestui criteriu este una limitativă, respectiv doar să analizeze soluțiile propuse.

Orice altă modalitate de interpretare a îndeplinirii sau nu a acestui criteriu de evaluare tehnică este inadmisibilă, deoarece ofertanții nu au putut pregăti oferta în funcție de o astfel de interpretare, iar devierea autorității contractante în procedura de evaluare a ofertelor de la documentația de atribuire ar fi contradictorie însăși principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În mod evident, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat necesar ca acest criteriu să fie îndeplinit prin raportare la dispozițiile Normativului C16/84, ar fi menționat o astfel de cerință în mod expres, din bună credință.

Per a contrario, dacă autoritatea contractantă nu a specificat expres, rezultă că interpretarea și soluția societății au fost corecte și legale, impunându-se astfel reevaluarea ofertei acesteia cu consecința acordării punctajului aferent.

În atare condiții, pentru a nu încălca principiul transparenței și al egalității de tratament, autoritatea contractantă este obligată ca, la verificarea îndeplinirii acestei cerințe, să ia în considerare efectiv soluțiile propuse de ofertanți și nu să urmărească o interpretare legală oarecum „caducă” din anumite perspective.

În mod evident, dacă autoritatea contractantă ar fi intenționat să stabilească în mod obligatoriu perioada friguroasă, o astfel de cerință ar fi trebuit introdusă în mod expres în cadrul documentației de atribuire, fiind inadmisibilă impunerea unei astfel de cerințe pe cale de interpretare a autorității contractante, interpretare care poate conduce la depunere și în mod inevitabil la declararea ofertei ca fiind necăștigătoare.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă a înțeles să depuneteze ...pentru presupusa neîndeplinire a suspendării executării lucrărilor, societatea obligându-se să termine execuția lucrărilor în cel mai scurt timp posibil și asumându-și cheltuieli în acest sens, fără a mai solicita suplimentar autorității contractante, în baza unei altfel de interpretări decât cea dedusă în mod logic din documentația de atribuire și din Normativul C16/84, societatea apreciază că se încalcă principiul transparenței și documentația de atribuire, fiind necesară anularea Raportului Procedurii cu obligația de a dispune reevaluarea ofertei ....

Mai mult decât atât, oricare ar fi fost motivul pentru care autoritatea contractantă nu a înțeles să acorde punctajul, acesta este nejustificat și inadmisibil, deoarece sunt încălcate principiile esențiale prevăzute de art. 2: alin. (2.) din Legea nr. 98/2016, și anume (i) principiu transparenței, (ii)

principiul tratamentului egal și (iii) principiul proporționalității. Autoritatea contractantă este obligată să respecte aceste principii, chiar dacă a recurs la o procedură simplificată, conform dispozițiilor art. alin. (2) din Legea nr. 98/2016, redată de contestatoare.

Principiul transparenței presupune informarea adecvată a tuturor participanților la procedura de atribuire, aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la derularea Procedurii în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante, precum și de a formula cu claritate criteriile de atribuire și specificațiile tehnice.

Cerința impusă de principiul transparenței privind formularea cu claritate a criteriilor de atribuire și a specificațiilor tehnice servește două scopuri și anume, ca orice ofertant să poată înțelege criteriile și specificațiile în același fel, iar autoritatea contractantă să poată aplica criteriile în mod egal tuturor ofertanților.

Este surprinzător că această „chichiță de interpretare” a fost „sesizată” de ofertantul de pe locul I în urma solicitărilor suplimentare de clarificare adresate de autoritatea contractantă, în timp ce ofertantul de pe locul II a interpretat în același fel precum societatea contestatoare, aparent eronat, fiind împreună depunctați, deși practica judiciară demonstrează temeinicia logicii juridice a .... În acest sens, contestatoarea face trimitere la jurisprudența CJUE.

Lipsa de acuratețe asupra modalității de interpretare și aplicare a acestei chestiuni nu poate fi imputată societății și, cu siguranță, nu poate conduce la depunctarea acesteia pentru neîndeplinirea unor cerințe și specificații pe care autoritatea contractantă nu le-a adus la cunoștința ofertanților într-un mod complex. Tocmai lipsa de acuratețe din documentația de atribuire poate conduce la interpretarea cerinței în două modalități diferite, conchide contestatoarea.

(i) Nerespectarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă în eventualitatea în care interpretarea îndeplinirii criteriului a fost aplicat în mod diferențiat pentru a crea dezavantaje sau favoritisme

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Principiul poate fi explicat ca implicând atât aspecte procedurale, cât și de drept substanțial, prin tratament egal înțelegându-se atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

În cazul de față, pentru toate aceste motive, se impune verificarea de către Consiliu a aplicabilității unui astfel de motiv în mod egal față de toți ofertanții, considerând că a existat o încălcare a principiului tratamentului egal. În acest sens, contestatoarea face trimitere la jurisprudența CJUE.

Astfel, dacă modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să interpreteze și să aplice cerința în cazul ...decât în cazul celorlalți ofertanți, care deși se regăseau în situații similare și nu au fost depunctați, contestatoarea este de părere că suntem în prezența unei încălcări a principiului tratamentului egal, încălcare care conduce în mod evident la

anularea raportului procedurii și la obligarea la reevaluarea ofertei ...în aceleași condiții ca cele aplicate celorlalți ofertanți.

Prin urmare, principiul tratamentului egal se opune unei interpretări și aplicări diferențiate a aceluiași criterii și specificații tehnice tocmai pentru a se crea egalitate de șanse ofertanților în situații similare, astfel încât, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a respectat acest principiu - dacă motivul pentru care societatea a fost depunctată cu 10 puncte pentru prezumtivă neîndeplinire a cerinței privind suspendarea automată a executării lucrărilor pe perioada timpului frigos, nu a fost aplicat și celorlalți ofertanți care se regăseau într-o situație similară.

ii) Nerespectarea principiului proporționalității de către autoritatea contractantă, care a apreciat că nu se impune acordarea punctajului de 15 puncte societății

Ținând cont de faptul că ...nu a primit cel puțin punctajul de 15 puncte (din maximum de 30 de puncte) la cerința privind Graficul Gantt, deși în ofertă au fost prezentate soluțiile societății, o astfel de depunctare nu poate prezenta un motiv justificat, fiind disproporționat prin raportare la scopul urmărit prin impunerea unor astfel de cerințe.

Bunăoară, principiul proporționalității impunea autorității contractante ca în raport de scopul urmărit prin instituirea cerinței, fie să solicite clarificări suplimentare, fie să constate că executarea lucrărilor poate fi adusă la îndeplinire cu maxim de profesionalism, indiferent de complexitate, aceasta deoarece societatea se bucură atât de personal care deține cunoștințe aprofundate și o reputație profesională neștirbită, precum și că folosește materiale și utilaje de cea mai bună calitate.

Însă, depunctarea societății pentru un motiv nejustificat și aplicabil în baza unei interpretări restrictive și inadmisibile a acestei chestiuni conduce la un efect disproporționat față de scopul urmărit de autoritatea contractantă prin instituirea unei astfel de cerințe de la bun început. În acest sens, contestatoarea exemplifică prin invocarea de considerente din jurisprudența comunitară. Totodată, aceasta apreciază că se află în situația unei încălcări evidente a principiului proporționalității, deoarece o astfel de sancțiune este disproporționată față de scopul urmărit, care putea fi adus la îndeplinire conform solicitărilor autorității contractante.

B. Neincluderea în Graficul Gantt a activității de montaj/utilizare a corturilor încălzite

Contestatoarea redă prevederi relevante din cuprinsul caietului de sarcini și învederează următoarele:

Mai mult decât atât, conform algoritmului de calcul (unde la fiecare punctaj în parte se menționează că „toate activitățile principale sunt incluse în Graficul Gantt... sun detaliate în subactivități”) și a economiei mențiunilor din caietul de sarcini (inclusiv cu privire la enumerarea „principalelor lucrări” în lista obiectivelor din caietul de sarcini, reiese că în Graficul Gantt trebuiau incluse principalele activități și subactivitățile activităților principale.

Din acest motiv, depunctarea societății pentru acest argument este netemeinică, deoarece montarea corturilor încălzite nu reprezintă per se o activitate principală, ci intră în cadrul activității de organizare de șantier, care este o activitate secundară, ce îi ajută pe ofertanți să îndeplinească activitățile principale.

Mai mult decât atât, în formularele autorității contractante pentru transmiterea ofertei nu se regăsea o poziție pentru organizarea de șantier, astfel încât societatea nu avea cum să ofere o astfel de activitate. Chiar în cadrul solicitărilor de clarificare adresate autorității contractante, s-a pus întrebarea nr. 6 care privea această chestiune. În acets sens, contestatoarea redă conținutul respectivei întrebări.

Din aceste motive, societatea nu a integrat montajul corturilor încălzite și organizarea de șantier în Graficul Gantt, dar aceste activități erau activități implicite, asumate, doar că societatea nu avea cum să le evidențieze, din culpa autorității contractante, Formularul F3 nepermițându-i să facă acest lucru.

1.2. Pretinsul argument „nu sunt reprezentate interdependențele dintre activități”

Prin adresa ...nr. 177/25.10.2024 de răspuns la solicitările de clarificare, societatea a afirmat că: „Interdependențele dintre activitățile prezentate în grafic au fost evidențiate vizual în partea desenată. În vederea clarificării am adăugat coloana „Predecesori”, în care este explicată natura relațiilor dintre activități.”

Nici acest argument nu este justificat, deoarece în varianta inițială a Graficului Gantt s-au evidențiat interdependențele dintre activitățile prezentate în grafic prin săgeți. În plus, ca urmare a clarificării solicitate de autoritatea contractantă, din bună-credință, societatea a inserat în varianta „revizuită” a Graficului Gantt încă o coloană în care a inserat predecesorii, pentru a explicita și pentru a veni în întâmpinarea autorității contractante.

1.3. Pretinsul argument „este prezentat un termen de 55 de zile pentru execuția lucrărilor, contrar celor menționate în partea scriptică unde acesta a declarat un termen de execuție de 90 de zile.”

Prin adresa ...nr. 177/25.10.2024 de răspuns la solicitările de clarificare, societatea a afirmat că: „În partea scriptică a propunerii noastre tehnice, am specificat că termenul maxim de execuție al lucrărilor este de 90 de zile calendaristice, conform cerințelor din caietul de sarcini. În graficul Gantt anexat, am detaliat perioada de execuție a proiectului, care se desfășoară între 04.11.2024 și 23.01.2025, ceea ce înseamnă 80 de zile calendaristice și 55 de zile lucrătoare.”

Contestatoarea este de părere că răspunsul său a fost unul foarte clar, autoritatea contractantă ridicând o falsă problemă - era vorba de 55 de zile lucrătoare și 80 de zile calendaristice.

1.4. Pretinsul argument „este evidențiată o perioadă de rezervă (aferentă timpului friguros) perioadă care în grafic apare ca fiind pe data de ..., după data de finalizare menționată în grafic ca fiind ...”

Contestatoarea redă cele afirmate prin adresa ...nr. ... de răspuns la solicitările de clarificare și consideră că răspunsul său a fost unul foarte clar, autoritatea contractantă ridicând o falsă problemă - această rezervă de timp alocată nu era contradictorie cu termenul asumat de ..., fiind o perioadă de timp tampon aferentă timpului friguros, fapt pentru care nu invalida în niciun fel obligațiile pe care aceasta și le asuma. Este doar o practică responsabilă și prudentă, precizează petenta.

1.5. Pretinsul argument „termenul de 53 de zile pentru articolul de transport TRA02A20 nu se justifică”

Contestatoarea redă cele afirmate prin adresa ...nr. ... de răspuns la solicitările de clarificare și consideră că răspunsul său a fost unul foarte clar, autoritatea contractantă ridicând o falsă problemă - conform poziției 15 din Deviz —Transportul rutier a materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = ... 20 km, trebuia inserată mențiunea, însă contestatoarea subliniază că transportul nu se poate realiza decât etapizat în perioada de executare a lucrărilor, în funcție de necesarul din șantier. Transportul ar fi disponibil ori de câte ori este necesar, nu se poate planifica decât în funcție de nevoia efectivă din șantier, motiv pentru care s-a trecut cu culoarea albastră în Graficul Gantt.

1.6. Pretinsul argument că „*Graficul Gantt nu cuprinde în totalitate personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul acestei activități*” din Procesul-verbal nr. ...

În mod netemeinic și nedovedit, autoritatea contractantă a depunctat societatea pentru acest fals argument. Neexistând o grilă de evaluare și o evidențiere clară a raționamentului autorității contractante, acest argument trebuie cenzurat de către Consiliu, pentru că este nejustificat.

Graficul Gantt al ...cuprinde, în totalitate și în detaliu, personalul care va fi implicat în acest proiect, echipamentele care vor fi utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate, fapt care ridică suspiciuni cu privire la depunerea ofertei.

Și din parcurgerea informațiilor din Procesul-verbal nr. ..., precum și din Procesul-verbal nr. ..., nu reies motivele pentru care autoritatea contractantă a reținut acest lucru, motiv pentru care societatea nu poate să-și exercite dreptul la apărare.

2. Actele de evaluare a ofertelor nu cuprind motivele pentru care nu au fost acordate punctele aferente unora dintre criteriile de selecție, deși au fost prezentate dovezi ale întrunirii acestora, iar inexistența unor grile de evaluare, conform legii, conduce la încălcarea fragrantă principiului transparenței procedurii de achiziție publică

Societății nu i-au fost acordate punctele aferente unora dintre criteriile de selecție, respectiv 30 de puncte sau 15 puncte după caz, pentru redactarea corectă și completă a Graficului Gantt. 11 fiindu-i acordate doar 5 puncte.

Societatea a fost chiar singurul operator economic din procedură care a inserat în Graficul Gantt drumul critic, cerință obligatorie a autorității contractante conform caietului de sarcini, dar care a fost „acoperită” în mod nelegal în ceea ce îi privește pe ceilalți doi ofertanți prin procedura de calificare. În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 2 alin. (2) lit d) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consemnarea în cuprinsul actelor elaborate de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor a motivelor pentru care fiecare operator ofertant a fost depunctat, în cazurile particulare fiecărui operator, reprezintă o garanție a transparenței și a lipsei oricărei forme de arbitrar și abuz din partea autorității contractante.

Mai mult decât atât, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă are obligația de a transmite, printre altele, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate

câștigătoare în raport cu oferta sa, conform dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea n. 98/2016, redade de către petentă.

Încălcarea aceste obligații de către autoritatea contractantă este considerată contravenție conform prevederilor art. 224 din Legea nr. 98/2016, de asemenea redade de către contestatoare. În acest sens, aceasta a detaliat prin invocarea și redarea unor considerente din jurisprudența CJUE și din practica Consiliului.

Pe cale de consecință, în aplicarea principiului transparenței, autoritatea contractantă ar fi trebuit să motiveze cazurile în care nu au fost punctate criteriile de selecție, deoarece numai în acest mod:

- ofertantul ar putea cunoaște dacă au existat cu adevărat rațiuni pentru care a fost depunctat, ori această măsură este rezultatul unui exercițiu arbitrar și abuziv din partea autorității contractante;

- ofertantul ar putea cunoaște rațiunile ce au stat la baza măsurii de depunctare și să formuleze apărări în cunoștință de cauză pe calea contestației deferite Consiliului;

- Consiliul, investit cu soluționarea unei contestații referitoare la acordarea punctajului, va fi în măsură să evalueze raționamentul autorității contractante și să stabilească temeinicia ori netemeinicia măsurii depunctării;

- ofertantul va putea cunoaște dacă autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - în sensul de a fi în măsură să verifice dacă în cazuri identice cu al său autoritatea contractantă a depunctat și ceilalți ofertanți ori nu.

Ori, în absența oricărei motivări pentru care autoritatea contractantă a nu a punctat oferta ...cu 30 de puncte pentru Graficul Gantt - autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul transparenței, fapt ce atrage nulitatea Procesului-verbal nr. ... și a Procesului-verbal nr. ..., cu consecința reluări etapei de evaluare a ofertelor și precizării în mod expres și transparent de către autoritatea contractantă a rațiunilor pentru care operatorii economici ofertanți au fost depunctați.

3. Actele de evaluare a ofertelor și toate actele subsecvente sunt nelegale întrucât reprezintă rezultatul încălcării dispozițiilor legale care interzic modificarea documentației tehnice ulterior termenului stabilit pentru depunerea ofertelor. Clarificările aduse de ofertanții de pe locurile I și II, în urma solicitărilor de clarificări înaintate de către autoritate contractantă, referitoare la inexistența drumului critic, nu trebuiau să conducă la modificarea sau completarea ofertei tehnice

Contestatoarea redă prevederile relevante din fișa de date, redă prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 și învederează următoarele:

Conform informațiilor din SEAP, data limită pentru „Depunere oferta” pentru această procedură a fost ..., ora .... Tot conform informațiile din SEAP, data pentru „Evaluare calificare si tehnica” a fost ..., ora ..., fiind finalizată la data de ..., ora .... Trebuie observat faptul că, deși data oficială la care trebuia realizată evaluarea ofertelor tehnice, prin deschiderea acestora, era ..., comisia de evaluare a deschis aceste oferte și le-a evaluat prima oară în data de ..., conform Procesului-verbal nr. .... Acest aspect conduce la încălcarea flagrantă a dispozițiilor și principiilor legii.

Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Este adevărat că, în cadrul procedurii, comisia de evaluare avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmitere acestora, termenul limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, putea solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de ofertant.

Din punctul de vedere al societății, achizițarea a încălcat obligațiile prevăzute de lege, deoarece în prezenta procedură, prin răspunsurile pe care le-au prezentat comisiei de evaluare - și anume inserarea drumului critic în Graficul Gantt, atât ofertantul de pe locul I, cât și ofertantul de pe locul II au modificat conținutul propunerilor lor tehnice, ambele oferte impunându-se a fi fost considerate neconforme de către comisia de evaluare.

În această situație, inserarea drumului critic în Graficul Gantt nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă o corecție a unui abateri tehnice minore, conform legii.

Situațiile limitativ enumerate de legiuitor care permit ajustări/modificări în evaluare, fără a intra sub incidența unui eventual avantaj incorect:

a) sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte; în acest sens, invocă și redă și dispozițiile art. 134 alin (9) lit. c) din HG nr. 395/2016.

b) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

### 3.1. Oferta depusă de ofertantul de pe Locul I - ... S.R.L.

Un alt indiciu temeinic al încălcării legalității prezentei proceduri este acela că în cadrul Procesului-verbal nr. 6917/22.10.2024, pentru ... S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la faptul că „nu se regăsește drumul critic”.

Răspunsul bulversant al ofertantului la această solicitare de clarificare „pare a fi” conform informațiilor consemnate în Procesul-verbal nr. ..., respectiv:

„Dat fiind faptul ca drumul critic este evidențiat printr-o culoare separata si dat fiind faptul ca documentele au fost scanate alb-negru acesta nu este evidentiat in graficul depus. Reatasam graficul acolo unde se poate regăsi drumul critic.”

Autoritatea contractantă a fost liniștită primind acest răspuns, pentru că, aparent, nu a mai făcut verificări cu privire la corectitudinea și

veridicitatea unei astfel de afirmații neadevărate, rămânând într-o adevărată pasivitate cu privire la acest ofertant (nici măcar necerându-i o declarație pe proprie răspundere cu privire la atestarea unei astfel de situații) și consemnând următoarele: „În susținerea celor relatate, ofertantul prin răspunsul sau la solicitarea de clarificare prezentat la pag. 18-1 Graficul Gantt unde se regăsește evidentiat distinct drumul critic.”

Nici măcar nu s-a verificat această relatare prin comparație cu varianta inițială a Graficului Gantt depus de ... S.R.L., nici măcar nu s-a cerut o declarație pe proprie răspundere, ci s-a acceptat direct acest dat, nici măcar sub beneficiu de inventar, autoritatea contractantă dând dovadă că este foarte credulă.

În acest sens, trebuie observat și constatat, prin comparație, că varianta inițială a acestui Grafic Gantt nu conținea nici măcar în legendă drumul critic, spre deosebire de varianta revizuită a Graficului Gantt.

Astfel, se impune solicitarea inclusiv a variantei inițiale a Graficului Gantt în variantă electronică, astfel cum a fost încărcat în SEAP, pentru că, la momentul studiului dosarului, societatea a avut posibilitatea de a vedea această variantă pe calculatorul autorității contractante, iar acolo nu apărea niciun drum critic.

În fine, (ne)atenția autorității contractante se poate observa și din prezența informațiilor cu privire la societate în secțiunea aferentă ofertantului de pe locul I din Procesul-verbal nr. ..., fapt ce iar ridică semne de întrebare cu privire la obiectivitatea activității de evaluare, pentru că ofertele ar fi trebuit evaluate prin raportare la grila de evaluare nu la alți ofertanți.

3.2. Oferta depusă de ofertantul de pe locul II - Asocierea ... (Leader), ... S.R.L.

Din identitate de rațiune, în aceeași situație s-a regăsit și ofertantul de pe locul II, conform Procesului-verbal nr. ... și pentru acest ofertant autoritatea contractantă solicitând clarificări cu privire la faptul că „nu se regăsește drumul critic”.

În ambele situații expuse la pct. 3.1 și 3.2, comisia de evaluare avea obligația, conform dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, redată de petentă, coroborate cu prevederile imperative din caietul de sarcini privind marcarea în Graficul Gantt a drumului critic (care conduceau la descalificarea ofertantului/ofertanților care nu respectă această obligație), de a respinge ofertele neconforme ale celor doi ofertanți deoarece nu respectau cerințele minime prezentate în documentele achiziției, fiind evident că ofertele nu satisfăceau în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, într-o asemenea ipoteză, considerând neconforme ofertele depuse de ofertanții aflați pe Locurile I și II din procedură, unica ofertă admisibilă era oferta ..., motiv pentru care comisia de evaluare avea obligații de a o stabili ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, prin răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, anumiți ofertanți și-au completat oferta tehnică, în sensul că, spre exemplu, dacă prin documentația inițială au depus Graficul Gantt fără a avea drum critic, în urma clarificărilor și-au completat oferta tehnică, ceea ce este vădit nelegal și inadmisibil, fapt care atrage nelegalitatea rezultatului procedurii, punctajul tehnic, în cazul ambilor ofertanți, fiind calculat nelegal.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului și redă considerente din practica CJUE.

Așadar, prin acceptarea depunerii ulterioare de către acești ofertanți a variantelor revizuite a Graficelor Gantt, prin evidențierea drumului critic, s-a creat un avantaj evident al acestora față de ..., prin acordarea acestor puncte decizându-se câștigătorul procedurii.

În acest sens sunt și dispozițiile din ghidul de achiziții, potrivit cărora, în cazul în care în urma corectării respectivei abateri/ omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților, suntem în prezența unei modificări a propunerii tehnice, situație în care analiza ofertei trebuie să se facă cu neluarea în considerare a respectivelor completări/ modificări.

Completarea/ modificarea pe parcursul evaluării ofertei a elementelor ofertei care reprezintă factori/sub-factori de evaluare reprezintă în mod cert un avantaj creat unui ofertant față de ceilalți participanți la procedură, fapt interzis în mod expres de către lege.

Prin urmare, în mod nelegal, autoritatea contractantă a accept completarea propunerii tehnice cu Graficul Gantt revizuit în ceea ce privește drumul critic.

Inadmisibilitatea modificării ofertei tehnice prin intermediul răspunsului la clarificări, respectiv ulterior momentului depunerii ofertelor, și implicit nelegalitatea rezultatului procedurii care se întemeiază pe punctajul obținut prin prisma modificărilor reiese și din analiza dispozițiilor din Legea nr. 98/2016. În susținerea sa, contestatoarea redă prevederile art. 209 alin. (2) din această lege și, totodată solicită anularea actelor de evaluare a ofertelor și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, recalcularea punctajelor exclusiv în baza documentelor depuse până la data de 14.10.2024, ora 15:00, cu înlăturarea acelor „clarificări” care nu au reprezentat altceva decât o modificare a ofertei tehnice.

4. În mod nejustificat, autoritatea contractantă nu a acordat societății ...punctajul aferent Graficului Gantt

În concret, în urma evaluării corecte a Graficului Gantt al societății, este evident că autoritatea contractantă nu i-a acordat, în mod nejustificat, punctajul aferent corect prevăzut în caietul de sarcini —. 30 de puncte.

În principal, conform algoritmului de calcul, ...ar fi înregistrat 30 de puncte pentru Graficul Gantt, la care, adăugând punctajul propunerii financiare de 58,5 puncte și punctajul termenului de execuție de 10 puncte, ar fi rezultat un punctaj total al ofertei de 98,51 puncte - ceea ce ar fi plasat-o pe ...pe prima poziție între cei trei ofertanți, cu consecința declarării ofertei ca fiind câștigătoare.

În subsidiar, în situația în care ...nu ar fi înregistrat punctajul maxim de 30 de puncte pentru Graficul Gantt, ci pe cel mediu de 15 puncte, societatea ar fi obținut un punctaj total de 83,51, ceea ce ar fi plasat-o, de asemenea, pe prima poziție între cei trei ofertanți, cu consecința declarării ofertei ca fiind câștigătoare.

În mod nejustificat nu a fost acordat punctajul corect pentru Graficul Gantt și societatea nu cunoaște motivul pentru care autoritatea contractantă nu a acordat punctajul respectiv, întrucât raportul procedurii nu cuprinde motivele care au stat la baza acestei excluderi - aspect care reprezintă în sine o încălcare a principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

II. Evaluarea ofertelor depuse de către ... S.R.L. și de către Asocierea ...ART - ... S.R.L. s-a efectuat în mod netemeinic, ofertele lor trebuind să fi fost declarate neconforme, motiv pentru care se impunea, din identitate de rațiune ca la pct. I anterior, anularea tuturor actelor administrative enumerate, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise celor doi ofertanți

1. Oferta depusă de către ... S.R.L.

În primul rând, astfel cum s-a demonstrat anterior, la pct. 3, autoritatea contractantă a încălcat obligațiile prevăzute de lege, deoarece în procedura de atribuire, prin răspunsurile pe care le-a prezenta comisiei de evaluare - și anume inserarea drumului critic în Graficu Gantt, ... S.R.L. a modificat conținutul propunerii sale tehnice, fapt care ar fi trebuit să conducă la considerarea ofertei sale ca neconforme.

În al doilea rând, oferta depusă de acest ofertant, prin informațiile cuprinse în Graficul Gantt privind perioada de timp friguros, încalcă durata contractului prevăzută în fișa de date și exigența din algoritmul de calcul prevăzut pentru Graficul Gantt, conform căruia perioadele de întrerupere datorate timpului friguros nu trebuie să depășească termenul de execuție a lucrărilor.

Astfel, conform ofertei depuse de ... S.R.L., acesta s-a obligat, conform Graficului Gantt, să realizeze executarea lucrărilor în termen de 87 de zile și, totodată, să beneficieze și de perioada integrală datorată timpului friguros (15 noiembrie - 15 martie 2025). Prin comparație între cei doi termeni, perioada de întrerupere datorată timpului friguros excedează în mod clar termenului de a execuție lucrărilor, asumat de către acest ofertant.

Durata contractului este de 4 luni, iar durata de execuție privește efectiv perioade de execuție din contractul de execuție, care nu cuprinde perioadele de întrerupere cauzate de timpul friguros.

...s-a aliniat cerinței Autorității Contractante de a respecta termenul de 90 de zile, pentru a primi punctajul maxim pentru termenul de execuție și ne-am asumat nu vom recurge la întreruperi (i.e. ne-am angajat să montăm corturi încălzite.

În al treilea rând, oferta tehnică a acestui ofertant este o transpunere de manieră copy-paste a caietului de sarcini, fără „prezentarea detaliată a modului de realizare a lucrărilor, conform succesiunii tehnologice însoțită și de o prezentare a caracteristicilor tehnice esențiale ale materialelor ce urmează a fi puse în operă”, motiv pentru care se impune analizarea neconformității ofertei tehnice a ... S.R.L. cu cerințele minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini și fișa de date.

În al patrulea rând, acest ofertant nu a transmis metodologia de lucru și procedurile tehnice de execuție a principalelor obiective din caietul de sarcini, reprezentanții societății neidentificându-le la momentul studierii dosarului achiziție publice nici în oferta tehnică inițială, nici în oferta tehnică revizuită după clarificările solicitate de autoritatea contractantă conform Procesului-verbal nr. ... și Procesul-verbal nr. ....

2. Oferta depusă de către Asocierea ... - ... S.R.L.

Astfel cum s-a demonstrat anterior, la pct. 3, autoritatea contractantă a încălcat obligațiile prevăzute de lege, deoarece în procedura de atribuire, prin răspunsurile pe care le-a prezenta comisiei de evaluare - și anume inserarea drumului critic în Graficu Gantt, Asocierea ...ART - ... S.R.L. a

modificat conținutul propunerii sale tehnice, fapt care ar fi trebuit să conducă la considerarea ofertei sale ca neconforme.

III. Procedura de atribuire este nelegală, fiind desfășurată cu încălcarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice anterior menționate, precum și a principiilor esențiale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și anume principiul transparenței, principiu tratamentului egal și principiul proporționalității.

În concluzie, contestatoarea reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale, inclusiv cererea de încuviințare a accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat și permiterea susținerii prezentei acțiuni, în fața Consiliului, prin concluzii orale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația formulată de ...SRL, a cărei respingere ca nefondată o solicită, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, pe cale de excepție, achizitoarea solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, sens în care a afirmat următoarele:

Contestatoarea nu întrunește cele două condiții cumulative ale persoanei care se consideră vătămată, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) pct. 1 din Legea nr. 101/2016, întrucât prin admiterea contestației și anularea raportului procedurii, contestatoarea nu *„a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”*

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016, stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În speța de față, contestația este lipsită de interes pentru aceasta, întrucât se solicită *„anularea parțială a Raportului Procedurii nr.600/13.11.2024 precum și anularea totală a clasamentului stabilit pentru Procedura”* și prin urmare, admiterea contestației nu ar crea un folos practic pentru aceasta prin efectele admiterii contestației. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența CNSC, a instanțelor judecătorești, precum și la practica CJUE.

Totodată, organizatoarea procedurii de atribuire prezintă istoricul derulării procedurii de atribuire, sens în care amintește datele de identificare a acesteia, enumeră cei trei ofertanți, evocă solicitările de clarificări transmise acestora și expune clasamentul rezultat în urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă a afirmat următoarele:

Față de criticile contestatoarei referitoare la propunerile tehnice depuse de către ofertanții clasati pe primele 2 locuri:

Referitor la critica contestatoarei ce se regăsește la pct. 3, respectiv, *„Cu toate ca nu au fost prezentate justificări oficiale din partea Autorității*

*Contractante si nici motivarea depunerii Subscrisei, Autoritatea Contractanti trebuia sa ne acorde maximul de puncte pentru oferta tehnica., deoarece a fost facuta dovada incontestabil a faptului ca ne-am conformat exigentelor Autoritatii Contractante. Mai mult decât atât, in comparație cu oferta depusa de Ofertantul pe Locul I, noi am oferit soluții pentru continuarea executării lucrărilor si in perioada rece, propunând soluția utilizării de corturi încălzite.":*

În fapt, în urma analizei efectuate asupra propunerii tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a solicitat clarificari cu privire la anumite aspecte. În acest sens, autoritatea contractantă redă conținutul solicitărilor transmise, precum și conținutul răspunsului primit de la contestatoare și menționează următoarele aspecte:

Încă de la primul punct din răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare se putea prevala de prevederile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 134, alin (9), lit. e) din același act normativ, prevederi pe care achizitoarea le și redă.

Astfel, ținând cont de cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat abordarea în totalitate a principalelor activități incluse în documentația de atribuire, inclusiv montajul treptelor de travertin.

Analizând mențiunile făcute de către contestator în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă este de părere că operatorul economic se află într-o gravă eroare cu privire la conținutul caietului de sarcini și la modul de formare a unei propuneri tehnice.

Așa cum se solicita în mod clar și fără echivoc, ofertanții aveau obligația de a corela propunerea tehnică cu procedurile de execuție, ori referirea la o serie de materiale echivalente folosite de ofertanți în alte lucrări nu asigură un grad de calitate și conformitate a materialelor, așa cum Beneficiarul a solicitat.

Din nou, comisia de evaluare putea lua act de prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe care achizitoarea le și redă.

Analizând aspectele din răspunsul la întrebarea nr. 3, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic contestator s-a aflat într-o gravă eroare cu privire la modul de formare a graficului Gantt și nu a ținut cont de cerințele din documentația de atribuire, astfel:

1. Conform factorilor de evaluare:

*„Toate activitățile principale sunt incluse în Graficul Gantt, sunt detaliate în subactivități, acesta poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; succesiunea activităților în Graficul Gantt este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); PERIOADELE DE ÎNTRERUPERE DATORATE TIMPULUI FRIGUROS SUNT EVIDENTIIATE SI NU DEPASESC TERMENUL DE EXECUȚIE; GRAFICUL CUPRINDE IN TOTALITATE PERSONALUL IMPLICAT, ECHIPAMENTELE UTILIZATE, UTILAJELE NECESARE, CANTITATILE DE MATERIALE, NUMĂRUL DE ORE LUCRATE LA NIVELUL FIECĂREI ACTIVITATI."*

2. Conform Fisei de Date:

„Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămânici indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor documentației tehnice într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct; Se va prezenta un Grafic Gantt pentru execuția lucrărilor ținând cont de ordinea tehnologică de execuție și se va marca pe el drumul critic. ÎN ELABORAREA GRAFICULUI DE EXECUȚIE ȘI A DRUMULUI CRITIC SE VA UTILIZA UN SOFT ADECVAT. GRAFICUL SE VA ELABORA PE CATEGORII DE LUCRĂRI CU INDICAREA NECESARULUI DE RESURSE (PRINCIPALELE MATERIALE, RESURSE UMANE ȘI UTILAJE/ECHIPAMENTE DE CONSTRUCȚIE ȘI MIJLOACE DE TRANSPORT) ȘI CU PRECIZAREA DATELOR AFERENTE DE ÎNCEPUT ȘI SFÂRȘIT A FIECĂREI ACTIVITĂȚI, PRECUM ȘI A INTERDEPENDENȚELOR DINTRE ACTIVITĂȚI. GRAFICELE DE EXECUȚIE CARE NU VOR FI ÎNTOCMITE CONFORM CERINȚELOR VOR CONDUCEREA LA CONSIDERAREA OFERTEI CA FIIND NECONFORMA. La întocmirea graficelor de execuție, ofertanții vor avea în vedere toate aspectele care țin de respectarea prevederilor legale privind calitatea în construcții, prevederile normativelor în vigoare privind lucrările de construcții, temperaturile medii pentru lunile cuprinse în grafic și condiționările impuse de lucrările de construcție în sine. SE CONSIDERA ABATERE GRAVĂ, CARE CONDUCEREA LA DESCALIFICAREA OFERTANTULUI, ÎNTOCMIREA GRAFICULUI DE EXECUȚIE FĂRĂ A SE ȚINE CONȚ DE CONDIȚIONĂRILE TEHNICE REZULTATE DIN INTERDEPENDENȚA ACTIVITĂȚILOR ȘI OBLIGATIVITATEA RESPECTĂRII NORMATIVELOR ȘI A PREVEDERILOR LEGALE PRIVIND CALITATEA ÎN CONSTRUCȚII PRECUM ȘI A PREVEDERILOR ȘI CERINȚELOR DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE”.

Astfel, luând act de cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare a considerat următoarele:

Nu se poate lua în calcul motivarea operatorului economic cum că o parte din personalul menționat în Revisal are mai multe calificări. Dacă respectivii salariați îndeplineau calificarea menționată prin răspunsul la clarificări, aceștia trebuiau menționați în grafic. Mai mult, comisia de evaluare nu a menționat nicăieri faptul că operatorul nu ar avea suficientă forță de muncă, doar a sesizat faptul că documentul prezentat nu îndeplinește criteriile clar stabilite în documentația de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederi cuprinse în instrucțiunile ANAP cu privire la modul de întocmire a unui grafic Gantt și în Normativul C16/1984 și învederează următoarele:

Noțiunile contestatoarei de „nu exista întreruperi” și „rezerva de timp friguros”, precum și marcarea acestora doar într-un chenar colorat nu pot fi luate în calcul. Perioada de întrerupere trebuie să fie marcată corespunzător în grafic, prin întreruperea activităților în faza de execuție.

De asemenea, operatorul economic nu a contestat în termenul legal prevederile documentației de atribuire și, astfel, acestea au devenit obligatorii pentru ofertanți.

Astfel, neincluzând în grafic întreruperea activității, se constată faptul că în perioada 15 noiembrie - 21 februarie (termen de finalizare menționat de ofertant), operatorul economic execută lucrări de exterior. Chiar și

mențiunea faptului că se vor monta echipamente speciale (corturi) pentru crearea unui climat propice lucrărilor este una în neconcordanță cu propunerea sa tehnică. În susținerea apărărilor sale, autoritatea contractantă invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica CJUE.

Pe de altă parte, referitor la perioada de timp friguros, perioadă în interiorul căreia ofertantul a declarat prin propunerea sa tehnică că va executa lucrarea, respectiv 04.11.2024-23.01.2025, autoritatea contractantă face următoarea precizare, conform normativului „C16-1984 Realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații”, cap. „Timp friguros și factori climatici specifici”:

*„...o Parametrul de baza pentru caracterizarea perioadei de timp friguros este temperatura aerului exterior, care se masoara la ora 8:00 dimineata, la umbra, la 2,00 m inaltime de sol si la distanta minima de 5,00 m de cladiri sau de orice alta constructie. o „Zi friguroasa” se numeste ziua in care temperatura aerului exterior, masurata conform pct. 1.3., este inferioara valorii de +5 °C si nu are tendinta de urcare, o Scaderea temperaturii aerului sub valoarea de +5 °C este insotita si de alte fenomene meteorologice ce influenteaza defavorabil activitatea de constructii si care apar cu frecventa mare in perioada conventionala definita la pct. 1.6.: ninsori abundente; vuituri puternice; - fenomene alternative de inghet-dezghet.*

*o Perioada 15 noiembrie -15 martie este considerata „perioada conventionala de timp friguros” deoarece in acest interval de timp apare o probabilitate maxima ca frecventa zilelor friguroase sa depaseasca 90% din numarul total de zile ale intervalului. In aceasta perioada este de asemenea maixma probabilitatea de aparitie frecventa si a celorlalte fenomene specifice mentionate la pct. 1.5...”*

În intervalul de executare a contractului, respectiv 04.11.2024-23.01.2025, condițiile meteo nefavorabile pot determina suspendarea lucrărilor pe perioada în care nu se poate asigura un climat optim necesar procesului de execuție, conducând astfel la decalarea termenului de finalizare a lucrărilor, termen asumat de către contestatoare prin propunerea tehnică prezentată respectiv, prin garficul Gantt.

Contestatoarea recunoaște faptul că: *„Invocarea prevederilor Normativului C16/84 cu referința expresa asupra perioadei 15 noiembrie - 15 martie, de timp friguros, poate impune restrictii constructive in aceasta perioada, in stricta corelare si interdependenta cu temperaturile masurate in mediul exterior, si nu impune conditinalitati raportate numai la cronologia datelor calendaristice.”*

Mai trebuie reținut faptul că, autoritatea contractantă, în perioada premergătoare demarării procedurii de atribuire, a ținut cont de perioada de timp friguros, fapt consemnat și în fișa de date *"Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice"*.

Din nou, deja a treia oară, comisia de evaluare putea lua act de prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, dar și de mențiunile din caietul de sarcini, respectiv:

*„SE CONSIDERA ABATERE GRAVA, CARE CONDUCE LA DESCALIFICAREA OFERTANTULUI, ÎNTOCMIREA GRAFICULUI DE EXECUȚIE FARA A SE TINE CONT DE CONDIȚIONĂRILE TEHNICE REZULTATE DIN INTERDEPENDENTA ACTIVITATILOR SI OBLIGATIVITATEA RESPECTĂRII*

**NORMATIVELOI SI A PREVEDERILOR LEGALE PRIVIND CALITATEA IN CONSTRUCTII PRECUM SI A PREVEDERILOR SI CERINTELOR DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE”.**

Deși comisia de evaluare avea suficiente motive pentru excluderea ofertantului din procedură, în baza tratamentului egal și a transparenței, a procedat la punctarea aspectelor menționate de contestator, conform criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă aduce în atenția Consiliului și celelalte aspecte legate de utilizarea corturilor, care au condus la obținerea locului III de către ...SRL. În acest sens, achizitoarea redă cele declarate de contestatoare în subsolul graficului Gantt, referitoare la utilizarea corturilor încălzite, și precizează că respectivele operațiuni declarate nu se regăsesc în Graficul Gantt și nici în lista de cantități.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei potrivit căreia: *„Mai mult decât atât, în formularele Autorității Contractante pentru transmiterea ofertei, nu se regăsea o poziție pentru organizarea de șantier, astfel încât Subscrisa nu avea cum să ofereze o astfel de activitate”*, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și afirmă următoarele:

Prin răspunsul la solicitările de clarificări primite în faza de depunere oferte, autoritatea contractantă a menționat faptul că Organizarea de Șantier se poate oferta sub formă de procent sau liste de cantități. În cazul în care ofertantul dorea să ofereze și să includă în această activitatea și echipamentele de tip corturi, avea deplina libertate de a o face.

Or, după cum reiese atât din textul de lege, cât și din documentația de atribuire, ofertantul are obligația să întocmească oferta în cuprinsul căreia să se regasească în detaliu modul propriu de abordare a lucrărilor, conform succesiunii tehnologice însoțită și de o prezentare a caracteristicilor tehnice esențiale ale materialelor ce urmează a fi puse în opera prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a luat în calcul prin documentația de atribuire utilizarea corturilor și doar a cerut asigurări în ceea ce privește calitatea în construcții, ținând cont de perioada de timp friguros - conform Normativului C16-1984.

În consecință, ofertantul avea obligația să includă atât în listele de cantități, cât și în Graficul Gantt descria fiecărui detaliu al activităților respective asumate prin propunerea tehnică prezentată, respectiv modul propriu de abordare a lucrărilor, din care să reiasă ulterior costurile generate de fiecare activitate în parte.

Totodată, mai trebuie reținut faptul că, din cele declarate de către contestatoare prin oferta depusă, anume:

*« - la pag. 3 din fișierul „1PTE-5M2023 Montaj trepte masive pe adeziv” venit ca răspuns la clarificări, pct. „5.1.3 Pregătirea locului de lucru, verificări ce se execută, corecții aplicate spațiului de montaj” ofertantul declara următoarele:*

*„....pentru realizarea montajului treptelor, se sigura o temperatura minima de lucru de +5°C si umiditatea relativa a aerului sa fie de maxim 65%; aceleași condit mențin si dupa executie, timp de 2 saytamani.”*

*- la pag. 16 din fișierul „Proceduri tehnice de execuție”, respectiv cap. EXECUTAREA PARDOSELILOR DIN PIATRA NATURALA PE ADEZIV” pct. „5.1.3*

*Pregatirea locului de lucru, verificări ce se executa, corecții aplicate locului" ofertantul declara urmatoarele:*

*„....se va asigura o temperatura de montaj, in zona de lucru, de minim + 5 pana la +35°Celsius, pe toata perioada montajului."*

*- la pag. 7 din fișierul „Propunere Tehnica", respectiv cap. „3. Termenul de execuție" pct. „3.1 Planificarea Termenelor si Gestionarea Condițiilor Meteo" ofertantul declara urmatoarele:*

*".....Aceste corturi sunt echipamente speciale, concepute pentru a crea un micro climat favorabil desfasurarii lucrărilor de montaj, indiferent de temperaturile scăzute din exterior. Ele vor permite: Menținerea unei temperaturi optime pentru lucrări de montaj, chitire si impermeabilizare. Temperaturile scăzute pot afecta aderarea materialelor si pot intarzia procesele de întărire..."*

*- la pag. 17 din fișierul „Proceduri tehnice de execuție", respectiv cap „IMPEMEABILIZARE STAIN PROOF" pct. „5.5. Masuri de asigurare a sanatatii si securitatii in munca, mediului, curățeniei si mediului de lucru" ofertantul declara urmatoarele:*

*„...ATENȚIE PRODUSUL ESTE UȘOR INFLAMABIL; ... Utilizați într-un spațiu bine ventilat sau in aer liber.....Aplicați atunci cand temperatura suprafeței este între 5 - 35°C (40 - 45°F). Folosiți doar in spatii bine ventilate. Folositi masca universala EN406 clasa FFP2 SL....Nu apropiati de scurgeri, instalalii, apa si sol..."»*,

reiese în mod clar faptul că, prin măsurile luate de către aceasta, măsuri în vederea executării lucrărilor pe timpul friguros, respectiv „corturi incalzite" și în conformitate cu procedurile tehnice de execuție proprii, nu se poate asigura un climat optim în vederea executării în totalitate a lucrărilor, deoarece măsurile luate contravin procedurilor tehnice de execuție, din care se impune a fi reiterate următoarele:

Conform: pag. 17 din fișierul „Proceduri tehnice de execuție", respectiv cap. „IMPEMEABILIZARE STAIN PROOF", pct. „5.5. Masuri de asigurare a sanatatii si securitatii in munca, mediului, curățeniei si mediului de lucru":

*„ATENȚIE PRODUSUL ESTE UȘOR INFLAMABIL; ... Utilizați într-un spațiu bine ventilat sau in aer liber.....Aplicați atunci cand temperatura suprafeței este între 5 - 35°C (40 - 45°F). Folosiți doar in spatii bine ventilate. Folositi masca universala EN406 clasa FFP2 SL....Nu apropiati de scurgeri, instalalii, apa si sol",* de unde reiese în mod clar faptul că aceste condiții de exploatare nu pot fi asigurate cu corturi încălzite.

Referitor la grilele de evaluare pe care petenta le-a solicitat în urma consultării dosarului de achiziție, trebuie observat faptul că această grilă se regăsește în mod clar în factorul de evaluare și în criteriul de atribuire, așa cum însăși contestatoarea le menționează la pagina 8 din contestație. Astfel, modul de punctaj și de evaluare este menționat clar, punct cu punct.

Dacă contestatoarea nu înțelegea modul de acordare al punctajului, putea uza de dreptul sau de a solicita clarificări în perioada de depunere a ofertelor, ori nedepunerea unei astfel de clarificări presupune faptul că ofertantul și-a însușit în totalitate cerințele documentației de atribuire, printre acestea regăsindu-se și cele referitoare la întocmirea ofertei tehnice.

Pentru faptul că nu a respectat în totalitate cerințele impuse, ofertantul contestator și-a asumat riscul ca oferta sa să fie punctată corespunzător.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 6, alin. (1), alin. (10), art. 8, art. 11, alin. (2) și (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ca urmare a primirii punctului de vedere, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat următoarele:

*„1. Să respingeți ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes în formularea Contestației, pe care Autoritatea Contractantă o invocă prin Punctul de vedere;*

*2. Să înlăturați pretenziile apărări ale Autorității Contractante privind fondul Contestației;*

*3. Să admiteți Contestația astfel cum a fost formulată și completată”.*

În acest sens, cu titlu preliminar, contestatoarea a semnalat faptul că punctul de vedere nu este asumat de toți membrii comisiei de evaluare, putându-se lesne observa că doamna ... (membru) nu a semnat și nici domnul ..., în calitate de membru de rezervă.

Referitor la excepția invocată de achiziitoare, contestatoarea solicită respingerea acesteia, ca nefondată, sens în care a detaliat și subliniat faptul că interesul societății sale este justificat prin efectele directe asupra rezultatului procedurii de atribuire. În susținerea apărării sale, contestatorul a invocat și redat aspecte jurisprudențiale și a invocat dispozițiile legale a a căror relevanță o clamează în cauză.

Pe fondul cauzei, ca răspuns la apărățile autorității contractante, contestatoarea a reiterat, punctat și dezvoltat argumentația pentru care a solicitat admiterea acțiunii sale.

În probațiune, petenta a atașat, în copie, înscrisuri.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77740/03.12.2024, ...ART SRL, în calitate de lider al Asocierii ...ART SRL-... SRL, depune cerere de intervenție în dosarul nr. 4058/2024, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul evocă datele de identificare a procedurii de atribuire, enumeră ofertanții și prezintă clasamentul rezultat în urma finalizării etapei de evaluare și, totodată, își justifică interesul de a formula prezenta cerere, motivat de faptul că dorește să protejeze rezultatul stabilit cu privire la oferta sa.

Pe fondul cauzei, intervenientul afirmă următoarele:

Inadmisibilitatea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor contestației

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/ sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Contestația este întemeiată doar pe motive de ordin general, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu oferta Asocierii.

Așadar, contestatoarea a ales să depună, cu privire la oferta Asocierii, o contestație lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse ofertei concurente, fiind copiată o mențiune a autorității contractante la momentul la care a solicitat clarificări.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, în plus, este de știut că, în lumina legii privind achizițiile publice, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către contestatoare. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă, mai cu seamă că depunerea concluziilor scrise sau orale trebuie realizată în cursul procedurii, evident fără a fi afectată curgerea intervalului de 20 de zile.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ceea ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatoarea nu se conformează obligației impuse de Consiliu, de motivare la obiect a contestației, aceasta din urmă va fi respinsă.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac - iar nu să fie motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat mai sus. În acest sens, intervenienta invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

- Inadmisibilitatea cererii de repunere în termen

Asocierea a formulat cerere de acces la dosarul achiziției și autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție tot dosarul achiziției, procedură care se impunea a fi urmată de contestatoare dacă dorea să formuleze o contestație motivată.

Pe de altă parte, chiar contestatoarea arată că a studiat dosarul procedurii, motiv pentru care o astfel de solicitare nu este întemeiată.

Cu privire la repunerea în termenul de motivare a contestației, Legea nr. 101/2016 prevede o procedură specială de contestație, în domeniul achizițiilor publice, care să funcționeze cu celeritate, astfel încât proiectele de

investiții să nu rămână blocate în mod nejustificat pe rolul Consiliului/ instanțelor de judecată, motiv pentru care, instituția repunerii în termen prevăzută de art. 186 CPC ca lege generală vine în contradicție cu dispozițiile legii speciale, în speță art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/ identifica o presupusă neconformitate. În acest sens, intervenienta invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

- Respingerea contestației pentru lipsa motivării

În speță, lipsește motivarea contestației, ...SRL limitându-se la a face speculații cu privire la oferta Asocierii, pe baza unor mențiuni din raportul procedurii.

Pentru acest motiv, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Asocierea intervenientă solicită respingerea contestației prin prisma criticilor vagi și neprobate, ca inadmisibilă.

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date ori a specificațiilor din documentația de atribuire, dublată de acuza că oferta câștigătoare nu le îndeplinește, în opinia și interpretarea sa subiectivă, nu reprezintă o motivare validă a contestației, reieșind astfel netemeinicia criticilor contestatorului.

Astfel, contestatoarea se limitează la a expune supoziții personale, bănueli și informații incerte, Consiliul putând fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă și nicidecum cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, procesul de evaluare fiind exclusiv prerogativa comisiei de evaluare potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației este conștientă de superficialitatea motivării contestației sale în lipsa vreunei probe sau fundament concret, însă demarează procedura de contestație în speranța că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, va descoperi noi motive pe care își poate fundamenta anularea rezultatului procedurii. Or, motivarea unei contestații nu se poate asigura după promovarea ei ci, în mod obligatoriu, prin chiar conținutul depus. În acest sens, intervenienta invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

- Cu privire la conformitatea ofertei Asocierii

Singura critică privind oferta Asocierii o constituie faptul că în Procesul-verbal nr. ... s-a menționat că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pe motivul că „*nu se regăsește drumul critic*”.

În baza acestei mențiuni, contestatoarea invocă faptul că Asocierea nu ar fi prevăzut drumul critic și că ar fi încălcat prevederile imperative din caietul de sarcini. Aceasta ignoră clarificările Asocierii, prin care aceasta a arătat că, în fapt, a prevăzut expres drumul critic, fiind marcat cu altă culoare de la început.

Asocierea nu a inserat niciun drum critic ca urmare a clarificărilor primite, pentru a se susține că a modificat propunerea tehnică, drumul critic fiind prevăzut de la momentul depunerii ofertei, în propunerea tehnică a acesteia, din cuprinsul căreia intervenienta expune imagini reprezentând împărțirea suprafeței pe zone operaționale. De asemenea, cu privire la acestea, intervenienta afirmă următoarele:

După cum se poate observa din aceste imagini și din propunerea tehnică, strategia Asocierii pentru realizarea lucrărilor la ... a fost fluidizarea operațiunilor și anume împărțirea suprafețelor de lucru în 10 Zone operaționale.

Astfel, 3 echipe de decopertări/ demolări încep cu zonele 1, 2 și 10, avansând cu lucrările aferente. După terminarea decopertării celor 3 zone, echipa de decopertări avansează la zonele 3, 4 și 9, iar în zonele 1, 2 și 10 intră 3 echipe de curățare și hidroizolare.

Terminând zonele 3, 4 și 9 echipele de demolare/ decopertare avansează la zonele 5, 6 ,7 și 8, echipele de curățare și hidroizolare avansează la zonele 3, 4 și 9 și 3 echipe de pregătire și turnare șapă în zonele 1, 2 și 10.

După cum se observă din graficul propus de Asocierie, timpul și personalul calificat și necalificat alocat este corect calculat și sincronizat cu normele tehnice de execuție și cu strategia propusă.

Aceeași procedură se va folosi și pentru următoarele operațiuni: colocare de membrană anti fractură, colocare de travertin și medalioane, chituire, degrosare, șlefuire, periere, impermeabilizare și cristalizare.

Pe parcursul execuției acestor lucrări, în cazul în care temperaturile vor scădea sub valorile normale pentru execuție, se vor utiliza corturile cu aerotermele propuse pentru a nu întrerupe activitățile.

Zonele operaționale au fost gândite de așa manieră încât să fie protejate de cort, iar mutarea lor este simplă având în vedere personalul implicat.

După cum se poate observa, și în grafic au loc mai multe operații suprapuse în timp și locație, ca atare drumul critic a fost împărțit în două etape - Desfaceri și Refaceri.

Totodată, echipele de decopertări/ desfaceri vor trece la terasa mică.

Asocieria a oferit soluția ideală pentru desfășurarea lucrărilor în timpul cel mai scurt, fără a fi întrerupte lucrările pe timp friguros, având în vedere folosirea de corturi și aeroterme.

Timpul de execuție au fost calculați conform normelor de lucru din devize, fiind alocat numărul necesar de personal de specialitate pentru fiecare operațiune.

- Principiul proporționalității

Intervenienta invocă și redă prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 și învederează următoarele:

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Rigurozitatea în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă. Interesul achizitoarei este acela de a declara conformă o ofertă care să îi acopere cerințele impuse și care are prețul cel mai scăzut, nu să o respingă pentru constatări nesemnificative raportat la complexitatea contractului și multitudinea de informații și documente care au fost depuse. În acest sens, intervenienta invocă și redă considerente din jurisprudența

CJUE și conchide prin a susține că, în baza principiului proporționalității, autoritatea contractantă s-a conformat acestuia, așa cum rezultă din jurisprudența națională și europeană, căci o excludere automată a unui operator economic fără ca acesta să clarifice modul în care și-a format propunerea tehnică, este o măsură disproporționată.

- Cu privire la punctajul acordat contestatoarei

Contestatoarei, similar Asocierii, i-au fost acordate 5 puncte la factorul de evaluare - Gradul de adecvare al Graficului Gantt.

Potrivit Procesului-verbal nr. 7006/04.11.2024, contestatoarea a primit 5 puncte la acest factor de evaluare întrucât:

*„In consecința ofertantului prin Graficul Gantt prezentat:*

*- nu a inclus în Graficul Gantt toate activitățile, subactivități ce au fost asumate de către acesta prin propunerea tehnică prezentată, respectiv utilizarea corturilor;*

*- Graficul Gantt nu cuprinde în totalitate personalul implicat, echipamente utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore la nivelul acestor activități;*

*- Nu sunt evidențiate perioade de întrerupere datorate timpului friguros”.*

Mai mult, aceasta:

*«- A prevăzut o perioadă de timp friguros în afara duratei de execuție oferite. Potrivit propunerii tehnice lucrarea are ca termen de finalizare data de ... și cu toate acestea se prevede o suspendare în perioada de ..., în fața duratei de execuție*

*- nu a prevăzut în grafic interdependențele între activități, completând graficul cu această cerință prin răspunsul la solicitările de clarificări.*

*b) Nu sunt reprezentate interdependențele dintre activități.;*

*"-Interdependențele dintre activitățile prezentate în grafic au fost evidențiate vizual în partea desenată. În vederea clarificării am adăugat coloana "Predecesori", în care este explicată natura relațiilor dintre activități."*

*Această corelare se regăsește în fișierul „...” transmis de către ofertant odată cu răspunsul sau la clarificare.*

*- nu a prevăzut corturile necesare execuției lucrărilor pe timp friguros. A propus personal pentru execuție care se limitează la pietrari și muncitori deservire montaj.*

*4. Dumneavoastră citi prezentat un Formular C7 din care reiese faptul că utilizați doar două calificări aferente personalului de execuție, astfel:*

*24400 - Pietrar*

*20650 - Muncitor de deservire pentru montajul în construcții».*

Potrivit prevederilor pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, *„În corelare cu graficul de execuție se va prezenta sub forma unui tabel model propriu al ofertantului, extrasul Revisal sau asemănător, de unde să reiasă în mod clar numărul efectiv al personalului implicat în execuția lucrurilor și relația contractuală”.*

*Graficul se va elabora pe categorii de lucrări cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane....*

Suplimentar, în caietul de sarcini, la Capitolul V Cerințe privind execuția lucrărilor - Măsuri generale, se prevede că execuția lucrării va fi încredințată, în condițiile legii, unei societăți comerciale cu experiență în domeniu și care

dispune de personal calificat pentru lucrările ce urmează a fi efectuate (zidar, pietrar, ipsosar, restaurator, etc.

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea susține în continuare că va executa lucrarea doar cu pietrari si muncitori deservire montaj, calificări care nu sunt suficiente pentru prezenta lucrarea de restaurare, motiv pentru care nu reține resursele necesare execuției lucrării.

În opinia intervenientei, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că raportat la graficul Gantt depus se puteau acorda doar 5 puncte. Astfel:

*„- Nu sunt evidențiate perioade de întrerupere datorate timpului friguros.*

*Astfel, fata de cele relatate mai siis si in conformitate eii criteriul de atribuire, ofertantul SC ...S.R.L., din urmatoarele considerente primește calificativul*

*Satisfăcător - 5 puncte.:*

*Puncte slabe:*

*- toate activitățile principale sunt incluse în Graficul Gantt, însă acestea nu sunt detaliate 111 subactivități, acesta neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților;*

*- perioadele de întrerupere datorate timpului friguros nu sunt evidentiare, sau depasesc termenul de execuție;*

*- Graficul nu cuprinde in totalitate personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitatile de materiale, numărul de orc lucrate la nivelul fiecărei activitati.*

*Puncte tari:*

*- succesiunea activităților în Graficul Gantt este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;*

*- durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);”*

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii sale.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ca urmare a primirii cererii de intervenție, contestatorul ...SRL a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat următoarele:

*„1. În principal, să respingeți Cererea de intervenție depusă de ...ca tardiv formulată.*

*2. În subsidiar, să respingeți Cererea de intervenție depusă de ...ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes să depună o cerere de intervenție voluntară accesorie.*

*3. În terțiar, să respingeți argumentele din Cererea de intervenție depusă de ...cu privire la netemeinicia Contestației Subscrisei.*

*4. Să admiteti Contestația astfel cum a fost formulată de Subscrisa.”.*

În acest sens, cu titlu preliminar, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind tardiv formulată. Astfel, invocând și redând prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea arată că contestația sa a fost publicată în SEAP în data de ..., iar intervenienta i-a comunicat cererea de intervenție în data de ..., ora ..., după terminarea programului de muncă, la Consiliu, respectiva cerere fiind înregistrată în data de ....

În aceste condiții, invocând și redând prevederile art. 181 și art. 182 alin. (1) și (2) CPC, contestatoarea afirma că cererea de intervenție trebuia depusă până în data de ..., ora ..., astfel că se impune respingerea acesteia.

În subsidiar, contestatoarea a solicitat respingerea cererii de intervenție ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes să depună o cerere de intervenție voluntară accesorie.

Astfel, conform calificării juridice date de către reprezentanții convenționali ai intervenientei, a fost depusă la dosarul cauzei „*Cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante*”.

Din punctul de vedere al contestatoarei, în raport de dispozițiile legale în vigoare și de aprecierile completului raportor al CNSC exprimate în Minuta Plenului CNSC din data de ..., opțiunile ar fi fost următoarele, coroborând cu dispozițiile aplicabile din art. 62-63 din Codul de procedură civilă:

*«i. intervenția accesorie - în sprijinul autorității contractante, în situația în care un ofertant „X” (e.g. ...) sprijină poziția autorității contractante (e.g. RA-APPS), în sensul respingerii contestației formulate de „Y” (e.g. ...) cu privire la oferta depusă de „X” (e.g. ...), scopul demersului său fiind menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa, deși chiar ...critică decizia Autorității Contractante în contestația proprie;*

*ii. intervenția principală, în situația în care un ofertant „X” (locul 2 în clasamentul final - e.g. ...) a formulat, pe de o parte, o contestație prin care a criticat decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de „Y” (e.g. ...), iar, pe de altă parte, a formulat o cerere de intervenție cu privire la o contestație formulată de un ofertant „Z” (locul 3 în clasamentul final - e.g. ...) care a criticat ofertele de pe locurile 1 și 2, respectiv „Y” (e.g. ...) și „X” (e.g. ...). În acest caz, ofertantul „X” (e.g. ...) urmărește prin contestație modificarea deciziei autorității contractante cu privire la oferta câștigătoare depusă de „Y” (...), iar prin intervenție conservarea caracterului admisibil al ofertei sale criticate de ofertantul „Z” aflat pe locul 3 în clasamentul final (e.g. ...).»*

Așadar, din acest punct de vedere, contestatoarea consideră că ...ar fi avut interes și ar fi trebuit să formuleze o cerere de intervenție principală și nu o cerere de intervenție accesorie, motiv pentru care se impune respingerea cererii de intervenție depusă ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes să depună o cerere de intervenție voluntară accesorie.

Pe fondul cauzei, ca răspuns la apărările intervenientei, contestatoarea a reiterat, punctat și dezvoltat argumentația pentru care a solicitat admiterea acțiunii sale.

În probațiune, petenta a atașat, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea a depus la dosarul cauzei dovada efectuării cheltuielilor ocazionate cu plata onorariului avocațial al apărătorului său ales.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenientă este atașată la dosarul cauzei.

În ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. ... și în raportul procedurii nr. ..., contestatorul afirmă următoarele:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice, enumeră cei trei ofertanți, menționează că, în urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor, propunerea aparținând ... SRL, pe care o consideră ca fiind neconformă și inacceptabilă, a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 82,87 puncte, iar oferta Asocierii s-a clasat pe locul 2, și, nu în ultimul rând, își justifică interesul de a acționa în cauză, întemeiat pe dispozițiile art. 4 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) litera f) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă și motivat pe faptul că, fiind clasată pe locul secund, Asocierea are interes în a ataca atât punctajul acordat, cât și oferta declarată câștigătoare, pentru motive de neconformitate.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

1. Neconformitatea ofertei clasate pe locul I

1.1. Neîndeplinirea cerinței minime de experiență similară.

În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date și învederează următoarele:

Ofertantul a depus 3 contracte în dovedirea experienței similare, care însă nu probează îndeplinirea cerinței similare.

„1. Contract nr. ...

*Refacere terasa bazin curte interioara, la imobil ..., -Bulevardul ... nr ...*

*Valoare: 840.399,50 Beneficiari: ... BUCUREȘTI*

*2. Descriere: Reparații finisaj piatra - Restaurant ...: 869.813,89 RON*

*Beneficiari: ... Sucursala pentru Reprezentare si Protocol ...*

*3. Descriere: Reabilitare placaj piatra-necesar la imobil apartinand .. situat in localitatea ..., Județul ...*

*Valoare: 697.744,00 RON*

*Beneficiari: ... Sucursala ...”.*

Pe de altă parte, din Procesul-verbal nr. ... aferent primului Contract, având nr. ..., reiese că valoarea lucrărilor este de 747.897,98 lei și nu de 840.339,50 - cât era valoarea inițială a lucrărilor contractate.

Astfel, totalul lucrărilor executate pentru care s-a probat experiența similară este de 2.315.454,98 lei, care nu probează valoarea minimă solicitată, de cel puțin 2.405.000,00 lei.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă trebuia să constate ca neîndeplinită cerința aferentă capacității tehnice și/sau profesionale din cadrul documentației de atribuire și să descalifice ofertantul.

Termenul de execuție propus (de 207 zile) depășește termenul maxim prevăzut în documentație (120 de zile). Durata de realizare a investiției prezentată în graficul GANTT (de 206 zile) depășește durata maximă a contractului prevăzută în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (de 120 de zile) cu 87 de zile.

Cu toate acestea, în Procesul-verbal nr. ..., autoritatea contractantă reține că ofertantul a prevăzut, în graficul Gant, o durată de execuție de 87 zile, aspect nereal. În acest sens, contestatoarea redă, în facsimil, paragraful relevant din respectivul proces-verbal.

Potrivit cerințelor din fișa de date, durata contractului este de maxim 120 de zile/4 luni. Astfel, la pct. II.2.7 *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții* se prevede expres că

durata este de 4 luni. Suplimentar, contestatorul redă și cele prevăzute la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

Nu în ultimul rând, la pct. II.2.5 se prevede, la NOTA 1, că „*Termenul de executare a contractului este de maxim 120 zile. (în cazul ofertării unui termen de executare a contractului de peste 120 zile oferta va fi considerată neconformă)*”.

Similar, în caietul de sarcini se prevede că:

„2. *Graficul fizic de execuție grupat pe categoriile principale de lucrări și corelat cu succesiunea lucrărilor, respectiv cu prezentarea modului de abordare al acestora; Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor documentației tehnice într-un plan de implementare fezabil.*

Pg.9

#### **CAPITOLUL XI. TERMEN DE EXECUȚIE / VALOAREA CONTRACTULUI DURATA CONTRACTULUI**

*Conform graficului de realizare a lucrărilor, respectiv eșalonarea fizică a lucrărilor de reparații prezentată de ofertant, dar nu mai mult de 120 zile calendaristice”.*

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că, autoritatea contractantă, ținând cont de specificul și complexitatea activității ce urmează a se executa, a impus ca termenul de realizare a prezentei lucrări să fie de maxim 4 luni/120 de zile; ofertanții având obligația de a elabora graficul de execuție ținând seamă de această durată maximă de realizare a investiției.

Analizând Graficul de execuție propus de ... SRL, reiese că acesta a declarat o durată de execuție a lucrărilor de 207 zile, între data de 1.11.2024 și 27.05.2025.

În fapt, ofertantul declarat câștigător a prevăzut o sistare pe timp friguros de 123 de zile, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, sistare care face ca durata contractuală să nu mai fie de 4 luni, ci de 6,5 luni/207 zile.

Mai mult, în propunerea tehnică acesta a declarat că va executa lucrarea într-un termen de „90 de zile”, evident declarație care nu se coroborează cu graficul de execuție depus. În susținerea acestor argumente, contestatorul redă, în facsimil, capturi conținând mențiuni din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător.

Se observă faptul că Graficul de execuție este întocmit având o durată cu aproape 4 luni/117 zile, mai mare decât durata de execuție declarată în propunerea tehnică.

Astfel, se impunea ca acesta să prevadă perioada de timp friguros în cadrul celor 3 luni menționate în propunerea tehnică și nu să prelungească durata contractuală cu 3,5 luni motivând că acestea din urmă sunt destinate perioadei de suspendare a timpului friguros. Cu alte cuvinte, contestatorul nu respectă termenul de execuție declarat la momentul depunerii ofertei, respectiv 90 de zile, modificându-l ulterior prin interpretarea graficelor, ajungând la 207 zile.

Se impune a se avea în vedere și Răspunsul consolidat nr. 2, din cuprinsul căruia contestatoarea redă, în facsimil, cuprinsul întrebării și răspunsului nr. 1, în care autoritatea contractantă reia obligația de a efectua lucrarea în cele 120 de zile și că nu operează o prelungire a duratei de execuție cu perioada de timp friguros.

Astfel, ofertantul, dacă dorea o sistare a lucrărilor pe perioada de timp friguros, trebuia să se încadreze cu tot cu această sistare în termenul maxim de realizare a investiției prevăzut în fișa de date a achiziției.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire - care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În evaluarea ofertelor, comisia de evaluare trebuia să se raporteze la prevederile caietului de sarcini, nu la cerințe inexistente.

Prin interpretarea autorității contractante din Procesul verbal nr. ..., conform căreia se poate prelungi durata de execuție cu perioada de timp friguros, s-a introdus în procesul de analiză a ofertelor o nouă cerință: întocmirea graficelor Gantt cu luarea în considerare a 4 luni de timp friguros, pentru perioada 15 noiembrie-15 martie. O schimbare a condițiilor de întocmire a propunerilor tehnice după termenul limită de depunere a ofertelor constituie o încălcare a principiului transparenței.

Nu în ultimul rând, în grafic apar operațiuni de *Recondiționare balustrade -13 days Tue 4/1/25 Thu 4/17/25 - cu următoarele subactivități:*

- „- Pregătire suprafețe prin spalare in presiune*
- Curatare mecanica strat suport*
- Spalare in presiune*
- Chituire etc”,*

operațiuni care nu intră în sfera celor din C 16-84, pentru a fi sistată lucrarea. În acest sens, contestatoarea enumeră categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84.

1.2 Lipsa Fișelor Tehnice ale principalelor materiale propuse a fi folosite în execuție, în speță travertin, fibră și impermeabilizant

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei prezentate nu se regăsesc Fișele Tehnice ale principalelor materiale propuse a fi folosite în execuție, în speță travertin, fibră și impermeabilizant și solicită clarificarea acestui aspect.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări se arată că *„dintr-o eroare tehnică, în speță, modul de scanare fisele tehnice menționate de dumneavoastră nu au fost scanate. Atașam la prezenta aceste documente”.*

În primul rând, clarificarea autorității contractante nu s-a referit la completarea unor lipsuri evidente din ofertă, ci la clarificarea/ explicarea acestora. Față de această solicitare, ... SRL a procedat la prezentarea unor documente adiționale prin care a modificat oferta inițială, completând piesele lipsă din oferta depusă.

Motivarea că nu s-au scanat fișele nu poate acoperi lipsa unor documente din ofertă, riscul fiind suportat de ofertant.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea la clarificări ofertantul declarat câștigător își completează oferta cu documente nedepuse inițial.

Ofertele trebuie să fie evaluate în conformitate cu cerințele prevăzute în specificațiile tehnice, care sunt precizate în anunțul de participare sau în caietul de sarcini.

Astfel, potrivit cerinței din fișa de date și din caietul de sarcini: *„Ofertantul va prezenta descrierea detaliată a modului de abordare a lucrărilor conform succesiunii tehnologice însoțită și de o prezentare a caracteristicilor tehnice esențiale ale materialelor ce urmează a fi puse în operă”*.

Oferta este neconformă în situația în care nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției. Nicio ofertă nu poate fi completată sau modificată după termenul-limită pentru primirea ofertelor.

După expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorul economic nu are dreptul de a-și completa oferta în alte condiții decât cele expres reglementate de legislație în acest sens și probării circumstanțelor respective, sub sancțiunea excluderii acestuia de la procedura pentru atribuirea contractului. A permite ofertanților în cauză să completeze aceste oferte este contrar principiului egalității de tratament.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertei ... SRL, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză. În acest sens, contestatoarea invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE și, totodată, susține următoarele:

Prin depunerea ofertei, se prezumă că ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei - potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, redate de către petentă, alături de considerente relevante din jurisprudența CJUE.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să permită ofertantului declarat câștigător completarea fișelor tehnice impuse conform cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă era obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză. În acest sens, contestatoarea redă și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și conchide prin a afirma faptul că se impunea ca oferta ... SRL să fie respinsă fie ca neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, fie ca inacceptabilă, întrucât a modificat prin propunerea tehnică oferta inițială.

### 1.3. Lipsa Drumului critic

Modificarea propunerii tehnice a avut loc și în ceea ce privește drumul critic, prevăzut în Graficul Gant.

Prin solicitarea de clarificări nr. 6919/22.10.2024, autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei prezentate nu se regăsește drumul critic și solicită clarificarea acestui aspect.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări se arată că, *„Dat fiind faptul că drumul critic este evidențiat printr-o culoarea separata si dat fiind faptul că documentele au fost scanate alb-negru acesta nu este evidențiat in graficul depus. Reatașăm graficul color unde se poate regăsi drumul critic”*.

Prin acest răspuns, ofertanta declarată câștigătoare recunoaște că drumul critic nu se regăsește în graficul depus. Afirmația că inițial s-a depus în grafic scanat alb negru este falsă, cât timp din ofertă reiese indubitabil că graficul depus inițial a fost depus color și fără drum critic. În acest sens, contestatoarea expune două capturi conținând informații din propunerea tehnică inițială.

Astfel, din graficul depus în urma solicitării de clarificări se poate observa că se modifică forma tabelară, introducându-se drumul critic. În acest sens, petenta invocă și redă prevederile pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date.

### 1.4. Lipsa personalului necesar execuției lucrării

Din Registrul salariaților întocmit la data de 14.10.2024 și depus în propunerea tehnică reiese că majoritatea salariaților indicați au contractul de muncă încetat. În acest sens, petenta invocă și redă prevederile pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date și învederează următoarele:

Suplimentar, în caietul de sarcini, la capitolul V *Cerințe privind execuția lucrărilor - Măsuri generale*, se prevede că execuția lucrării va fi încredințată, în condițiile legii, unei societăți comerciale cu experiență în domeniu și care dispune de personal calificat pentru lucrările ce urmează a fi efectuate (zidar, pietrar, ipsosar, restaurator, etc.).

Aceste cerințe care nu pot fi considerate ca îndeplinite având în vedere ca extrasul REVISAL atașat de ... SRL prezintă un număr de 14 salariați activi, dintre care 1 operator date, 1 consilier economist, 1 îngrijitor clădiri, 1 director adjunct, 1 director general și 9 muncitori necalificați.

Pe de altă parte, în graficul Gantt sunt precizați că vor lucra pe această lucrare muncitori calificați, respectiv: pietrar, mozaicar, betonist, zidar, ipsosar, restaurator - personal pe care ofertantul declarat câștigător nu a probat că-l deține. Și pentru acest motiv se impunea respingerea ofertei ca neconforme, conchide contestatoarea.

### 1.5. Descrierea metodologiei de lucru

În caietul de sarcini, la Capitolul IX *Conținutul ofertei tehnice* se precizează că:

*„1. Descrierea metodologiei de lucru, redactată clar și concis; Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.”*

Suplimentar, în fișa de date se precizează că: *„Precizăm că nu dorim să fie transmisă o copie a prevederilor din Caietul de Sarcini și nici generalități care nu au legătură cu obiectul lucrării, ci modul efectiv în care Ofertantul va executa lucrarea”.*

Aceste cerințe nu sunt îndeplinite având în vedere că oferta ... SRL este doar o copie a caietului de sarcini fără a fi specificate nici metodologii de lucru, nici proceduri tehnice de execuție.

Potrivit Formularului propunere tehnică, simpla copiere a cerințelor caietului de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

Operatorul economic, s-a limitat în a copia caietul de sarcini, ceea ce nu înseamnă că a fost elaborată o propunere tehnică care respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și nici faptul că operatorul economic își asuma obligațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit doar prezentarea caietului de sarcini, ar fi putut solicita prezentarea unei declarații privind însușirea caietului de sarcini, însă în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a impus îndeplinirea unor cerințe. Caietele de sarcini reprezintă cerințele minime care trebuie respectate pentru execuția lucrărilor, iar prezentarea modului de realizare a lucrărilor (metodologia de execuție), reprezintă modul în care fiecare operator economic propune modul de realizare a lucrărilor, respectând cerințele minime din caietele de sarcini. În aceste condiții, ofertantul declarat câștigător confundă caietele de sarcini cu metodologia de execuție.

Așa cum reieșea din documentația de atribuire, ofertantul trebuia să demonstreze că respectă toate cerințele caietului de sarcini prin abordarea din punct de vedere tehnologic a metodologiei de execuție a lucrărilor, adică să reiasă că le-a înțeles într-o manieră proprie și și le-a asumat, nu să redea exact conținutul caietului de sarcini așa cum a fost elaborat de autoritatea contractantă.

Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire, având obligația să prezinte o ofertă tehnică în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire motiv pentru care fiecare cerință trebuia tratată în mod dezvoltat și detaliat, punct cu punct.

### 1.6. Punctajul acordat ... SRL

- pentru factorul de evaluare - Termen de execuție

Potrivit criteriului de atribuire, ofertanții primeau un punctaj maxim de 10 puncte pentru factorul de evaluare - Termen de execuție.

În fapt, ... SRL a primit 10 puncte, cu toate că după cum s-a arătat la pct. 1.1, acesta execută lucrarea conform graficului Gantt pe o durată de 207 zile, caz conform Notei 1 de declarare a ofertei ca neconforme și nicidecum de acordare a 10 puncte.

Astfel, contestatorul precizează că se impunea, în măsura în care oferta ar fi fost conformă, ca pentru acest subpunct să-i fie acordate 0 puncte și nicidecum 10 puncte.

- Pentru factorul de evaluare - Gradul de adecvare al Graficului Gantt.

La acest factor de evaluare se prevede că ofertanții primesc 5 puncte pentru faptul că „*perioadele de întrerupere datorate timpului friguros nu sunt evidenciate, sau depășesc termenul de execuție*”.

După cum s-a arătat mai sus, la pct. 1.1, perioada de întrerupere conform graficului Gantt este de 123 de zile, cu depășirea termenului de execuție.

Pentru acest motiv, ofertantul ... SRL trebuie să primească pentru acest factor de evaluare 5 puncte, similar Asocierii, care a primit acest punctaj cu motivarea că nu are o perioadă de timp friguros evidențiată.

2. Punctajul acordat Asocierii ... SRL - ... SRL

Asocierii i-au fost acordate 5 puncte la Factorul de evaluare - Gradul de adecvare al Graficului Gantt.

Potrivit Procesului verbal nr. ..., Asocierea a primit 5 puncte la acest factor de evaluare întrucât:

- toate activitățile principale sunt incluse în Graficul Gantt, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, acesta neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților;

- perioadele de întrerupere datorate timpului friguros nu sunt evidenciate, sau depășesc termenul de execuție;

- Graficul nu cuprinde în totalitate personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități.

În ceea ce privește perioada de timp friguros, după cum s-a arătat și în răspunsul la clarificare comunicat, Asocierea a ținut cont de Răspunsul la clarificări consolidat 2, unde s-a solicitat executarea lucrărilor în acest an.

În acest sens, Asocierea a prezentat, în propunerea tehnică, o tehnologie de lucrări pe perioada timpului friguros, care îi permite efectuarea de lucrări în această perioadă. În susținerea sa, contestatoarea invocă și redă prevederi cuprinse în Normativul C16-84 și precizează următoarele:

Din cuprinsul normativului se înțelege că, în anul 1984 s-a determinat că între 15 noiembrie - 15 martie există probabilitatea apariției unor fenomene meteorologice care nu permit desfășurarea unor categorii de lucrări de construcții. Aceste fenomene sunt definite prin temperatura minimă a aerului și factori climatici. La apariția acestor fenomene, „*organizațiile de proiectare și de execuție*” au obligația să ia anumite măsuri pentru realizarea lucrărilor.

Așadar, Normativul C16-84 nu impune ca în perioada 15 noiembrie - 15 martie lucrările să fie suspendate, ci doar arată conduita executantului la apariția timpului friguros, caracterizat prin anumite valori.

Din modul în care autoritatea contractantă a interpretat normativul, s-ar deduce că, indiferent de valoarea factorilor climatici, în perioada 15 noiembrie - 15 martie graficul de execuție și graficul Gantt ar fi trebuit să cuprindă cele 4 luni de suspendare a lucrărilor. Per a contrario, în situația în care timpul friguros s-ar înregistra în alt moment, lucrările trebuie continuate. Or, nici autoritatea contractantă, nici ofertanții nu pot prognoza temperatura pentru cele 4 luni, cu atât mai mult cu cât, din 1984 până în

prezent s-au produs schimbări climatice care au afectat caracteristicile anotimpurilor.

Totodată, trebuie observat că nicio cerință din caietul de sarcini nu cuprinde nicio referire la includerea în grafice a celor 4 luni (15 noiembrie - 15 martie) de sistare a lucrărilor, respectiv a „timpului friguros”, dar nici Normativul nu obligă la o astfel de conduită în perioada respectivă.

În ceea ce privește subactivitățile care nu ar fi fost indicate sau utilajele/ personalul privind organizarea de șantier, nu se indică care ar fi aceste subiectivități neindicate sau utilaje, personal necuprins, depunctarea fiind nemotivată.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Depunctarea ofertei nu presupune nu numai o simplă mențiune cu caracter general, ci care este/ sunt, în concret, punctul/ punctele slabe ale ofertei respective care să justifice depunctarea respectivă. Astfel, a consemnat autoritatea contractantă că Asocieria nu ar fi detaliat la nivel de subactivități, fără să se arate ce subactivități ar fi trebuit incluse și nu s-au inclus de câștigător. În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și face trimitere la jurisprudența CJUE.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, precum și cele la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația formulată de ... SRL, a cărei respingere ca nefondată o solicită, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire prezintă istoricul derulării procedurii de atribuire, sens în care amintește datele de identificare a acesteia, enumeră cei trei ofertanți, evocă solicitările de clarificări transmise acestora și expune clasamentul rezultat în urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă a afirmat următoarele:

Față de criticile contestatoarei referitoare la propunerea tehnică depusă de către ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea contractantă redă conținutul solicitărilor transmise acestuia prin adresa nr. 6920/22.10.2024, precum și conținutul răspunsului primit de la respectivul ofertant și menționează următoarele aspecte:

Se observa clar faptul că petentul se află într-o gravă eroare cu privire la modul de întocmire a unui grafic Gantt. Mențiunea *„Luând în considerare cerințele celor 3 puncte enumerate mai sus și imposibilitatea de a stabili în Graficul de Execuție o perioadă de întrerupere fără ca aceasta să nu contravină cu măcar unul dintre punctele enumerate, s-a considerat o execuție continuă cu adaptarea la situația existentă fără a întrerupe execuția pe perioadele de timp friguros motiv pentru care considerăm ca a fost îndeplinită cerința aferentă Graficului Gantt”* este una eronată. Autoritatea contractantă a menționat clar în răspunsurile la clarificări că ofertarea se va face ținându-se cont de documentația de atribuire.

Transpunerea normativului C16/1984 în graficul Gantt trebuia făcută conform celor menționate. În acest sens, achiziția invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Astfel, dacă contestatorul înțelegea în totalitate cerințele din documentația de atribuire, putea observa faptul că nicăieri nu se menționează faptul că perioada de întrerupere din graficul Gantt înseamnă stoparea lucrărilor. Mențiunea faptului că expunerea perioadei de întrerupere ar duce la depășirea termenului de execuție este, de asemenea, una eroantă, dat fiind faptul că perioada de întrerupere nu se ia în calcul la determinarea perioadei de execuție. Contestatorul era obligat, prin asumarea documentației de atribuire, să-și întocmească oferta în conformitate cu cerințele impuse, mai mult, acesta, așa cum recunoaște, a depus o declarație prin care-și asumă condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult, algoritmul de calcul menționează în mod clar și fără echivoc faptul că se va puncta întreruperea datorată timpului frigos, fapt recunoscut și de contestator.

Referitor la drumul critic din cadrul graficului Gantt depus de către ofertant, relevante sunt următoarele:

Nu există faza de succesiune tehnologică, drumul critic nu ilustrează succesiunea activităților și subactivităților, acestea fiind figurate a se executa în același timp pe întregul obiect. Conform solicitării din fișa de date, ofertantul nu a îndeplinit criteriul de exemplificare a etapelor/fazelor de realizare a lucrărilor într-o succesiune tehnologică de execuție a operațiilor. Toate operațiile tehnologice se desfășoară concomitent și nu succesiv, fapt ce poate conduce la o dificultate semnificativă a urmăririi respectării graficului propus în etapa de execuție.

Mențiunea „Având în vedere ca proiectul se desfășoară pe mai multe subactivități în același timp și legături între activitățile bază și subactivități se suprapun pentru optimizarea execuției și terminarea proiectului în perioada de timp propusă, puteți vedea calea critică generală care se compune din Desfaceri și Refaceri la ambele terase motiv pentru care considerăm ca a fost îndeplinită cerința aferentă drumului critic din Graficul Gantt” este una falsă și eronată.

Nu este nimic greșit în a avea o mobilizare semnificativă de resurse și că s-ar putea executa mai multe elemente din obiectiv în același timp, însă aceasta nu are legătură cu cerințele din documentația de atribuire. Comisia de evaluare nu a menționat nicăieri faptul că operatorul nu ar avea suficientă forță de muncă, doar a sesizat faptul că documentul prezentat nu îndeplinește criteriile clar stabilite în documentația de atribuire.

Conform factorului de evaluare, la gradul de adecvare al graficului GANTT se menționează următoarele: „Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 30 puncte. Satisfăcător - 5 puncte; i. - toate activitățile principale sunt incluse în Graficul Gantt, ÎNSĂ ACESTE NU SUNT DETALIIATE ÎN SUBACTIVITĂȚI, ACESTA NEPUTÂND FI UTILIZAT AȘA CUM ESTE PREZENTAT CA DATĂ DE INTRARE ÎN CADRUL ȘEDINȚELOR DE MONITORIZARE A PROGRESULUI ACTIVITĂȚILOR; ii. - SUCCESIUNEA ACTIVITĂȚILOR ÎN GRAFICUL GANTT ESTE STABILITĂ ÎNTR-UN MOD FOARTE PUȚIN ADECVAT PRIN RAPORTARE LA METODOLOGIA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR; iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților

(modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); iv. PERIOADELE DE ÎNTRERUPERE DATORATE TIMPULUI FRIGUROS NU SUNT EVIDENȚIA TE, SAU DEPASESC TERMENUL DE EXECUȚIE; V. GRAFICUL NU CUPRINDE PERSONALUL IMPLICAT, ECHIPAMENTELE UTILIZATE, UTILAJELE NECESARE, CANTITATILE DE MATERIALE, NUMĂRUL DE ORE LUCRATE LA NIVELUL FIECĂREI ACTIVITATE".

Cele mai sus menționate se aplică și la critica contestatorului potrivit căreia „Se atașează Graficul Gantt al execuției revizuit la partea de Organizare de șantier și echipamentele aferente acestora.”

Graficul Gantt depus de către ofertant nu îndeplinește această cerință nici după răspunsul la solicitarea de clarificări. În acest sens, achizitoarea atașează un extras print – screen și precizează faptul că se constată în mod clar faptul că operatorul economic a inclus în graficul Gantt partea de organizare de șantier fără a insera și subactivitățile specifice.

În listele de cantități depuse în cadrul ofertei tehnice se remarcă faptul că în cadrul organizării de șantier se desfășoară mai multe activități, în speță:

„1. Confectii dulgheresti platforma orizontala executata din lemn pentru refacerea coșurilor peste acoperiș - articol de deziv OS1

2. Racord electric pentru organizare de șantier suspendat si tras prin tub de protecție

3. Racord apa  
e.t.c.”.

De asemenea, în rețetele listelor de cantități se observă faptul că, pentru executarea acestor operațiuni de OS se folosesc mai mulți muncitori, în speță electricieni, instalatori, dulgheri, e.t.c.

Astfel, în cazul în care operatorul economic înțelegea modul de formare a unui grafic Gantt, putea expune aceste activități în acest grafic și să includă toate materialele, echipamentele și personalul complet, ori comisia de evaluare nu a regăsit decât 2 muncitori calificați și 3 muncitori necalificați, 4 corturi și 4 aeroterme. În acest sens, autoritatea contractantă redă prevederi referitoare la factorul de evaluare al graficului Gantt - 5 puncte și precizează că, având în vedere cele mai sus menționate, se poate constata în mod clar și fără echivoc faptul că contestatorul se află într-o gravă eroare cu privire la modul de evaluare a ofertelor. Toți pașii executați de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare au avut în vedere Legea nr. 98/2016, dar și HG nr. 395/2016. De asemenea, instrucțiunile ANAP, care sunt cât se poate de clare, au susținut comisia de evaluare în luarea deciziilor.

În concluzie, comisia de evaluare avea suficiente motive să descalifice oferta operatorului economic contestator. Motivul pentru care nu a recurs la această acțiune este încurajarea concurenței și a respectării principiului transparenței. În susținerea apărărilor sale, achizitoarea invocă și redă prevederile art. 124, art. 125 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia: „ofertantul a depus contracte in dovedirea experienței similare, care insa nu probeaza îndeplinirea cerinței similare”:

Operatorul economic a depus în cadrul ofertei 3 contracte având ca obiect lucrări similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire. Valoarea însumată a acestor contracte acoperă cerințele din documentația de atribuire. Comisia de evaluare, cunoscând legislația în domeniul atribuirii contractelor de achiziții, a considerat că la baza întocmirii acestor contracte au stat niște oferte clare, care au stabilit nivelul de experiență al operatorului economic. Că la nivelul procesului-verbal de recepție s-au menționat doar lucrările real executate nu înseamnă că operatorul economic nu și-a îndeplinit corespunzător prezentul contract. Nu se menționează în acest proces-verbal de recepție nici o mențiune cu privire la execuția defectuoasă a contractului, astfel că, comisia de evaluare a considerat cerințele din documentația de atribuire ca fiind îndeplinite.

2. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia: *„4 Termenul de execuție propus depășește (de 207 zile) termenul maxim prevăzut în documentație (120 de zile)”*:

Se observă clar că petentul nu înțelege modul de întocmire a unui grafic de execuție și modalitatea de determinare a perioadei de execuție. Perioada de întrerupere datorată perioadei de timp friguros nu se ia în calcul la determinarea perioadei de execuție a contractului, fapt cunoscut în Legea achizițiilor publice și în îndrumările ANAP.

3. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia: *„1.2 Lipsa Fiselor tehnice ale principalelor materiale propuse a fi folosite în execuție, în special travertin, fibra și impermeabilizant”*:

Așa cum s-a menționat și anterior, nici contestatorul nu a depus în cadrul propunerii sale tehnice fișele tehnice pentru principalele materiale puse în operă. În acest sens, achizitoarea invocă și redă prevederile art. 134, alin. (1), (7) și (8) din HG nr. 305/2016 și menționează faptul că a admis atât răspunsul contestatorului, cât și cel al ofertantului clasat pe primul loc.

4. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia:

*„1.3. Lipsa Drumului critic*

*Modificarea propunerii tehnice a avut loc și în ceea ce privește drumul critic, prevăzut în graficul Gantt”*:

Ofertantul clasat pe primul loc a depus în cadrul propunerii sale tehnice un Grafic Gantt care a acoperit în procent de 90% cerințele din documentația de atribuire.

Tocmai din aceste considerente, la aplicarea criteriului de atribuire, ofertantul a primit un punctaj de 15 puncte și nu 30 (maxim).

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor conform acestui criteriu de atribuire. Astfel, se constată faptul că operatorul economic câștigător a înțeles cum să întocmească un grafic Gantt și a procedat întocmai. A ținut cont de prevederile normativelor în vigoare, a expus personalul implicat în activități, toate activitățile principale au fost incluse în Graficul Gantt, au fost detaliate în subactivități, acesta poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului.

Graficul cuprinde, în mare parte, personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, iar perioadele de întrerupere datorate timpului friguros sunt evidențiate nu depășesc termenul de execuție.

5. Referitor la critica contestatoarei postrivit căreia: „1.4. Lipsa personalului necesar execuției lucrării”:

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, operatorul economic clasat pe primul loc în clasament a menționat următoarele:

*„Cu privire la personalul propus în execuție va aducem la cunoștința faptul ca personalul din grafic a fost asimilat cu personalul din formularul C7, respectiv zidari si fainatari .de asemenea - conform propriilor tehnologii de execuție la nivel de societate ca zidarul realizeaza lucrările de impermeabilizare (fiind lucrări pentru care au pregătire profesionala) si faiantarul realizeaza lucrările de montare a membrane hidrozilantei (fiind lucrări pentru care au pregătire profesionala), tot faiantarii asigura si nivelarea cu adeziv dupa montarea membranei”.*

În tabelul cu registrul salariați se menționează *„muncitor necalificat la demolarea clădirilor, căptușeli zidărie, plăci mozaic, faianță, gresie, parchet”*. În opinia autorității contractante, cele două mențiuni, coroborate, au condus la admisibilitatea ofertei respectivului ofertant.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 6, alin. (1), alin. (10), art. 8, art. 11, alin. (2) și (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ca urmare a primirii punctului de vedere, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În acest sens, ca răspuns la apărările autorității contractante, contestatoarea a reiterat, punctat și dezvoltat argumentația pentru care a solicitat admiterea acțiunii sale.

În probațiune, petenta a atașat, în copie, dovada efectuării cheltuielilor ocazionate cu plata onorariului avocațial al apărătorului ales.

Prin adresa nr. ..., ...SRL depus concluzii scrise. Acesta detaliază criticile cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară de către ofertantul câștigător și formulează critici privind ofertele financiare depuse de către câștigător și de către ... SRL.

Prin adresa nr. ..., ... SRL a depus la CNSC Note de concluzii, unde susține că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, termenul de execuție, fișele tehnice ale principalelor materiale și personalul necesar execuției lucrărilor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., de ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

**Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Reconditionare/inlocuire pardoseli si lucrari conexe la terasa*

*exteriora principală zona dinspre lac conform stereotomie existentă – Palat Snagov”, cod CPV ....*

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ..., având valoarea estimată de ... lei, criteriul de atribuire stabilit fiind *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 3 factori de evaluare.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., clasamentul final al ofertelor este următorul:

- ... S.R.L. - locul I – 82,87 puncte, propunere financiară 2.164.220,71 lei fără TVA, tehnic – 25 puncte.
- ... SRL – locul II – 75 puncte, propunere financiară 2.087.550,60 lei fără TVA, tehnic – 15 puncte,
- ...S  
RL – locul III – 73,51 puncte, propunere financiară 2.140.852,28 lei fără TVA, tehnic – 15 puncte.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...ART SRL în dosarul nr. ..., în ceea ce privește contestația formulată de ...SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al doilea potrivit Raportul procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)*

*(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.*

Consiliul va respinge excepția tardivității cererii de intervenție formulată de ... SRL, deoarece contestația ...SRL a fost publicată în SEAP în data de ..., iar cererea de intervenție a fost comunicată la Consiliu în data de ... prin e-mail, chiar dacă a fost înregistrată în data de ..., și tot în data de ... a fost transmisă la autoritatea contractantă și la contestator, potrivit

De asemenea, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de ...SRL, invocată de autoritatea contractantă, din următoarele considerente:

- Art. 2 alin. (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Totodată, în codul de procedură civilă se prevede că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. - „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

Prin interes în sensul dispozițiilor legale se înțelege folosul practic pe care cel care recurge la această instituție procedurală urmărește să îl obțină pentru sine.

În cazul de față, interesul contestatorului este justificat, deoarece potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al III – lea în clasamentul final al ofertelor, evident contestând punctajul obținut.

**Referitor la contestația formulată de ...SRL**, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al II - lea în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 73,51 puncte.

De asemenea, i s-a comunicat și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu un punctaj total de 82,87 puncte.

Prin contestație, ...SRL formulează critici cu privire la punctajul pe care l-a obținut, cu privire la punctajul acordat de autoritate ofertantului de pe locul al III – lea, ... SRL precum și cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de ... S.R.L.

Se reține că autoritatea a stabilit criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, cu 3 factori de evaluare:

1.Prețul ofertei – 60 puncte,

2.Gradul de adecvare al graficului Gantt – 30 puncte,

3.Termen de execuție – 10 puncte.

Contestatorul apreciază că în mod greșit nu s-a acordat societății sale punctajul maxim de 30 puncte (Foarte bine) și nici măcar punctajul mediu

de 15 puncte (Adecvat) pentru criteriul de evaluare tehnică privind „Gradul de adecvare al Graficului Gantt”; a obținut doar 5 puncte (Satisfăcător) din maximul de 30.

Algoritmul stabilit de autoritate pentru acest factor este următorul:

*„Gradul de adecvare al Graficului Gantt*

*Componenta tehnica Gradul de adecvare al Graficului Gantt, resursele alocate pentru realizarea activitatilor in cadrul contractului prin raportare la metodologia de executie a lucrarilor*

*Punctaj maxim total 30*

*Algoritm de calcul: „Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 30 puncte. Satisfăcător - 5 puncte;*

*i. - toate activitățile principale sunt incluse în Graficul Gantt, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, acesta neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților;*

*ii. - succesiunea activităților în Graficul Gantt este stabilită într- un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;*

*iii. - durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);*

*iv. - perioadele de întrerupere datorate timpului friguos nu sunt evidenciate, sau depasesc termenul de execuție;*

*v. - Graficul nu cuprinde personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitatile de materiale, numarul de ore lucrate la nivelul fiecărei activitati.*

*Adecvat - 15 puncte; i. - toate activitățile principale sunt incluse în Graficul Gantt, sunt detaliate în subactivități, acesta poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; ii. - succesiunea activităților în Graficul Gantt este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; iii. - durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); iv. - perioadele de intrerupere datorate timpului friguos sunt evidenciate si nu depasesc termenul de execuție; v. - Graficul cuprinde in mare parte personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitatile de materiale, numarul de ore lucrate la nivelul fiecărei activitati.*

*Foarte bine - 30 puncte. i. - toate activitățile principale sunt incluse în Graficul Gantt, sunt detaliate în subactivități, acesta poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; ii. - succesiunea activităților în Graficul Gantt este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; iii. - durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); iv. - perioadele de întrerupere datorate timpului friguos sunt evidenciate si nu depasesc termenul de execuție; v. - . Graficul cuprinde in totalitate personalul implicat,*

*echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități”.*

Efectuând evaluarea propunerii tehnice a contestatorului, autoritatea a acordat acestuia 5 puncte din următoarele considerente:

*„1.nu sunt incluse în graficul Gantt toate subactivitățile, subactivitățile au fost asumate de către acesta prin propunerea tehnică prezentată, respectiv operațiunile necesare în ceea ce privește utilizarea corturilor;*

*2.Graficul Gantt nu cuprinde în totalitate personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul acestei activități;*

*3.Nu sunt evidențate perioade de întrerupere datorate timpului friguros”.*

Depunerea ofertei contestatorului a avut loc pentru neevidențierea perioadelor de frig și pentru neincluderea montajului/utilizării corturilor încălzite. Deoarece a îndeplinit doar două cerințe din cele 5, iar cele trei de mai sus nu au fost îndeplinite, autoritatea l-a depunctat.

...SRL a răspuns prin adresa nr. ... la solicitările de clarificare ale autorității contractante privind propunerea tehnică a transmis graficul Gantt refăcut și a inclus în partea scriptică a graficului corturile încălzite, pe care intenționează să le utilizeze așa cum a specificat în cuprinsul propunerii tehnice: *„Propunem începerea lucrărilor la data de 04.11.2024, cu finalizarea teoretică pe 23.01.2025. Ne luăm o rezerva de timp pentru zilele în care condițiile meteo din decembrie și ianuarie ar putea împiedica desfășurarea lucrărilor. În cazul în care vremea nefavorabilă depășește această rezerva, ne propunem să utilizăm corturi încălzite, ceea ce ne va permite să continuăm activitățile în condiții sigure și eficiente, pentru a respecta termenul final. Corturile vor asigura o acoperire completă a zonelor de lucru, protecția împotriva precipitațiilor, prevenind astfel acumulările de zapadă sau ploaie, care ar putea întârzia lucrările sau afecta calitatea acestora. Izolarea echipei de factorii meteo externi, ceea ce va asigura ca muncitorii pot lucra în siguranță și confort, fără a fi expuși condițiilor extreme. Aceste corturi pot fi utilizate atât în cazul lucrărilor de montaj pe terasele exterioare, cât și în timpul proceselor de restaurare a pardoselilor din granit și balustradelor. Astfel, vom putea avansa lucrările chiar și în cele mai reci perioade ale anului, fără a fi nevoiți să facem pauze sau să ne extindem termenul final.”*

Raportat la cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat abordarea în totalitate a principalelor activități incluse în documentația de atribuire, inclusiv montajul treptelor de travertin.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, *„Se va prezenta Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămânici indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor documentației tehnice într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct; Se va prezenta un Grafic Gantt pentru execuția lucrărilor ținând cont de ordinea tehnologică de execuție și se va marca pe el drumul critic. ÎN ELABORAREA GRAFICULUI DE EXECUȚIE ȘI A*

*DRUMULUI CRITIC SE VA UTILIZA UN SOFT ADECVAT. GRAFICUL SE VA ELABORA PE CATEGORII DE LUCRĂRI CU INDICAREA NECESARULUI DE RESURSE (PRINCIPALELE MATERIALE, RESURSE UMANE SI UTILAJE/ECHIPAMENTE DE CONSTRUCTIE SI MIJLOACE DE TRANSPORT) SI CU PRECIZAREA DATELOR AFERENTE DE ÎNCEPUT SI SFARSIT A FIECĂREI ACTIVITATI, PRECUM SI A INTERDEPENDENTELOR DINTRE ACTIVITATI. GRAFICELE DE EXECUȚIE CARE NU VOR FI ÎNTOCMITE CONFORM CERINȚELOR VOR CONDUCE LA CONSIDERAREA OFERTEI CA FIIND NECONFORMA. La întocmirea graficelor de execuție, ofertanții vor avea în vedere toate aspectele care tin de respectarea prevederilor legale privind calitatea în constructii, prevederile normativelor în vigoare privind lucrările de constructii, temperaturile medii pentru lunile cuprinse în grafic si condiționările impuse de lucrările de constructie în sine. SE CONSIDERA ABATERE GRAVA, CARE CONDUCE LA DESCALIFICAREA OFERTANTULUI, ÎNTOCMIREA GRAFICULUI DE EXECUȚIE FARA A SE TINE CONT DE CONDIȚIONĂRILE TEHNICE REZULTATE DIN INTERDEPENDENTA ACTIVITATILOR SI OBLIGATIVITATEA RESPECTĂRII NORMATIVELOR SI A PREVEDERILOR LEGALE PRIVIND CALITATEA IN CONSTRUCTII PRECUM SI A PREVEDERILOR SI CERINȚELOR DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE".*

Faptul că o parte din personalul menționat în Revisal are mai multe calificări, așa cum susține contestatorul, acest lucru trebuia să reiasă din graficul Gantt, potrivit algoritmului de calcul stabilit.

În acest sens, instrucțiunile ANAP cu privire la modul de întocmire a unui grafic Gantt și în Normativul C16/1984, potrivit cărora „*graficul Gantt trebuie să ilustreze foarte clar stadiul unui proiect, cu ajutorul său fiind obținute informații despre timpul alocat sarcinilor și eventualele depășiri de termen. Este un instrument de analiză și planificare accesibil, care prezintă timpii de început și de încheiere, durata activităților și personalul implicat în realizarea sarcinilor. Un grafic Gantt ajută la rezolvarea interdependenței temporale a sarcinilor, înțelegerea și urmărirea proiectului deoarece multe activități se desfășoară concomitent și deseori trebuie să preceadă activități ulterioare*”.

De asemenea, perioada de întrerupere trebuie să fie marcată corespunzător în grafic, prin întreruperea activităților în faza de execuție.

Fiind explicit impus prin fișa de date ca la întocmirea graficului Gantt să fie avute în vedere normativelor în vigoare, se impunea ca ofertantul să aibă în vedere aceste aspecte și să evidențieze perioada de întrerupere în cadrul acestui grafic.

În intervalul de executare a contractului, respectiv ..., condițiile meteo nefavorabile pot determina suspendarea lucrărilor pe perioada în care nu se poate asigura un climat optim necesar procesului de execuție, conducând astfel la decalarea termenului de finalizare a lucrărilor, termen asumat de către contestatoare prin propunerea tehnică prezentată respectiv, prin graficul Gantt.

Chiar contestatorul recunoaște faptul că: „*Invocarea prevederilor Normativului C16/84 cu referința expresa asupra perioadei 15 noiembrie - 15 martie, de timp friguros, poate impune restrictii constructive în aceasta perioada, în stricta corelare și interdependenta cu temperaturile măsurate în mediul exterior, și nu impune conditionalități raportate numai la cronologia datelor calendaristice.*”

Referitor la utilizarea corturilor încălzite, respectivele operațiuni declarate de contestator nu se regăsesc în Graficul Gantt și nici în lista de cantități.

Ori, după cum reiese atât din textul de lege, cât și din documentația de atribuire, ofertantul are obligația să întocmească oferta în cuprinsul căreia să se regasească în detaliu modul propriu de abordare a lucrărilor, conform succesiunii tehnologice însoțită și de o prezentare a caracteristicilor tehnice esențiale ale materialelor ce urmează a fi puse în opera prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În consecință, ofertantul avea obligația să includă atât în listele de cantități, cât și în Graficul Gantt descria fiecărui detaliu al activităților respective asumate prin propunerea tehnică prezentată, respectiv modul propriu de abordare a lucrărilor, din care să reiasă ulterior costurile generate de fiecare activitate în parte.

Prin urmare, având în vedere modul în care contestatorul a înțeles să își prezinte graficul Gantt prin raportare la algoritmul de calcul stabilit, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea i-a acordat 5 puncte la factorul de evaluare privind Graficul Gantt.

În ceea ce privește oferta depusă de către ... S.R.L., desemnată câștigătoare, referitor la critica ... SRL privind neîndeplinirea cerinței minime de experiență similară de către ofertantul desemnat câștigător – critica fiind reluată și în contestația formulată de ... (Leader), ... S.R.L. – se rețin următoarele:

Potrivit Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, „Ofertantii trebuie să fi executat lucrări similare după cum urmează: – a realizat în ultimii 5 ani, raportat la data limită stabilită pentru depunerea ofertei în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări de "Restaurare pardoseli din granit/travertin la terase, reconditionare balustrada exterioara din piatra Baschiori, inlocuire pardoseli conform stereotomiei existente", similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, în valoare de cel puțin 2.405.000,00 lei. Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

*Documentele justificative: documente constatatoare/contracte/procese-verbale de recepție sau alte documente edificatoare care să confirme executarea de lucrări similare, acestea vor fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire (inclusiv de ofertantul asociat sau terțul susținător, după caz) până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Ca dovadă a îndeplinirii cerinței obligatorii ofertantul va prezenta orice certificate /documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar prin care să confirme executarea lucrărilor similare celor solicitate prin documentația de atribuire”.*

Ofertantul ... SRL a depus 3 contracte în dovedirea experienței similare, care însă nu probează îndeplinirea cerinței similare:

*„1. Contract nr. ... - Refacere terasa bazin curte interioara, la ..., - Bulevardul ... nr ...*

*Valoare: 840.399,50 Beneficiari: ...*

2. Contract nr. ... - Reparații finisaj piatra - Restaurant ...Valoare: 869.813,89 RON

Beneficiari: ... Sucursala pentru Reprezentare si Protocol ...

3. Contract nr. ... -Reabilitare placaj piatra-necesar la imobil apartinand R.A-APPS situat in localitatea ..., Județul ...

Valoare: 697.744,00 RON

Beneficiari: R.A.A.P.P.S. Sucursala București”.

Pe de altă parte, din Procesul-verbal nr. ... aferent primului contract, nr. ..., reiese că valoarea lucrărilor este de 747.897,98 lei și nu de 840.339,50 - cât era valoarea inițială a lucrărilor contractate.

Astfel, totalul lucrărilor executate pentru care s-a probat experiența similară este de 2.315.454,98 lei, care nu probează valoarea minimă solicitată, de cel puțin 2.405.000,00 lei. Cu privire la acest aspect, autoritatea prin punctul de vedere nu are nicio explicație clară și concretă, ci doar considerații la modul general privind acest subiect.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de cei doi contestatori, iar autoritatea trebuia să constate ca neîndeplinită cerința aferentă capacității tehnice și/sau profesionale din cadrul documentației de atribuire și să respingă oferta ... SRL.

În ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria ... - ... SRL, situată pe locul al doilea, contestatorul ...SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat obligațiile prevăzute de lege, deoarece în procedura de atribuire, prin răspunsurile pe care le-a prezenta comisiei de evaluare - și anume inserarea drumului critic în Graficu Gantt, Asocieria ... - ... S.R.L. a modificat conținutul propunerii sale tehnice, fapt care ar fi trebuit să conducă la considerarea ofertei sale ca neconforme.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ...ART nu a inserat drumul critic ca urmare a clarificărilor primite, cum eronat susține contestatorul, ci drumul critic a fost prevăzut la momentul depunerii ofertei în propunerea tehnică; deci nu se pune problema că acesta și-ar fi modificat propunerea tehnică.

Evidențierea drumului critic pe graficul Gantt a fost lămurită de autoritate pe calea unei solicitări de clarificare, ofertantul explicând prin adresa nr. 238/25.10.2024: „având în vedere că proiectul se desfășoară pe mai multe subactivități în același timp și legături între activitățile de bază și subactivități se suprapun pentru optimizarea execuției și terminarea proiectului în perioada de timp propusă, puteți vedea calea critică generală care se compune din desfaceri și refaceri la ambele terase”.

După cum se observă din graficul propus, timpul și personalul calificat și necalificat alocat este corect calculat și sincronizat cu normele tehnice de execuție și cu strategia propusă. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de ... - ... SRL, situată pe locul II, acesta contestă faptul că i-au fost acordate 5 puncte la Factorul de evaluare - Gradul de adecvare al Graficului Gantt.

Potrivit Procesului verbal nr. ..., Asocieria a primit 5 puncte la acest factor de evaluare întrucât:

- toate activitățile principale sunt incluse în Graficul Gantt, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, acesta neputând fi utilizat așa cum este

prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților;

- perioadele de întrerupere datorate timpului friguros nu sunt evidențiate, sau depășesc termenul de execuție;

- Graficul nu cuprinde în totalitate personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități.

În ceea ce privește perioada de timp friguros, contestatorul era obligat potrivit documentației de atribuire să-și întocmească oferta în conformitate cu cerințele impuse. Mai mult, algoritmul de calcul menționează în mod clar și fără echivoc faptul că se va puncta întreruperea datorată timpului friguros, fapt recunoscut și de către contestator.

Conform factorului de evaluare, la gradul de adecvare al graficului GANTT se solicită următoarele: *„Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 30 puncte. Satisfăcător - 5 puncte; i. - toate activitățile principale sunt incluse în Graficul Gantt, ÎNSĂ ACESTEA NU SUNT DETALIIATE ÎN SUBACTIVITĂȚI, ACESTA NEPUTÂND FI UTILIZAT AȘA CUM ESTE PREZENTAT CA DATĂ DE INTRARE ÎN CADRUL ȘEDINTELOR DE MONITORIZARE A PROGRESULUI ACTIVITĂȚILOR; ii. - SUCCESIUNEA ACTIVITĂȚILOR ÎN GRAFICUL GANTT ESTE STABILITĂ ÎNTR- UN MOD FOARTE PUȚIN ADECVAT PRIN RAPORTARE LA METODOLOGIA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR; iii. durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); iv. PERIOADELE DE ÎNTRERUPERE DATORATE TIMPULUI FRIGUROS NU SUNT EVIDENȚIA TE, SAU DEPASESC TERMENUL DE EXECUȚIE; V. GRAFICUL NU CUPRINDE PERSONALUL IMPLICAT, ECHIPAMENTELE UTILIZATE, UTILAJELE NECESARE, CANTITATILE DE MATERIALE, NUMĂRUL DE ORE LUCRATE LA NIVELUL FIECĂREI ACTIVITATE”.*

Graficul Gantt depus de către ofertantul contestator nu îndeplinește această cerință nici după răspunsul la solicitarea de clarificări; acesta a inclus în graficul Gantt partea de organizare de șantier fără a insera și subactivitățile specifice.

În listele de cantități depuse în cadrul ofertei tehnice se observă faptul că în cadrul organizării de șantier se desfășoară mai multe activități, care nu se regăsesc în graficul Gantt:

- „1. Confectii dulgheresti platforma orizontala executata din lemn pentru refacerea coșurilor peste acoperiș - articol de deziv OS1,*

- 2. Racord electric pentru organizare de șantier suspendat si tras prin tub de protecție,*

- 3. Racord apa pentru organizare șantier,*  
*etc.”*

De asemenea, în rețetele listelor de cantități se observă faptul că, pentru executarea acestor operațiuni de OS se folosesc mai mulți muncitori, electricieni, instalatori, dulgheri, etc.

Astfel, în cazul în care operatorul economic înțelegea modul de formare a unui grafic Gantt, putea expune aceste activități în acest grafic și să includă toate materialele, echipamentele și personalul complet, nu doar 2 muncitori calificați și 3 muncitori necalificați, 4 corturi și 4 aeroterme, așa cum a identificat autoritatea.

Cu privire la toate aceste aspecte, autoritatea i-a cerut clarificări, dar nici ca urmare a răspunsurilor transmise nu s-au elucidat aspectele privind: nedetalierea activităților din graficul Gantt, neevidențierea perioadelor de timp friguros și necuprinderea în grafic a personalului implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate – a se vedea procesul verbal nr. ...; nici în urma clarificărilor acesta nu a transmis un grafic Gantt complet, cu toate elementele solicitate prin documentație, la factorul de evaluare respectiv.

Ofertantul avea obligația să includă atât în listele de cantități, cât și în Graficul Gantt descrie fiecărui detaliu al activităților respective asumate prin propunerea tehnică prezentată, respectiv modul propriu de abordare a lucrărilor, din care să reiasă ulterior costurile generate de fiecare activitate în parte.

Prin urmare, având în vedere modul în care contestatorul a înțeles să își prezinte graficul Gantt prin raportare la algoritmul de calcul stabilit, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea i-a acordat 5 puncte la factorul de evaluare respectiv, criticile fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ...SRL și de ... în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate criticile formulate de ...SRL și de ... cu privire la propriile oferte.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, va admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ...ART SRL - ... SRL, în dosarul nr. ....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga ... la plata către ...SRL a cheltuielilor de judecată în valoare de ... lei, conform Facturii seria ..., din totalul de ... lei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga ... la plata către ... a cheltuielilor de judecată în valoare de ... lei, conform Facturii ... nr. ..., din totalul de ... lei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității cererii de intervenție formulată de ... SRL, invocată de ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I și (6) din Legea nr. 101/2016 respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile formulate de ...SRL și de ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ...SRL și de ... cu privire la propriile oferte.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în dosarul nr. 4058/2024.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata către ...SRL a cheltuielilor de judecată în valoare de .... lei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata către ... a cheltuielilor de judecată în valoare de ... lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.