

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația transmisă prin email la data de 01.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10978/02.03.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator Elena Chiper, împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PRESTĂRI SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU SUPERVIZAREA LUCRĂRILOR ÎN CADRUL PROIECTULUI – CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A BLOCURILOR DE LOCUINȚE DIN MUNICIPIUL FOCȘANI – ETAPA A III-A, JUDEȚUL VRANCEA”, s-a solicitat: anularea raportului procedurii în baza căruia a fost emisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18934/22.02.2022; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18934/22.02.2022; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la luarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei depusă de ...; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru formularea și soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind că motivul invocat pentru aceasta, respectiv faptul că răspunsul la solicitările de clarificări ce au vizat aspecte legate de propunerea tehnică depusă a fost neconcludent și de natură a modifica oferta inițială.

În opinia sa, solicitările de clarificări au fost adresate în baza unor cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire, motiv pentru

care apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

Prin adresa nr. /02.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei depunerea la dosarul cauzei a dovezii privind constituirea cauțiunii prevăzute de lege la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Adresa a fost transmisă contestatoarei prin email la data de 03.03.2022. Până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului.

De asemenea, prin adresa nr. /02.03.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la contestație, precum și transmiterea dosarului achiziției însoțit de copia ofertei depuse de ... și a corespondenței de clarificare purtată cu contestatoarea. Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12464/09.03.2022. Punctul de vedere a fost transmis anterior prin email fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 12247/08.03.2022; prin intermediul acestuia, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, prezentând pe larg motivele pentru care apreciază că evaluarea ofertei contestatoarei s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție „PRESTĂRI SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU SUPERVIZAREA LUCRĂRILOR ÎN CADRUL PROIECTULUI – CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A BLOCURILOR DE LOCUINȚE DIN MUNICIPIUL FOCȘANI – ETAPA A III-A, JUDEȚUL VRANCEA”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată este de 141.000 lei, fără TVA. Din informațiile disponibile în SEAP, procedura a fost anulată de autoritatea contractantă la data de 24.02.2022.

Preliminar, Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată a contractului ce face obiectul contestației, în cauză, sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestatoarea avea obligația ca, în vederea soluționării contestației, să constituie o cauțiune în cuantum de 2% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv o cauțiune în cuantum de 2.820 lei.

Dat fiind faptul că sesizarea Consiliului cu contestația ce face obiectul prezentei decizii a avut loc prin email la data de 01.03.2022, constituirea cauțiunii trebuia să fie făcută în termen de maximum 5 zile de la data sesizării și anume, cel mai târziu, la data de 07.03.2022. Până la data emiterii prezentei decizii la dosarul cauzei nu a fost depusă nicio dovadă privind constituirea în termen a cauțiunii prevăzută de lege.

Potrivit legii, termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii sau constituirea acesteia în afara termenului legal fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu a respectat prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, la dosarul cauzei nefiind depusă în termenul stabilit o dovadă în acest sens.

Având în vedere cele precizate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca inadmisibilă. Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul contestației.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația, formulată în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.