CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2272/20.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37155/23.09.2019, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și convențional de ... - Cabinet de avocat, cu sediul profesional în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „CONTRACT DE FURNIZARE STAȚIE PRODUCERE OXIGEN”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- în principal, anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a modelului contractului de furnizare, conform criticilor din contestație, și a oricăror acte subsecvente efectuate în temeiul documentației de atribuire nemodificate;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu depunerea contestației (onorariu de avocat în sumă de 1.500 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică documentația de atribuire, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a utilizat documentația standard prevăzută în anexa nr. 1 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1017/2019 din 20 februarie 2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard de atribuire a

contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat, apreciind că, încălcarea legii este suficientă pentru a atrage sancțiunile legale, indiferent de culpa și de existența vreunui prejudiciu.

Contestatoarea susține că procedura este dirijată către furnizorul național care comercializează produse ale fabricantului de naționalitate greacă ..., deoarece, anumite specificații tehnice, "lipsuri" ale cerințelor normale ale unei achiziții, cerințe anormale pentru asemenea achiziție, arată că acest furnizor:

- cunoaște detalii privind incinta în care echipamentul urmează să fie amplasat și detalii privind utilitățile de racordare ale acestuia (situație neprezentată între piesele documentației);
- nu poate prezenta experiența similară
- nu este autorizat ISCIR pentru montare și reparare instalații/echipamente tip conducte metalice pentru fluide (de aceea autoritatea contractantă nici nu solicită o asemenea autorizare pentru ofertanți);
- nu are personal angajat care sa fie autorizat ISCIR pentru operarea în sfera instalațiilor sub presiune;
- nu îndeplinește obligațiile legale referitor la îndeplinirea obiectivelor anuale de valorificare și reciclare a deșeurilor de ambalaje;
- are un dialog neinstituțional cu reprezentanți autorității contractante, care îi permite să emită comandă către producător înaintea emiterii comenzii de către autoritatea contractantă (configurația echipamentului este strict individualizată, niciun fabricant nu are pe stoc un echipament cu asemenea configurație, iar ciclul de fabricație este mult mai lung decât intervalul de 15 zile impus de autoritatea contractantă pentru transportul și instalarea echipamentului).

În susținere, contestatoarea prezintă comparativ "coincidența" între anumite specificații tehnice ale caietului de sarcini și datele tehnice ale generatorului de oxigen SAMARAS M02CSS (piesa esențială a stației).

Referitor la fișa de date a achiziției, contestatoarea solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante la clarificarea faptului că, la finalizarea evaluării ofertelor, ar întocmi un „clasament intermediar”, care s-ar justifica în cazul în care ar exista și o etapă electronică (art. 134 Legea nr. 98/2016). Susținerea că *„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”*, se află în secțiunile III.1.1.a) Situația

personală a candidatului sau ofertantului, III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și VI.3 „Informații suplimentare”;

- obligarea autorității contractante la completarea fișa de date, criteriul de capacitate III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cu cerința ca ofertantul să aibă autorizația ISCIR (obligatoriu pentru activitatea de montare și reparare la instalații/echipamente tip conducte metalice pentru fluide, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008);

- exercitarea de către autoritatea contractantă - într-un domeniu sensibil precum sănătatea publică - a dreptului de a solicita ofertanților criterii de capacitate referitoare la situația economică și financiară și (mai ales) capacitatea tehnică și profesională, cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară și III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și nici experiență similară;

- solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței (secțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului) prezentării dovezii *„implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001, sau echivalent, atât pentru producător, cât și pentru furnizor”,* care este inutilă, în condițiile în care echipamentul este un dispozitiv medical, iar atât producătorul său, cât și vânzătorul său trebuie să fie deținătorii unei asemenea dovezi adaptate la această situație specifică (producător, respectiv vânzător de dispozitive medicale) - adică trebuie să facă dovada implementării conform standardului specializat ISO 13485. SR EN ISO 13485 *(„Dispozitive medicale. Sisteme de management al calității. Cerințe pentru scopuri de reglementare”*) dezvoltă cerințele SR ISO 9001 și vine cu câteva cerințe suplimentare specifice pentru activități care vizează dispozitivele medicale (producție, comercializare, service, etc). De asemenea, este o etapa premergătoare obținerii dreptului de aplicare a marcajului CE pe produs (în unele cazuri). Ori, o asemenea cerință există deja în aceeași secțiune a fișei de date;

- solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței (secțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului) prezentării dovezii *„implementării sistemului de management al sănătății și securității ocupaționale conform ISO 18001, sau echivalent, pentru furnizor”*, care este restrictivă, impunerea ei fiind interzisă, conform art. 10 din OANRMAP. nr. 509/2011;

- obligarea autorității contractante la îndreptarea erorii de a se depune garanția de participare în raport de *„valoarea celui mai mare contract subsecvent”* - în speță nefiind vorba de procedura acordului-cadru (secțiunea III.1.6.a) „Garanție de participare: Garanția de participare este de 1% din valoarea celui mai mare contract subsecvent, respectiv 2857,14 lei”).

Referitor la caietul de sarcini, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 155 alin. (6) Legea nr. 98/2016, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței (în partea Condiții generale): *„Ofertantul are obligația ca pentru fiecare poziție ofertata: - să prezinte și prețul unitar pentru fiecare echipament medical în parte”*, deoarece prețul ofertei vizează produsul finit, stația producere oxigen, iar nu elementele sale componente, iar, procedura este una de achiziție, iar nu o operațiune de consultare a pieței/informare asupra prețurilor echipamentelor și componentelor lor;

- obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței *„Să se menționeze dacă ambalajul este reciclabil, părțile ambalajului principal trebuie să fie ușor separabile în părți monomateriale. Ambalajele din material plastic trebuie să fie etichetate în conformitate cu standardele în vigoare”* cu cerința: *„Ofertantul să facă dovada conformării la prevederile stabilite prin L. nr. 249/2015 privind îndeplinirea obiectivelor anuale de valorificare și reciclare, precum și a îndeplinirii obligațiilor de raportare a datelor prevăzute în L. nr. 249/2015 și în O.U.G. nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, cu modificările și completările ulterioare”*, deoarece conformarea operatorilor economici la exigențele legale, legate de valorificarea și reciclarea deșeurilor de ambalaje este reglementată de Legea nr. 249/2015 și OUG nr. 196/2005 și este în sarcina furnizorului (nu autoritatea contractantă este cea care trebuie să facă verificări în materia reciclării ambalajelor);

- obligarea autorității contractante la modificarea și corelarea specificațiilor tehnice: *„Filtrul RA, RB, CA, RF este solicitat a fi de 105 m3/h, ceea ce este insuficient pentru compresorul de 287,3 m3”* și *„Filtrul steril GS CFS se solicita a fi de o capacitate de 180 m3/h, adică mult superioară față de capacitatea stației de producere oxigen (25 m3/h)”*, în sensul:

a) Eliminarea denumirii filtrelor, denumiri specifice producătorului SAMARAS și definirea acestora prin parametrii funcționali;

b) Stabilirea capacității filtrelor:

• Pentru filtrele de aer: mai mare sau egal cu 287,3 m3/h

• Pentru filtrele de oxigen: mai mare sau egal cu 25 m3/h;

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței (impuse la generatorul de oxigen al stației) *„Se va depune certificatul de calitate”*, motivat de faptul că asemenea certificat se întocmește după terminarea fabricației și testarea echipamentelor (dar, firește, furnizorul favorizat de autoritatea contractantă îl are deja "în buzunar"), adică după ce a fost atribuit contractul și ofertantul declarant câștigător are garanția că poate efectua comanda producerii și livrării echipamentului;

- obligarea autorității contractante de a elimina, din cap. II. Condiții privind conformitatea cu standarde relevante, cerința de complianță cu standardul HTM02-01 (care este un standard național britanic, iar nu unul unional/UE sau național);

- obligarea autorității contractante la completarea specificației *„Ofertantul va depune atestat ISCIR pentru personalul tehnic de specialitate, responsabil tehnic cu sudura la instalații sub presiune și instalații de ridicat (RTS)”*, în sensul că solicitarea trebuie să se refere la personalul propriu, angajat al ofertantului;

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Ofertantul declarat câștigător va face toate demersurile necesare în vederea obținerii autorizării ISCIR pentru funcționarea stației de producere oxigen”*. Potrivit legislației în vigoare (art. 14 din Legea nr. 64/2008), autoritatea contractantă este cea care trebuie să obțină avizul ISCIR (pe baza actelor furnizate de ofertantul câștigător): *„Persoana fizică sau juridică ce deține/utilizează o instalație/echipament are următoarele obligații și responsabilități conform prescripțiilor tehnice:*

a) să solicite și să obțină avizul obligatoriu de instalare, după caz;

b) să solicite și să obțină autorizarea/admiterea funcționării”.

O cerință similară este prezentă și în contract (art. 2.2. – *„2.2. - Furnizorul se obligă să facă demersurile necesare în vederea obținerii autorizării ISCIR pentru funcționarea stației de producere oxigen”*) și, pentru același considerent legal, se impune eliminarea clauzei;

- obligarea autorității contractante la modificarea termenului maxim de intervenție în vederea soluționării unei defecțiuni la 24 ore de la solicitarea autorității contractante *(„Timpul de intervenție al furnizorului în cazul unor defecțiuni la instalația de producere a oxigenului medicinal va fi de maxim 12 ore de la solicitarea în scris sau telefonică a beneficiarului”*). A se avea în vedere situația unor potențiali ofertanți, care se află la o distanță a cărei parcurgere până la sediul autorității contractante poate deveni o piedică în calea respectării termenului de 12 ore, datorită condițiilor infernale de trafic (situația ...), fără a mai pune în discuție timpul necesar pregătirii intervenției propriu-zise).

Referitor la contract, contestatoarea solicită următoarele:

- modificarea clauzei de la pct. 2.1: *„2.1. - Furnizorul se obligă să furnizeze, să instaleze și să pună în funcțiune: STAȚIE PRODUCERE OXIGEN, conform propunerii tehnice, în urma comenzii ferme emise de către achizitor, în termen de 15 zile de la data emiterii comenzii”*, în sensul propunerii unui termen de livrare mai îndelungat (impus de caracterul de piesă unicat, confecționată la comandă, numai în străinătate), de 90 zile de la data emiterii comenzii de către autoritatea contractantă;

- modificarea clauzei de la pct. 5.3.3., *„5.5.5 - Achizitorul se obligă să plătească prețul produselor către furnizor în termen de maxim 60 de zile de la data primirii facturii și semnării procesului verbal de recepție, instalare, punere în funcțiune și autorizare ISCIR”*, în sensul eliminării sintagmei *„și autorizare ISCIR”,* care contravine dispozițiilor art. 6 Legea nr. 72/2013, care stabilesc raportarea termenului maxim de plată la data recepției bunului. În plus, având-se în vedere că autorizarea ISCIR este în sarcina autorității contractante, faptul plății ar depinde de conduita posibil culpabilă a acesteia, ceea ce nu este admisibil, constituind o situație de nulitate a clauzei, conform art. 1403 c. civ.;

- modificarea clauzei de la pct. 6.2., *„În cazul în care achizitorul nu își onorează facturile în termen de 14 zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acestuia îi revine obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0.05 % din plata neefectuată, pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”*, în sensul stabilit prin art. 8 Legea nr. 72/2013:,

„(1) în raporturile dintre autoritățile contractante și profesioniști, creanța de plată constând în prețul bunurilor livrate sau tariful serviciilor prestate produce dobânzi penalizatoare dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1).

(2) Dobânda penalizatoare pentru plata cu întârziere curge de la termenul stipulat în contract sau, în cazul în care nu a fost stipulat în contract, de la expirarea termenelor prevăzute la art. 6 alin. (1), în condițiile dispozițiilor art. 1.535 din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare. Prevederile art. 4 se aplică în mod corespunzător”.

Prin punctul de vedere nr. 19994/27.09.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 39011/02.10.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea introducerii contestației, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care reclamantul a depus contestația în data de 23.09.2019, iar, raportat la valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, de 285.714,28 lei, fără TVA, termenul de contestare a actelor autorității contractante este cel de 5 zile.

În data de 14.10.2019, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41019, contestatoarea solicită respingerea tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere art. 8 alin. (1) și art. 16 alin. (5) din legea nr. 101/2016, în vigoare. De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu adoptă nici o măsură de remediere și nici nu oferă vreo justificare vis a vis de criticile din contestație, solicitând soluționarea cauzei prin raportare strictă la

criticile din contestație, la probele furnizate și la textele legale aplicabile în speță.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „CONTRACT DE FURNIZARE STAȚIE PRODUCERE OXIGEN”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1015200/16.09.2019, stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 285.714,28 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost atașată anunțului de participare nr. ....

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205750191/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 20.09.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 5.714,29 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmare a invocării de către autoritatea contractantă a tardivității contestației formulate de ..., Consiliul respinge această excepție, având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 16.09.2019, că data de 21.09.2019 ca termen de depunere a contestației a fost sâmbătă și că, prin depunerea contestației luni 23.09.2019, au fost respectate prevederile art. 5 alin. (2) teza a doua din același act normativ, respectiv ”Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la următoarele prevederi ale documentației de atribuire, susținând că atât formularea cât și conținutul acestora restricționează în mod nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire:

- prevederea referitoare la întocmirea unui clasament intermediar este neclar formulată;
- nu s-a solicitat ca ofertanții să fie autorizați ISCIR pentru activitatea de montare și reparare la instalații tip conducte metalice pentru fluide conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008;
- solicitarea ca producătorul și vânzătorul să facă dovada implementării unui sistem de management al calității conform

SR EN ISO 9001 trebuie eliminată și înlocuită de solicitarea ca producătorul și vânzătorul să facă dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 13485, deoarece echipamentul solicitat este dispozitiv medical;
- precizarea valorii garanției de participare, deoarece nefiind acord-cadru nu are contracte subsecvente;
- eliminarea cerinței de prezentare a prețurilor defalcate pe poziții, deoarece se livrează un produs finit – stație producere oxigen;
- corelarea cerinței privind ambalajele cu prevederile Legii nr. 245/2015 și OUG nr. 196/2005;
- remedierea neconcordanțelor între datele tehnice pentru filtre;
- eliminarea cerinței de compleanță cu standardul HTM02-01, deoarece nu este un standard al UE;
- eliminarea cerinței privind obținerea autorizării ISCIR de către ofertantul declarat câștigător, deoarece obținerea autorizării este o obligație a autorizației contractante;
- acceptarea unui timp de intervenție de 24 ore;
- acceptarea unui termen de livrare de 90 zile și eliminarea condiționării termenului de plată de autorizarea ISCIR;
- respectarea prevederilor Legii nr. 72/2013 la stabilirea penalităților pentru neplata facturilor.

Autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu privire la criticile formulate de contestatoare, susținând numai incidența excepției tardivității contestației.

În aceste condiții, în lipsa descrierii de către autoritatea contractantă a necesităților sale care au condus la modul de formulare a cerințelor criticate, Consiliul se va raporta la motivația contestatoarei și la prevederile și normele legale incidente, după cum urmează:

- respinge critica referitoare la sintagma ”clasament intermediar”, deoarece, pentru a face aplicarea prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecție, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”, este necesară întocmirea unui clasament al ofertelor ce nu au fost respinse;

- conform prevederilor legale, montajul stației de producere oxigen trebuie să fie realizat de un operator economic autorizat ISCIR pentru această activitate, ca urmare autoritatea contractantă, în virtutea principiului transparenței, trebuie să introducă această cerință în documentația de atribuire;
- echipamentul ce face obiectul prezentului contract de achiziție este dispozitiv medical, ca urmare, în cazul în care autoritatea contractantă consideră necesară certificarea sistemului de management al calității, respectiva certificare a producătorului și a vânzătorului trebuie să fie conform SR EN ISO 13485;
- solicitarea de eliminare a cerinței referitoare la obligația ofertantului declarat câștigător de a obține autorizarea ISCIR a instalației și cea de necorelare a plății facturilor de existența autorizării ISCIR vor fi respinse, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a externaliza această obligație prin prezentul contract de achiziție publică, mai ales în condițiile în care autorizația ISCIR, pe lângă acordarea dreptului de funcționare, certifică instalația și din punct de vedere tehnic și legal;
- în ceea ce privește celelalte critici și solicitări formulate de contestatoare, observând faptul că acestea conduc la clarificarea unor cerințe din documentația de atribuire sau la posibilitatea participării mai multor operatori economici la procedura de atribuire în cauză, Consiliul le apreciază ca fiind fondate și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul și limitele dorite de contestatoare.

De asemenea, având în vedere volumul și importanța modificările mai sus menționate, Consiliul apreciază că este necesară și decalarea datei de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp rezonabilă, nu mai mică de 15 zile, pentru a permite potențialilor ofertanți luarea la cunoștință asupra acestor modificări și întocmirea de oferte competitive.

În referire la cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi admisă, întrucât, la dosar, se regăsesc documente care dovedesc efectuarea acestor cheltuieli, respectiv, factura nr. seria 1 nr. 337 din data de 20.09.2019 și OP din data de 20.09.2019, emis de ..., în favoarea beneficiarului ..., cabinet de avocat, în sumă de 1500 lei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire și la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire și la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în sumă de 1500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.