CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 266L/13.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17581/13.05.2019, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., împotriva adresei nr. 1863L/07.05.2019, de solicitare de clarificări și a procesului-verbal nr. 1913L/09.05.2019, de evaluare a propunerii financiare, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții «*Complex Sportiv multifuncțional – localitatea ...*»”, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 1863L/07.05.2019, de solicitare de clarificări și a procesului-verbal nr. 1913L/09.05.2019, de evaluare a propunerii financiare întemeiat pe respectiva solicitare, reluarea procedurii de atribuire prin reformularea solicitării de clarificări nr. 1863L/07.05.2019 cu alocarea unui termen rezonabil de răspuns ori adoptarea măsurilor de remediere, în sensul acceptării ca temeinică și legală a cererii de repunere în termen și drept consecință ca fiind în termen formulat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 262L/09.05.2019.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică adresa nr. 1863L/07.05.2019 de solicitare de clarificări emisă de autoritatea contractantă, precum și termenul de răspuns solicitat, ca fiind prea mic.

Astfel, contestatorul arată că în data de 07.05.2019 ora 12:55:19, autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare, conform căreia se cere

precizarea valorii manoperei (componentă a prețului ofertat), iar termenul de răspuns a fost stabilit a doua zi, respectiv 08.05.2019.

... susține că a fost în imposibilitate să răspundă solicitării de clarificare în termenul stabilit de autoritatea contractantă, comunicând acesteia răspunsul solicitat și documentația anexă prin adresa nr. 262L/09.05.2019, trimisă prin e-mail, deoarece încărcarea în SICAP a răspunsului a fost respinsă, ca efect al depășirii termenului instituit de autoritatea contractantă.

Contestatorul califică demersul ca fiind justificat de un interes legitim, prin raportare la prevederile incidente, art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedura civilă și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei care se consideră vătămată. Ori, solicitarea de clarificări, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă, impietează în mod nelegal dreptul și interesul legitim al său de a participa și adjudeca contractul ce face obiectul procedurii de atribuire, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

1. Nelegalitatea solicitării de clarificări prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și, având în vedere că solicitarea de clarificări a fost comunicată la data de 07.05.2019 ora 12:55:19 cu termen de răspuns 08.05.2019, nu sunt întrunite condițiile stabilite privind termenul minim de răspuns, conform reglementării art. 181 alin. (1) pct. 2 și art. 182 din Codul de procedură civilă (termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează: când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește).

Aplicând acest calcul situației din speță, contestatorul precizează că termenul acordat din 07.05 până în 08.05 nu poate fi caracterizat ca un termen de 1 zi, în accepțiunea Codului de procedură civilă, deoarece posibilitatea de depunere a răspunsului a expirat la ora 24 a zilei de 08.05.2019, zi care, conform codului, nu se ia în calcul.

Ca atare, coroborat cu faptul că prevederile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 impun ca termen minim de răspuns 1 zi și în accepțiunea codului, contestatorul apreciază că acesta se împlinea la data de 09.05.2019.

În context, contestatorul menționează reglementarea art. 5 din Legea nr. 101/2016 și consideră că nu este incident speței, deoarece acest text legal este reglementat în corpul Legii nr. 101/2016 în partea referitoare la Dispozițiile generale, având așadar aplicabilitate pentru orice situație de calcul al termenelor reglementate de Legea nr. 101/2016, în măsura în care nu există o altă normă specială care să devină incidentă în mod prioritar. Totodată, art. 5 din Legea nr. 101/2016 prezintă caracter special față de reglementarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, însă nu reglementează modalitatea de calcul privind termenul de răspuns la clarificări.

2. Nelegalitatea solicitării de clarificări în raport de caracterul echivoc al informațiilor solicitate

Asocierea contestatoare califică solicitarea de clarificări contestată ca fiind excesivă, din punct de vedere al conținutului său, în condițiile în care

autoritatea contractantă solicită prezentarea unei informații ce se regăsește în cuprinsul propunerii financiare depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, cererea este atât de generală și echivocă, încât este practic imposibil să se formuleze un răspuns cert, expres, punctual, cum este imposibil să se identifice nelămurirea/ resortul care a determinat autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, să procedeze la clarificarea valorii manoperei. De altfel, în răspunsul formulat, contestatorul a indicat expres că valoarea manoperei a fost evidențiată pentru fiecare deviz în parte, devize regăsite la pag. 38-141 și, prin urmare, accesibile comisiei de evaluare.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora. Comunicarea transmisă către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, iar contestatorul apreciază că această cerință, impusă de legiuitor, nu este îndeplinită de adresa contestată.

3. Nelegalitatea solicitării de clarificări în raport de insuficiența termenului acordat raportat la complexitatea și volumul informațiilor solicitate

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că termenul instituit de autoritatea contractantă pentru elaborarea și comunicarea răspunsului este mult prea scurt în raport de volumul și complexitatea solicitării, obstrucționând, în mod artificial dreptul și interesul său de ofertant, în procedura de atribuire.

Astfel, termenul impus pentru elaborarea răspunsului, coroborat cu volumul și complexitatea informațiilor și datelor solicitate, ținând seama de echivocul solicitării, care presupune, prin sine un efort suplimentar în sistematizare a informațiilor furnizate, îndrituiesc contestatorul să califice situația ca fiind nelegală și că autoritatea contractantă urmărește anularea procedurii de atribuire.

Reiterând prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă stabilește termenul limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, iar acesta va fi de minim o zi lucrătoare.

Cu privire la acest aspect, ... precizează că legiuitorul nu a impus un termen expres, ci a lăsat la aprecierea autorității contractante această decizie, care însă nu poate fi luată discreționar, ci coroborat cu volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor, situație ce în speță impunea stabilirea unui termen rezonabil, mai mare. Stabilirea termenului la nivelul minim, coroborat cu ora comunicării 12.55 și cu faptul că răspunsul a presupus prelucrarea a peste 50 file de documentație, în susținerea și argumentarea lui, așa cum reiese din adresa de răspuns nr. 262L/09.05.2019, întemeiază respectiva contestație.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 1863L/07.05.2019 de solicitare de clarificări și a procesului-verbal nr. 1913L/09.05.2019 de evaluare a propunerii financiare întemeiat pe

respectiva solicitare, reluarea procedurii de atribuire prin reformularea solicitării de clarificări nr. 1863L/07.05.2019 cu alocarea unui termen rezonabil de răspuns ori adoptarea măsurilor de remediere, în sensul acceptării ca temeinică și legală a cererii de repunere în termen și drept consecință ca fiind în termen formulat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 262L/09.05.2019.

Prin punctul de vedere nr. 20542/20.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18480/20.05.2019, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că la această procedură de atribuire a participat un singur ofertant, respectiv asocierea contestatoare, iar în perioada evaluării propunerii financiare, urmare a faptului că din documentele depuse de către ofertant nu reieșea în mod clar tariful pentru ora de manoperă, legislația stabilind în mod imperativ un minim sub care oferta trebuie respinsă, prin adresa nr. 1863L/07.05.2019, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin intermediul SICAP, clarificări. Acestea au constat în solicitarea de a preciza care este valoarea manoperei (componentă a prețului ofertat), termenul de răspuns fiind stabilit pentru data de 08.05.2019 (ora 23.59).

Din analiza conținutului contestației, autoritatea contractantă arată că aceasta se susține pe două critici: pe de o parte, că termenul de o zi lucrătoare stabilit de comisia de evaluare nu a fost suficient, iar pe de altă parte, că solicitarea de clarificări, fie a fost vag formulată, fie informația se regăsea în documentele depuse inițial în ofertă.

Față de cele arătate de contestator cu privire la termenul de răspuns, autoritatea contractantă respinge criticile referitoare la faptul că, în cauză, nu sunt întrunite condițiile stabilite de dispozițiile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că termenul de răspuns stabilit de comisie nu a fost suficient, întrucât răspunsul în sine nu presupunea un efort, acesta trebuia doar să precizeze tariful ofertat pentru ora de manoperă și, în susținerea celor afirmate, să depună extrasul de manoperă C6, care, în mod normal, trebuia să se afle în posesia ofertantului (acest aspect rezultând implicit din faptul că, deși documentația de atribuire s-a bazat pe centre de cost, acesta a înțeles să depună Formulare F3 care mai departe comportă extrase de material, manoperă, utilaj, transport).

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la aplicabilitatea prevederilor Codului de procedură civilă, autoritatea contractantă învederează că aceasta se află în eroare, în acest domeniu fiind incidente prevederile legii speciale, respectiv Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și nu ale legii generale, Codul de procedură civilă, conform principiului juridic *specialia generalibus derogant*. Aşadar, dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică în materia achizițiilor publice numai în măsura în care legea specială care reglementează acest domeniu, Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu prevede modul de calculare a termenelor, ceea nu este cazul. Potrivit art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, actualizată *„... termenul exprimat în zile începe să curgă*

la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului".

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum rezultă din chiar conținutul contestației, în fapt, contestatorul nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări adresată, întrucât s-a aflat în imposibilitatea de a răspunde, imposibilitate apărută exclusiv din cauza propriei culpe. În acest potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*" (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă/ nimănui nu-i este îngăduit să se prevaleze în fața justiției de propria culpă pentru a valorifica un drept), contestatorul nu are dreptul să invoce propria eroare în susținerea intereselor proprii.

Autoritatea contractantă consideră că depunerea ofertei de către contestator constituie un act voit al acestuia de a se implica în derularea procedurii de atribuire, aspect statuat și prin prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă".* Mai mult decât atât, derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea celor care doresc să obțină contracte finanțate din fonduri publice.

... consideră că autorul contestației nu a depus toate diligențele pe care le presupune derularea unei proceduri de achiziție publică, acesta putând solicita în termenul precizat în adresa nr. 18631/07.05.2019, fie o extindere a termenului de răspuns coroborat cu precizarea clară din partea comisiei a informației ce se dorea a fi transmisă, fie, dacă considera „excesivă" solicitarea de clarificări, să invoce acest lucru în răspunsul transmis. Or, în speță, asocierea contestatoare nu a transmis niciun răspuns în termenul precizat, alegând să conteste rezultatul procedurii și să invoce propria culpă în imposibilitatea de a răspunde la solicitarea de clarificări. De altfel, dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 prevăd în mod clar sancțiunea respingerii ofertei în cazul în care ofertantul nu răspunde în termenul stabilit.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia informația solicitată de comisia de evaluare exista în documentele depuse în cadrul propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări viza tariful unitar pentru ora de manoperă și nicidecum valoarea totală a manoperei din prețul ofertat, întrucât această informație nu prezenta relevanță în evaluarea ofertei financiare. Justificarea acestei solicitări rezidă în dispozițiile H.G. nr. 937/2018 și respectiv ale O.U.G. nr. 114/2018, care stabilesc în mod imperativ un minim al tarifului unitar pentru ora de manoperă, sub care oferta trebuie respinsă. Chiar și în ipoteza în care informația solicitată se regăsea în documentele depuse, ofertantul avea obligația de a răspunde la solicitarea comisiei de evaluare, indicând punctual unde se regăsește aceasta în propunerea financiară.

Concluzionând, prin aplicarea principiului simetriei actelor juridice coroborat cu cel al analogiei legii, autoritatea contractantă consideră că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 125 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„riscurile transmiterii*

ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”, în sensul că riscul transmiterii ofertelor/răspunsului la solicitările de clarificări cade în sarcina operatorului economic, clarificările aduse ofertei prezentate în procedură făcând parte din ofertă, având astfel același regim de transmitere. Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut să-și conserve dreptul de a răspunde la solicitările de clarificări, putând solicita în termenul precizat în adresa nr. 1863L/07.05.2019 o extindere a termenului de răspuns și să împiedice astfel aplicarea de către autoritatea contractantă a sancțiunii de respingere a ofertei sale potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât legiuitorul a stabilit în mod expres regulile de comunicare la art. 64 din Legea nr. 98/2016, actualizată. Se poate constata astfel că autorul contestației a ales să comunice răspunsul pe e-mail, abia ulterior împlinirii termenului de transmitere. Astfel, contestatorul nu a depus diligențele necesare pentru transmiterea măcar prin e-mail a răspunsului (dacă a fost în imposibilitatea de a transmite prin intermediul SEAP), în interiorul termenului indicat de către autoritatea contractantă, fapt ce nu poate fi imputabil autorității contractante, ci doar contestatorului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 267L/22.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18844/22.05.2019, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care face următoarele precizări:

1. Argumentul insuficienței termenului

Autoritatea contractată reține că „*răspunsul în sine nu presupunea un efort, aceasta trebuia doar să precizeze tariful ofertat pentru ora de manoperă și, în susținerea celor afirmate, să depună extrasul de manoperă C6*”, iar contestatorul o consideră nefondată, deoarece, în realitate s-a solicitat precizarea valorii manoperei (componentă a prețului ofertat) pentru obiectivul de investiții, formulare vădit echivocă în raport de chiar explicația autorității și anume tariful ofertat pentru ora de manoperă. Din solicitare, contestatorul apreciază că nu avea cum să deducă/înțeleagă intenția /interesul autorității contractante centrat exclusiv de tariful orar al manoperei, ci așa cum de altfel s-a și întâmplat, a tratat detaliat întreaga valoare a manoperei, cu fundamentare în liste de cantități / F3 și extras de resurse.

Chiar autoritatea contractantă reține, în același paragraf, că „*documentația de atribuire s-a bazat pe centre de cost*” și, prin urmare, ofertarea nu s-a făcut pe liste de cantități, iar crearea acestora nu a fost o solicitare a documentației de atribuire, ci distinctă, prin însăși solicitarea în sine. În realitate, în acel interval, contestatorul susține că a fost nevoit să procedeze la elaborarea Formularelor F3 și, coroborat, a extraselor de resurse, pentru a satisface, ceea ce a înțeles din solicitarea echivocă a autorității contractante, elaborând un răspuns ce însumează 156 pagini.

Se face vorbire de invocarea propriei turpitudini, argument ce este valabil, mai degrabă, viceversa în raport de lipsa de claritate a solicitării, exigență impusă normativ prin art. 134 alin. (2) din H.G. 395/2016. Legiuitorul a impus ca solicitarea de clarificări să fie clară și să definească în

mod explicit și suficient de detaliat în ce constă, cerință normativă defectuos complinită și care a condus la prejudicierea dreptului contestatorului.

În continuare, contestatorul evocă pag. 4 ultimul paragraf, prin care autoritatea contractantă afirmă că *„precizăm că solicitarea de clarificări viza tariful unitar pentru ora de manoperă și nicidecum valoarea totală a manoperei din prețul ofertat, întrucât această informație nu prezenta relevanță în evaluarea ofertei financiare. Justificarea acestei solicitări rezidă în dispozițiile H.G. nr. 937/2018 și respectiv ale O.U.G. nr. 114/2018 ..."* și menționează că astfel trebuia să fie formulată solicitarea, acesta neputând ghici că *„valoarea totală a manoperei nu prezintă importanță*".

Drept urmare, contestatorul apreciază că este tendențios formulată poziția autorității contractante, prin încercarea de a minimiza efortul depus în formularea răspunsului, bazându-se pe interpretarea unilateral și post factum atribuită solicitării.

2. Argumentul posibilității de a cere prelungirea termenului de răspuns și clarificarea solicitării

Contestatorul arată că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă că acesta avea posibilitatea să solicite prelungirea termenului de răspuns și chiar să solicite o explicitare a solicitării de clarificări. Argumentul este nefondat, deoarece nu există identificat niciun temei de drept care să întemeieze o astfel de cerere. Odată transmisă, solicitarea de clarificări devine obligatorie, iar în caz de nelegalitate poate fi contestată în condițiile legii, așa cum s-a procedat. Pe de altă parte, chiar dacă s-ar accepta această ipoteză, contestatorul face precizarea că termenul era insuficient, deoarece atât solicitarea sa, cât și răspunsul autorității contractante și mai apoi răspunsul la solicitarea propriu-zisă clarificată, trebuiau să se petreacă în aceeași zi, aspect evident imposibil.

3. Riscul trimiterii ofertei - art. 125 din H.G. nr. 395/2016

Contestatorul evocă faptul că respectivul text nu este incident speței, deoarece reglementează expres și limitativ comunicarea ofertei, acesta neputând fi extrapolat unei situații / obiect distinct, precum răspunsul la solicitarea de clarificare.

4. Argumentul lipsei de temei al însăși solicitării de clarificări

Prin contestație s-a invocat, *inter alia*, că solicitarea însăși nu se justifică, autoritatea contractantă putând identifica, chiar în cadrul ofertei, valoarea manoperei - așa cum s-a exprimat în solicitare, aceasta fiind evidențiată pentru fiecare deviz în parte, devize regăsite la pag. 38 – 141 și, prin urmare, accesibile comisiei de evaluare.

Sub aspectul tarifului ofertat pentru ora de manoperă, interpretare invocată prin punctul de vedere și care nu face decât să confirme echivocul solicitării, contestatorul anexează prezentei pag. 119-120 din propunerea sa financiară – tabel, unde se regăsesc numărul orelor de manoperă, care raportat la valoarea totală a manoperei, printr-o simplă împărțire, oferă ca rezultat tarifului ofertat pentru ora de manoperă.

5. Trimiterea răspunsului prin e-mail

Contestatorul susține că adresa de răspuns nr. 262L/09.05.2019 a trimisă prin e-mail (conf. anexei) deoarece încărcarea în SICAP a răspunsului a fost respinsă ca efect al depășirii termenului instituit de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, conduita sa de a elabora și comunica

răspunsul, chiar după termen, la câteva ore, reprezintă un act de diligență și bună credință, așadar argumentul final din punctul de vedere al autorității contractante, nu se verifică în speță.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții: «Complex Sportiv multifuncțional – localitatea ...»”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ....

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 20.232.540 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 1119L/18.03.2019, un singur operator economic a depus ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, respectiv contestatorul.

Prin procesul-verbal nr. 1913L/09.05.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Împotriva adresei nr. 1863L/07.05.2019, de solicitare de clarificări și a procesului-verbal nr. 1913L/09.05.2019, de evaluare a propunerii financiare, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat prezenta contestație.

Analizând aspectele contestate, Consiliul constată că acestea vizează termenul de răspuns la clarificarea nr. 1863L/07.05.2019, considerat extrem de redus de către contestator, acesta solicitând anularea clarificării nr. 1863L/07.05.2019 și, pe cale de consecință, anularea procesului-verbal nr. 1913L/09.05.2019, de evaluare a propunerii financiare întemeiat pe respectiva solicitare.

Considerațiile Consiliului legate de criticile contestatorului ce vizează termenul extrem de redus pentru răspunsul la clarificarea nr. 1863L/ 07.05.2019 sunt în sensul respingerii lor, în condițiile în care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a înțeles să răspundă solicitării în discuție.

Sub acest aspect, Consiliul determină că o abordare coerentă și legală din partea ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... ar fi fost contestarea solicitării de clarificări nr. 1863L/07.05.2019, sub toate aspectele (termen prea scurt, conținutul pe fond al solicitării), transmiterea răspunsului după expirarea termenului impus de autoritatea contractantă neputând fi acceptată.

Astfel, Consiliul nu poate accepta argumentele contestatorului legate de presupusa imposibilitate de a răspunde solicitării de clarificare în termenul stabilit de autoritatea contractantă, comunicarea răspunsului solicitat, însoțită de documentația anexă prin adresa nr. 262L/09.05.2019, trimisă prin

e-mail, neputând fi luată în considerare, cum corect și legal a procedat autoritatea contractantă, în condițiile în care acesta nu a contestat termenul impus pentru răspuns ci a dat curs solicitării, depunând tardiv răspunsul.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât nu sunt întrunite condițiile stabilite de dispozițiile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte*”, în sensul că termenul de răspuns stabilit de comisia de evaluare nu ar fi fost suficient, întrucât explicația ce se aștepta de către autoritate nu presupunea o elaborare detaliată, care ar fi necesitat timp, ci presupunea precizarea tarifului ofertat pentru ora de manoperă și depunerea extrasului de manoperă C6, document ce trebuia să se afle în posesia ofertantului, cum corect subliniază și autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul nu poate primi nici explicațiile contestatorului referitoare la aplicabilitatea prevederilor Codului de procedură civilă, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice are dispoziții clare legate de termenele aplicabile în etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu privire la solicitările de clarificări, stabilirea unor termene fiind lăsată de legiuitor la latitudinea comisiei de evaluare, în funcție de complexitatea clarificărilor necesare.

Aspectul este avut în vedere cu atât mai mult cu cât aspectul de clarificat viza conținutul ofertei, respectiv precizarea tarifului ofertat pentru ora de manoperă și depunerea extrasului de manoperă C6, document ce trebuia să se afle în posesia ofertantului, demers ce nu necesita un termen mai amplu pentru răspuns.

Totodată, este relevant și faptul că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... nu a inițiat vreun demers în sensul solicitării comisiei de evaluare, de extindere a termenului de răspuns.

Pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea evaluării ofertei sale, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea adresei în discuție.

Aplicând aceste considerente la speţa analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... nu sunt justificate motiv pentru care, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**