



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.8.....07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ..., ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), organizată de SC, cu sediul în, str. Mihail Costăchescu nr. 6, județul, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru loturile 1 și 2, anularea rezultatelor evaluării Documentului Unic de Achiziție European, comunicate prin adresele nr. 4333 și 4328, publicate în SEAP la data de 01.02....., admiterea DUAЕ-urilor completate de societatea sa, precum și continuarea procedurii de evaluare tehnică, cu includerea SC SRL alături de ceilalți ofertanți.

Asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul de asociere SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea entității contractante nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, pentru lotul 1, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

Prin contestația nr. / ".....", înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, parter, județul, având CUI RO, în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, online, organizată de

SC, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 1, admiterea ofertei sale ca fiind admisibilă și deci calificată pentru faza următoare a procedurii, neexistând niciun impediment în acest sens, obligarea autorității contractante să ia măsurile de remediere impuse de situația actuală ce respectă normele legale în vigoare și regulile juste ale unei licitații corecte și desăvârșite și să califice oferta sa în fiecare dintre etapele distincte din evoluția procedurii.

Asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul de asociere SC SRL, a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea entității contractante nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

Prin contestația nr./".....", înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SC SRL, în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, online, organizată de SC, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 2, anularea deciziei prin care a fost respinsă oferta sa, declararea ofertei sale acceptabilă pentru acest lot și continuarea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr./....., .../..... și/....., au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, SC SRL reclamă adresele nr. 4333/01.02..... și 4328/01.02....., prin care oferta sa, pentru loturile 1 și 2, a fost respinsă ca inacceptabilă, în urma evaluării DUAE, în baza art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, considerând eronată motivarea entității contractante conform căreia societatea sa a declarat că nu deține autorizație de funcționare pentru prestarea serviciului de pază, în capitolul criteriilor de selecție din DUAE neexistând o întrebare referitoare la deținerea licenței de funcționare.

Menționează că societatea sa are ca obiect principal de activitate protecția și garda, fiind constituită și funcționând potrivit legislației în

vigoare (Legea nr. 31/19....., Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012), având licența de funcționare nr. 1.....6/P valabilă până la data de 24.10....., eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță; servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță; servicii de protecție personală specializată și consultanță, precum și aviz eliberat de IGPR pentru dispecerat propriu.

Consideră că întrebarea prevăzută de DUAЕ în Partea IV: *Criterii de selecție*, la secțiunea A *Capacitatea de a corespunde cerințelor*, „Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație?”, are o formulare ambiguă, neputându-se trage concluzia că se referă la licența de funcționare.

Mai mult decât atât, în DUAЕ, operatorul economic trebuie să furnizeze informații numai în cazul în care criteriile de selecție respective au fost impuse de autoritatea contractantă sau entitatea contractantă în anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț. Or, nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini publicate nu este prevăzută condiția deținerii „unei autorizații pentru contractele de achiziție de servicii”.

În aceeași ordine de idei, menționează că în documentația de atribuire nu se folosește nici măcar o singură dată cuvântul „AUTORIZAȚIE”.

De asemenea, întrebarea are ca premisă contractele de achiziție de servicii și nicidecum desfășurarea obiectului de activitate. Mai mult, întrebarea se referă la necesitatea unei „autorizații pentru contractele de achiziție” și nicidecum la deținerea autorizației de funcționare astfel cum a reținut comisia de evaluare în motivarea declarării ofertei sale ca inacceptabilă.

Consideră că DUAЕ-ul trebuia adaptat acestei proceduri în maniera în care cerințele autorității contractante să fie clare, garantând și, în același timp, potențializând principiul fundamental al Legii nr. 99/2016 prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d), anume transparența.

În ceea ce privește proporționalitatea deciziei de a declara oferta per total inacceptabilă, pentru faptul că din motivul discrepantei, a diferenței de terminologie folosite de autoritatea contractantă în actele sale subsecvente, societatea sa nu a selectat cerința autorizației, apreciază măsura ca fiind disproporționată, rigidă și finalmente în detrimentul autorității contractante.

Precizează că în conformitate cu dispozițiile art. 204 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale „DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic”, dar până în prezent, niciun DUAЕ completat în cadrul altor licitații organizate de către alte autorități

contractate pentru servicii de pază, nu conținea această întrebare, fiind o neconcordanță între aceste Documente Unice de Achiziție Europene care, așa cum prevede însăși denumirea, ar trebui să fie unice.

Consideră că declararea ofertei sale inacceptabile a fost făcută formal, cu atât mai mult cu cât în prezent societatea sa este cea care asigură serviciile specializate de pază către, aceasta fiind deja în posesia documentului respectiv (Licența de funcționare cu termen de valabilitate - 24.10.....), invocând în susținere prevederile art. 206 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În punctul de vedere nr. 6202/15.02....., înregistrat la Consiliu cu nr. 6051/21.02....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

Serviciile de pază fac parte din categoria serviciilor sociale și alte servicii specifice, respectiv servicii de investigație și de siguranță, așa cum este prevăzut la Anexa 2 în Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Redă prevederile art. 106 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Cu toate că valoarea estimată a procedurii nu depășește pragul de la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, iar legislația în materie nu prevede obligativitatea aplicării unei proceduri de achiziție în cazul dat, entitatea contractantă a ales să aplice procedura simplificată considerând că prin aceasta se va asigura o mai bună transparență și totodată asigurarea unei concurențe reale în rândul operatorilor economici ce desfășoară astfel de activități în piață.

Menționează că, prin intermediul fișei de date a achiziției în cauză, a solicitat operatorilor economici la secțiunea III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 3, să dețină „licență de funcționare pentru servicii de protecție personală specializată, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare.”

Această cerință se regăsește și la nivelul documentului unic de achiziții europene (DUAE), Partea IV: Criterii de selecție, Secțiunea A - Capacitatea de a corespunde cerințelor, unde se solicită operatorilor economici să răspundă la următoarea întrebare: „Este necesară o anumită autorizație pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit?”.

Ofertantul a înțeles în mod eronat că „autorizația are ca premisă contractele de achiziție de servicii și nicidecum desfășurarea obiectului de activitate”. De fapt, astfel cum reiese și din textul formularului standard, autorizația este necesară pentru prestarea unui serviciu. Termenul de autorizație este unul general și nu „ambiguu”, acesta făcând referire la permisiunea dată de un organ al administrației de stat pentru exercitarea unui drept sau pentru săvârșirea unui act.

Rezumând, licența de funcționare este o autorizație acordată de către Inspectoratul General al Poliției Române, imperios necesară

pentru ca ofertantul să poată funcționa în condiții de legalitate, astfel să poată presta serviciile de pază.

Documentul unic de achiziții european (DUAЕ) reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic potrivit căreia acesta nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției. Autoritățile/entitățile contractante indică în cuprinsul DUAЕ editabil tipurile de criterii de calificare și selecție pentru care se solicită informații operatorilor economici, în corelație cu cele precizate în fișa de date a achiziției. Astfel, operatorii economici trebuie să completeze DUAЕ, cu mențiunea că aceștia nu au dreptul să intervină asupra formatului documentului, respectiv asupra cerințelor bifate de entitatea contractantă.

Mai mult, în fișa de date a achiziției se precizează, în mod clar, la Secțiunea VI.3 - Alte informații că „Pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor de participare prevăzute în Fișa de Date, ofertantul are obligația de a prezenta inițial doar documentul unic european (DUAЕ) completat cu cerințele solicitate”.

Rezumând, obligația de a răspunde la întrebarea privind deținerea unei autorizații pentru prestarea serviciului ce face obiectul procedurii de față, îi revine ofertantului SC SRL, nu entității contractante.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu poate fi reținut faptul că măsura de a declara oferta în întregime inacceptabilă „este disproporționată, rigidă și finalmente în detrimentul autorității contractante”.

În acest sens, arată că declararea ofertei ca inacceptabilă s-a făcut în baza dispozițiilor legale, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Astfel cum s-a menționat, cerința privind autorizația necesară pentru prestarea serviciului de pază a fost corelată cu fișa de date a achiziției, respectiv secțiunea III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 3, unde s-a solicitat operatorilor economici să dețină „licență de funcționare pentru servicii de protecție personală specializată, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare.”

Mai mult decât atât, acest lucru este susținut și de ceilalți operatori economici care au depus ofertă, care au înțeles și au declarat, în mod corect că dețin autorizație pentru prestarea serviciului de pază și au precizat și tipul autorizației, respectiv licența de funcționare, urmând ca în cazul în care sunt declarați câștigători să probeze îndeplinirea acestei cerințe.

Rezumând, precizează că dacă contestatoarea nu a înțeles semnificația autorizației necesare pentru prestarea serviciului în cauză, așa cum a fost formulată în DUAЕ, aceasta avea la dispoziție următoarele posibilități: de a consulta Ghidul de utilizare DUAЕ și/sau de a solicita clarificări entității contractante privind acest aspect, înainte de data limită de depunere a ofertelor, lucru ce nu s-a întâmplat.

În Documentul unic de achiziții european depus de către societatea contestatoare în SEAP, semnat cu semnătură electronică (deci însoțit), aceasta a ales să bifeze NU, respectiv că nu deține autorizație pentru prestarea serviciului în cauză.

Conform Notificării privind utilizarea DUAЕ publicate la 1 septembrie 2016 de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, acele informații completate de către ofertanții care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către entitatea contractantă în fișa de date a achiziției, reprezintă situații care conduc la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ, aceste situații fiind considerate inadvertențe de fond.

Astfel cum reiese din art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele care sunt inacceptabile, respectiv care nu completează DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

Față de cele expuse de contestatoare privind unicitatea DUAЕ, arată că fraza „document unic de achiziții european” are semnificația unui document unic, standard ce servește ca model pentru entitățile/autoritățile contractante și în care se vor indica tipurile de criterii de calificare și selecție pentru care se solicită informații operatorilor economici, în corelație cu cele precizate în fișa de date a achiziției.

Subliniază că a ales să încadreze cerința privind licența de funcționare ca și criteriu de calificare în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, după cerința privind înscrierea în Registrul Comerțului. Prin urmare, aceasta are corespondent și la nivelul DUAЕ, respectiv, secțiunea A - Capacitatea de a corespunde criteriilor de calificare, după cerința privind înscrierea în Registrul Comerțului.

Contrar celor expuse de contestatoare, nu poate fi reținută observația privind licitațiile organizate de alte autorități contractante pentru servicii de pază, deoarece rămâne la latitudinea fiecărei entități/autorități contractante de a impune propriile criterii de calificare pentru atribuirea unui contract sectorial.

Ca primă etapă a evaluării ofertelor, entitatea contractantă verifică dacă ofertanții declară prin intermediul DUAЕ că nu se află în nicio situație de excludere prevăzută de legea achizițiilor și că îndeplinesc cerințele de calificare descrise în fișa de date a achiziției.

Prezentarea documentelor justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ reprezintă o etapă finală a procedurii de achiziție, ce are loc după evaluarea ofertei financiare și după aplicarea criteriului de atribuire.

Precizează că a evaluat modul de îndeplinire DUAЕ, nu documentele justificative în susținerea acestuia.

În evaluarea documentelor unice de achiziții europene, comisia de evaluare a adoptat același sistem de referință respectând principiul tratamentului egal din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectând atât prevederile actului normativ amintit, precum și ale HG nr. 394/2016 în legătură cu respingerea ofertei depuse de către SC SRL.

Prin cererea de intervenție nr. /..... depusă, asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul de asociere SC SRL, fiind singura ofertantă declarată admisibilă și calificată pentru faza următoare a evaluării ofertelor financiare, pentru lotul 1, a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și în favoarea entității contractante și respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

Susține că, în vederea analizei contestației formulate, trebuie avute în vedere prevederile Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 privind modul de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, teza finală a art. 1 - „Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament”, instrucțiuni din care sunt relevante paragrafele 1.

În aplicarea prevederilor mai sus menționate, în fișa de date a achiziției, la cap. VI.3 – „Alte informații”, entitatea contractantă menționează faptul că „Pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor de participare prevăzute în Fișa de Date a achiziției, ofertantul are obligația de a prezenta inițial doar documentul unic european (DUAЕ) completat cu cerințele solicitate (se va completa DUAЕ pentru fiecare lot).”

Mai mult, prin răspunsul la solicitările de clarificare nr. 57719/28.12.2016, entitatea contractantă a precizat foarte clar că „În SEAP se vor încărca toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv garanția de participare, DUAЕ, oferta tehnică și oferta financiară, cu excepția documentelor justificative care demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ/fișa de date. Acestea din urmă se vor transmite tot prin intermediul SEAP doar de către ofertantul clasat pe primul loc, la solicitarea entității contractante, așa cum reiese din secțiunea VI.3”.

Entitatea contractantă a publicat pe SEAP, în cuprinsul documentației de atribuire, un formular DUAЕ, obligatoriu a fi respectat și completat de către operatorii economici care depun ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, formular în care, la partea a IV - a, pct. A se regăsește următoarea întrebare: „Este necesară o

anumită autorizație pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit?”.

Necesitatea și, implicit, deținerea unei licențe de funcționare, în lipsa căreia nu se poate desfășura în mod legal activitatea de pază și protecție, a fost menționată de către entitatea contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.1.b „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința nr. 3, această cerință făcând parte dintre criteriile de selecție prevăzute de art. 185 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și avute în vedere de partea a IV-a din DUAE.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei, potrivit cărora deținerea unei licențe de funcționare nu a fost menționată de către entitatea contractantă printre criteriile de selecție nu sunt fondate. În același timp, apărările contestatoarei, prin care încearcă să inducă faptul că ar exista o diferență între autorizație și licență, este doar o chestiune de semantică care nu are nicio legătură cu scopul procedurii - acela de a achiziționa servicii de pază ce nu pot fi prestate în lipsa deținerii unei licențe/autorizații de funcționare emisă în baza Legii nr. 333/2013.

Conform art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, în situația prezentării, de către ofertanți, a unui DUAE care nu a fost completat de operatorii economici cu cerințele stabilite de entitatea contractantă, oferta este considerată inacceptabilă.

Întrucât la completarea DUAE contestatoarea nu a respectat rigorile documentației de atribuire impuse de manieră: „Pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor de participare prevăzute în Fișa de Date a achiziției, ofertantul are obligația de a prezenta inițial doar documentul unic european (DUAE) completat cu cerințele solicitate (se va completa DUAE pentru fiecare lot)”, oferta depusă de către SC SRL a intrat sub incidența tezei finale a lit. b) alin. (2) al art. 143 din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016, fiind în mod temeinic și legal respinsă de către entitatea contractantă, ca inacceptabilă, susținerea contestatoarei, potrivit căreia entitatea contractantă este deja în posesia licenței sale de funcționare, neputând fi de natură a înfrânge sancțiunea expresă instituită prin dispozițiile legale precitate, aplicabile situației în care contestatoarea s-a aflat, respectiv aceea de necompletare a DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

Nu în ultimul rând, dacă formularea din DUAE ar fi fost ambiguă, și ceilalți doi ofertanți din prezenta procedură, respectiv societatea sa și SC SRL nu ar fi completat corect, lucru care nu s-a întâmplat.

În sensul susținerilor sale din prezenta cerere, anexează trei decizii ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin contestația depusă, SC SRL reclamă adresa nr. 4324/01.02....., prin care oferta sa, pentru lotul 1, a fost respinsă

ca inacceptabilă, în urma evaluării DUAЕ, în baza art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Referitor la cerința fișei de date a achiziției, ca ofertanții să facă dovada deținerii unui dispecerat avizat pentru activitate în Municipiul și Județul Iași, menționează că ambele societăți comerciale au completat și trimis Documentul Unic de Achiziții European, dar rubricile acestuia nu permit detalieri tehnice ample, motiv pentru care a scanat, semnat electronic și trimis (la rubrica „documente de calificare”) și documente care completează situațiile prezentate în DUAЕ.

Societatea sa a prezentat autorității contractante existența dispeceratului avizat favorabil deținut de către SC SRL (societate care a prezentat declarație în calitate de terț susținător și a completat și DUAЕ în această calitate), și în cadrul căruia SC SRL prestează activitatea de intervenție operativă. Existența acestui dispecerat este asigurată de o componentă tehnică (dispecerat și sistemele de alarmă, componentă asigurată de către SC SRL) și o componentă operativă (echipajele de intervenție) care este asigurată de către SC SRL.

Dispeceratul, în întregimea lui, nu ar putea exista fără una dintre aceste două componente.

Această împărțire a sarcinilor este dată de existența Avizului favorabil pentru dispeceratul deținut de către SC SRL, însoțit de Anexa 1B, unde sunt evidențiate patrulele operative deținute de SC SRL, documente pe care le-a prezentat autorității contractante la rubrica „documente de calificare”. Aceste activități, tehnică și operativă, sunt reglementate de legislația în vigoare, sunt supuse unui control riguros din partea organelor de poliție, iar avizarea acestei forme de organizare este făcută doar de către Inspectoratul General al Poliției Române în urma verificării unui întreg proces de avizare.

Așadar, în cazul acesta, nu este vorba de o susținere a SC SRL în procent de 100% de către SC SRL, așa cum în mod eronat a fost interpretat, ci de o activitate împărțită în mod egal între cele două firme și care conduce la existența unui dispecerat avizat în mod legal.

În punctul de vedere nr. 6588/17.02....., înregistrat la Consiliu cu nr. 6330/22.02....., autoritatea contractantă a solicitat, referitor la lotul 1 contestat, respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

Precizează că, prin intermediul fișei de date a achiziției, la Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, „cerința nr. 3”, a impus următorul criteriu de calificare: „Să dețină aviz de funcționare pentru dispecerat în mun. cu rază de acoperire pentru tot județul, eliberat de către Inspectoratul General al Poliției Române (cerința este obligatorie și in

cazul subcontractării) - a se prezenta inclusiv Anexa 1 B ce va conține cel puțin două mașini de intervenție rapidă.”

În documentul unic de achiziții european, precum și în angajamentul privind susținerea tehnică și profesională prezentate de către contestatoare, s-a specificat că participă la procedura de achiziție în cauză, alături de terțul susținător SC SRL care se obligă „în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să susțină și să pună la dispoziția SC SRL resursele tehnice și profesionale ale dispeceratului de monitorizare avizat prin avizul nr. 1312397/S3/TL/20.01.2014”.

Societatea titulară a avizului favorabil pentru dispecerat, așa cum figurează în Evidența privind dispeceratele autorizate de pe site-ul poliției române, este SC SRL, indiferent de componenta tehnică sau de cea operativă.

Față de cele expuse de contestatoare și conform legislației achizițiilor sectoriale în vigoare, verificarea documentelor de calificare corespunde etapei finale a procedurii simplificate, și anume, după aplicarea criteriului de atribuire și înainte de întocmirea raportului procedurii. Așadar, documentele pe care le-a prezentat la rubrica „documente de calificare” nu au putut fi luate în considerare în etapa de evaluare a documentului unic de achiziții european (DUAE), mai mult, nu s-a solicitat depunerea acestora în SEAP odată cu oferta.

În această fază procedurală se evaluează doar conformitatea DUAE cu fișa de date a achiziției, urmând ca documentele justificative în susținerea declarațiilor din acest document să fie prezentate doar la cererea entității contractante.

Contrar celor susținute de contestatoare, comisia de evaluare nu pune la îndoială legalitatea avizului de dispecerat, însă, prin prisma legislației achizițiilor sectoriale în vigoare, cerința de calificare referitoare la avizul de dispecerat este îndeplinită în totalitate de către terțul susținător SC SRL, așa cum rezultă și din evidențele poliției române.

În susținere redă prevederile art. 126 alin. (12) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, sens în care precizează că a procedat la respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Evidențiază că în evaluarea documentelor unice de achiziții europene, comisia de evaluare a adoptat același sistem de referință respectând atât prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, inclusiv principiul tratamentului egal, precum și ale HG nr. 394/2016 în legătură cu respingerea ofertei depuse de către SC SRL.

Prin cererea de intervenție nr. /..... depusă, asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul de asociere SC SRL, fiind ofertantă declarată admisibilă pentru lotul 1, a

solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea entității contractante și respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

Invocă prevederile art. 66 și art. 126 alin. (11) și (12) din Legea nr. 99/2016, precizând totodată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b „Capacitatea de exercitarea a activității profesionale”, entitatea contractantă a solicitat, în cadrul cerinței nr. 4, ca ofertanții „Să dețină aviz de funcționare pentru dispecerat în mun. Iași cu rază de acoperire pentru tot județul Iași, eliberat de către Inspectorate General al Poliției Române (cerința este obligatorie și în cazul subcontractării) - a se prezenta inclusiv Anexa 1 B (pentru lotul 1 și lotul 2), ce va conține cel puțin două mașini de intervenție rapidă”.

În aplicarea celor anterior menționate, pentru a putea beneficia de susținerea unui terț și, în același timp, oferta să respecte prevederile legale, contestatoarea ar fi trebuit să îndeplinească și ea însăși cel puțin 50% din cerința impusă de către entitatea contractantă. Cu alte cuvinte, contestatoarea ar fi trebuit să dețină și ea aviz de funcționare pentru dispecerat. Chiar dacă, structural, funcționarea unui dispecerat are o componentă tehnică și o componentă operativă, oferta contestatoarei trebuia să îndeplinească cel puțin 50 % din ambele componente, astfel încât să îndeplinească 50% din cerință, care se referă la deținerea unui dispecerat funcțional, nu doar a uneia dintre componentele acesteia.

După cum susține însuși contestatoarea, dispeceratul, în întregimea lui, nu ar putea exista fără una dintre cele două componente indicate. În aceste condiții, cu atât mai mult pentru ca oferta să fie admisibilă, contestatoarea trebuia să aibă capacitatea de asigurare a cel puțin 50% din funcționarea unui dispecerat. Or, în condițiile în care contestatoarea nu deține aviz de funcționare dispecerat (avizul fiind deținut de către terțul susținător), aceasta nici nu poate desfășura legal, astfel după cum prevede Legea nr. 333/2003, prin art. 33 alin. (2), serviciile de monitorizare, servicii ce constituie componenta tehnică a unui dispecerat.

Întrucât contestatoarea a înțeles să invoce susținerea unui terț pentru îndeplinirea în procent de 100% a cerinței privind deținerea unui dispecerat avizat, oferta depusă de către aceasta a intrat sub incidența art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016, fiind în mod temeinic și legal respinsă de către entitatea contractantă, ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 923/23.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 7028/....., SC SRL a adus precizări pentru a combate decizia de respingere a ofertei prezentate.

Astfel, a precizat că prin intermediul DUAЕ este restricționat accesul complet în sensul imposibilității atașării unui document, respectiv Anexa 1B, din care să reiasă îndeplinirea condiției impuse de

către autoritatea contractantă, respectiv calitatea de parte a SC SRL în cadrul dispeceratului.

Mai mult, în opinia contestatoarei, interzicerea participării la procedura de achiziție publică cu o societate comercială în calitate de ofertant, susținută de către o altă societate comercială cu care împreună are un dispecerat avizat, reprezintă interzicerea exercitării drepturilor legale, discriminarea societății SRL pe un criteriu subiectiv ce nici măcar nu are la bază argumente rezistente și favorizarea nejustificată a participanților ce au ambele coduri CAEN înregistrate pe aceeași societate comercială.

Prin cea de-a doua contestație depusă, SC SRL reclamă adresa nr. 6399/16.02....., prin care oferta sa, pentru lotul 2, a fost respinsă ca inacceptabilă, în urma evaluării propunerii tehnice, în baza art. 140 alin. (4), coroborat cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Precizează că, pe lângă toate cerințele economice și tehnice pe care le-a îndeplinit, a completat în cadrul Secțiunii IV, la Criterii de selecție, pct. C privind Capacitatea tehnică și profesională, la diplome de studii și calificări profesionale faptul că a implementat și menține sistemele: ISO 01, ISO 14001 și OHSAS 18001, certificate cărora autoritatea contractantă le recunoaște conținutul și pentru care nu s-a contestat că nu au fost depuse sau că nu au fost primite.

Evidențiază că nu s-a pus la îndoială conținutul acestor documente și nici nu se poate invoca nedeținerea lor, atât timp cât, prin însăși adresa nr. 2678/20.01....., trimisă de către autoritatea contractantă se confirmă completarea acestor documente de către societatea sa.

Având în vedere, atât indicarea, cât și deținerea propriu-zisă a acestor certificate din care reiese clar că respectă întru totul obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor în muncă, consideră că nu se impunea atestarea acestui fapt printr-o altă simplă declarație ce făcea, în concret, conținutul răspunsului la clarificările solicitate.

Consideră că această declarație nu este mai presus de însuși conținutul celor trei documente care dovedesc în totalitate ceea ce s-a cerut a se menționa în declarație.

Mai mult decât atât, în propunerea tehnică atașată în SEAP, a făcut în mod clar referire menționând în finalul documentului că „instruim personalul care asigură paza patrimoniului beneficiarului, conform dispozițiilor legale în domeniul sănătății și securității în muncă”, ceea ce conduce spre lămurirea acestui aspect încă dinainte de a i se cere clarificări în acest sens.

Susține că și acest ultim alineat face parte integrantă din propunerea tehnică, nefiind un aspect de ignorat și pentru care trebuie să i se ceară clarificări, ci are relevanță în această propunere tehnică,

putere de a clarifica respectarea obligațiilor relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și având capacitate de a fi considerată însăși declarația.

În punctul de vedere nr. 9459/07.03....., înregistrat la Consiliu cu nr. 7816/07.03....., autoritatea contractantă a solicitat, referitor la respingerea contestației formulată de SC SRL împotriva rezultatului pentru lotul 2, ca nefondată.

Menționează că, în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 99/2016, entitățile contractante „au obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Astfel, secțiunea IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, s-au solicitat următoarele: ”Ofertanții au obligația de a indica în ofertă că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (Formular 7). Informații detaliate privind reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și relațiilor de muncă se regăsesc pe site-urile: <http://www.mmuncii.ro>, <http://www.mmediu.ro/>, respectiv Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale Persoanelor Vârstnice”.

În urma evaluării ofertei tehnice depuse de contestatoare pentru lotul 2, comisia de evaluare a constatat că nu s-a respectat cerința mai sus menționată, respectiv, ofertantul nu a depus formularul nr. 7 conform cerințelor din fișa de date.

Ținând cont de dispozițiile art. 221 din aceeași lege, comisia de evaluare a transmis către societatea contestatoare solicitarea de clarificări nr. 5563/....., prin intermediul SEAP, prin care a solicitat prezentarea formularului nr. 7 până la data de 15.02....., ora 08:00 (un termen de 7 zile), însă, la data limită de răspuns, s-a constatat că ofertantul nu a depus nicio adresă privind cele solicitate.

O solicitare de clarificări în acest sens a fost transmisă și altui operator economic implicat în procedură ce a depus ofertă pentru același lot, dar acesta a răspuns până la termenul limită stabilit de entitatea contractantă.

Având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a răspuns în termenul precizat, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către aceasta pentru lotul 2 inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) coroborat cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Evidențiază faptul că, prin solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare a înțeles o completare formală a documentelor și nicidecum o neîndeplinire a cerinței de respectare a obligațiilor din domeniile mediului, social al relațiilor de muncă.

În ceea ce privește certificatele ISO 01, ISO 14001 și OHSAS 18001, entitatea contractantă subliniază că nu a solicitat prezentarea acestora nici ca cerință de calificare, dar nici ca cerință a

caietului de sarcini, astfel că aceste certificate nu reprezintă un criteriu determinant în evaluarea ofertelor.

Susține că motivul pentru care comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depuse este nedepunerea răspunsului la clarificări în termenul solicitat, art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În concluzie, apreciază că referitor la evaluarea ofertelor tehnice, comisia de evaluare a adoptat același sistem de referință respectând principiul tratamentului egal din Legea nr. 99/2016.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 6051/21.02..... și nr. 8172/09.03.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

SC a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./.....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se încheia este de 2.238.987,56 lei, fără TVA (din care 1.971.194,36 pentru lotul 1 și 267.793,2 pentru lotul 2).

Cu ocazia ședinței de vizualizare a documentelor depuse de ofertanți în SEAP a fost întocmit procesul-verbal nr. 1018/09.01....., iar ca urmare a analizării DUAЕ-urilor depuse de ofertanți în SEAP, a fost întocmit procesul-verbal nr. 2 înregistrat la sediul entității contractante cu nr. 4322/01.02....., atât oferta SC SRL pentru loturile 1 și 2, cât și oferta SC SRL pentru lotul 1, fiind respinse.

Nemulțumite de decizia entității contractante de respingere a ofertelor prezentate, astfel cum s-a comunicat prin adresele nr. 4333/01.02..... și 4328/01.07..... pentru SC SRL (pentru loturile 1 și 2), respectiv nr. 4324/01.02..... și 6399/16.02..... pentru SC SRL (pentru loturile 1 și 2), au înaintat contestațiile de față solicitând anularea acestui rezultat și acceptarea DUAЕ-urilor prezentate.

În ceea ce privește cererile de intervenție depuse de asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul de asociere SC SRL, pentru lotul 1, pentru cauza de față, prin care se solicită respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și de SC SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind singurul ofertant declarat admisibil după etapa de evaluare a DUAЕ-urilor, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 2 înregistrat la sediul entității contractante cu nr. 4322/01.02....., în conformitate cu art. 64 Noul

Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu, ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestațiilor, în referire la critica adusă de SC SRL împotriva respingerii ofertei sale, pentru loturile 1 și 2, Consiliul reține că, prin adresele nr. 4328/01.02..... și 4333/01.02....., s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertelor depuse: «... comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte:

- În ceea ce privește cerința de calificare privind autorizația de funcționare, la secțiunea A: Capacitatea de a corespunde cerințelor din DUAE, ofertantul SC SRL a declarat că nu deține o astfel de autorizație pentru prestarea serviciului de pază;

- Conform Notificării privind utilizarea DUAE publicate la 1 septembrie 2016 de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, acele informații completate de către ofertanții care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către entitatea contractantă în fișa de date a achiziției, reprezintă situații care conduc la **respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE**, aceste situații fiind considerate inadvertențe de fond;

- Potrivit art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, **oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției;**

- Conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Hotărârea nr. 394/2016, oferta este **inacceptabilă** dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau **nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă;**

- În concordanță cu art. 143 alin. (1) din Hotărârea nr. 394/2016, **Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.**

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare respinge oferta depusă de către SC NPS SECURITATY SRL ... ca fiind inacceptabilă în baza art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din Hotărârea nr. 394/2016 ...».

Totodată, se reține că, la pct. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date, s-a solicitat operatorilor economici: "Cerința nr. 2: Societatea specializată trebuie să aibă licență de funcționare pentru servicii de pază a obiectelor, bunurilor și valorilor, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare (pentru lot. 1 și lotul 2). Ofertanții străini pot prezenta documente echivalente conform legii țării de rezidență. Cerința nr. 3: Societatea specializată trebuie să aibă licență de funcționare pentru servicii de protecție personală specializată, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare (pentru lotul 1)".

La pct. VI.3 "Alte informații" din fișa de date, s-a precizat operatorilor economici „Pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor de participare prevăzute în Fișa de Date, ofertantul are obligația de a prezenta inițial doar documentul unic european (DUAE) completat cu cerințele solicitate ...”.

Din verificarea documentelor DUAE prezentate de ofertanta SC SRL pentru loturile 1 și 2, se constată că, la Partea IV: Criterii de selecție, pct. A Capacitatea de a corespunde cerințelor, s-a stabilit cerința "Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație.", sens în care a fost formulată următoarea întrebare "Este necesară o anumită autorizație pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit?", pentru care s-a bifat de către ofertantă "Nu".

Având în vedere că întrebarea privea o anumită autorizație în baza căreia operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țara în care este stabilit, era necesar ca răspunsul să fie "Da", acest serviciu neputând fi prestat în lipsa unei autorizații.

Câtă vreme în discuție era **o anumită autorizație**, operatorul economic trebuia să aibă în vedere la momentul bifării răspunsului la întrebarea analizată, documente necesare pentru prestarea serviciului în cauză, precum licența de funcționare solicitată explicit atât în cadrul invitației de participare, cât și în fișa de date a achiziției.

În situația în care ofertanta contestatoare ar fi bifat "Da" pentru întrebarea "Este necesară o anumită autorizație pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit?" formularul DUAE ar fi asigurat posibilitatea de a le indica, astfel cum rezultă din același formular completat de ceilalți participanți în procedură.

În condițiile în care, pentru funcționare, societatea contestatoare dispune de licența de funcționare nr. 1.....6/P valabilă până la data de 24.10....., eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță; servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță; servicii de protecție personală specializată și consultanță, precum și aviz eliberat de IGPR pentru dispecerat propriu, astfel cum indică prin contestație, trebuia să bifeze în consecință, cu "Da" pentru întrebarea în discuție și să asigure astfel informații pentru îndeplinirea cerinței de calificare a documentației de atribuire.

Din verificarea formularului DUAE pus la dispoziție de autoritatea contractantă se constată că, pentru întrebarea în discuție implicit este răspunsul "Da" cu posibilitatea detalierii acestuia.

După cum a arătat și societatea contestatoare în DUAE operatorul economic trebuie să furnizeze informații în privința criteriilor de selecție stabilite în invitația de participare și în documentația de atribuire, astfel că avea obligația de a cuprinde informații referitoare la licența de funcționare.

Chiar dacă în cadrul formularului DUAE se făcea referire la o "autorizație" câtă vreme aceasta era legată de prestarea serviciului pentru care s-a organizat procedura contestată, societatea

contestatoare nu putea da un răspuns negativ. Faptul că documentul ce urma a fi depus era licență de funcționare și nu "autorizație" nu putea determina răspunsul "Nu" la întrebare, astfel cum a fost formulată.

Pentru situația în care avea neclarități în privința completării acestei rubrici din DUAЕ avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 172 din Legea nr. 99/2016.

Pe de altă parte, pentru faptul că în cadrul altor proceduri de atribuire organizate de alte autorități contractante DUAЕ-ul nu conținea întrebarea în discuție nu trebuia să o îndreptățească pe ofertantă la completarea incorectă a formularului respectiv (cu răspunsul "Nu").

Formularul DUAЕ fiind completat incorect, fără a se ține seama de cerințele documentației de atribuire, o solicitare de clarificare nu era posibilă, nefiind permisă modificarea de fond a acestui formular.

Nici chiar faptul că autoritatea contractantă deține licența de funcționare cu termen de valabilitate 24.10....., având în prezent un contract pentru servicii de pază încheiat cu societatea contestatoare nu constituie un argument pentru felul în care aceasta din urmă a completat DUAЕ-ul, bifând "Nu" pentru întrebarea "Este necesară o anumită autorizație pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit?". După cum a arătat și autoritatea contractantă, în etapa verificării DUAЕ, nu pot fi verificate alte documente.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind faptul că întrebarea "Este necesară o anumită autorizație pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit?" ar fi fost ambiguă și nu s-ar fi tras concluzia că se referă la licență de funcționare, se constată tardivitatea acesteia.

Contestatoarea cunoștea cuprinsul documentației de atribuire de la data publicării acesteia în SEAP, ..., astfel că, raportat la prevederile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, și având în vedere valoarea procedurii 2.238.987,56 lei, avea posibilitatea de a contesta în termen de 10 zile.

Or, contestația înaintată Consiliului în data de depășește cu mult termenul de contestare a întrebării respective, termen care s-a împlinit la data de 22.12.2016. Mai mult decât atât, întrebarea privea "o anumită autorizație" ulterior bifării răspunsului "Da", putând fi date detalii în legătură cu aceasta, respectiv dacă e licență de funcționare, valabilitatea acesteia etc.

Câtă vreme serviciile care urmează a fi prestate în cadrul contractului în cauză necesită o anumită autorizare, răspunsul nu putea fi negativ.

Față de cele reținute, se consideră că respingerea ofertei societății contestatoare în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 este corectă, contestația urmând a fi respinsă ca nefondată sub acest aspect.

În ceea ce privește contestația nr."/".....", formulată de SC SRL împotriva respingerii ofertei sale, pentru lotul 1, ca inacceptabilă, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4324/01.02..... care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la acest rezultat: «... comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte:

- Atât în DUAЕ, cât și din angajamentul privind susținerea tehnică și profesională încărcate în SEAP, rezultă că terțul susținător SC SRL pune la dispoziția ofertantului SC SRL resursele tehnice și profesionale ale Dispeceratului de monitorizare avizat conform legii, respectiv intervenția operativă și pune la dispoziție patrulele operative care asigură intervenția la obiectivele aflate în alarmare, Așadar, terțul susținător asigură în totalitate îndeplinirea acestui criteriu de calificare;

- Conform art. 126 alin. (12) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale **În cazul aplicării procedurii simplificate, operatorul economic poate să invoce susținerea unui/unor terț/terți pentru maximum 50% din cerința ce a fost stabilită în conformitate cu prevederile alin. (11);**

- Potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din Hotărârea nr. 394/2016, **oferta este inacceptabilă** dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă;

- În concordanță cu art. 143 alin. (1) din Hotărârea nr. 394/2016, **Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.**

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare respinge oferta depusă de către SC NPS SECURITATY SRL pentru lotul 1 ca fiind inacceptabilă în baza art. 126 alin. (12) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din Hotărârea nr. 394/2016 ...».

Totodată, se reține că, la pct. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date s-a solicitat operatorilor economici "Cerința nr. 4: Sa detina aviz de functionare pentru dispecerat în mun. cu raza de acoperire pentru tot judetul, eliberat de catre Inspectoratul General al Politiei Române (cerința este obligatorie si în cazul subcontractarii) - a se prezenta inclusiv Anexa 1 B (pentru lotul 1 si lotul 2), ce va contine cel puțin doua masini de interventie rapida. Ofertantii straini pot prezenta documente echivalente conforme legii tarii de rezidenta".

Din verificarea documentului DUAЕ prezentat de SC SRL pentru lotul 1 se constată că, în Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, pct. C: Informații privind utilizarea capacităților altor entități, ofertanta contestatoare a declarat pe SRL terț susținător.

De asemenea, societatea contestatoare a prezentat Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a

ofertantei SRL pentru punerea la dispoziția SRL a resurselor tehnice și profesionale ale Dispeceratului de monitorizare avizat prin Avizul nr. 1313297/S3/TL/20.01.2014 prin care se precizează că: "... În dosarul de autorizare a dispeceratului de monitorizare societatea SRL este desemnată ca și societate care efectuează intervenția operativă și care deține patrulele operative care asigură intervenția la obiectivele aflate în alarmare".

În condițiile celor reținute, având în vedere cerința de calificare care a condus la respingerea ofertei SRL, se determină că în mod corect s-a constatat neîndeplinirea acesteia.

Faptul susținut de societatea contestatoare că, pentru dispeceratul solicitat de autoritatea contractantă în procedură avizul este deținut de SC SRL, iar SC SRL asigură componenta operativă (echipajele de intervenție) nu poate fi considerat suficient pentru îndeplinirea cerinței de calificare care a condus la respingerea ofertei prezentate.

Cerința de calificare referitoare la dispeceratul avizat nu putea fi îndeplinită prin intermediul terțului susținător, câtă vreme serviciile prestate presupun un anumit aviz, iar în lipsa acestuia ofertanta nu poate presta serviciile în mod legal.

Avizul de funcționare al SC SRL nu poate fi pus la dispoziția SC SRL.

Cât privește afirmația contestatoarei în referire la faptul că nu ar fi vorba despre o susținere a SC SRL în procent de 100% de către SC SRL, cum în mod eronat a fost interpretat, ci de o activitate împărțită în mod egal între cele două firme, și care conduce la existența unui dispecerat avizat în mod legal, trebuie avut în vedere pe de o parte, că formularul DUAE evidențiază existența acestei susțineri, iar pe de altă parte, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, participarea cu ofertă în procedură nu se poate realiza decât individual, cu asociat/asociați, cu subcontractant/subcontractanți și/sau terț/terți susținător/susținători.

Modalitatea de deținere a dispeceratului avizat, respectiv componenta tehnică asigurată de către o societate, iar componenta operațională de către o altă societate între care există doar o relație de susținere tehnică și profesională, nu își găsește corespondență în legislația în materie.

Este de reținut și faptul că, pentru procedurile simplificate, potrivit prevederilor art. 126 alin. (12) din Legea nr. 99/2016, *În cazul aplicării procedurii simplificate, operatorul economic poate să invoce susținerea unui/unor terț/terți pentru maximum 50% din cerința ce a fost stabilită în conformitate cu prevederile alin. (11).*

Or, în cazul de față nu se poate vorbi despre o susținere în procent de 50% a cerinței ca societatea să dețină aviz de funcționare pentru dispecerat.

Faptul că dispeceratul este deținut pe două componente de două societăți nu putea determina posibilitatea îndeplinirii cerinței prin intermediul terțului susținător.

În cazul în care avizul de funcționare era necesar pentru prestarea anumitor servicii din cadrul contractului, se putea îndepli cerința și prin intermediul subcontractanților care ar fi prestat acele servicii, conform art. 58 alin. (2) din HG nr. 394/2016, în situația de față însă, pentru toate serviciile care vor fi prestate este necesar avizul de funcționare astfel că îndeplinirea cerinței nu putea fi realizată prin intermediul terțului susținător.

Prin urmare, oferta SC SRL fiind corect respinsă, critica ofertantei se consideră a fi nefondată, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații depuse, nr."/".....", formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 2, cuprins în adresa nr. 6399/16.02....., se reține că i s-au comunicat următoarele: "În urma evaluării ofertei tehnice depuse ... comisia de evaluare a constatat că din aceasta lipsește Formularul nr. 7 (Declarația privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă), disponibil la secțiunea Formulare și modele de documente din anunțul de atribuire simplificat al achiziției.

Comisia de evaluare v-a transmis o solicitare de clarificări cu nr. 5563/..... prin intermediul SEAP, prin care vi s-a cerut să transmiteți formularul nr. 7 până la data de 15.02..... ora 08:00.

Având în vedere că nu ați răspuns în termenul precizat, comisia de evaluare declară oferta depusă de către dumneavoastră pentru Lotul 2 **inacceptabilă** conform art. 140 alin. (4) coroborat cu art. 143 alin. (1) din Hotărârea nr. 394/2016. Prin urmare, oferta va fi respinsă și nu veți putea participa la faza următoare de evaluare financiară".

De asemenea, se reține că, la pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-a precizat: "Prin propunere tehnica depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii serviciilor care urmeaza sa fie prestate cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini. Oferantul trebuie sa prezinte: un comentariu, articol cu articol, al specificatiilor tehnice continute in Caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta datelor prezentate in propunerea tehnica, cu specificatiile respective; Documentele vor fi semnate si stampilate de ofertant pe fiecare pagina. Ofertantii au obligatia de a indica în oferta ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca (Formular 7). Informatii detaliate privind reglementarile obligatorii in domeniul mediului, social si relatiilor de munca se regasesc pe site-urile: <http://www.mmuncii.ro>, <http://www.mmediu.ro/>, respectiv Ministerul Mediului, Apelor si Padurilor si Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Varstnice".

Prin Formularul nr. 7 "Declarație privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă", operatorii economici participanți în procedură declară pe propria

răspundere, că, la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Întrucât în cuprinsul propunerii tehnice depuse pentru lotul 2, SC SRL nu a prezentat Formularul 7, prin adresa nr. 5563/....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei transmiterea acestuia până cel târziu la data de 15.02..... ora 8:00, adresa fiind postată în SEAP.

Acestei solicitări, societatea contestatoare nu i-a răspuns fapt care rezultă și din documentele aflate la dosarul cauzei.

Fiind o solicitare explicită a documentației de atribuire, care nu a fost contestată, se impunea ca societatea contestatoare să depună oferta cu respectarea acesteia astfel cum impun prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016, existând formular expres prevăzut în acest sens.

Câtă vreme nu a contestat cerința în discuție și nici nu a solicitat clarificări în referire la aceasta se presupune că, prin depunerea ofertei, societatea contestatoare și-a însușit cerințele documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini).

Or, prin depunerea ofertei fără respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, respectiv fișa de date, ofertanta și-a asumat riscul ca oferta depusă să fie respinsă.

Faptul că ar fi completat în DUAЕ, Secțiunea IV, la Criterii de selecție, pct. C privind Capacitatea tehnică și profesională, implementarea și menținerea sistemelor: ISO 01, ISO 14001 și OHSAS 18001, iar în cadrul propunerii tehnice a indicat că instruieste personalul care asigură paza patrimoniului beneficiarului, conform dispozițiilor legale în domeniul sănătății și securității în muncă, nu poate suplini lipsa Formularului 7.

Nu se contestă semnificația implementării de către contestatoare a sistemelor ISO 01, ISO 14001 și OHAS 18001, la nivelul societății ori faptul că va realiza instruirea personalului care asigură paza patrimoniului beneficiarului, ci lipsa Formularului 7 care să releve faptul că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Față de cele reținute, constatându-se că în mod corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, pentru lipsa răspunsului de prezentare a Formularului 7, critica contestatoarei se consideră nefondată, iar contestația va fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu SC

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul de asociere SC SRL, pentru lotul 1, și le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....