În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 11.06.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35550/15.05.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de Roxana ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 9953/05.05.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. TR6148/05.05.2026, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Acord-cadru pentru 24 luni de achiziție publică de oxigen medicinal lichid*", cod CPV 24111900-4 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../12.09.2025, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea, în regim de urgență a procedurii de atribuire;
- anularea raportul procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor premergătoare și / sau care au stat la baza emiterii acestora;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea întrutotul a considerentelor și indicațiilor stabilite prin Decizia Civilă nr. ... din data de 02.04,2026 a Curții de Apel Suceava („Decizia CA Suceava" sau „Decizia ...;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertantului câștigător, în caz de respingere a ofertei ... ca neconformă în urma reevaluării acesteia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 38964/27.05.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – director general, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca fiind neîntemeiată, menținerea raportului procedurii nr. 9953/05.05.2026, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. TR6148/05.05.2026 și a

tuturor actelor premergătoare și/sau care au stat la baza emiterii acestora.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00117] Constetatie_IN5230_15.05.2026-semnat.pdf.p7s” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 18.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../12.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36514/19.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212338172/1 din 07.05.2026, în valoare de 86.400,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 38964/ 27.05.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca fiind neîntemeiată, menținerea raportului procedurii nr. 9953/05.05.2026, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. TR6148/05.05.2026 și a tuturor actelor premergătoare și/sau care au stat la baza emiterii acestora.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[.../00118] Cerere de interventie_IN 5656_27.05.2026-semnat.pdf.p7s”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 10.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 12.09.2025.

Prin adresa nr. 5230/28.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 39704/28.05.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00119] Punct de vedere_CNSC_28.05.2026-semnat.pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 10.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 12.09.2025.

Prin adresa nr. 5230/28.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 40411/ 02.06.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41731/08.06.2026, ... a înaintat note scrise, prezentând argumente în susținerea solicitării sale de respingere a cererii de intervenție accesorie formulată de ..., raportat la considerentele Deciziei nr. ... din 02.04.2026, emisă de Curtea De Apel Suceava, pronunțată în dosarul nr. ....

De asemenea, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la neconformitatea ofertei ..., caracterul profund îndoielnic al justificării de preț depusă de aceasta, respectiv cu privire la lipsa mandatului reprezentantului ... de a semna documentele emise de subcontractanți depuse în cadrul ofertei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„Acord-cadru pentru 24 luni de achiziție publică de oxigen medicinal lichid*”, cod CPV 24111900-4 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../12.09.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 4.320.000 lei și 8.640.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr. 532/14.01.2026 s-a stabilit că oferta ... s-a clasat pe locul II, oferta desemnată fiind depusă de către societatea ....

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4479/26.01.2026.

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin decizia nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ....

Respinge excepția lipsei de obiect invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 532/14.01.2026,

în partea referitoare la evaluarea ofertei societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății ..., prin aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ....(...).”

Decizia de mai sus a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Suceava de către ... și ... (dosar nr. ...), instanța dispunând, prin Decizia nr. ..., următoarele:

„Admite în parte plângerea .... Respinge plângerea ..., ca nefondată. Anulează în parte decizia atacată, în sensul obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății ..., prin aplicarea art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivarea prezentei decizii, în termen de 15 zile de la comunicare. Menține celelalte dispoziții ale deciziei atacate, care nu sunt contrare prezentei. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței. Cu opinie parțial separată (...)”.

Prin raportul procedurii nr. 9953/05.05.2026 s-a stabilit că oferta ... s-a clasat pe locul II, oferta desemnată câștigătoare fiind depusă de către societatea ....

Nemulțumită de acest rezultat, societatea ... a înaintat contestația dedusă judecății.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212338172/1 din 07.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior Deciziei Curții de Apel Suceava nr. 347/02.04.2026 autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 9953/05.05.2026, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TR 6148/05.05.2026, prin care a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către societatea ....

Analizând prezenta contestație formulată de către societatea ..., Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care ..., a înțeles să aplice cele stabilite de către Curtea de Apel Suceava afirmând că autoritatea nu ar fi pus în executare întocmai cele stabilite de către instanță, solicitând cele expuse în preambul.

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 38964/27.05.2026, formulată de către societatea ..., Consiliul are în vedere cele stabilite de către Curtea de Apel Suceava, în Decizia nr. 347/02.04.2026, în ceea ce privește petenta ..., respectiv:

«(...)

Cea de-a doua critică din cuprinsul plângerii vizează imputarea nedeclarării societăţii ... ca subcontractant. Şi această critică este apreciată ca nefondată, de data aceasta cu opinie majoritară.

Este de necontestat în cauză că, prin răspunsul la o solicitare de clarificări, societatea în discuţie a fost menţionată de petentă ca entitate ce urma să asigure intervenţia în caz de defecţiune, fară, însă, ca această societate să fi fost indicată şi ca subcontractant al lucrării ce urma a fi efectuate. Chestiunea în dispută este reprezentată tocmai de incidenţa noţiunii de subcontractant cu privire la societatea în discuţie.

În acest sens, se reţine că, în capitolul "cerinţe şi caracteristici tehnice" din cadrul caietului de sarcini, printre altele, se impunea obligaţia ca "furnizorul...să asigure întreţinerea şi verificarea echipamentelor tehnice şi să intervină în maximum 24 de ore din momentul în care a fost anunţată o anumită defecţiune'".

Analiza acestei cerinţe atestă în mod clar faptul că obligaţia de a interveni în caz de defecţiune incumbă furnizorului.

Art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016 defineşte subcontractantul ca fiind „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută anumite părţi ori elemente ale lucrărilor serviciilor, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop".

<u>În acord cu Consiliul,</u> se apreciază că societatea anterior amintită are calitatea de subcontractant, de vreme ce urma să execute parte din obligaţiile contractuale. Nu poate fi reţinut argumentul petentei referitor la faptul că activitatea societăţii ar avea ca obiect îndeplinirea unor activităţi impuse de lege, vizând supravegherea tehnică a instalaţiilor beneficiarului. în primul rând, nu există dovezi la dosarul cauzei, şi nu au fost indicate dispoziţii legale relevante, din care să rezulte că activitatea de remediere a defecţiunilor în discuţie s-ar circumscrie activităţilor specifice de supraveghere tehnică, ce ar fi putut fi duse la îndeplinire numai de anumite entităţi special autorizate, în al doilea rând, chiar dacă s-ar admite ca validă anterior analizata ipoteză, nu se poate face abstracţie de faptul că, prin documentaţia de atribuire, necontestată în termenul prevăzut de lege, autoritatea contractantă a stabilit obligaţia de a asigura remedierea defecţiunii în sarcina furnizorului, astfel încât indicarea unei alte societăţi ca fiind responsabilă de efectuarea respectivelor operaţiuni, atrage, în mod automat, calitatea acesteia de subcontractant.

Nu poate fi primit argumentul petentei vizând aplicarea la speţă a dispoziţiilor art. 151 lit. b din HG nr. 395/2016, întrucât acest text de lege vizează posibilitatea implicării/înlocuirii de noi subcontractanţi ulterior semnării contractului, or, în cauză, în mod evident, nu a fost semnat un astfel de contract.

(...)

Avându-se în vedere cele anterior menţionate, <u>se apreciază ca fiind corecte cele imputate petentei</u>, în sensul nemenţionării în oferta tehnică a faptului executării unor lucrări prin subcontractant, şi a neindicării acestuia în condiţiile legii. <u>De urmare, plângerea analizată va fi admisă doar în parte,</u> cu consecinţa obligării autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei petentei, însă doar prin raportare la motivul de neconformitate apreciat ca valid în cuprinsul prezentei decizii. (...)»,

precum și cel stabilite în dispozitiv: *„Admite în parte plângerea ... (...) Anulează în parte decizia atacată, în sensul obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății ...,*

prin aplicarea art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivarea prezentei decizii (...)”.

În aceste condiții, întrucât în motivarea deciziei, instanța a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei societății ..., determinat de aplicarea art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 (invocat și de Curtea de Apel Suceava) , potrivit căruia: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, referitor la critica legată de subcontractantul ..., Consiliul constată că societatea ... nu mai are calitatea de ofertant (operator economic participant la procedura de atribuire) în prezenta procedură, așa cum impun dispozițiile at. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, (...)”,* astfel că cererea sa de intervenție va fi respinsă.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția autorității de lucru judecat, invocată de către contestatoare, acesta din urmă afirmând că *„Raportul procedurii şi Comunicarea privind rezultatul procedurii încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei ...”,* respectiv că decizia instanța *„reţine caracterul neconform şi DEFICITAR al ofertei ...”.*

Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția în discuție, motivat de faptul că aceasta există atunci când a doua cerere are acelaşi obiect, este întemeiată pe aceeaşi cauză şi este între aceleaşi părţi, făcută de ele şi în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinţei triplei identităţi între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părţi şi cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunţarea unor hotărâri judecătoreşti contradictorii.

Or, în cauza de faţă, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestaţie în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorităţii contractante (raportul procedurii nr. 9953/05.05.2026), decât cel atacat prin contestaţia anterioare (raportul procedurii nr. 532/14.01.2026) depusă de către societatea ..., astfel că această excepție va fi respinsă.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, în primul rând, cele stabilite și dispuse în Decizia definitivă nr. 347/02.04.2026 a Curții de Apel Suceava, citate mai sus.

Prin urmare, față de cele relatate anterior, Curtea de Apel Suceava a hotărât limitele pe care autoritatea contractantă trebuie să le aplice, astfel că orice demers al său, legat de o reevaluare a ofertei societății ... nu este legal, deoarece nu respectă decizia definitivă a instanței nr. 347/02.04.2026, autoritatea încălcând dispozițiile art. 35 alin. (2) din Lege nr. 101/2016, care prevăd că: *„Hotărârea prin care instanța judecătorească soluționează plângerea este definitivă”,* în condițiile în care în conținutul acestei hotărâri instanța consemnează la pag. 15: *„Având-se în vedere cele anterior menționate, se apreciază ca fiind corecte cele imputate petentei (adică societății ...) în sensul nemenționării în oferta tehnică a faptului executării unor lucrări prin subcontractant, și a neindicării acestuia în condițiile legii. De urmare, plângerea analizată va fi admisă doar în parte, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea petentei, însă doar prin raportare la motivul de neconformitate apreciat ca valid în cuprinsul prezentei decizii”.*

În concluzie, raportat la cele stabilite de către instanță, rezultă că aceasta din urma a fost de acord cu cele stabilite de către Consiliul, în Decizia nr. ... din 17.02.2026 (filele 7-8), în ceea ce privește soluționarea criticii referitoare la subcontractantul ..., respectiv:

«Față de informațiile din răspuns, Consiliul constată că societatea ..., pe lângă faptul că a menționat două termene de intervenție diferite, a precizat că această activitate va fi asigurată de o altă societate, respectiv .... Or, din analiza DUAE-ului, pe care l-a întocmit ..., societatea ... nu se regăsește ca fiind subcontractant, așa cum figurează: „SC ... și ...”.

Relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 lit. yy), care definește subcontractantul ca fiind: „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută anumite părţi ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziţie a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziţie publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”;

- art. 193 alin. (3) potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul/candidatul intenţionează să subcontracteze o parte/părţi din contract, DUAE include şi informaţii privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată şi va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanţii pe a căror capacităţi se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a), precum şi cele de la alin. (1) lit. b) şi c) care prezintă relevanţă din perspectiva capacităţilor subcontractanţilor pe care se bazează ofertantul/ candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanţilor pe a căror capacităţi ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conţine numai informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a)”.

Prin urmare, în condițiile în care ... nu a declarat în DUAE că societatea ... este subcontractant, deoarece i-ar asigura intervenția în cazul unor defecțiuni tehnice, acesta din urmă, raportat la normele legale citate mai sus, nu poate fi luată în considerare.

Față de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, potrivit căreia pentru societatea ... nu ar exista obligația încadrării acesteia ca fiind subcontractant, deoarece, chiar autoritatea, prin documentația de atribuire, a stabilit factorul de evaluare timpul de intervenție, apreciat cu 5%. Or, în condițiile în care, pe lângă furnizarea de oxigen medicinal lichid, autoritatea contractantă a ales să introducă acest factor de evaluare (apreciat cu 5 puncte), care are un rol important în departajarea ofertelor, și presupune asigurarea serviciul de intervenție la o defecțiune, avarie etc., nu se poate face vorbire doar de încheierea unui simplu contract de prestări servicii.

Prin urmare, întrucât definiția a ceea ce însemnă subcontractant este clar stabilită la art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, citat anterior, respectiv operatorul economic care execută anumite părţi ori elemente ale lucrărilor/ serviciilor", iar serviciul de intervenție este solicitat de către autoritate și face parte din contractul de achiziție publică, este evident că societatea ... trebuia declarată ca subcontractant, întrucât aceasta din urmă execută parte din contract.

În concluzie, chiar dacă activitatea de intervenție este ocazională, așa cum susține autoritatea contractantă, aceasta din urmă, raportat la propria documentație de atribuire, trebuia să se asigure că respectiva intervenție va efectuată fie de către operatorul economic ofertant, fie de către un subcontractant al acestuia.

Ținând seama de cele expuse, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei, apreciind că, referitor la oferta societății ..., sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(...)"».

Astfel, în urma deciziei definitive a Curții de Apel Suceava, autoritatea contractantă era obligată să reanalizeze oferta societății ... doar din perspectiva „*termenului în care acesta urmează să intervină în cazul apariției unei eventuale defecțiuni" (*fila 14 din decizia nr. 347/ 02.04.2026), instanța menționând: „*Dacă, totuşi, autoritatea contractantă ar fi avut îndoieli cu privire la termenul indicat, avea posibilitatea solicitării de clarificări suplimentare".*

Cu toate acestea, Curtea de Apel Suceava a dispus foarte clar: *„reevaluarea ofertei societății ..., prin aplicarea art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016",* în sensul că a doua critică, legată de subcontractantul ... a fost menținută de instanța, aceasta din urmă fiind de acord cu cele stabilite de către Consiliul în Decizia nr. ... din 17.02.2026 (citate mai sus). Prin urmare, chiar dacă autoritatea ar fi ales să solicite clarificări societății ... față de prima critică, legată de termenul de intervenție, instanța a stabilit incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește a doua critică față de subcontractant.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante din punctul său de vedere nr. 5230/28.05.2026,

înregistrat la CNSC cu nr. 39704/26.05.2026, potrivit căreia: *„nu a ignorat Hotărârea nr. ... a Curţii de Apel Suceava, ci a pus în executare această hotărâre judecătorească definitivă”,* respectiv că *„nu a anulat oferta ..., ci a obligat comisia să o reevalueze prin clarificări, nu să o respingă direct”,* deoarece, Curtea de Apel Suceava a admis, în parte, plângerea înaintată către societatea ..., doar în ceea ce privește termenul de intervenție, menținând *„celelalte dispoziții ale deciziei atacate*”, respectiv cea referitoare la subcontractant, conform celor citate anterior din Decizia nr. ... din 17.02.2026.

Așa cum rezultă din actele întocmite ulterior deciziei instanței, autoritatea nu a reevaluat oferta societății ..., în sensul aplicării art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, determinată de precizarea expresă a Curții de Apel Suceava: *„(...), se apreciază ca fiind corecte cele imputate petentei (*adică societății ...) *în sensul nemenţionării în oferta tehnică a faptului executării unor lucrări prin subcontractant, şi a neindicării acestuia în condiţiile legii”,*

ci a desemnat-o pe aceasta câștigătoare, aspect nepermis raportat la cele decise de Curtea de Apel Suceava, în condițiile în care doar una dintre critici a fost considerată întemeiată (referitoare la termenul de intervenție), cealaltă neîntemeiată (referitoare la subcontractant).

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va anula decizia de desemnare declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., întrucât autoritatea contractantă nu a aplicat întocmai cele stabilite și dispuse de către Curtea de Apel Suceava, așa cum impun prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, citate anterior.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea

Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 9953/05.05.2026 în partea referitoare la reevaluarea ofertei societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei ..., conform celor stabilite definitiv de către Curtea de Apel Suceava, prin Decizia definitivă nr. 347/02.04.2026, conform celor precizate în motivare.

Va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ....

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ....

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de către contestatoare

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 9953/05.05.2026 în partea referitoare la reevaluarea ofertei societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., conform celor stabilite definitiv de către Curtea de Apel Suceava, prin Decizia definitivă nr. 347/02.04.2026, potrivit celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (unsprezece) pagini