CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și Director general, formulată împotriva actelor referitoare la loturile 1, 7, 8 și 9 privind calificarea ofertei SC .., comunicate exclusiv de SEAP, la data de 05.07....., emise de ... ., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ”Acord-cadru de furnizare cartușe de diferite calibre", cod CPV 35331500-8 - Cartușe (Rev. 2), cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat, în principal, ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

SC ..... SRL, considerând că are un interes legitim în cadrul procedurii de față, întrucât este unul dintre furnizorii principali de muniții, arme ușoare și armament de infanterie pentru instituțiile armate ale României, critică rezultatul procedurii din data de 05.07....., postat exclusiv în SEAP, pentru loturile 1, 7, 8 și 9, din care reiese că oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de ...

Referitor la acest aspect, contestatoarea apreciază că oferta criticată nu îndeplinește mai multe criterii de calificare, nu este acceptabilă din punct de vedere al prețurilor ofertate, este formulată cu încălcarea regulilor de concurență și a celor de concurență loială, sens în care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă OUG nr. 114/2011, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. N 3035/31.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31494/31.07....., autoritatea contractantă consideră ca fiind tardiv introdusă notificarea prealabilă nr. 8002/14.07....., de către SC ..... SRL, întrucât, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat din 05.07....., a termenelor prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a prevederilor art. 134 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 și pe cele ale art. 18 din același act normativ menționat, valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.683.770 lei fără TVA, echivalent a 371.693,15 euro fără TVA, conform notei de estimare care însoțește documentația de atribuire, valoare mai mică decât pragul de 418.000 euro fără TVA, pentru care este obligatorie publicarea unui anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, termenul maxim de notificare se împlinea la 10.07..... și nu 14.07.....

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca tardivă, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect, ”Acord-cadru de furnizare cartușe de diferite calibre", cod CPV .. .. a inițiat procedura de simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat ....., publicat în SEAP la data de .....

Nemulțumită de declararea ofertei ..., ca fiind câștigătoare pentru loturile 1, 7, 8 și 9, SC ..... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând revizuirea lui.

În speța de față, Consiliul constată că, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1):

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a

anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10):

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este ***mai mică*** *decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2):

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante şi copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma "se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, sancțiunea prevăzută, respectiv respingerea ca inadmisibilă a contestației, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligația

integrală de notificare, respectiv înaintarea acesteia care trebuie să se facă în cadrul termenului indicat în acest sens.

Întrucât procedura de față este supusă OUG nr. 114/2011, privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării şi securității, Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (2) lit. a) din același act normativ: *(2) Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situaţiile în care: a) valoarea estimată, fără TVA, a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei a 400.000 euro (începând cu 01 ianuarie 2016 pragul valoric prevăzut la art. 134, alin. (2), lit. a) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii, se modifică de la 414.000 euro la 418.000 euro).*

Astfel, raportat la prevederile menționate, precum și la valoarea estimată a acordului-cadru în discuție, precizată în nota anexă la nr. N1632 din 28.04....., respectiv de 1.683.770,00 lei fără TVA, echivalent a 371.693,15 euro fără TVA, la un curs de 4,53 lei/euro, termenul de notificare prealabilă prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, se împlinea la data de 10.07..... și nu la 14.07....., așa cum a procedat contestatoarea.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reține că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii legale a procedurii de notificare prealabilă în termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație, împotriva comunicării postate în SEAP la data de 05.07.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNITATEA MILITARĂ 0149F ....., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…… **……** **……**

….